

## **VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 31 MAART 2020**

*Vergaderkamer 5*

Voorzitter: dhr. Veldman

Commissiegriffier: dhr. Den Boer

Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. Chapel (CDA)

Dhr. Jansen (PvdA)

Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)

Mevr. Klein Hendriks (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Kuhlmann (VVD)

Dhr. Van der Net (VVD)

Dhr. Van der Meer (GroenLinks)

Dhr. Noldus (VVD)

Dhr. Oostenrijk (CDA)

Dhr. Soy (Beter Voor Dordt)

Dhr. Struijk (ChristenUnie/SGP)

Dhr. Timmer (GroenLinks)

Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)

Dhr. De Vos (D66)

Portefeuillehouders: wethouder R. van der Linden

### **1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda**

De voorzitter: Beste mensen, allemaal heel hartelijk welkom bij de commissie fysieke leefomgeving. Ik hoop dat iedereen mij luid en duidelijk kan horen. Voordat we de vergadering beginnen wil ik even nog de belangrijke dingen doornemen om de vergadering op een gestructureerde manier met elkaar te laten verlopen. Want dit is zoals jullie weten een wat andere vergadering dan we gewend zijn. Als je niet spreekt, dan wil ik graag vragen om de camera en de microfoon allebei uit te doen. Als je wilt spreken, dan alleen nadat ik het woord heb gegeven. En als je een interruptie wilt doen, dat even aangeven in de chat. En probeer zo kort en bondig mogelijk te formuleren, dan is het voor iedereen het meest prettig. Theo, lukt het jou ook om de microfoon en de camera uit te doen? Zo ja, fantastisch. Goed. Dan zal Mark eventjes de aanwezigen opnoemen voor het verslag en voor de mensen thuis. Onze commissiegriffier is dat.

De heer Den Boer: Goedemiddag allemaal. Ik ga even de mensen opnoemen die op dit moment deelnemen aan de vergadering. De heer Kuhlmann, VVD. De heer Timmer, GroenLinks. De heer Chapel, CDA. De heer Van der Meer, GroenLinks. De heer Kleinpaste, Gewoon Dordt. De heer Jansen, Partij van de Arbeid. De heer Veldman, uw voorzitter. De heer Struijk, ChristenUnie/SGP. De heer Van der Linden, wethouder. De heer Soy, Beter voor Dordt. De heer Noldus, VVD. De heer Oostenrijk, CDA. Dat zijn ze

op dit moment. En er komen zo denk ik nog een paar mensen bij, die zien we dan vanzelf wel verschijnen.

De voorzitter: Heel hartelijk dank. Dan komen we bij het vaststellen van de agenda. Ik heb geen op of aanmerkingen bij deze agenda gekregen.

...

De voorzitter: Ja, de griffie gaat proberen te helpen. Verder geen mededelingen of punten bij de agenda. Dan is die bij deze vastgesteld. Ik weet niet of er nog mededelingen van jullie uit zijn, of vanuit het college. Daar komen we ook zo meteen nog wat vragen aan het college. Die zijn er ook niet, zie ik. Nou, nogmaals, heel hartelijk welkom iedereen. Ik hoop dat we samen een goede en inhoudelijke bespreking hebben. Deze toch wat wonderlijke manier, maar we komen daarmee dan aan het einde van agendapunt 1. Dan komen we bij agendapunt 2, het vaststellen van de besluitenlijst.

## **2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 24 maart 2020**

De voorzitter: Ik heb daar geen op of aanmerkingen gekregen. Dus ik neem aan dat u daarmee akkoord bent. Dan komen we bij agendapunt 3, vragen aan het college.

## **3. Vragen aan het College**

De voorzitter: En de heer Kuhlmann van de VVD heeft aangegeven vragen te willen stellen over de stand van zaken werkzaamheden aan de brug. En hij heeft de mogelijkheid nu om die vragen te stellen. Aan u het woord.

De heer Kuhlmann: Dank, voorzitter. Onze fractie wilt graag weten van de wethouder in enkele woorden wat de actuele stand van zaken is rondom de werkzaamheden aan de Wantijbrug. En de belangrijkste vraag is daarbij natuurlijk: gaat de Wantijbrug aanstaande vrijdag weer open voor al het verkeer?

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder. De heer Van der Linden.

De heer Van der Linden: Ja, goedenavond. Ja, dank voor deze vraag. Inderdaad, het klopt helemaal dat de Wantijbrug vrijdagochtend weer open gaat voor alle verkeer en dat de werkzaamheden zoals beoogd kunnen worden afgerond. Wie weet dat later in dit jaar nog een paar keer kleine afsluitingen zullen worden gedaan voor werkzaamheden. Maar de werkzaamheden zoals gepland kunnen worden afgerond deze week. Dus vrijdagochtend, ik meen om 5 uur al is die open. Dus als u op tijd uit bed bent, dan kunt u de eerste zijn die er gebruik van maakt.

De voorzitter: Helder. De heer Kuhlmann, is de vraag naar tevredenheid beantwoord?

De heer Kuhlmann: Ik ben blij met dit antwoord. Natuurlijk beperken we ons in deze tijden tot het essentiële. Maar dit is heel goed nieuws dat Dordt weer op volle toeren gaat draaien, dan kunnen we die brug goed gebruiken. Bedankt.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik heb begrepen dat mevrouw Klein Hendriks van de ChristenUnie/SGP inmiddels ook bij ons in de vergadering is, welkom. En zij wilt een vraag stellen over de parkeermogelijkheden bij de begraafplaats in Dubbeldam. U heeft het woord.

Mevrouw Klein Hendriks: Dan moet ik even het dempen opheffen. Horen jullie mij? Oké, en dan krijg ik dat ik moet aanpassen. Wilt u toestaan dat deze app wijzigingen in het apparaat aanbrengt. Geweldig, afijn. Ik zoek het er eventjes bij, het gaat over begraafplaats Dubbeldam inderdaad. De volgende vraag, ik loop eventjes achter hoor, gewoon met het, ja. De begraafplaats in Dubbeldam is voor veel Dubbeldammers een voorkeurslocatie om te worden begraven. Maar de bereikbaarheid van de begraafplaats is slecht, vanwege het gemis aan parkeerruimte direct naast de begraafplaats. Het terrein bij sportvelden is een dijk op en af en ook wel erg ver lopen. Zeker voor mensen die slecht ter been zijn is er een mogelijkheid om een paar parkeerplaatsen bij de begraafplaats te realiseren?

De voorzitter: Eerst de vraag aan wethouder Van der Linden. U heeft het woord voor de beantwoording.

De heer Van der Linden: Ja, goedenavond weer. Dat klopt. De begraafplaats is natuurlijk bereikbaar via ook diverse wegen en je kan ook goed parkeren. Maar voor sommige mensen is dat wat ver en bovendien de dijk op. we hebben gekeken, het is mogelijk om pakweg twee en misschien drie parkeerplaatsen te realiseren op het terrein zelf. Dus daar wordt nu naar gekeken hoe we dat gaan doen. Maar dat is een mogelijkheid.

De voorzitter: Dank. Ik neem aan dat daarmee de vraag voldoende is beantwoord, mevrouw Klein Hendriks.

Mevrouw Klein Hendriks: Dat er een mogelijkheid is, ik hoop dat ze er snel komen. Ja, bedankt.

De heer Van der Linden: Ja, we gaan kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Verder zijn er bij mij geen andere vragen aangemeld, dus ik weet niet of die er ook inderdaad niet zijn. Anders moet het nu even in de chat worden aangegeven. Ik zie niks verschijnen. Dan kunnen we agendapunt 3 afsluiten. Ik zie de heer Kleinpaste vragen of daar een politiek besluit voor nodig is. Het is een toezegging begrijp ik van de wethouder om daar naar te gaan kijken. Dat is het bij deze dan denk ik een politieke toezegging.

De heer Kleinpaste: Als ik daar dan toch even op mag reageren. Blijkbaar als je besluit om parkeerplaatsen ergens te gaan aanleggen en het klonk alsof dat aangelegd kon worden, dat dat een politiek besluit is. Dus dat we daar ene raadsbesluit voor nodig hebben.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van der Linden: Dat is in het algemeen wel zo als je het in de openbare ruimte doet, maar dit is op eigen terrein. Dan is het volgens mij niet zo, maar ik ga het nog even goed na wat er eventueel wel of niet voor nodig is.

De heer Kleinpaste: Eigen terrein, eigen kosten.

De heer Van der Linden: Onze kosten. Maar daar zijn parkeerbudgetten voor.

De voorzitter: Wij gaan naar agendapunt 4.

## **STUKKEN TER BESPREKING**

- 4. Algemene bespreking PFAS-norm, met als onderliggende stukken:**
- 5. Beantwoording door het college van vragen ex art. 40 RvO van de fractie GroenLinks inzake PFAS-norm**
- 6. Beantwoording door het college van vervolgvragen ex art. 40 RvO van de fractie GroenLinks over het lozen van afvalwater met PFOA en GenX door Evides Waterbedrijf**
- 7. Bericht van mevrouw Jager als aanvulling op eerder bericht over legalisatie lozingen PFOA en GenX**
- 8. Bericht van de heer Lammers namens fractie Onafhankelijk Papendrecht over uitstoot PFAS**

De voorzitter: Algemene bespreking PFSA-norm en een aantal onderliggende stukken. Een tweetal stukken artikel 40 vragen van fractie GroenLinks. En een tweetal berichten van burgers, mevrouw Jager en van de heer Lammers. En de fractie van GroenLinks heeft gevraagd om hier bespreking over te hebben met als politieke vraag: zijn de PFAS normen die Dordrecht hanteert en de uitvoeringspraktijk adequaat? Ik wil heel graag de fractie van GroenLinks als eerste het woord geven om hierover het woord te voeren. En als anderen daar ook het woord over willen voeren, dan wil ik graag dat ze na het woord van GroenLinks even in de vergader chat willen zetten. Ik weet niet wie van de beide heren van GroenLinks ik het woord mag geven?

De heer Van der Meer: Mij, als het mag.

De voorzitter: Dan heeft mijnheer Van der Meer het woord.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. Het gaat in dit dossier en bij de vragen en stukken die eronder liggen om drie zaken. Even kort, lozing van PFOA en GenX. Twee, het omgaan met grond die met PFAS, die met verschillende PFAS, is verontreinigd. En drie, PFOA en Genx in oppervlakte en grondwater. Ik wil over alle drie kort iets zeggen en daar een paar vragen over stellen. Waar het gaat over de lozingen van Gemour gaat het om zeer zorgwekkende stoffen. Er is nog heel veel onbekend over hun werking op het milieu en gezondheid, maar ze hebben een potentieel hoog risico.

Dat betekent, omdat het zeer zorgwekkende stoffen zijn, dat betrokkenen zich maximaal moeten inspannen om lozing van die stoffen tegen te gaan en te voorkomen dat die in het milieu terecht komen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Meer, er is een interruptie van de heer Kleinpaste. Maar ik wil eigenlijk aan de heer Kleinpaste vragen of het niet beter zou zijn dat de heer Van der Meer even gewoon zijn woordvoering afvraagt.

De heer Kleinpaste: Die interruptie heeft betrekking daarop, omdat ik de vraag zou willen stellen aan de heer Van der Meer om bij de drie punten die hij behandelt ook aan te geven wat de expliciete rol van de gemeente Dordrecht is.

De heer Van der Meer: Zeker. Daar kom ik op. Het gaat hier om de vraag, of de opmerking die ik maakte is omdat het om zeer zorgwekkende stoffen gaat betrokkenen, en dat zijn wij ook als gemeente, zich maximaal moeten inspannen om te voorkomen dat die stoffen in het meer terecht komen. De provincie heeft de normen kort geleden aangescherpt en daar gaat Gemours nu tegen in beroep bij de rechter. En ik wil daar graag van vragen hoe het college en ook anderen in deze commissie daar tegenaan kijken. Ik kan me twee situaties voorstellen. Als het technisch niet mogelijk is om die lozing verder te reduceren en de nieuwe normen van de provincie niet haalbaar zijn, technisch gesproken. Dan heeft Gemours natuurlijk een punt. Als dat technisch wel mogelijk is, dan is de vraag van: moet niet van Gemours geëist worden dat ze zich inderdaad maximaal inspannen om die technische mogelijkheden ook te gebruiken? Dat over de lozingen. Dan mijn tweede punt, dat gaat over de normen die gehanteerd worden voor grond die met PFAS is verontreinigd. Er wordt in Zuid-Holland Zuid, zie de handreiking die bij de stukken is gevoegd, afgeweken van de landelijke norm die in principe inhoudt dat beneden de 0,8 microgram, of daarboven grond niet verplaatst mag worden. Voor PFOA wordt in deze regio, en meer specifiek in de gemeente Dordrecht, een veel hogere norm gehanteerd. PFOA mag hier worden aangebracht op elke locatie, ik zeg het fout. Grond die met tot 10 microgram, dus dat is ruim 10 keer zoveel als de landelijke norm, verontreinigd is dan mag overal in de gemeente Dordt worden aangebracht, volgens die handreiking. Ook als de concentratie ter plaatse veel lager is. En dat lijkt mij in strijd met het stand still principe, want dat houdt in dat door de verplaatsing van grond nergens de concentratie mag toenemen. Dus de vraag is dus aan de wethouder hoe zich dit tot het stand still principe verhoudt.

De voorzitter: Even een onderbreking, want de heer Kleinpaste heeft weer een interruptie voor u.

De heer Kleinpaste: Ik ben even los van de principe getallen wel even op zoek naar wat GroenLinks beoogt met deze vraag. En of ze de eventuele consequentie ook voor haar rekening zou nemen als het toepassen van die striktere norm inhoudt dat gewoon grondverplaatsingen en daarmee ook heel veel bouwactiviteiten volledig stilvallen in onze gemeente.

De voorzitter: De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dank voor deze opmerking, mijnheer Kleinpaste. Waar het ons om gaat is dat het stand still principe wordt gehanteerd. En in Dordrecht is het door die handreiking, u kunt dat nalezen, zo dat grond van 10 microgram gebracht mag worden naar een plaats waar het bijvoorbeeld maar 2 microgram is. Nou, dat is in onze ogen dat je dan niet in overeenstemming met het stand still principe hanteert. In onze regio zijn de concentraties hoger, dus dat wij andere normen hanteren, dat is heel begrijpelijk. Maar het gaat mij om het stand still principe dat niet helemaal in de praktijk wordt gebracht. Laatste opmerking of laatste punt gaat over oppervlaktewater en grondwater. Daarvan schrijft het college in de antwoorden dat er eigenlijk niet zo veel bekend is over hoe het met de verontreiniging daarvan gesteld is. En ook niet zoveel bekend is over wat dat doet met milieu en organismen. Dus voor de gezondheid ook. En mijn vraag is: wordt daar meer onderzoek naar gedaan, of wordt er nauw gelet kennis genomen van nader onderzoek, wetenschappelijk onderzoek, wat ter plekke plaats vindt. Want het lijkt mij dat deze onzekerheid een onwenselijke situatie is. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk bedankt. En ook complimenten voor uw compactheid. Ik kijk even in de vergader chat of er andere fracties zijn die hierover het woord willen voeren, voordat wij naar de wethouder gaan. Even kijken, ja, de fractie van het CDA heeft als eerste het woord. De heer Chapel.

De heer Chapel: Bedankt, voorzitter. Goedenavond allemaal. Nou, met betrekking tot het PFAS verhaal willen wij gewoon herhalen wat we eerder hebben gedaan in de commissievergaderingen. Dat betekent gewoon dat het CDA geen PFAS houdende stoffen van het terrein, niet uit de poort, niet per vervoer, niet via het riool en zeker ook niet via het oppervlaktewater en niet in de grond. En ook niet in de lucht komt. Dus oftewel, ga naar 0,0 uitstoot.

De voorzitter: De heer Kleinpaste heeft een interruptie voor u.

De heer Kleinpaste: Sorry dat ik daar steeds zo op hamer, maar ik ben erg benieuwd hoe het CDA in Dordrecht dan ziet wat precies de rol van de gemeente Dordrecht is en van deze wethouder is. Omdat het hier een vergunningsstelsel betreft, verlening door de provincie aan een bedrijf wat toevallig binnen onze gemeentegrenzen staat. Maar welke invloed ziet de heer Chapel vanuit de Dordtse politiek om te realiseren wat er hier met verve beweert?

De voorzitter: De heer Chapel heeft het woord.

De heer Chapel: Dank u, maar ik was nog niet klaar. Dus een goed verhaal van Gewoon Dordt. Als je kijkt naar de vervuiling in de grond, want die is er al, laten we daar even heel duidelijk zijn. Er is behoorlijk vervuild de laatste 100 jaar en misschien nog wel meer. En je kijkt dan ook naar het verhaal van: wat gaan de landelijke normeringen doen? die moeten duidelijker worden. Die duidelijkheid is er nu niet. En als die er wel is, dan kan je er nog niet zoveel mee. Oftewel, wij vragen aan de wethouder, maar ook aan een provincie: ga pragmatisch om met het probleem PFAS, lees stikstof, want daar hebben we ook nog een probleem van. Want de provincies hebben daar vaak een eigen normenkader aan. En ja, eventuele uitwerking daarvan, want dat is eigenlijk wat

Gewoon Dordt vraagt, ligt dan toch bij de provincie Zuid-Holland. En die moet wel recht doen, vindt het CDA, aan de diversiteit van de provincie Zuid-Holland. Want let wel, en dan komen we toch even op het punt wat u terecht zelf net ook aangaf bij GroenLinks. We hebben een landelijk en een stedelijk gebied en het is van belang dat er wel dan evenwicht wordt gezocht hoe je dan dat soort normen gaat verdelen. Want even, wij zitten er niet op te wachten dat de bouw in Nederland, in Dordrecht en omgeving daardoor bijvoorbeeld niet meer kan bouwen. Dus de concrete vraag: hoe zien we dat voor ons? Dit is de boodschap die wij meegeven aan onze wethouder: ga hiermee aan de slag.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar de fractie van de VVD, de heer Noldus.

De heer Noldus: Ik had gevraagd of ik hierop mocht reageren.

De voorzitter: O, dat ging iets te snel dan, althans voor mij. U mag een vraag stellen en u krijgt later het woord voor uw woordvoering.

De heer Noldus: Het is een reactie op hetgeen mijnheer Chapel net zei. Want ik wil dan graag van hem weten of hij enige twijfel hebt bij de inzet in de insteek die de wethouder op dit moment in alle tussenberichten die hij in deze commissie heeft gehad, heeft gepleegd op dat vlak. Ik begrijp zijn bezorgdheid, maar ik begrijp niet waarom hij dit op dit moment in deze commissie met zoveel verve over het voetlicht brengt.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Bedankt, voorzitter. Waar wij als CDA ons zorgen over maken, dat a, dat je graag met zijn allen, het is toch ons allen verantwoording, gaat voor een 0,0 uitstoot. Dat is 1, maar goed, die heb ik al een paar keer benoemd. Maar daarnaast is het natuurlijk ook nog even gewoon de stikstofnorm, de PFAS, als je dat niet goed uitkristalliseert met elkaar, dan heb je inderdaad een probleem. En dat probleem kan zijn dat de buiten stedelijke boeren heel veel nog mogen doen. En dat betekent bijvoorbeeld binnen stedelijk dat je gewoon een bouwstop moet hanteren, omdat je gewoon tegen de norm aanzit. Dus daar zit wel wat zorg.

De voorzitter: Ik moet wel mijn microfoon aanzetten. Ik zie ook dat de heer Struijk een interruptie heeft. Op de heer Chapel neem ik aan. Dan heeft de heer Struijk het woord.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Ik hoor de heer Chapel iedere keer praten over een nul optie. Maar houdt die dat nog steeds vol als dat bijvoorbeeld zou betekenen dat Gemours dicht moet? En ten tweede, beseft de heer Chapel ook dat stoffen die PFAS bevatten op dit moment in een aantal producten onmisbaar zijn. Er zijn allerlei bedrijven bezig met proberen, bijvoorbeeld Bluishuim, zonder PFAS te maken. Maar dat blijkt bijvoorbeeld dan niet goed te werken bij een brand in de petrochemische industrie. Dus we kunnen op dit moment nog niet zonder. Ik ben benieuwd wat de heer Chapel daarvan vindt.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Dank, voorzitter. Om even terug te komen op vraag 1, vindt het CDA dan of ik dat het bedrijf dicht moet? Nee, dat zeggen we niet. Want het bedrijf heeft, zoals u misschien weet, in Amerika ook een vergelijkbare fabriek. En die lozen helemaal niks meer ook, daar wordt alles opgeslagen en vervoerd. Dus waarom zou het hier niet kunnen? Kijkend naar de stoffen die wij nodig hebben als consument en als bedrijf, luister. We leven in 2020 en ik ben geen technicus, maar daar vinden we wel een oplossing voor. Als je echt zo ver wilt gaan als GroenLinks als van: je moet hem sluiten. Ja, dat heb je niet binnen een jaar gedaan. Dus daar gaat het ook niet om. Het gaat erom: 0,0 uitstoot.

De voorzitter: Helder. Ik zie ook nog dat de fractie van de PvdA een interruptie heeft. De heer Jansen.

De heer Jansen: Dank u wel, voorzitter. Ja een hele korte. Ik hoor de heer Chapel nu roepen als voorbeeld de fabriek in Amerika waar niet meer opgeslagen wordt maar vervoerd wordt. En ik meen hem aan het begin van zijn woordvoering al te hebben horen roepen dat het CDA vindt dat er niet vervoerd mag worden. Dat er niets het terrein mag verlaten, niet vervoerd, niet uitgestoten, niet via grondwater. Dus dat vind ik een beetje in tegenspraak met elkaar. Dat viel mij even op. En ik vraag me af hoe de heer Chapel dat nou ziet.

De voorzitter: De heer Chapel. En daarna is er een interruptie van de heer Van der Meer nog. U heeft veel los gemaakt.

De heer Chapel: Bedankt, voorzitter. Dat klopt, ik heb inderdaad verteld van: ook niet vervoerd. Maar dat is meer het vervoer er naartoe. Dus als ik dat niet goed verwoord heb, excuus. Ja, voor de rest ziet het CDA het op deze manier. Maar nog even over de grond, jongens, laten we duidelijk zijn. Als we daar een verkeerde keuze in gaan maken, dan kan je daar gewoon verwachten dat je niet verder kan bouwen. En we lopen al achter op de bouwambitie, als we niet oppassen. Dus laten we vooral waakzaam blijven. En naar de wethouder toe: neem dit mee. En ik ga er ook van uit dat die dat doet, daar heb ik geen enkele twijfel over.

De voorzitter: Dan heeft de heer Van der Meer het woord voor een interruptie.

De heer Van der Meer: Dank u wel, voorzitter. De heer Chapel suggereerde dat GroenLinks voor directe sluiting van Gemours zou zijn. Dat is niet het geval. Wij vinden inderdaad wel dat dit type industrie niet in bewoond gebied thuis hoort. Maar waar het ons nu om gaat is om de lozingen en de vervuiling van het milieu maximaal te reduceren. En we eisen van Gemours dat daar zo veel mogelijk aandacht aan wordt besteed. En we vragen in feite van het gemeentebestuur, die zich altijd intensief met deze zaak bezighoudt, dus in die zin kunt u het ook als steun opvatten om zo veel mogelijk daar druk op te zetten. Maar het is niet zo dat wij op dit moment voor een sluiting pleiten.

De voorzitter: Hartelijk dank. De heer Chapel, heeft dat nog reden om daarop te reageren?



De heer Chapel: Nee, dank u, voorzitter.

De voorzitter: Heel goed. Dan gaan we wat mij betreft nu wel naar de woordvoerder van de VVD. De heer Noldus.

De heer Noldus: Dank u wel, voorzitter. Bij de begrotingsbehandeling eind vorig jaar hebben we in de commissie ook aandacht gevraagd en vragen gesteld ook naar aanleiding van de PFAS problematiek die toen ook landelijk actueel was. Een aantal gemeenten, zoals bijvoorbeeld Helmond, die gaf extra ruimte, zo bleek het, om bepaalde ontwikkelingen toch door te laten gaan. We hebben ook de vraag gesteld aan de wethouder: nemen wij nu ook dit soort maatregelen? Geven wij nu ook het maximale aan ruimte wat we binnen de grenzen van veiligheid en gezondheid natuurlijk kunnen bieden. Daar was toen niet direct een antwoord op, maar onze beleving is als we kijken naar het huidige beleid gebaseerd op stand still. Is dat we toch het beleid is waar we zo veel mogelijk ruimte geven voor ontwikkeling en bouw voor zowel de publieke als de private sector. En daar zijn we blij om dat het zo veel mogelijk door kan gaan. We hebben daar ook nog wel een tweetal vragen over aan het college. Er is nieuw landelijk beleid op komst. En is de verwachting van het college dat er met het nieuwe landelijke beleid er meer ruimte ontstaat voor het door laten gaan van dergelijke ontwikkelingen? En is er een beeld op hoeveel initiatieven op dit moment particulier, privaat, grote ontwikkelaars, kleine ontwikkelingen, stranden omdat de huidige normering dat niet toestaat? Is daar vanuit de gemeente een duidelijk beeld op? daarnaast hebben wij een aantal weken geleden in de voorgaan de bespreking van PFAS de vraag gesteld over aansprakelijkheid. Technische vraag: hoeveel boetes zijn er op dit moment opgelegd aan Gemours vanuit de toezichthoudende orgaan? Daar hebben we ondertussen een technisch antwoord op gekregen, dank daarvoor. Volgens mij is die naar de hele commissie als technische vraag ook beantwoord. De vraag die we toen ook hebben gesteld is: wordt er vanuit de provincie ook gekeken naar dat de bekeurde boetes worden ingezet voor het oplossen van het probleem in het gebied waar dat het zwaarste is. Oftewel, worden de boetes die door toezichthouder en die door de provincie worden opgelegd aan Gemours ook maximaal ingezet voor het verbeteren en het verruimen van de situatie hier in Dordrecht en de nabij gelegen gemeenten, waar de vervuiling ook het sterkst is. Daar ben ik ook benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop ook. En met die drie vragen en de conclusie dat het wat ons betreft het beleid, zoals dat nu gevoerd wordt, de lijn is waarop wij ook het vervolg graag zien. Te meer als we kijken naar dat landelijke beleid, als dat meer ruimte geeft, dat we ons daar ook hier in de regio graag zouden zien dat we gebruik maken van de ruimte die geboden wordt. En met die lijn wil ik graag afsluiten, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de woordvoerder van Beter voor Dordt. U heeft het woord. De heer Soy, geloof ik.

De heer Soy: Ja, dat klopt, voorzitter. Dank voor het woord. Goedenavond allemaal. Er zijn heel veel vragen gesteld, dus ik ga een aantal vragen van ons wegstrepen om herhaling te voorkomen. Misschien toch een aansluitende vraag over de normen. De normen die vanuit landelijk zeg maar als heilige handreiking vanuit de landelijke overheid worden voorgeschreven. Die striktere normen. In hoeverre kunnen wij als

gemeente zelf nog extra aanvullende normen stellen? Kunnen wij daar zelf nog aan bepaalde knoppen draaien? Dat is een vraag aan de wethouder.

De voorzitter: Helder. Dat was dan de woordvoering, ga ik van uit. Dan heeft de heer Struijk het woord van de fractie ChristenUnie/SGP. En dan zie ik wel ingelicht, dat is zijn eerste woordvoering in deze commissie. En de traditie is dat hij daarbij dan niet wordt geïnterrumpeerd. U heeft het woord.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Dat vind ik toch een hele sympathieke geste. En die zou me ertoe kunnen overhalen om een heel lang verhaal af te steken, maar dat ga ik niet doen, want ik kom u wel vaker tegen. Het eerste stukje van mijn woordvoering, dat laat ik maar eventjes zitten. Daar hebben we het eigenlijk al uitvoerig over gehad. Eigenlijk balen we gewoon van het PFAS, het PFOA, GenX en dergelijk en zouden we het liefst het zien verdwijnen. Wat met deze stof het geval is, ze worden in heel veel fabrieken, ongetwijfeld ook in Nederland, maar ook verder in de wereld gebruikt bij de fabricage van heel veel producten. Ontzettend nuttige producten, waterdicht maken van kleding, om maar iets te noemen, anti aanbak laagjes die we niet graag zouden willen missen in onze pannen. Ik denk dat we bij de bestrijding van dit probleem ook naar de fabrikanten moeten gaan kijken. Kunnen wij hen zo ver krijgen dat ze proberen te zoeken naar alternatieven. Dan zijn we van het probleem af. Zal niet 100% lukken, maar elke daling is natuurlijk van harte welkom. Het tweede wat ik daar nog aan zou willen toevoegen, en dat is eigenlijk iets heel anders. Dat is het onderwijs. Wij consumeren ontzettend veel en wij denken vaak vooral aan de prijs en aan de kwaliteit en verder denken we niet veel na. Het zou heel goed zijn als in het onderwijs veel meer aandacht besteed zou worden aan de impact van de keuze die je maakt als je wat koopt, je hele levensstijl enzovoort. Een wens van Dordrecht is ook om hier ooit nog eens een hogeschool binnen te halen. Nou, misschien zou het wel erg mooi zijn als dat een hogeschool was die zich een beetje specialiseerde op het gebied van ecologie. In Den Bosch heb je de HAS, wie weet een nevenvestiging zouden we hierheen kunnen krijgen, dat zou natuurlijk prachtig zijn. En als derde, en dat kunnen we zelf heel simpel doen met weinig middelen, een bewustwordingscampagne in de gemeente om de mensen ook inderdaad bewust te maken van wat zij te weeg brengen met hun, tussen haakjes, overconsumptie. Dat was voorlopig eventjes mijn bijdrage.

De voorzitter: Heel hartelijk dank, mijnheer Struijk. Dan gaan we naar de heer Kleinpaste volgens mij van de fractie Gewoon Dordt.

De heer Kleinpaste: Dank u wel, voorzitter. Eerst een compliment voor de heer Struijk, waarbij ik het vooral leuk vind dat die iets aan die bewustwording wilt doen, dat steun ik van harte. Ik weet alleen niet of dat via het onderwijs moet, want de neiging is altijd groot om als er een probleem is, het onderwijs maar de oplossing maar te laten verzinnen. Maar er bij opvoeding veel bij stil te staan en ook campagnes te voeren om dat bewustheid te bevorderen juich ik van harte toe. Dus daar schaar ik me graag bij zijn suggestie op dat vlak. Voor het overige kan ik mij grotendeels vinden in wat de VVD ook heeft gezegd over dit onderwerp.

De voorzitter: Mijnheer Kleinpaste, u heeft het natuurlijk een beetje uitgelokt, maar u heeft nu al twee interrupties te pakken. De eerste van de heer Struijk en daarna aansluitend van de VVD de heer Noldus. De heer Struijk.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Ik kon het toch nog even niet laten als onderwijzman om hierop in te gaan. Ik ben blij dat gezien wordt dat er veel dingen zomaar bij het onderwijs gedropt worden en het onderwijs moet het oplossen. Nou, dat kunnen wij niet allemaal. Maar we kunnen wel een heleboel. Het tweede wat ik ook nog eventjes zou willen meegeven, en dat vond ik eigenlijk wel heel erg mooi. Ik zag gisteren een vader met een jongetje van 5. En dat jongetje van 5 dat had een grijper en die was overal rommel aan het oprapen. En vader hield de zak vast en het zoontje deponeerde het daarin. Nou, dan begin je dus eigenlijk nog voor de school met, ja, goede lessen geven. En dat zouden we veel vaker moeten doen met zijn allen.

De heer Kleinpaste: Ook van onderwijzman naar onderwijzman zijn wij het van harte met elkaar eens.

De voorzitter: Heel mooi dat zo te zien vanavond. Dan gaan we naar de heer Noldus, denk ik. U heeft het woord.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Ja, de eerdere interrupties van de heer Kleinpaste, daar ging het met name over: wat is de rol van de gemeente Dordrecht in deze? En u geeft aan ook het stukje bewustwording over het gebruik van deze stoffen aan de consumentenkant als nuttig te zien. Ik ben toch wel benieuwd wat de heer Kleinpaste dan ziet dat ze als gemeente Dordrecht zouden moeten doen qua bewustwording voor spullen die uiteraard niet alleen voor onze eigen inwoners worden geproduceerd hier, maar die de hele wereld overgaan. Wat daar dan de rol van ons als gemeente in is.

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Goed, wij gaan niet over de gedragsbeïnvloeding van consumenten over de hele wereld, maar wel over de gedragsbeïnvloeding over de consumenten in Dordrecht zelf. Daar zouden we wat aan kunnen doen, bijvoorbeeld vanuit het duurzaamheidscentrum wat we hier in de gemeente hebben. Dus daar zijn best dingen te verzinnen waardoor je iets met die bewustwording kan doen. Overigens ben ik blij dat de heer Noldus deze vraag stelt, want ik wilde naar het punt toe gaan dat ik ook in eerdere besprekingen van dit onderwerp steeds heb gehamerd en heb aangegeven dat de rol van onze gemeente bijzonder beperkt is. Het is een vergunning van een provincie aan een bedrijf wat toevallig in deze gemeente is gevestigd. Mijn overtuiging is dat binnen de mogelijkheden en de speelruimte die de wethouder heeft hij echt al het mogelijke doet om te proberen zo goed mogelijk op dat onderwerp te zitten en daarop te acteren. Maar ieder gesprek hierover in deze commissie is toch voor een groot deel een beetje voor de Bühne. Dat moet me echt van het hart.

De voorzitter: Dat was een mooie afsluitende zin, hartelijk dank. Ik zie verder geen meldingen voor woordvoeringen dan wel interrupties. Sorry, de heer Van der Meer, u heeft het woord voor een interruptie.

De heer Van der Meer: Dank, voorzitter. Ik vind het interessant dat de heer Kleinpaste wel een mogelijkheid ziet om invloed uit te oefenen op consumentengedrag via onderwijs en anderszins. Maar dat er voor de gemeente geen rol zou zijn om het gedrag van bedrijven hier bespreekbaar te maken en te beïnvloeden. Ik denk dat dat juist wel heel erg moet. En ik ben heel erg blij met het pleidooi voor meer bewustwording en meer onderwijs. Maar inderdaad is het probleem nog breder dan dat. En daarom is de vraag niet: wat mogen we formeel als gemeente doen? maar mijn vraag is: bent u het niet met mij eens dat de gemeente ook hier een verantwoordelijkheid heeft om bedrijven te beïnvloeden?

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, dat ben ik op zich met de heer Van der Meer eens, dus daar is geen verschil van inzicht. Hij legt mijn woorden wat dat betreft ook een beetje anders uit dan dat ik ze heb uitgesproken. Maar mijn punt is dat de wethouder op dat gebied volgens mij ook het nodige doet. Dus ik heb geen aanvullende vragen aan de wethouder en ik ben echt nieuwsgierig dan wat de heer Van der Meer vindt dat de wethouder tekort komt in de benadering van Gemours of in de benadering van zijn collega's bij de provincie. Want volgens mij, ook uit de tussenberichten die ons bereiken, werkt de wethouder hier met man en macht met zijn ambtenarenapparaat aan om ook op dat vlak invloed uit te oefenen. Mijn punt is, we praten hier nu in de lokale politiek over, maar we gaan er uiteindelijk niet over.

De heer Van der Meer: Een korte reactie nog graag, voorzitter.

De voorzitter: Via de voorzitter graag, u heeft het woord.

De heer Van der Meer: Ja, ik vroeg het aan de voorzitter of ik nog een korte reactie mocht geven. Ik spreek hier niet uit dat de wethouder dat niet goed doet. Maar ik heb een aantal vragen gesteld in mijn eerste termijn. En daar wil ik graag een antwoord op. En afhankelijk daarvan kan ik iets vinden van wat het college in dit verband doet. Dank u wel.

De voorzitter: Helder. Dan stel ik voor dat we naar de wethouder gaan voor de beantwoording van de diverse vragen. Ik neem aan dat de wethouder zelf mee heeft geschreven.

De heer Van der Linden: Ik denk het wel. Het meeste heb ik te pakken. Even kijken hoor. De heer Van der Meer begon eigenlijk met drie vragen, daar ga ik zo even op in, misschien eerst even de rol van de gemeente. Ja, een paar van u zegt: eigenlijk is die heel beperkt. Nou is het formeel zo dat de provincie natuurlijk de vergunning afgeeft en daar ook op handhaaft. Ik moet wel zeggen dat wij een hele goede intensieve samenwerking hebben met onder andere de provincie. En wij is dan niet alleen

Dordrecht, maar ook Papendrecht en Sliedrecht. En ook Molenlande tegenwoordig. Die samenwerking bestaat natuurlijk meer dan af en toe praten over hoe we vinden dat het gaat, maar ook wel over welke vergunningsaanpassingen zijn nodig. En wij hebben dan ook een adviesrecht daarbij. Dus wij krijgen daar volop gelegenheid om onze zienswijze te uiten. Die wordt ook vaak overgenomen, en dat is in die zin een hele goede samenwerking. Dat laat onverlet dat ook de provincie niet kan zeggen: weet je wat, stop even met stoffen die ons niet bevallen, omdat het milieu vervuilen. Het bedrijf opereert onder een vergunning. Die vergunning wordt af en toe herzien aan de hand van best beschikbare technieken die er zijn kan het bedrijf zelf ook aangeven van: we kunnen het nu slimmer of beter of met minder stoffen doen dan voorheen. Een van de vragen van de heer Van der Meer was ook: hoe gaan we daar mee om? Hoe kijkt u aan tegen het beroep wat is ingesteld vanuit het bedrijf tegen de nieuwste vergunningsaanpassing? Nou, zowel provincie als gemeente zijn van mening dat het bedrijf best meer kan doen om de teruggang in de hoeveelheden die worden geloosd nog meer te bestendigen. Er zijn technieken beschikbaar die natuurlijk investeringen vragen. Die tot meer effect leiden. en u weet dat een aantal vergunningstrajecten loopt, maar een van de vergunningstrajecten is een ambtshalve wijziging, waarbij het bedrijf eigenlijk opgelegd krijgt om minder te lozen nog dan ze in de oude vergunning zouden mogen. Zo'n ambtshalve wijziging is een beetje spannend, want je kunt niet zomaar zeggen eenzijdig: we gaan uw vergunning wijzigen. Dat kan maar tot op zekere hoogte. En daar heeft de provincie best een stevige stap in genomen en daar wordt nou een beroep tegen ingesteld. Nou, net zoals een aantal van u ook al aangeeft: ook wij hebben sinds jaar en dag, ik meen al sinds 2016 geformuleerd als opvatting dat de lozing van dit soort stoffen uiteindelijk naar nul moet. En de middelen om dat snel te doen zijn beperkt. Met het bedrijf voeren wij goed overleg, dat is echt wel beter dan een paar jaar geleden. Het bedrijf heeft ook aangegeven 75 miljoen te investeren in de plant, in de technieken, om die reductie mogelijk te maken. Een reductie met 99% op een gegeven moment. We merken wel dat we daar echt wel het goede gesprek over moeten blijven voeren. Want het gaat niet vanzelf en het wordt soms ook wel wat trager dan we hebben gewild een paar jaar terug. Maar dat even op vraag 1, hoe kijkt u aan tegen het beroep dat is ingesteld? Nou, wij zijn van opvatting dat het bedrijf gewoon zich moet conformeren aan wat gevraagd wordt in die aangepaste vergunning. Dan even over de grond. En ik kijk eventjes ook in mijn chat, want ik heb nog een paar opmerkingen vanuit een paar van uw commissieleden meegekregen. Het grondverzet, dat is een beetje ingewikkeld. Omdat wij een hogere achtergrond waren hebben wij ook andere grenzen. Toen wij 2,5 jaar geleden begonnen met onze handreiking waren wij eigenlijk een beetje, kun je zeggen, in het nadeel. Want wij legden beperkingen op, terwijl de rest van het land nog helemaal nergens beperkingen had. Maar nu zou je kunnen zeggen dat wij een beetje in het voordeel zijn, mijnheer Noldus refereert daar ook aan. De rest van het land hanteert normen die landelijk zijn vastgesteld en wij hebben onze eigen handreiking, waarin iets andere normen worden gehanteerd, omdat onze bodem een hogere achtergrondvervuiling heeft. Dat maakt ook dat wij stikstof weer ingewikkelder dan PFOA wat dat betreft, dat wij tot nu toe wel merken dat er gewerkt kan worden. Een vraag van de heer Van der Meer is: ja, maar, hoe zit het nou precies met dat stand still principe? Dat is best ingewikkeld. We hebben een aantal zones. En binnen die zones kun je partijen grond verwerken. Dat houdt in, een partij grond uit de zone 2,5 tot 10

microgram vervuiling kan je niet naar een grondgebied brengen waar het eigenlijk 0 tot 2,5 mag zijn. Dat houdt wel in dat wij niet zeker kunnen weten of iets zes of acht of negen microgram per kilogram vervuiling heeft. Want eigenlijk zijn onze zones al heel erg nauw bemeten. Veel nauwkeuriger kun je eigenlijk niet meten. Maar binnen die zones mag je dus vervoeren. Maar je mag een licht vervuilde zone niet extra vervuilen met jouw bijdrage. Nou, dat werkt in de praktijk goed tot nu toe. En u weet ook dat wij een depot hebben waar zwaar vervuilde grond nog kan worden ondergebracht. Ik maak even uw derde vraag af, want ik geloof dat u wilt interrumpen.

De voorzitter: Interruptions moeten even aangekondigd worden via de vergader app en niet door microfoon en camera aan te zetten.

De heer Van der Meer: Sorry, ik dacht dat ik hem via de app gestuurd had. Maar dat werkt op een of andere manier niet.

De voorzitter: De wethouder vervolgt. U heeft een interruptie. De heer Van der Meer.

De heer Van der Meer: Dat gaat even over dat stand still principe inderdaad. Want u zegt van: we kunnen niet grond van 10 of 8 verplaatsen naar beneden de 2,5. Maar u kunt wel grond van 10 verplaatsen naar grond waar het maar 3 is, om het zo maar te zeggen. Dat kan binnen die handreiking wel. En dat betekent dus dat je ook binnen de gemeente Dordt, want die valt helemaal binnen die zone B is het geloof ik, dat je in de gemeente Dordt overal grond 10 microgram verontreinigd is aan kunt brengen, ook al is het fors lager waar je het naartoe brengt. En dat lijkt mij niet in overeenstemming met het stand still principe toch?

De heer Van der Linden: Zo is het in principe wel gehanteerd binnen de zone. En dat kan soms per meter verschillen, de belasting van de grond, de vervuiling van de grond. Binnen de zone wordt het als stand still principe gezien wanneer je partijtje A naar partijtje B brengt. Alleen je mag niet over de zonegrens heen. Dat is hoe we daarmee omgaan.

De voorzitter: Ik stel voor dat ...

De heer Van der Meer: Een vraag nog. Want u zegt van: dat heeft met meetnauwkeurigheid te maken. Maar dat lijkt mij niet terecht. Want je kunt 1/10<sup>e</sup> microgram kan je ook meten.

De heer Van der Linden: De enige manier om het zeker te stellen lijkt mij, maar ik ben geen deskundige, dat je als je een partij grond ergens op een weiland afgraaft, dat je elke vierkante meter een bemonstering doet. En dat lijkt mij een beetje een te zwaar middel om te garanderen dat je partijtjes van 7 en 8 en 9 microgram kan onderscheiden. Ja, maar goed. We gaan ervanuit dat het stand still principe geldt voor de zones. En het kan ook best zijn dat het ene schepje iets zwaarder is vervuild dan het andere schepje, maar het kan ook best zijn dat de plek waar het dan heen gaat ook het ene plekje weer ietsje meer of ietsje minder vervuild is. Zo wordt hier meer omgegaan.

De voorzitter: Ik stel voor dat de heer Van der Linden vervolgt met zijn verhaal.

De heer Van der Linden: Ja, ik ga even verder. De laatste vraag ging eigenlijk over de nadere onderzoeken, van wat er bekend is over PFOA en grondwater. En dan vooral vanuit de waterschappen. Daar is op dit moment niet veel meer over bekend dan wat al gepubliceerd is. Ik denk wel dat, nou ja goed, daar hebben we wel contact over met de waterschappen. Die hebben ook wel een belang natuurlijk om dit goed uit te zoeken, want het is PFOA dat is logisch. Maar u weet ook dat er een paar honderd stoffen zijn, ofwel uit de industrie, ofwel uit de landbouw, ofwel uit medicijnresten, die allemaal of resistent zijn of heel moeilijk afbreken enzovoort. Die komen allemaal op enig moment of in het riool terecht of in het water. Dus daar hebben de waterschappen ook duidelijk hun belang bij om zo goed mogelijk te onderzoeken: wat kunnen we hiermee en wat kunnen we meten? Dus dat volgen wij wel. ik heb daar nu geen extra informatie over. Er zijn nog een paar andere opmerkingen gemaakt en vragen gesteld. Wordt er gewerkt aan alternatieven? Ja, er wordt gewerkt aan alternatieven. Dat is ook eigenbelang van de industrie. De industrie zeg ik, niet een bedrijf. Maar chemische industrie ziet ook wel, elke stof die gebruikt wordt waar die zeer zorgwekkende stof is of grote nadelen heeft, komt op enige moment onder het vuur te liggen. Dus er wordt steeds gewerkt aan alternatieven. Ook Gemours is bezig met alternatieven. Nou, dat gesprek voeren we ook. En er wordt nu erg ingezet op die vergunningsaanpassing en nog veel minder lozingen, tot 99% van wat een aantal jaren geleden nog vergund was. Maar ik verwacht dat er op enig moment er een alternatief voor deze stof is. Waarbij het wel zo is, en dat geeft de heer Chapel en de heer Struijk gaven dat ook al aan, deze stoffen hebben natuurlijk vaak eigenschappen die uniek zijn. Ja, brandblusschuim, dat heeft bepaalde eigenschappen die bijna alleen maar door deze stof kunnen worden geholpen en niet door andere stoffen. Dat zal niet voor elke toepassing gelden, want u weet: de stoffen zitten ook in bakpannen, in regenjassen, in auto's, in computers. Nou, ik ben het helemaal eens met het pleidooi van de heer Struijk om ook eens af te vragen: moet je nou altijd alles maar kopen? Ik heb niet de illusie dat wij dat gaan oplossen. Waarbij het wel zo is dat dit natuurlijk wel een vraagstuk is dat we wel beetpakken, ook bij het duurzaamheidscentrum. Er werd al verwezen net naar de afvalgrijpers, daar zijn er een aantal honderden van in Dordrecht, de doorpakkers. Er zijn ook op scholen natuurlijk programma's voor duurzaamheid. En daar hoort afval en consumentengedrag ook bij. Dus daar doen we al het een en ander aan. Even kijken, dan was er nog de vraag, ik moet even naar de app hoor. Ontstaat er door nieuw te vormen landelijk beleid meer ruimte voor ontwikkelingen? Dat is even afwachten. We zien allemaal dat we nu erg hard getroffen zijn door de stikstofproblematiek. Er is een urgente uitspraak, er is ook corona en er is PFOA. Ja, dat gaat allemaal wel elkaar beïnvloeden. Het nieuwe landelijke beleid, wij volgen wat er gebeurt. Maar op dit moment kunnen we goed uit de voeten met onze eigen handreiking op het gebied van de PFAS stoffen. Een vraag van de heer Noldus was nog: is er zicht op hoeveel initiatieven er stranden door de huidige normering? Ik neem aan dat u bedoelt: normering op basis van PFAS en niet de stikstof. Want daar heb ik geen overzicht over. Nee, een enkele keer hebben we wel eens een grondverzet aannemer die aangeeft dat het lastig is, maar die kan dan gebruik maken van het depot. Ik heb verder geen aantallen van initiatieven waarvan nu gezegd kan worden: die lukken niet, omdat we een PFAS probleem hebben. We hebben natuurlijk

wel een aantal bouwprojecten die om allerlei redenen minder snel van de grond komen dan wat je zou willen. En dan speelt bemonstering ook wel een rol, maar daarnaast zijn er allemaal vergunningseisen of marktfragen die dan nog niet opgelost zijn. En de laatste vraag, heel interessant: worden er door de provincie opgelegde boetes ook ten goede gebracht aan het verbeteren en het bespoedigen van de situatie op de betreffende locatie? Volgens mij is dat nog niet het geval. We kunnen natuurlijk best een gesprek voeren over: wat gebeurt er met het geld? Maar dat weet ik eerlijk gezegd niet. Ik beschouw hem even als technische vraag, wat gebeurt er met dat geld. Even kijken hoor, volgens mij heb ik nu alles gehad. Ik kijk even naar de voorzitter.

De voorzitter: Ja, het is vooral aan de commissie of zij vinden dat het meeste beantwoord is. Ik wilde eigenlijk inderdaad richting een afronding. Ik zie verder ook geen berichten verschijnen. De heer Noldus heeft een nadere vraag. U heeft het woord.

De heer Noldus: Voorzitter, dank u wel. Ik wilde nog even reageren op wat de heer Van der Linden net aangeeft. Als hij die als technische vraag beschouwt, als we die als technische vraag ook teruggekoppeld krijgen dan is dat wat mij betreft akkoord en dan kijken we wel hoe we verder gaan.

De heer Van der Linden: De vraag is heel concreet: wat gebeurt er met het geld wat de provincie ontvangt als gevolg van het overschrijden van termijnen en zo. Dan is er nog een vraagje over zie ik van de heer Soy. In het kader van de omgevingswet zijn we als gemeente aan zet om de normen vast te stellen op bouwkwaliteit. Wat betekent dit als wij striktere normen vaststellen dan de huidige handreiking van de landelijke overheid? Daar zijn we zelf bij natuurlijk. Op dit moment hanteren we onze eigen handreiking. Er is nog geen landelijke handreiking. En ik denk dat we goed de afstelling moeten hebben, dat doen we ook landelijk wel, over: welke normen zijn nou redelijk in dit verband? Ik heb intussen een opmerking terug over het geld van de provincie. Er is wel geld geïnd door de provincie, maar er loopt nog beroep tegen. Tegen het bedrag dat is gebeurd. We zouden dit kunnen meenemen in de volgende RIB. U weet, eens in de vier maanden informeren we u over de stand van zaken bij het dossier. En ik denk dat we dan deze vraag er eventjes in verwerken. Dus dat is dan ook een toezegging aan de heer Noldus. En de RIB zal binnen nu en twee maanden uw kant op komen. Ik denk volgende maand al.

De voorzitter: Ik ga ervanuit dat de vraag van de heer Kleinpaste daarmee dan ook is beantwoord. Dan heeft de heer Struijk het woord.

De heer Struijk: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde graag toch nog even een vraag stellen aan de wethouder. Wat leren wij nu van heel deze situatie. In 2012 was PFAS een volstrekt onbekend begrip. Acht jaar later is het een groot probleem. Op dit moment zijn we massaal aan het overschakelen op elektrische auto's, daar zitten accu's in. Daken worden vol gelegd met zonnepanelen, prachtig, leveren een heleboel op in deze weken. Straks moeten die dingen weer weg, die gaan 15-20 jaar mee. Dan blijft bij het recyclen misschien hier en daar een milligrammetje over. Maar we hebben nu gezien dat milligrammetjes als je ze optelt best een probleem veroorzaken. Wordt daar nu over nagedacht: hoe kunnen we in de toekomst zulke drama's voorkomen? We beginnen



vaak, iets is een hype en we gaan gewoon meedoen zonder dat er echt goed onderzocht is van: kan dit eigenlijk wel? daar ben ik eigenlijk wel benieuwd naar of daar ook goed over nagedacht wordt.

De heer Van der Linden: Dat is best een veelomvattende vraag. En ik weet dat de voorzitter hecht aan beknopte beantwoording en dat is ook heel goed. In de 60 jaren wisten we in Nederland in ieder geval, wisten we niet veel over de eigenschappen van die wonderbaarlijke stof die in Tefal pannen zat enzovoort. Als je het boek leest van de advocaat die eind jaren 90 is begonnen met een proces tegen Dupont, dan weet je dat het bedrijf vanaf die tijd als het nodige wist. Ook niet alles, maar wel veel. Elke dag, elk jaar, komen er heel veel producten op de markt die voor een deel bestaan uit nieuwe stoffen. Een deel van die stoffen zullen we over een aantal jaren van zeggen: hé, dit heeft eigenschappen die we liever niet zien. Dus dan komt een onderzoek en dan wordt het een zeer zorgwekkende stof wellicht. Of het wordt een stof die je sowieso alleen onder een vergunning mag gebruiken. Dat kunnen we niet voorkomen, maar ik denk wel dat we ons steeds meer bewust zijn van het feit dat nieuwe producten en nieuwe stoffen die daarin zitten vaak eigenschappen hebben waar we goed over moeten nadenken. Er is twee weken terug, net voor de coronacrisis, een heel goed rapport verschenen van de raad voor de leefomgeving. Waar wij zelf vanuit Dordt ook aan hebben mogen meewerken in een paar sessies. Wat ook die vraag adresseert van: hoe moeten wij omgaan met stoffen met eigenschappen die we nu nog niet kennen? Dat rapport beschrijft veel problemen. En een van de oplossingen is dan sowieso: pak het Europees aan. Want dit onderzoek duur enzovoort, regelgeving heb je ook het liefst Europees. En de ander is om heel erg bewust te zijn, als je met nieuwe stoffen aan de slag gaat, denk je na over de eigenschappen.

De voorzitter: Tot zover even?

De heer Van der Linden: Laatste zinnetje. Wat gebeurt er als een product afgeschreven is, een auto is klaar en zo. Ja, dan moet je natuurlijk wel steeds meer oog voor de secundaire kans van grondstoffen. Als je nu een auto koopt, dan zitten er al allerlei rest bijdrages in de prijs. Want geen enkel stukje afval gaat zo maar weer naar de afvalhoop, alles wordt weer gesepareerd enzovoort. Daar zijn we wel een stuk verder in, maar ongetwijfeld valt er nog veel te winnen. Dank u.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan zag ik dat de heer Van der Meer nog een interruptie had. Ik neem aan op de woordvoering van de wethouder. U heeft het woord.

De heer Van der Meer: Inderdaad. En het grappige is dat die voor een deel beantwoord. Want een van de vragen die ik had willen stellen is van of de wethouder dat rapport van de raad voor de leefomgeving en infrastructuur kent. Ja, ik heb het nog niet helemaal gelezen. Ik wilde daar een vraag over stellen, omdat u zei van: we passen ons met de normen die we straks in het kader van de omgevingswet gaan stellen aan, aan de landelijke discussie. Maar ik heb u ook horen zeggen van: nou, het kan scherper op allerlei punten. En ik heb gelezen in uw antwoorden dat er op heel veel punten nog veel onbekend is. En met name dat laatste punt vraagt toch om voorzorgsprincipe, zowel aan

de bedrijvenkant als aan die van de overheid. En dat heeft ook invloed denk ik, zou het moeten hebben, op de normen die wij gaan stellen. Bent u het daarmee eens?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van der Linden: Ja, daar ben ik het mee eens. Het voorzorgsprincipe geldt natuurlijk nu ook al. En de discussie is natuurlijk vaak dat je 30 jaar later een discussie voert met een bedrijf, waarbij je zegt: jullie wisten toch wel dat het stofje die en die eigenschappen had? En het betoog is vaak: dat wisten we niet zo nauwkeurig. Dat is natuurlijk vaak het lastige bij het voorzorgsprincipe. Maar dat principe is eigenlijk een van de weinige dingen die je hebt om aan de voorkant, als er geen ZZS marker op het stofje zit, het in ieder geval proberen zeker te stellen dat producenten stoffen gebruiken waarvan ze weten wat er mee gebeurt. Maar ik ben het met u eens.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we wat mij betreft nog naar de heer Noldus. Of is die vraag inmiddels beantwoord door de griffier?

De heer Noldus: Voorzitter, die vraag is ondertussen volgens mij deels beantwoord door de griffier, maar laten we dat nog even uitzoeken. Ik ga er in ieder geval van uit dat de technische beantwoording nog komt.

De voorzitter: Fantastisch. Dan denk ik dat we aan het einde van de bespreking van dit punt zijn gekomen. En dan stel ik nu voor om de artikel 40 vragen voor kennisgeving naar de raad te sturen. En de overige berichten, dus nummer 7 en 8, ook. Tenzij u daar grote bezwaren tegen heeft, maar dat kan ik me haast niet voorstellen. Dan besluit de commissie dat als volgt en dan heb ik net een berichtje gekregen van de griffie, dat vanwege de techniek bij de andere commissies wij een wat langere pauze moeten hebben, namelijk van 20 minuten. Dus dat betekent, dat wij om vijf voor half tien doorgaan met onze commissie en dan ga ik er even vanuit, dat dat voldoende is, want ik weet niet of de andere commissie nu ook pauze heeft. Dat wordt bevestigd hier, dus om vijf voor half tien gaan wij verder met onze commissie en heel hartelijk dank. Ik hoop dat u goede koffie heeft thuis of iets anders en tot zo meteen.

**PAUZE**

## **9. Consultatie concept 4e herziening Structuurvisie Dordrecht 2040 (2534233)**

De voorzitter: Iedereen heel hartelijk welkom. Ja. Ik ga er maar even gemakshalve vanuit dat iedereen ook weer ingelogd is. Ik heb even een mededeling van agendatechnische aard, namelijk het volgende dat wethouder Sleeking nog in de commissie Sociaal bezig is rondom de Cultuurnota. Daar moeten nog drie fracties het woord voeren en daarna moet hij nog beantwoorden, dus het voorstel van mij aan u, als voorzitter, is om dit agendapunt te verdagen naar een volgende vergadering van 21 april. Ik begrijp dat dat niet ideaal is, maar anders lopen wij het risico dat wij een half uur of langer moeten wachten tot wethouder Sleeking zich meldt en dat lijkt mij ook niet goed. Kan dat voorstel op uw instemming rekenen? De heer Noldus?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Het volgende agendapunt staat op de agenda als eerste consultatie van de conceptversie voordat deze ter inzage wordt gelegd en ook in de huidige situatie is er wederom een maand vertraging voor het aantal ontwikkelingen die toch binnen de komende periode plaats moeten gaan vinden. Wat mij betreft, duurt dat te lang. Dus ik zou eigenlijk willen voorstellen, dat wij een andere modus zoeken om dit toch te bespreken aangezien, nou goed, wat ons betreft in ieder geval de lijn is om dit door te laten gaan naar de raad. Ik ben benieuwd wat de andere fracties daarvan vinden.

De voorzitter: Even kijken, een aantal fracties heeft het woord gevraagd. Ik zie, oh, sorry, een aantal fracties heeft het woord ook gevraagd. De heer ... heeft sowieso een vraag, dus heeft daarvoor het woord.

De heer ...: Voorzitter, dank u wel. Hoort u mij? Ja, oké, goed. Voorzitter, in het verlengde wat collega Noldus ook aangeeft: dit proces duurt al enige tijd en ik kan mij zo voorstellen dat ook het college natuurlijk met straks de ter inzagelegging natuurlijk vaart wil maken, wat zou dit concreet betekenen als wij dit verdagen naar 21 april, vraag ik mij af? Want dat is even ook een vraag richting u, maar misschien dat ook de griffier hierin antwoord kan geven.

De voorzitter: Ja, dit heb ik net ook even nagevraagd. De bedoeling is blijkbaar dat dit half mei door het college wordt afgehandeld, zeg ik dan maar even in mijn woorden en de behandeling op 21 april zou dus meegenomen kunnen worden in dat definitieve stuk, waarin ook de ter inzage reacties dan worden verwerkt. Dus op zich is er volgens mij geen vertraging, als wij nu verschuiven naar 21 april. Dan zie ik ook de heer Oostenrijk, ik weet niet of zijn vraag daarmee beantwoord is, met mijn opmerkingen zojuist? Hij heeft het woord. Geen mijnheer Oostenrijk, begrijp ik? Dan de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, met de mededeling vanuit de griffie dat het tijdstip verplaatsen past, heb ik geen bezwaar tegen die verdaging.

De voorzitter: Waarvoor dank. Dan de heer Noldus nog, zojuist of is dat, heb ik dat dubbel gezien?

De heer Noldus: Ja. Nee, voorzitter, graag, want zoals ik heb begrepen, is dit juist een consultatie van de conceptversie, voordat deze ter inzage ligt en dat er ook reacties vanuit inwoners en andere betrokkenen uit de stad kunnen komen, maar wellicht zit mijn interpretatie daarbij mis, maar als dat het geval is, dan zou dat betekenen dat er geen inspraakreactie komt vanuit de stad en dus het college daar op 21 mei, even uit mijn hoofd, daar ook niet over zou kunnen besluiten. Is even een vraag.

De voorzitter: Mijnheer Noldus, mijn informatie is dat het stuk reeds ter inzage ligt en dat is juist de reden geweest voor de fractie ChristenUnie/SGP om het ter bespreking hier ook te vragen, zodat de commissie op hetzelfde moment ook al opmerkingen kunnen meegeven, maar dat kan dus als wij verdagen nog steeds, zonder dat er extra vertraging ontstaat. Even kijken hoor, ik zie de heer Van der Meer nog.

De heer Van der Meer: Mijn vraag is alleen of het dan op 21 april, of dat een datum is waar wij al kunnen beschikken over de resultaten van die ter inzagelegging. Dus zijn er dan al zienswijzen ingediend?

De voorzitter: Ik zie hier links van mij de griffier knikken, dus dat zou dan ...

De heer Van der Meer: Dat is dan aantrekkelijk, dat wij die meteen mee kunnen nemen.

De voorzitter: Oké. Dan zie ik de heer Oostenrijk met een herhaalde vraag.

De heer Oostenrijk: Ben ik hoorbaar?

De voorzitter: U bent nu hoorbaar, maar net, ja, u bent ook zichtbaar.

De heer Oostenrijk: Kijk eens aan. Nou, ik ben toch tegenstander van verdagen. Wij hebben inderdaad misschien 20 minuten te gaan, voordat wij de discussie kunnen starten, maar wij hebben ook nog een restant van de agenda, die kunnen wij natuurlijk heel goed afwikkelen, te meer omdat ik denk dat vooral de wethouder het heel nuttig vindt, dat hij onze input heeft bij dit voorliggende ontwerp. Dus ik zou en wij hebben de tijd ervoor, want normaal gesproken vergaderen wij ook tot elf uur, dus ik zou er een voorstander van zijn door eerst de restant van de agenda af te wikkelen en dan verwacht ik dat de wethouder aanwezig is.

De voorzitter: Ja, ik wilde sowieso de rest van de agenda natuurlijk afwikkelen, alleen de inschatting van de griffie en ook Anneloes Wepster is dat het gewoon echt te lang gaat duren. Dus vandaar de vraag en wat mij betreft kunnen de opmerkingen van fracties ook al schriftelijk worden ingebracht natuurlijk bij het college, dat kan altijd. De heer Struijk.

De heer Struijk: Ja, voorzitter, ik vind het toch een beetje ondankbaar dat dit toch belangrijke stuk schriftelijk zou moeten worden afgewikkeld, daar ben ik sowieso ...

De voorzitter: Nee, mijnheer Struijk, dat zeg ik niet. Ik zeg dat u in staat wordt gesteld om alvast, vooruitlopend op de bespreking op 21 april ook uw punten richting het college mee te geven, als u denkt dat het dan beter verwerkt wordt of dat u dan op de 21<sup>e</sup> een beter antwoord krijgt. Dus het wordt hoe dan ook besproken. Ik zie ook mevrouw Klein-Hendriks nog voor het woord. U heeft het woord.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan mij voorstellen, het is inderdaad een belangrijk stuk, zoals collega Oostenrijk aangaf, maar wat betreft de ChristenUnie/SGP heeft er daar natuurlijk ook nadrukkelijk om gevraagd om dit te kunnen bespreken, is het prima om het te verdagen naar 21 april en de toevoeging dat dat daar dan wat zienswijzen worden bijgevoegd bij dit agendapunt, lijkt mij goed en wij zullen ook op voorhand kijken welke vragen wij schriftelijk naar het college kunnen sturen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan concludeer ik dat de meeste fracties in ieder geval met mijn voorstel meegaan, de heer Oostenrijk misschien hoofdschuddend, dat weet ik niet.

Wat mij betreft doen we het zo, richting de 21<sup>e</sup>, de 21<sup>e</sup> komt het op de agenda, worden de zienswijzen worden dan toegevoegd, die kunt u gelijk betrekken bij uw woordvoering en als u het nut en nodig vindt om van tevoren al elementen aan het college mee te geven, dan kunnen die bij de griffie worden aangeleverd.

## **10. Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen**

De voorzitter: Dan gaan wij verder naar agendapunt 10, de nieuwe behandelvoorstellen, het zijn er een viertal, dus die kan ik wel even één voor één langslopen. De griffie heeft voorstellen gedaan hoe daarmee om te gaan. Nummer één, dat zijn artikel 40- vragen van de fractie VSP over bomen langs de N3, voor kennisgeving, aanneming, afwachting, beantwoording. Nou, dat is altijd standaard, dus ik neem aan dat iedereen dat oké vindt. Dan artikel 40-vragen PvdA over loden leidingen, dat is een antwoordbrief, voor kennisgeving en dan nummer drie over parkeren met een invalidenkaart in het centrum, ook voorstel die voor kennisgeving aan te nemen, oh, ik zie de heer, Alexander, ik schat in, de heer Jansen, sorry, Alexander Jansen, ik schat in op agendapunt 2? Over de loden leidingen, de heer Jansen heeft het woord,

De heer Jansen: Ja, correct. Heel kort, ik heb inmiddels aanvullende artikel 40-vragen op deze beantwoording gesteld, die heb ik vanmiddag ingediend.

De voorzitter: Oké, dat is goed voor de commissie om dat te weten en dan zien wij de antwoorden ook wel weer langskomen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel.

De voorzitter: Dan nog een brief van Milieudefensie over het stoppen met aanleggen van biomassa-installaties, ook die wordt voor kennisgeving aangenomen, althans dat wordt voorgesteld. Excuus voor de galm, mensen, maar daar kan ik verder niets aan veranderen. Ik zie verder geen opmerkingen, dan zijn daarmee de behandelvoorstellen afgehandeld.

## **11. Termijnagenda Commissie Fysiek**

De voorzitter: En komen wij bij agendapunt 11, de termijnagenda. Nou, het is in die zin eenvoudig, want voor de 21e is in ieder geval al die vierde herziening toegevoegd aan de agenda en verder staat het onderwerp parkeren op de agenda en ik heb begrepen dat de heer Oostenrijk het voorstel zou willen doen om nog een keer te spreken over uitgangspuntennotitie Mobiliteit. Ik weet niet, mijnheer Oostenrijk, wilt u dat nu nader toelichten of komt dat op schrift?

De heer Oostenrijk: Nou ja, het gaat natuurlijk om de vraag wat wij verder inhoudelijk willen met het aangenomen amendement om een deel van die discussie nog een keer in de commissie over te doen. Dus ik denk dat wij nu even noodzakelijkerwijs tijd genoeg hebben, ook in overleg met de griffie, om daar misschien een product voor te produceren, aan de hand waarvan wij dan de discussie kunnen voeren. Maar in feite is het amendement natuurlijk het uitgangspunt.

De voorzitter: Ja, nee, dat is eigenlijk precies mijn vraag, omdat ik toevallig ook voorzitter was toen dat werd besloten en ik mij voor kan stellen dat dan de 21e het gesprek wel aan de hand van een aantal vragen of stellingen op een stuk zou moeten plaatsvinden, omdat alleen een bespreking gewoon naar aanleiding van het amendement en de motie dat dat misschien te weinig structuur biedt. Dus mijnheer Oostenrijk: is het een idee dat u het initiatief neemt om dan samen met misschien een aantal andere leden van de commissie een voorstel te doen hoe die bespreking zich zou kunnen organiseren? De 21e?

De heer Oostenrijk: Ja, ik denk dat dat een goede suggestie is en dan moeten wij maar even kijken hoe wij met een kleine groep in samenspraak met de griffier daar een bespreekproduct van kunnen maken.

De voorzitter: Oké, dus het lijkt mij goed, er zijn een aantal vragen, mevrouw Klein-Hendriks heeft een vraag.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, ik zag net van de griffier een bericht dat de Ontwerp Omgevingsvisie doorschuift, u gaf aan dat 21 april de termijnagenda al de herziening van de Structuurvisie aangaf, maar daar staat een andere Structuurvisie aangekondigd, namelijk de Ontwerp Omgevingsvisie dat ook gaat doorschuiven, wat op zich wel een geheel bijzonder proces is. Dat is, mijn vraag is beantwoord.

De voorzitter: Ja, ja, bijzonder, wij leven ook in bijzondere tijden, zeggen we maar. De heer Kleinpaste zie ik nog met een reactie. U heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Ja, deels al ingehaald door de suggestie om met een kleine groep het voor te bereiden, want ik herinner mij de discussie in de commissie ook nog wel levendig en ik was destijds al verbaasd dat het toch naar de raad ging en niet terug in de commissie voor een verdere bespreking, omdat ik vond dat de commissie nog haar huiswerk beter zou moeten doen, dus het aanbod dan ook om met de heer Oostenrijk mee te denken, wat het bespreekvoorstel zou kunnen zijn.

De voorzitter: Prima. Ik stel voor dat iedereen die mee wil doen in dat groepje van de heer Oostenrijk, dat even in de vergaderchat zet en dan kan de heer Oostenrijk een mailgroepje vormen. De heer Kuhlmann heeft het woord.

De heer Kuhlmann: Ja, dank voorzitter. Even voor wat betreft de procedure, hecht ik er wel aan dat wij nu niet een besluit nemen om iets te agenderen, het voorstel van de heer Oostenrijk, waarvan wij de inhoud nog niet kennen, het lijkt mij de juiste weg dat er inderdaad een voorstel komt van de heer Oostenrijk, samen wellicht met een aantal andere fracties wat er dan besproken wordt en wat vervolgens op een later moment er besloten wordt, al dan niet, op de juiste manier in deze commissie of dat dan daadwerkelijk besproken wordt, want er valt nu voor natuurlijk mijn fractie en evengoed andere fracties niet te beslissen of wij wat willen bespreken, als wij niet weten wat de inhoud wordt, welke vragen er dan op voorliggen.

De voorzitter: Nee, ik begrijp uw punt, en u wilt zich dan ook natuurlijk fatsoenlijk kunnen voorbereiden, maar misschien is het dan een aardig voorstel, maar dan kijk ik ook maar even digitaal naar de heer Oostenrijk, dat hij dat voorstel ruimschoots voor die commissie rondstuurt naar de hele commissie en als er dan meerdere mensen veel bezwaar hebben tegen die bespreking, ja, dat het dan op een ander moment besproken wordt hoe het geagendeerd wordt, maar dat wij het in principe bespreken, tenzij er veel bezwaar is. De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, laten wij die poging maar wagen en dan zien wij wel even hoe het feitelijk loopt. Belangrijk in ieder geval is dat er op dit moment in de agendering daarvoor ruimte wordt gecreëerd en tegen die tijd kunnen wij altijd nog anders beslissen.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank voorzitter. Ik hecht er wel aan, ik vind het een omgekeerde volgorde om te zeggen van: om in principe iets te agenderen, tenzij er bezwaar tegen is. Volgens mij is gewoon het reglement van orde nog steeds van toepassing en wordt er iets geagendeerd als daar voldoende steun voor is in de commissie en het is ook gebruikelijk dat er iets wordt geagendeerd, als wij weten wat wij willen agenderen met de juiste politieke vragen. Dat is op het moment niet aan de orde, dus het lijkt mij correct om te wachten tot er, tot wij weten, het voorstel daar ligt van de heer Oostenrijk wat er te agenderen is en met welke vragen en vervolgens in deze commissie, volgens de reguliere manier te besluiten of dat wordt geagendeerd. Elke andere manier of om dat om te keren, lijkt mij niet goed.

De voorzitter: Nee, ik begrijp dat mijnheer Kuhlmann, alleen omdat de commissie natuurlijk 21e is, dat is nog best wel ver vooruit, kan ik mij voorstellen, maar goed ik weet niet hoe andere leden daar tegenaan kijken, dat de suggestie zoals ik die deed, onder de gegeven omstandigheden, wellicht een werkbare situatie oplevert. Ik zie de heer Van der Meer ook. Dan de heer Kleinpaste en de vraag van mevrouw Klein-Hendriks heb ik ook gezien, maar die komt zo meteen.

De heer Van der Meer: Ja, ik zou aan de heer Kuhlmann willen vragen of hij ermee kan leven als er, laten we zeggen, over twee weken een voorstel komt om iets te bespreken en dat wij dan vervolgens schriftelijk of elektronisch beslissen of wij dat gaan doen of niet? Dat ligt er eerst een voorstel en dan kan er daarna over beslist worden, maar voor de vergadering van de 21e.

De voorzitter: De heer Kleinpaste, denk ik over hetzelfde punt?

De heer Kleinpaste: Ja, zelfde punt en ik ben het eens met de heer Van der Meer. Ik zou bijna willen zeggen: ik nodig de heer Kuhlmann graag uit om even mee te denken in het groepje, dan kunnen wij voor de vergadering van de 21e een voorstel hebben, waar wij schriftelijk op kunnen reageren, zodat het de 21e eventueel besproken kan worden, want anders ontstaat er ook een enorme vertraging in zo'n item.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Dat lijkt mij een prima voorstel, zolang het inderdaad op een overzichtelijke manier via de griffier loopt en dat de reguliere regels uit het reglement worden gehanteerd door de meerderheid van de fracties. Het punt is dan nog wel even, waar de aanwezige fracties, voornamelijk het reglement nu luistert, dat het een beetje gek als je dat via e-mail doet, maar ik neem aan dat de griffier daar ook vast een goede oplossing voor weet.

De voorzitter: Daar ga ik ook helemaal vanuit. Ik ga even naar de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, want wij vergeten misschien even wat het vertrekpunt is geweest, dat is de destijds aangenomen motie al ruim een jaar geleden, waarin toen het nodige werd gevraagd en in het aangenomen amendement is niets anders dan gezegd van dat deel van de besluitvorming van het college is als niet afgehandeld beschouwd, dus daar moeten wij ons op concentreren en wij moeten de vraagstelling dan ook daarop toespitsen.

De voorzitter: Dan, ik denk dat we dan dit kunnen afronden voor mijn voorstel, dus de heer Oostenrijk doet een voorstel, ruimschoots voor de 21e. Via de griffie wordt dat naar de commissie gestuurd en zoals de heer Kuhlmann aangaf, nou ja, is dan de reguliere procedure ook weer of het al dan niet besloten wordt en de heer Kleinpaste deed, denk ik, een goede suggestie, dat de heer Kuhlmann aansluit bij het groepje, zodat er iets ligt waar hij zich in kan vinden. Dan zag ik nog een vraag van mevrouw Klein-Hendriks over de termijnagenda. U heeft het woord.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel. In de termijnagenda staat in elk geval bij de bestuurlijke planner van het college dat in 2019 nog een voorstel, raadsvoorstel zou komen voor de verklaring van geen bezwaar voor Dupont en er staat een vraagteken achter. Ik hecht er wel aan dat wij duidelijkheid krijgen over wanneer wij dat kunnen verwachten? Is daar iets over te zeggen?

De voorzitter: Ik denk op dit moment niet, maar dat kan worden uitgezocht.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Dan zijn wij, denk ik, door het punt van de termijnagenda heen, hoewel onze griffier er nog wel uiteraard op wijst dat de agenda voor de 21e dan mogelijk drie onderwerp kent, maar laten wij eerst maar eens even daarmee aan de slag gaan. Ik zet hem heel even uit, want het galmt vreselijk. Dan sluiten wij agendapunt 11 wat mij betreft.

## **12.Rondvraag**

De voorzitter: En komen wij bij de rondvraag. Als iemand iets bij de rondvraag heeft, wil hij dat in de vergaderapp zetten? Ik zie niemand voor de rondvraag, wel een opmerking van de heer Oostenrijk, waarvan kennis is genomen.



### **13.Sluiting**

De voorzitter: Dan wil ik u allen heel hartelijk danken voor deze, nou, wat mij betreft, goed verlopen vergadering, op de galm na en wens ik u verder een hele fijne avond en graag tot ziens, ook in fysieke lijve.

CONCEPT