

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 8 SEPTEMBER 2020

Vergaderkamer 1

Voorzitter: de heer Tiebosch
Commissiegriffier: De Jong
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Mevr. Van den Heuvel-van der Ham (CDA)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. Kwaak (VVD)
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Mevr. Stolk (VSP)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Van Verk (PvdA)
Mevr. Van der Veen (Gewoon Dordt)
Portefeuillehouders: wethouder M. Stam, wethouder R. van der Linden

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal, hartelijk welkom, fijn om u allemaal weer in levenden lijve te zien en hopelijk bent u allemaal gezond. Welkom bij deze commissievergadering van Sociale Leefomgeving. Ook welkom aan alle mensen die deze vergadering niet vanuit kamer 1 vanuit het Stadskantoor kunnen volgen, kunnen bijwonen, maar dit via de livestream of via de gang zie ik zelfs mensen zitten. U heeft allemaal hoop ik de instructie voor deze fysieke vergadering kunnen lezen, naar aanleiding van de vragen van de fractie van Beter Voor Dordt, mevrouw Nijhof heeft gevraagd of er geëvalueerd kan worden. Daar is het antwoord op gekomen om dat in het presidium van november te gaan doen. Verder verzoek ik u allemaal om ook een beetje coulant te zijn, ook naar mij toe. Het is voor mij ook de eerste keer dat ik het op deze manier moet doen. Ik heb wel een mooi scherpje gekregen, maar ik vind ook dat ik toch moeten proberen om u wel allemaal ook even aan te kijken. Dus ik wil aan u vragen of u allemaal uzelf eventjes wil gaan voorstellen en dan begin ik rechts van mij.

Mevrouw Nijhof: Loudy Nijhof, Beter Voor Dordt.

De heer Burakçin: Necdet Burakçin, GroenLinks.

De heer Kwaak: Peter Kwaak, VVD Dordrecht.

De heer Van Verk: Cor van Verk, PvdA.

Mevrouw Striebeck: Bernadette Striebeck, VSP.

Mevrouw Rutten-Alberts: Saskia Rutten-Alberts, PVV.

Mevrouw Stolk: Margret Stolk, VSP.

De heer Bosman: Matthijs Bosman, ChristenUnie/SGP.

Mevrouw Koene: Irene Koene, Gewoon Dordt en Ndedi Van der Veen van Gewoon Dordt.

Mevrouw Van der Ham: Arine van der Ham namens het CDA.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan zit inmiddels ook al wethouder Stam klaar, maar die komt pas bij het volgende onderwerp. Mijn vraag aan u is of er iemand mededelingen heeft. Ikzelf heb ze niet. De volgende vraag die ik heb is: kunnen wij de agenda zoals die voorligt vaststellen? Oké.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie d.d. 2 september 2020

De voorzitter: Dan gaan wij door met het volgende punt, dat is het vaststellen van besluitenlijst van de adviescommissie van vorige week, 2 september. De vraag is of de commissie in kan stemmen met dit besluitlijst zoals die is opgesteld.

De heer Van Verk: Voorzitter, daar kunnen wij op zich wel mee instemmen, maar ik zou één ding aan de commissie willen voorleggen: volgende week hebben wij een benen op tafel-vergadering rondom het begrip Jeugdzorg. De essentie van de benen op tafel-vergadering is dat die eigenlijk in beslotenheid plaatsvindt, maar is dan nu als eerste punt geprogrammeerd. Dat zou dus betekenen dat we van 20:00 uur tot 21:00 uur besloten zouden vergaderen, dat is een beetje raar in de richting van het publiek, dus mijn voorstel zou zijn om dat naar achteren te schuiven en tussen 22:00 uur en 23:00 uur te behandelen.

De voorzitter: Als u het goed vindt dan kom ik straks nog even terug op die vergadering van volgende week.

De heer Van Verk: Ja, oké.

3. Vragen aan het college

De voorzitter: Oké, dan gaan we verder met de vragen aan het college en volgens mij is er een vraag van de Partij van de Arbeid en dan specifiek voor wethouder Stam. Dus als u nog heel even zou kunnen wisselen, dan geef ik het woord aan de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Meer als een jaar geleden hebben wij twee initiatiefvoorstellen gehad. Eén vanuit betrekking tot de pumptrack dat gelokaliseerd zou worden onder de Zwijndrechtse brug bij de Weeskinderendijk, waarvan de raad heeft

gezegd: dat lijkt ons goed idee, dat moet verder uitgewerkt worden in een raadsvoorstel. Een tweede, met betrekking tot een mountainbiketrack, waar het college nog een standpunt over zou laten weten. Noch het één, noch het ander heeft mij ooit bereikt, bij mij weten. Zou de wethouder de stand van zaken daaromtrent kunnen mededelen?

De voorzitter: Wethouder Stam.

De heer Stam: Jazeker, met betrekking tot mountainbiken kan ik heel kort zijn: we hebben contact gezocht met de initiatiefnemers, meerdere keren, maar die zien van het initiatief af. De pumptrack was problematisch op de plek waar we hem voorzien hadden. We zijn op zoek gegaan naar een nieuwe plek, maar ook hier heeft corona wel wat roet in het eten gegooid. Voor het zomerreces zijn we weer in gesprek gegaan wat er heeft toe geleid dat we nu twee plekken voor de pumptrack aan het beoordelen zijn, dus ik heb wel de verwachting dat we daar dit jaar nog wel definitief uitsluitel over kunnen geven.

De voorzitter: Oké. Nog andere vragen aan het college? Dat is niet het geval. Dank u wel, wethouder Stam.

STUKKEN TER BESPREKING

4. Zienswijze begrotingswijziging Serviceorganisatie jeugd ZHZ 2020 (2612684)

De voorzitter: Dan gaan we wisselen en gaan we verder naar de stukken ter bespreking. Het eerste punt wat we vanavond gaan bespreken dat is punt 4, de Zienswijze begrotingswijziging Serviceorganisatie jeugd Zuid-Holland-Zuid 2020. Het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling dienst gezondheid en jeugd neemt een voorgenomen besluit over een wijziging van de begroting van het GR, onderdeel serviceorganisatie jeugd. De gemeenteraden van de 10 deelnemende gemeenten worden in staat gesteld om een zienswijze te geven. De commissie wordt vanavond gevraagd de voorliggende concept zienswijze te beoordelen. Daarnaast heeft u ook in de stukken kunnen lezen dat er overdenkingen zijn opgesteld door de werkgroep jeugd van de commissie en die staan ook op het RIS, iBabs en zijn inmiddels ook toegevoegd aan de vergaderstukken. De algemene politieke vraag is of de fracties kunnen instemmen met de concept zienswijze. Dan begin ik rechts van mij bij Beter Voor Dordt.

Mevrouw Nijhof: Beter Voor Dordt kan in principe instemmen met de zienswijze. Het is een kritische zienswijze die het college heeft geformuleerd, met wederom de vraag om een realistische begroting. De zogenaamde afname van jeugdhulp, vooral veroorzaakt door de coronacrisis, geeft voorsnog geen aanleiding tot financieel of ander soort optimisme. We weten niet wat de toekomst brengt en daarbij zal er wellicht juist weer een toename ontstaan wanneer duidelijk is hoe erg gezinnen en dus ook kinderen door de crisis zijn getroffen. Wij zijn naast – laten we zeggen – wat er voorligt ronduit verbaasd dat het zogenaamde aanjaagteam inmiddels nieuwe, specialistische, dure plekken aan het creëren is, terwijl we juist proberen te streven naar een afname van specialistische plekken en jeugdhulp en iedere keer een tekort hebben op onze

begroting. Er is geen kostenplaatje hiervan en daarnaast wordt het net zoals bij het opnieuw creëren van jongerenhuisvesting niet in kaart gebracht van wat er al is aan plekken. Wij vinden dat de serviceorganisatie zich wederom op een terrein begeeft waarop zijn niet behoort te opereren en daarbij ook de raden direct voorbijgaat wanneer het gaat om de controle op het budget en besluitvorming hierover. Wij maken ons wederom grote zorgen hierover, temeer omdat de serviceorganisatie wat ons betreft niet meer hoort te zijn dan een inkooporganisatie zoals dit in 2014 afgesproken is. U weet dat wij al jaren zeggen dat de serviceorganisatie zich taken heeft toebedeeld die niet zijn afgesproken en waarvan we ervan uitgaan dat de rol die zij hebben eerder verkleind wordt dan vergroot en dat zien wij niet terug. Graag zien wij dit opgenomen in de zienswijze.

De heer Van Verk: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De voorzitter: Ja, u mag zo een vraag stellen, ik wil even vragen of mevrouw De Jong de punten die als aanvulling of wijziging worden opgenoemd door de fracties, of ze die wil noteren. Dank u. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik hoor mevrouw Nijhof melden dat het specialistisch team of het aanjaagteam nieuwe plekken heeft gezocht. U refereerde waarschijnlijk aan de ontwikkelingen rondom de Hoenderloo Groep?

Mevrouw Nijhof: Onder andere, ja.

De heer Van Verk: Dan is dat duidelijk, maar heeft geen betrekking op deze zienswijze, neem ik aan.

Mevrouw Nijhof: Wat wij hiermee willen zeggen is dat: er ligt een begroting voor, een begrotingswijziging, er is een tekort, nog een groter tekort als we natuurlijk willen en ondertussen zegt men steeds dat men probeert op allerlei manieren te bezuinigen, maar aan de andere kant is het dan zo dat naast wat hier dus voorligt gewoon er een aantal zaken gebeuren buiten de begroting om waar wij als raden niet over in kennis worden gesteld en die wel degelijk tot kosten leiden. Wij hebben daar vragen over.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Was u klaar, mevrouw Nijhof, met uw verhaal? Oké, dan geef ik het woord aan de heer Kwaak van de VVD.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter. De VVD kan instemmen met het concept zienswijze zoals zij nu voor ons ligt, maar lezend in het advies van de jeugdraden en de rapportage van de RVJ hebben we toch wat opmerkingen. Als raad willen we goed geïnformeerd worden met realistische cijfers die onderbouwd zijn. Als gemeentes zijn we aardig op de goede weg: de afschaffing van de solidariteit, een betere sturing, de aanjaagteams, et cetera, et cetera. Als VVD vragen wij ons af: waar leidt dit toe als we zien dat de grootste zorgverlener maanden achterloopt met declareren? Financiële compensatie, extra taxivergoeding en ga zo maar door. Natuurlijk heeft corona extra invloed op het geheel, maar krijgt en komt het geld wel ten goede aan de burger die de

zorg nodig heeft? Voorzitter, we hopen met zijn allen en zeker wij als VVD op betere resultaten. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Kwaak. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Ham van het CDA.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Het CDA kan zich vinden in zowel toon als inhoud van deze voorgestelde zienswijze, dus wat ons betreft kan hij zo door.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Ham. De heer Burakçin van GroenLinks.

De heer Burakçin: Dank u wel, voorzitter. Ook wij kunnen instemmen met de concept begrotingswijziging, maar wat ik wel wil benadrukken nog is bijvoorbeeld de '...', die is voor de komende jaren, vooral voor volgend jaar bijvoorbeeld. Gezien heel veel hulpverleners op dit moment toch wel een rood sein geven gezien de coronaperikelen momenteel, dat zij dus waarschuwen dat het volgend jaar bijvoorbeeld veel meer zorgvraag zal zijn binnen families en daar dus de jeugdhulpkosten ook zullen stijgen. Dus mijn vraag ook aan de wethouder is: hoe gaat men daarmee om? Misschien dat hij ons daar in ieder geval in kan meenemen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Burakçin. Dan gaan we naar de heer Bosman van de ChristenUnie-SGP.

De heer Bosman: Bedankt, voorzitter. Ook onze fractie kan instemmen met de voorgestelde zienswijze. Hij is inderdaad qua toon kritisch en we zijn blij dat het er in ieder geval op lijkt dat er realistisch begroot gaat worden, eindelijk.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Bosman.

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Mag ik de heer Bosman vragen waaruit hij dat afleidt, dat er realistisch begroot gaat worden?

De voorzitter: Mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Als ik de stukken heb gelezen dan zie ik in ieder geval dat er een overschrijding komt van 11,6 miljoen en volgens mij lijkt het er daarmee op, als ik het lees, in ieder geval realistisch. Is het dan haalbaar? Dat is een goede vraag.

De heer Van Verk: Voorzitter, als dat nou wel realistisch is, waarom schrijft de gemeente Dordrecht of waarom meent het bestuur dan niet het besluit om 11,6 miljoen te compenseren, beschikbaar te stellen? Want er wordt maar 6 miljoen beschikbaar gesteld om zogenaamd de druk op de ketel te houden zodat er zuinig wordt omgegaan met de middelen. Dat is toch niet realistisch begroten, want dat betekent toch dat we bij de tweede bestuursrapportage opnieuw geconfronteerd zullen worden met tekorten,

minimaal 5 miljoen en waardoor we opnieuw weer een zienswijze moeten geven – inmiddels zijn we dan al op het einde van het jaar, dus dat is weinig zinvol, maar goed – zo blijven we toch steeds bezig? Dat is toch niet realistisch begroten wat het algemeen bestuur doet?

De voorzitter: U mag daar nog op reageren, mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Eens, maar volgens mij – of ik moet het anders lezen – lees ik in de zienswijze dat vanuit Dordrecht gezegd wordt: neem nou die 11,6 op.

De heer Van Verk: Dat klopt.

De voorzitter: Dat is prima. Mijnheer Bosman heeft namens de ChristenUnie/SGP heeft hij zijn opvatting over de concept zienswijze gegeven en misschien is de opmerking die u maakt, mijnheer Van Verk, is ook nog wel een vraag waar het aan de wethouder Van der Linden zou moeten. Ik geef het woord aan mevrouw Rutten van de PVV.

Mevrouw Rutten-Alberts: Dank, voorzitter. De PVV kan instemmen met dit voorstel om het als hamerstuk naar de raad door te sturen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Stolk, denk ik, van de VSP.

Mevrouw Striebreck: Ik ben het.

De voorzitter: Sorry, mevrouw Striebreck.

Mevrouw Striebreck: De VSP kan instemmen met de voorliggende zienswijze en wel met de aanvullingen van Beter Voor Dordt en de VVD. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Van Verk van de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Voor wat betreft de zienswijze wat betreft het onderdeel dat ingaat op de begrotingswijziging, daar kunnen we mee instemmen. We zijn blij dat het document Dordrecht een kritisch geluid laat horen. We zijn wel benieuwd hoe dat kritische geluid dan vervolgens door het algemeen bestuur zal worden ontvangen en hoe ze daarop reageren, want in feite pleit de gemeente Dordrecht inderdaad – zoals de heer Bosman terecht opmerkte – dat 11,6 miljoen wordt bijgeplust in plaats van de veronderstelde 6 miljoen. Waar wij minder blij mee zijn zijn dan de positieve geluiden die we in de slotalinea's lezen, want het geheel is volgens mij niet zo positief zoals het daar staat. Het bestuur heeft vorig jaar een begroting vastgesteld waarvan we wisten dat 117 miljoen noodzakelijk was en desondanks zegt het bestuur: we gaan op 110 miljoen zitten. Ja, dan haal het je de koekoek dat je dan een paar maanden later al kan weten dat er tekorten gaan ontstaan. Tekorten die nog groter zijn dan de veronderstelde 7 miljoen in december vorig jaar, namelijk 121,6 miljoen. 11,6 miljoen overschrijding op de begroting, te weten 10% van het geheel en daarmee zijn we er nog niet, want we weten tegelijkertijd dat in de eerste Burap al de eerste effecten van de corona, namelijk een teruglopende zorg, waarneembaar is. Als die zorg wordt

ingehaald in de loop van dit jaar en alles wijst erop dat dat inderdaad gebeurt, dan zitten we aan het eind van dit jaar met een fors kort, veroorzaakt mede doordat het bestuur 110 miljoen afgrendelt zonder – en dat vind ik het kwalijke erin – zonder daarbij maatregelen te nemen om die doelstelling te bereiken. Roepen dat een begroting niet meer als 110 miljoen mag bedragen dat klinkt heel stoer, maar is natuurlijk desastreus bij de uitvoering van zo'n begroting en is desastreus voor het veld. Het betekent dat we jaar op jaar, keer op keer moeten bijplussen, waardoor de jeugdzorg voortdurend in een negatief daglicht komt te staan als zijnde de grote big spenders. Daarbij komt dat we al herhaaldelijk vele malen hebben gevraagd om inzicht in de ontwikkeling van die cijfers, rapportages over het gebruik van die gelden en stelselmatig hebben we die tot op heden niet ontvangen. Dus ik zou de wethouder willen vragen om in de slotlinea wat kritischer te zijn dan alleen maar een paar positieve ontwikkelingen of veronderstelde positieve ontwikkelingen op te sommen en nu eens duidelijk te vragen naar een goede analyse van waar het probleem zit en een aantal maatregelen ter discussie wil stellen die genomen zouden moeten worden om daadwerkelijk binnen een aanvaardbare begroting te komen. Realistisch begroten wil zeggen dat je neerzet wat je nodig hebt en de politiek is ervoor om uiteindelijk een besluit te nemen over of dat bedrag dat werkelijk beschikbaar wordt gesteld.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, ik dacht dat ik daarnet uw aandacht al had, maar dat bleek niet zo te zijn.

De voorzitter: Het helpt wel als u in plaats van zwaaien gewoon toch uw microfoon indrukt en ...

Mevrouw Koene: Ja, dan doe ik dat, maar dat zouden we eerst niet doen, dus vandaar. Ik hoor de heer Van Verk heel veel woorden zeggen en ik hoor ook iets over dat we van 117 naar 110 gaan en dat daar verder geen voorstellen bij zitten van hoe dat dan allemaal gerealiseerd moet worden en dat het alsmaar meer geld kost enzovoort, enzovoort. Gewoon het bekende verhaal natuurlijk van de laatste jaren. Maar is de heer Van Verk niet met mij samen van mening dat dat het beter is om nou eindelijk eens een keer paal en perk te stellen aan bepaalde werkwijzen bij organisaties, zodat we dus een keer binnen die budgetten blijven? Want alsmaar bijplussen gaat dus niks oplossen, dat blijkt wel. Dus er zal gewoon een hele andere keuze gemaakt moeten worden.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik kan wellicht qua procesvoorstel wat mevrouw Koene doet kan ik het helemaal eens zijn. De inhoud zouden we wellicht van mening kunnen verschillen, over de wijze waarop je dan tot een bezuiniging komt, maar ik ben het met haar eens wanneer ze zegt: als we nou eens een keer zeggen dat een bepaald bedrag beschikbaar is, laten we daar ons dan aan houden. Maar laten we dan ook de maatregelen nemen en laten we die maatregelen hier met elkaar bespreken hoe we daartoe komen. En die slagkracht ontbreekt voortdurend bij het algemeen bestuur van de dienst gezondheid en jeugd.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dat zijn we op zich snel eens, maar ik denk dat het ook wel heel belangrijk is, ik hoor de heer Van Verk zeggen: dan moeten wij hier gaan kijken wat we dus anders moeten doen. Nee, wij moeten het neerleggen bij de organisaties die jeugdhulp verstrekken, verlenen, whatever, dat zij dus op een andere manier, dus dat het eindresultaat wel hetzelfde moet zijn, maar dat zij er dus voor moeten zorgen dat ze dus hun organisaties eindelijk eens een keer aanpassen. Daar heb ik het niet over alle organisaties, want het gaat ook bij een heleboel goed, maar er zijn er nog steeds die heel hardnekkig in een bepaald patroon blijven zitten en gewoon weten: er komt toch wel geld bij.

De voorzitter: Toch denk ik dat het wel goed is om even te markeren waar we het nu vanavond over hebben en dat is specifiek over dit concept zienswijze zoals die nu voorligt, dus als daar tekstaanpassingen of wijzigingen voor nodig zijn, wees dan concreet wat u erin wilt hebben. Mijnheer Van Verk heeft net bijna in plaats van zijn betoog heeft hij daar een zin voor aangeleverd. Ik weet niet of u nou aan het eind van uw betoog bent, mijnheer Van Verk, want anders geef ik u nu de gelegenheid, mevrouw Koene, om dat ook te doen.

Mevrouw Koene: Voorzitter, het mag van ons gewoon als hamerstuk naar de raad.

De voorzitter: Oké. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: En ik heb niks toe te voegen, ik geloof dat ik helder en duidelijk genoeg was over de wijze waarop wij tegen deze zienswijze aankijken. Ja voor wat betreft het kritische deel betreft, nee voor wat betreft het veronderstelde positivisme wat aan het einde van de zienswijze zit. Daar zouden wij een kritische kanttekening willen plaatsen.

De voorzitter: Oké. Volgens mij heb ik dan alle fracties die hier vanavond aanwezig zijn hebben aangegeven hoe ze over de concept zienswijze denken. Dan vraag ik nu even aan mevrouw De Jong, voordat ik het woord ga geven aan wethouder Van der Linden: welke concrete wijzigingen door de fracties zijn aangebracht? Misschien dat u die even kunt voorlezen?

Mevrouw De Jong: Ik heb in ieder geval de laatste van de PvdA genoteerd, het eens zijn met de kritische toon van de zienswijze en eigenlijk iets minder positivisme, tenminste op het einde. Ik moet zeggen dat ik Beter Voor Dordt gemist heb, dus ik weet niet of u die zou willen herhalen misschien.

Mevrouw Nijhof: Zal ik het gewoon opsturen naar jou?

Mevrouw De Jong: Graag, ja.

Mevrouw Nijhof: Doe ik.

Mevrouw De Jong: Ja, super. En als ik even rondkijk volgens mij geen concrete aanvullingen of aanpassingen, als het goed heb.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Misschien, mevrouw Nijhof, u gaat hem opsturen, maar misschien wilt u toch nog even dan in een paar woorden zeggen wat het dan is, want ik wil zo meteen als wethouder Van der Linden zijn reactie gaat geven dat we het ook kunnen beperken.

Mevrouw Nijhof: Wij willen opgenomen zien dat die serviceorganisatie zich wederom, ondanks de tekorten, naast deze begroting wederom op een pad waagt wat nog tot veel meer kosten leidt. Dat is het belangrijkste, dat is de kern van het verhaal.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan geef ik het woord aan wethouder Van der Linden.

De heer Van der Linden: Dank u wel, voorzitter. Misschien heeft u het ook al bij de opening gezegd, ik vind het fijn om weer fysiek te kunnen vergaderen in een commissie, omdat dat toch iets meer beeld en geluid geeft dan alleen Teams. Dank voor de opmerkingen over de zienswijze wat betreft toon, inhoud enzovoorts, wat ook wel het consistente geluid van Dordt aangeeft. Twee opmerkingen over de aanvullingen. De eerste over de SLJ. U gaat over uw aanvullingen, hoor, het is uw zienswijze. Daar komt natuurlijk wel tekst terug en dan kunnen we het weer met elkaar eens of oneens zijn. Als het gaat over de Hoenderloo Groep, als dat de aanleiding is voor uw vraag.

Mevrouw Nijhof: In de zienswijze of in ieder geval in de stukken die hier onderliggen staat ook het één en ander over die aanjaagteams en dat heeft de heer Kwaak bijvoorbeeld ook net ook aangehaald. De manier waarop zij opereren en laten we zeggen besluiten nemen en kosten maken, dat vinden wij echt iets wat overgebracht moet worden dat dat soort zaken eerst met de raad moeten worden overlegd.

De heer Van der Linden: Ik probeer even te zoeken wat u bedoelt, want we hebben natuurlijk taken gemandateerd aan een GR die vervolgens een uitvoeringsorganisatie heeft, die ook werkt met een begroting voor de organisatie zelf en natuurlijk met een zorgbudget. Gaat het over het zorgbudget of gaat het over de kosten van de organisatie zelf?

Mevrouw Nijhof: Het gaat over de kosten van het zorgbudget. Dat zij zich op dit moment gewoon buiten de paden van het budget wat er is of waar eigenlijk een tekort in is, dat zij daar nu alweer extra kosten op aan het maken zijn waar wij niet over ingelicht worden.

De heer Van der Linden: Ik begrijp niet precies wat u bedoelt, dat geeft niks, maar dan moet u dat gewoon in de zienswijze opnemen en dan komt daar een reactie op. De andere die gaat vooral in op de laatste alinea's in de concept zienswijze. De heer Van Verk heeft het denk ik goed gemerkt, het standpunt wat wij hebben ingebracht als Dordrecht week nogal af van dat van de meerderheid. Dat is helemaal niet erg, want daar ben je voor in een GR en dan heb je de locatie besluitvorming, dus dat is prima. Alleen, wij zijn ervan overtuigd dat een aantal dingen die wij inmiddels een aantal jaren

geleden hebben gedaan, dat die hebben bijgedragen aan ongeveer die in de kosten functioneren. Ik zeg het voorzichtig, want er zijn allerlei dingen die helpen of niet helpen, maar een aantal keuzes die we hebben gemaakt hebben wel een bijdrage geleverd. Dat houdt in dat wij eigenlijk de tip meegeven aan het eind van de zienswijze om ook de rest van onze deelnemende gemeentes in die richting te laten bewegen. Sommige gemeentes vinden het erg jammer dat de solidariteit is afgeschaft, de financiële solidariteit, wij denken dat het een impuls geeft om zelf verantwoordelijkheid te nemen en niet te zeggen 'we moeten hier eens over nadenken', maar 'ik moet hier eens over nadenken', in mijn gemeente. Dat helpt. Zo gaat het ook over alle andere punten, dus ik denk dat voor een deel herken ik wel wat de heer Van Verk zegt: het is positief van toon. Misschien iets te positief, maar we denken wel dat dit soort dingen, al deze gedachtestreepjes, dat die helpen. Niet alleen om de kosten in bedwang te houden, want dat is een effect, maar ook om anders te kijken naar wat je met jeugdhulp beoogt en ook hoe je daarop stuurt. Dan is kostenbewust zijn een gevolg en misschien lagere kosten is een effect, maar dat hangt van heel veel dingen af. Dus ik kan prima leven met een aanvulling, maar dit dus even over de toon van de laatste alinea's. Tot zover, denk ik.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dan kijk toch nog even naar alle fracties, die hebben nu de twee wijzigingen nog niet volledig uitgeschreven gezien, maar wel waar het om gaat. Ik vraag aan u of u zich daarin kunt vinden dat die dan aan deze zienswijze worden toegevoegd.

De heer Van der Linden: Voorzitter, misschien nog een opmerking? Mag ik nog een opmerking maken?

De voorzitter: Dat mag, ja.

De heer Van der Linden: Want ik herken in een deel van de woordvoering van de heer Van Verk ook wat in de overdenkingen staat, bijvoorbeeld ten aanzien van punt drie, inzicht in de ontwikkeling van de kosten, waar het echt gaat over dat onderzoek of de achtergronden daarvan en als u – dat hebben we vaker gedaan – als u de overwegingen als bijlage meestuurt dan komt daar sowieso een reactie op, dus dan wordt aan dat deel van de vraag sowieso voldaan. Ook waar het gaat om realistisch bezuinigen in uitblijvende besluiten, waarvan u ook wel herkent wat ik daarvan heb gezegd, denk ik, heeft het misschien zin om die overwegingen gewoon als onderdeel mee te sturen zodat daar rechtstreeks een reactie op komt en dat bespaart u misschien de moeite om een complexe zin te bouwen met elkaar.

De voorzitter: Wilt u daar nog op reageren, mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Ik vind het een goede, constructieve reactie van de wethouder. De overdenkingen zouden we inderdaad kunnen toevoegen zoals we dat wel meer hebben gedaan. Ik zou het dan wel prettig vinden als we de zienswijze, de officiële zienswijze, waar een verwijzing naar wordt gemaakt, dat deze overdenkingen een integraal onderdeel vormen van de opvattingen van de raad van Dordrecht of iets dergelijks.

Zodat ook duidelijk is dat wij als raad dit vinden, zonder dat we het geamendeerd hebben.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, ik begrijp niet helemaal goed wat hier gaande is. Twee partijen geven wat aan, de rest geeft aan: het hoeft niet gewijzigd te worden. En nu wordt er gezegd met deze twee aanpassingen kunnen we daar mee leven. Ik begrijp dat niet, want ik heb die aanpassingen dus niet gezien en van mij hoeft het niet, want anders had ik niet gezegd: het mag als hamerstuk naar de raad. Of ben ik dan heel erg moeilijk vandaag?

De voorzitter: Nee, maar daarom vraag ik het ook. Ik heb u allemaal de gelegenheid gegeven om u zienswijze aan te geven op dit stuk en als er twee wijzigingen zijn die geen meerderheid hebben in de raad, dan worden ze er niet aan toegevoegd. Maar ik heb u netjes gevraagd: wat vindt u van de twee punten die door Beter Voor Dordt en door de Partij van de Arbeid zijn aangeleverd? Als u daar met elkaar van vindt dat dat oké is, dan zou ik zeggen: laten we dan de suggestie die de wethouder doet om het als overweging mee te nemen in de zienswijze, dan hoeven we niks te amenderen. Anders dan gaat het niet door, dan zijn het twee punten die naar voren zijn gebracht die voor de rest dan wel vanavond zijn gedeeld, maar geen onderdeel uitmaken van de definitieve zienswijze die verder gaat. Dus ik kijk echt naar u als commissie en dan ga ik gewoon even tellen.

De heer Van Verk: Voorzitter, dat is erg kort door de bocht geformuleerd, want als dat de opvatting van de commissie zou zijn dan ga ik overwegen om een amendement in te dienen op de zienswijze waarin datgene staat wat ik net verwoord en wellicht dat mevrouw Nijhof eenzelfde amendement indient, want dan wordt het wel meegenomen. Maar dan wordt het wel een bespreekpunt in de raad.

De voorzitter: Goed, ik heb netjes aan u gevraagd wat u daarvan vindt. De enige die op dit moment heeft gezegd dat het voor haar niet hoeft dat is mevrouw Van der Ham, dus als het voor de rest oké is dan is er gewoon een meerderheid en dan wordt het gedaan zoals we het net hebben besproken.

Mevrouw Koene: Voorzitter? Ik sluit aan bij mevrouw Van der Ham.

De voorzitter: Nou, oké. Dan stel ik vast dat er vier raadszetels en één is vijf, dus dat is geen meerderheid, dus ga ik het zoals het er nu ligt, dat de twee punten die door Beter Voor Dordt en ...

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, mag ik nog één keer een beroep doen op de commissie? We geven allemaal aan: het mag als hamerstuk naar de raad. Ik heb het u allemaal horen zeggen. Dan nu ineens komt iedereen daarop terug? Ik vind dat ... Goed, laat maar.

De heer Van der Linden: Voorzitter?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Linden: We hebben een vorige keer de overweging – na een besluit van u, want u gaat daar echt over – als bijlage meegestuurd. Ik heb alleen maar gesuggereerd dat dat zou kunnen, maar wel in de verwachting dat u daar een uitspraak over doet. Inderdaad, als de stemmen staken of als een aantal niet aangeeft wat ermee moet gebeuren dan ligt er een collegevoorstel, dat is niet geamendeerd, dus dan sturen wij niks op met een bijlage erbij. Technisch gesproken zou het een geamendeerd stuk zijn dan, dus in die zin bemoei ik me verder niet met wat u vindt, maar ik denk dat het klopt.

De voorzitter: Oké, nog één keer naar de commissieleden en mevrouw Van der Ham en mevrouw Koene hebben zich uitgesproken dat ze de twee voorgestelde wijzigingen van de PvdA en van Beter Voor Dordt niet zien zitten, voor de rest zie ik dat iedereen er wel mee kan instemmen, dus wat mij betreft is het gewoon nu afgesproken dat die twee punten worden opgenomen.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ik ga nu nog meer verwarring brengen, maar volgens mij gaat het niet alleen om de twee punten die wij aandragen maar gaat het ook om die bijlage van de werkgroep in dit geval. Want daar duidt ook denk ik de portefeuillehouder op.

De voorzitter: Even specifiek dan over die bijdrage van de werkgroep, die wordt ook als overweging erbij gestopt.

De heer Van der Linden: Oké, ik voeg niks toe.

Mevrouw Nijhof: Dat is volgens mij ook wat voorligt.

De heer Van der Linden: Ik voeg niks toe. Ik heb alleen maar gezegd: als u het eens bent met de gemaakte opmerkingen – om te voorkomen dat u een complexe zin moet fabriceren met uw fracties, wat best ingewikkeld is – zou kunnen overwegen om dan te besluiten u te laten besluiten en zeggen: weet je wat, ik stuur de overwegingen mee, dan komen de onderwerpen die de heer Van Verk heeft genoemd aan de orde en dan komt daar in ieder geval vanuit het AB een reactie op. Dat is een simpele oplossing. Maar als u dat niet ziet zitten dan is het voor mij natuurlijk geen probleem, maar dan zou u zelf een amendement moeten gaan maken of niet, dat laat ik aan u over.

De voorzitter: Dan is de vraag inderdaad nog even aan de commissie, mevrouw Van der Ham en mevrouw Koene hebben zich al uitgesproken, dat is duidelijk. Naar de anderen: of u zich in dat voorstel kunt vinden? Mijnheer Bosman.

De heer Bosman: Voorzitter, bedankt. Wat betreft de overwegingen vind ik ook dat het erbij kan gevoegd worden. Alleen de overwegingen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Kwaak.

De heer Kwaak: Wij gaan mee met het voorstel.

De voorzitter: Oké. U ook?

De heer ...: Ja.

De voorzitter: Oké. U ook al. Mijnheer Van Verk. Mevrouw Striebeck. Oké. Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Ik ga mij toch bij mevrouw Van der Ham en mevrouw Koene aansluiten.

De voorzitter: Dan is er nog steeds een meerderheid die dat wel wil, dus dan stel ik vast dat we daarover hebben besloten, dat die overwegingen, die overdenkingen van de werkgroep, dat daar dan een reactie op komt.

De heer ...: Even om het concreet maken: een reactie op komt namens het AB?

De voorzitter: Ja, precies. Oké. Kan ik dan hiermee dit punt afronden? Mevrouw Koene. Oké. Dan sluiten we dit punt af. Dan zijn er misschien fracties die willen wisselen, dus daar geef ik even 5 minuten de tijd voor. Zorgt u ook nog dat u eventjes de spulletjes waar u zit schoonmaakt?

Schorsing

De voorzitter: Ik stel voor om verder te gaan met de vergadering.

5. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie M3 Sportpark Krommedijk (2587546)

De voorzitter: Dan gaan we verder met bespreekpunt 5, de raadsinformatiebrief over het beantwoorden van motie M3, Sportpark Krommedijk. Voorliggend is de beantwoording op de motie M3 Sportpark Krommedijk van januari 2020. In juni 2020 heeft deze commissie besloten de brief te agenderen voor bespreking met de volgende politieke vraag: hoe zorgen we ervoor dat de breedtesport en de betaald voetbalorganisatie op Sportpark Krommedijk constructief gaan samenwerken, zodat ook in de toekomst iedereen een plek heeft? We hebben vanavond voor dat wij hierover gaan praten een inspreker en dat is de directeur van FC Dordrecht, de heer Hans de Zeeuw. Als het goed is, mijnheer De Zeeuw, dan bent u op de hoogte van het feit dat hier de afspraak is dat insprekers normaal gesproken vooral over nieuwe dingen praten en niet te veel een herhaling van de voorgaande bespreking gaan doen, dus mijn verzoek aan u is vooral om u te focussen op die raadsinformatiebrief die voorligt. Dan geef ik u het woord en u krijgt 5 minuten voor uw inspraak.

De heer De Zeeuw: Lieve dames en beste heren. Dat is wel een goed begin zo, hè? In ons zeg maar charmeoffensief. Ik heb maar heel weinig tijd, er is mij verteld dat ik echt

een half uur zou hebben, maar dat heb ik niet nodig, ik hou het echt kort. Er is mij gevraagd om niet meer terug te komen op het verleden, dan ga ik ook niet doen, dat heb ik ook beloofd. Ik heb ook gezegd: het is hier niet de eerste keer dat ik hier zit. Maar ik beloof u: het is ook niet de laatste keer dat ik hier zit. Als we kijken naar wat er in de laatste zes à zeven maanden is gebeurd – dat is dus wel even terugkijken op het verleden, maar dan praat ik met name over corona en datgene wat ons allemaal op dit ogenblik enorm bezighoudt – is het wel jammer als we nu kijken waar we nu staan, we zijn een beetje ingehaald door de tijd, we leven allemaal nu weer met hoop, met hoop dat we allemaal weer op een normale manier kunnen leven en dat we echt veilig zijn, ook voor dit verschrikkelijke virus. Maar hoop is iets wat bij ons iedere keer ook weer terugkomt. Als we kijken dat wij in de afgelopen periode wel een paar keer hebben gedacht: er worden miljarden euro's uitgegeven, tientallen miljarden op dit ogenblik om ons land overeind te houden, waar ik overigens honderd procent achter sta, maar als je dan nu kijkt en je bent een beetje ingehaald, maar dat we met een miljoen of vijftien tot twintig een heel mooi park hadden kunnen neerleggen dan is het nu als je achteraf kijkt, met heel weinig risico, is het misschien wel een gemiste kans. Maar ik kan daar voor de rest niets meer mee. Als we kijken waar we nu staan en we kijken naar onze toekomst dan zeggen wij nog steeds: wij leven nog steeds op hoop. Aan de andere kant pakken we wel gewoon door. Als je kijkt naar de samenwerking met onze amateurtak, FC Dordrecht-amateurs, dan zie je dat dat in een hele goede sfeer en harmonie gaat. Ik zou u ook willen uitnodigen om daar eens een keer te komen kijken, om te kijken hoe we dit gewoon op dit ogenblik doen. Wij zoeken nog steeds de echte samenwerking met de andere parkbewoners, daar zullen we ook altijd voor open staan, alleen het is wel gebleken dat dat een hele lastige opdracht was. Als we kijken op dit ogenblik, ik hoop dat u dat een klein beetje zou kunnen beamen, dan zie je in de hele Dordtse samenleving dat we wel weer echt van ons laten horen. Er is veel goodwill, je ziet op dit ogenblik: ja, jullie zijn goed bezig. Ik mag niet in de herhaling vallen, maar we zijn financieel gezond, dan is enige wat ik iedere keer wel blijven zeggen. Ook als we kijken, dat heb ik de allerlaatste keer ook al gezegd: voor ons is ook maatschappelijk verantwoord ondernemen waanzinnig belangrijk. Ik heb ook gezegd dat ik dat doe, omdat ik ook echt vind dat dat moet. Daar hebben we nu ook een heel mooi, groot plan voor gemaakt waar we zeker bij jullie op terugkomen in de aankomende weken c.q. maanden, waar we jullie echt niet mee willen belasten. We hebben eerst gezegd in de eerste instantie: wij moeten het gewoon eerst doen en laten zien en dan pas ook bij jullie aankloppen. Ik ben er alweer bijna door. Als je kijkt naar social media op dit ogenblik, als je nu kijkt hoe we er nu voorstaan met social media: er wordt wel heel positief over ons heel breed gesproken. Heel veel mensen, niet alleen binnen Dordt, maar ook buiten Dordt, dus we doen ook een beetje voor jullie om de hele goede naam hoog te houden doen we echt uitstekend ons best en op dit ogenblik hebben we hit na hit op social media. Kijk ook naar onze filmpjes die we hebben gebracht met ons nieuwe spelers, maar ook vandaag, als je hebt gekeken, je hebt een beetje gevolgd op Instagram zie je ook hoe er op ons wordt gereageerd. Dan als echte afsluiting, ik heb al gezegd: wij werken heel goed samen met onze amateurclub. Als je kijkt: met name onze F'jes lopen regelmatig bij ons te ballen in het stadion. Echte wedstrijdjes en dat is omdat het allemaal zo kleinschalig is kunnen ze op vier veldjes tegelijk op ons hoofdveld spelen, dan staat ook iedereen te kijken. Ik vond het zo mooi dat op een gegeven

moment één van die ventjes, dan heb je het dus over kinderen van acht, negen jaar, die van het veld af komt en hij had het winnende doelpunt gemaakt en zegt tegen zijn mama: "Wow, dit is cool, hè? We staan hier op het echte hoofdveld van FC Dordrecht." Zegt hij: "Ik heb de winnende gemaakt, hopelijk doe ik dat over tien jaar weer hier in het eerste elftal." Ik kijk dat ventje aan en ik dacht: ik hoop het ook. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Zeeuw. Ik kijk naar de commissie of er iemand een vraag wil stellen aan u. Ik geef u nog even mee dat het niet de bedoeling is dat wij nu in de commissie over hetgeen wat zo meteen gevraagd wordt of opgemerkt wordt aan mijnheer De Zeeuw dat wij daarover met elkaar in discussie gaan. Mevrouw Koene was het eerste.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Ik hoor de heer De Zeeuw zeggen dat de samenwerking met de FC Dordrecht-amateurs goed gaat. Daar ben ik blij om. Ik bespeur ook wat zuur met betrekking tot de samenwerking met de andere bewoners van het sportpark. Ik vroeg me af of hij mij kan vertellen waar die pijn zit of waar dat zuur zit dan, dat die samenwerking zo moeilijk lijkt.

De voorzitter: Mijnheer De Zeeuw.

De heer De Zeeuw: Ik vind het heel lastig om dat te moeten beantwoorden, omdat wij gewoon vanaf dag één hebben gezegd dat we heel graag willen samenwerken. Het heeft een stukje te maken met het verleden, dat ik iedere keer maar te horen krijg: met FC Dordrecht samenwerken, dat is niet gezond. Oftewel: een beetje zinspelen op een hele financiële situatie. Ik vind het jammer dat er nooit iemand bij ons is geweest om onze boeken te controleren. Ik daag u daarvoor uit ergens in de komende tijd. Maar het is angst, het is angst ook veelal omdat mensen dan ook bang zijn dat ze hun eigen club zouden verliezen, dat het zou opgaan in, wat nooit de bedoeling is, nooit de bedoeling zal zijn van ons. Maar goed, als we kijken, en dat heb ik laatste keer ook gezegd – sorry, ik mag niet altijd in de herhaling vallen – ik denk dat kinderen van acht, negen, tien, elf jaar het geen ene moer interesseert of ze voor RCD of voor DFC of FC Dordrecht-amateurs voetballen, waar het om gaat is dat – ook meisjes – dat al die kinderen met hun vriendjes en vriendinnetjes gewoon kunnen sporten. Dan interesseert het ze echt helemaal niet hoe dan de zogenaamde club heet. Het gaat erom dat we met zijn allen ervoor gaan zorgen dat we weer gaan sporten, en met name de kinderen.

De voorzitter: Dank u wel. Heeft er nog iemand anders? Mijnheer Den Heijer zie ik, van de VVD, heeft nog een vraag.

De heer Den Heijer: U spoilerde eigenlijk net al wat uw MVO-programma is en dat u later terug zal gaan komen wat dat ongeveer in zal gaan houden, maar ik heb laatst met een medewerker van u daarover gesproken en ik werd er heel enthousiast over. Zou u kleine, korte misschien wel pijlers, kleine, korte voorbeelden aan deze commissie kunnen geven hoe dat zich inhoudt?

De heer De Zeeuw: Op de eerste plaats, het is die krullenbol die achter me zit die dat heeft gemaakt, maar ik wil er wel iets over zeggen. Op een gegeven moment als we

kijken, het wordt een aparte stichting, dat is natuurlijk ook heel belangrijk dat het niet echt verweven is met de BVO, het wordt een hele aparte entiteit waarin wij hebben gekeken naar wat zou kunnen aansluiten bij met name de doelstellingen van de gemeente, maar ook zeker wat kan aansluiten op datgene wat wij natuurlijk altijd hebben gezegd en dat is: de jeugd, de kinderen, kinderen laten sporten, kinderen die het dus heel zwaar hebben of heel moeilijk hebben, om die erbij te betrekken. Wat op dit ogenblik ook heel belangrijk geworden – met name ook door corona – zijn de werklozen, dus dat zijn de twee pijlers waar we ons de aankomende tijd zeker op gaan richten.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer De Zeeuw. Iemand anders nog een vraag voor mijnheer De Zeeuw? Dat is niet het geval, dan was u duidelijk. Dank u wel voor uw inbreng. Inmiddels zijn er – dat had ik net al moeten doen – zijn er een aantal commissieleden gewisseld, mevrouw Striebeck is vervangen door nu voor deze onderwerpen door mevrouw Stolk en mijnheer Bosman heeft gewisseld met de heer Boersma. De heer Kwaak is gewisseld met de heer Den Heijer die dit punt gaat doen en voor Beter Voor Dordt is de heer De Boer aangeschoven. Mijnheer Burakçin is voor dit punt vervangen door mevrouw Van Benschop. Dan iedereen gehad? Dan stel ik voor dat wij als commissie verdergaan met de door u zelf geformuleerde politieke vraag: hoe zorgen we nou ervoor dat de breedtesport en de betaald voetbalorganisatie op Sportpark Krommedijk constructief gaan samenwerken? Zodat ook in de toekomst iedereen een plek heeft. Mijnheer De Boer, u mag beginnen.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. De vraag heeft u net al gesteld, dus die ga ik niet herhalen. Beter Voor Dordt constateert dat bijna alle partijen in een patstelling zitten, wat al jaren is en niet heeft geleid tot het gewenste resultaat. Partijen zitten nu meer tegenover elkaar dan dat zij dichterbij elkaar toe zijn gekropen. Dit is het beeld wat duidelijk naar voren komt in met name de bijgevoegde gespreksverslagen. Beter Voor Dordt constateert dat vanuit het onderzoek waarin gevraagd wordt om te onderzoeken welke maatschappelijke partners c.q. organisaties kunnen bijdragen zijn onvoldoende mogelijkheden naar voren gekomen voor verdere ontwikkeling op het sportpark. De ontwikkelingen heeft voor de partners/organisaties op dit moment weinig tot geen urgentie en we zijn afwachtend van wat er verder gebeuren gaat. Duidelijk is dat de maatschappelijke partijen mede onder invloed van de coronatijd niet meer staan te springen om te participeren. Ook hier blijkt dat men interesse heeft, maar niet een intentie wil uitspreken om te investeren. De boodschap hierbij is dat men eerst de zet van de gemeente wil zien voordat men zich committeert aan een verplichting of intentie. De bereidheid lijkt er dus wel te zijn, echter uit de stukken blijkt wel dat die interesse er wel degelijk is. Teleurstelling zit ook in feite in de motie van onze gemeenteraad om de breedtesport leidend te maken. Een unaniem aangenomen motie die blijkbaar ook een negatieve uitwerking heeft op de betrokken partijen. Vanuit de breedtesport is er op dit moment nauwelijks tot geen draagvlak, een draagvlak dat feitelijk al jaren tanend is en dit gaat verder terug dan 2010. Verenigingen staan in sommige gevallen wel open voor een samenwerking, maar zij zijn terughoudend, omdat er geen concreet plan op tafel ligt en de verhouding tussen breedtesport en BVO niet goed is. Zij vinden dat het werven van maatschappelijke partners een rol is voor de gemeente en men richt zich zo

lang op de eigen verenigingsontwikkeling. De te stellen vraag hierbij is, we zijn inmiddels een aantal maanden verder en wij willen de wethouder vragen wat de stand van zaken is op dit moment en of er inmiddels nog verandering is in de huidige situatie aan de Krommedijk. Ik ga even verder. FC Dordrecht ziet door het ontbreken van ontwikkelingen vanuit de breedtesport en de aangenomen motie van de gemeenteraad geen perspectief om op dit moment aan te haken. Beter Voor Dordt is van mening dat de vraag is ...

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik hoor dus, u vroeg aan Hans de Zeeuw dat hij niet uit het verleden, maar ik hoor mijnheer De Boer gewoon bijna het stuk citeren, dat vind ik een beetje jammer. Ik zou zo graag willen horen wat Beter Voor Dordt daar nou zelf van vindt. Dus het zijn constatering, maar nu dan?

De heer De Boer: Ik ben nog niet helemaal klaar. Ik was bijna aan mijn einde, maar u had misschien de woorden uit mijn mond. Wat gaan we doen? Tenminste, wat is naar onze mening misschien de oplossing? Beter Voor Dordt is van mening dat de vraag is of de kaders om tot samenwerking te komen de juiste zijn. Na ruim 20 jaar onderzoeken en aftasten van mogelijkheden met betrekking tot de BVO is duidelijkheid gewenst vanuit onze gemeenteraad. Kiezen we voor een Krommedijk of stad met of zonder BVO en richten we ons voor de invulling van het sportpark volledig op de breedtesport? Laat duidelijk zijn dat Beter Voor Dordt is voor een BVO, waar dan ook in onze stad. Ik heb nog een laatste vraag, maar misschien moeten we die even anders want later stellen. Ik kan het ook gelijk doen.

De voorzitter: Ik zou het maar gelijk doen, ja.

De heer De Boer: Gelijk doen? We willen eigenlijk nog een opdracht meegegeven aan onze wethouder en dan heb ik eigenlijk even, wat mevrouw Koene al aangaf: wat is nou de oplossing? We willen toch de wethouder de opdracht meegegeven om aan de provincie te vragen – die de beslissingsbevoegdheden heeft – of zij bereid zijn om de kaders op te trekken. Tot zover.

Mevrouw ...: Voorzitter?

De voorzitter: Volgens mij was mevrouw Van der Ham het eerste.

Mevrouw Van der Ham: Yes, ik had een vraag aan de heer De Boer. Hij geeft aan in zijn betoog dat de randvoorwaarden misschien niet de juiste zijn geweest. Dan denk ik: hoe voorkomen we dat een volgende keer dan, hoe ziet u dat voor zich? Wie gaat die randvoorwaarden bedenken en waar gaan we dat dan doen? Want anders doen we het de volgende keer misschien wel weer verkeerd.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat we nu zover zijn dat we niet denken dat we de wethouder weer de opdracht mee moet geven om weer te gaan onderzoeken om weer heel lang aan de slag te gaan. Ik denk dat we op het punt staan nu: of we gaan links of we gaan rechts. Ik denk dat dat misschien ook wel duidelijk is naar voren gekomen in mijn betoog.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, als het mag. U geeft het niet aan, links of rechts.

De heer De Boer: Nou ja, ik zeg alleen: ik heb aangegeven hoe we ervoor staan. We staan in een patstelling, dus ik neem aan dat – en misschien hoor ik dat straks ook van jullie – dat u daar hetzelfde over denkt. Maar in een patstelling kun je een aantal dingen doen, je kunt nog verder voortborduren en goed, volgens mij ligt daar de oplossing niet. Je kan ook zeggen: oké, we hebben afspraken gemaakt met deze regeerperiode, die gaan we niet herhalen, maar we zien ook wel dat als we dit zo laten zoals het nu gaat, maar we zien wel wat ontwikkelingen op het park. Er zijn wel wat clubs die willen gaan samenwerken, maar het is allemaal te magertjes. Als we een mooi sportpark Krommedijk willen hebben zullen we echt iets anders moeten. Als het niet kan dan is het andere ook bekend.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel. Ik zou de vraag eigenlijk nog iets scherper willen stellen. Ik hoor de heer De Boer zeggen dat Beter Voor Dordt is voor een BVO in de stad. Wat is Beter Voor Dordt dan bereid daarvoor te doen in plaats van de hand ophouden bij de provincie om het bestemmingsplan te verruimen?

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. We zijn voor een BVO, we zijn niet tegen een BVO, maar dat hebben we volgens mij in de afgelopen maanden al eerder aangegeven. We hebben aangegeven: er is een akkoord, daar houden we ons aan. We hebben al maanden, al jaren hebben we dat aangegeven, tenminste nu de afgelopen tweeënhalf jaar. Alleen we hebben vanavond mijnheer De Zeeuw gehoord, die zou heel graag iets moois daar neerzetten. We hebben een coalitieakkoord die geeft aan: wij doen geen garantstelling afgeven. Maar goed, mijnheer De Zeeuw heeft plannen. Aan de andere kant, we zullen iets moeten, want u zult ook begrijpen: als we nu niks doen dan kunnen we ook niks met dat park doen verder. Dus we zullen iets moeten ondernemen.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, zou ik daar nog even op mogen reageren?

De voorzitter: Ja, dat mag. Dan gaan we daarna naar mevrouw Stolk.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel. Ik zou toch graag een antwoord op mijn vraag krijgen. Ik begrijp, ja, we zullen iets moeten doen en prima, ik denk dat iedereen het hier daarmee eens is. Maar de vraag is, Beter Voor Dordt geeft aan: wij zijn voor de

BVO in de stad. Dat is iets anders dan: we zijn ertegen. U gaf duidelijk aan: wij zijn voor een stad met BVO. Wat gaat Beter Voor Dordt dan op dit moment anders doen – want we gaan daar zelf over voor zover ik weet – wat gaat Beter Voor Dordt nu anders doen ten opzichte van een paar maanden geleden, toen er gezegd werd 'we doen niks en kijk maar hoe je het gaat regelen'?

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Een paar maanden geleden hebben we aangegeven dat wij ons houden aan het coalitieakkoord, dat is logisch, denk ik. Aan de andere kant, mijn vraag is volgens mij nu heel duidelijk: wij willen de wethouder de opdracht meegeven om aan de provincie te vragen of de kaders opgerekt kunnen worden.

Mevrouw Van Benschop: De constatering is dat Beter Voor Dordt dus helemaal niks gaat doen.

De heer De Boer: Dat constateert u, ja. Ik vind hem ... Nou ja.

De heer Van Verk: Voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, ik ga eerst het woord geven aan mevrouw Stolk. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Dank, voorzitter. Beter Voor Dordt vraagt de kaders op te rekken. Ik zou dan heel graag concreet van u willen weten: welke kaders wilt u dan oprekken? Wat heeft u dan voor ogen? U zegt: we kunnen niet links en we kunnen niet rechts. Maar wat is dan die stip op de horizon voor u? Mevrouw Van Benschop geeft dat dan ook al heel duidelijk aan: wat is dan die stip voor u op de horizon?

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. De stip op de horizon is nog steeds dat we een mooi Sportpark Krommedijk krijgen. Ik denk dat we dat allemaal willen. We weten ook allemaal dat het geld kost, we weten ook allemaal dat we daar afspraken over hebben gemaakt, we hebben daar ook duidelijk antwoord op gegeven. De stip op de horizon ligt misschien in die mogelijkheid dat we – wat ik net al aangaf – die kaders kunnen oprekken. Ik weet niet of dit kan, we hebben de vorige keer onderzocht dat dat heel moeilijk was. Misschien zitten we nu in een iets andere tijd, we hebben nu de coronatijd waar we al maanden in zitten. Wie weet wat een nieuw gesprek met de provincie mogelijk wel nog op kan leveren.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, mag ik nog één ...

De voorzitter: Ja, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik ga het nog één keer proberen. Dat heeft u dan voor ogen? Want welke kaders wilt u dan oprekken? Daar ben ik heel benieuwd naar, want dan kunt u ons

daar in mee nemen en dan kan u misschien uitleggen wat u daarmee bedoelt. Ik heb nu zoiets van: ja, ik weet niet wat u bedoelt.

De voorzitter: Mijnheer De Boer, legt u het ons uit.

De heer De Boer: Dank u wel. Ik kan heel creatief denken, ik kan heel veel dingen bedenken, maar ik wil daar heel voorzichtig mee zijn op dit moment, want je kan overal aan denken. Commerciële doeleinden bijvoorbeeld waar je ook de maatschappelijke partners in betreft, maar ik wil geen naam en toenaam noemen, want dat lijkt me op dit moment ook nog te vroeg.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, mag ik nog een aanvullende vraag?

De voorzitter: Nog één aanvullende vraag en dan gaan we naar mijnheer Van Verk.

Mevrouw Stolk: Het is mooi dat u dat zegt, want ook wij hebben dat al een paar keer gezegd: er moet ergens op het eiland toch wel een plekje zijn voor de BVO? Even los van de Krommedijk en of ze nou wel op de Krommedijk zitten of niet, alleen die commerciële doeleinden, dat is diverse keren tegen ons gezegd dat dat onmogelijk is, dus ik ben heel benieuwd hoe u dat dan gaat zien. Want wij hebben heel vaak voorgesteld: probeer nou iets commercieel te doen en probeer partners erbij te betrekken zodat we een multifunctioneel stadion krijgen. Hoe kijkt u daar dan tegenaan?

De voorzitter: Mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel. We hebben gelukkig een lange vakantie gehad, dus wat dat betreft toch wel aardig kunnen verdiepen in wat er speelt in dit land, wat er gebeurt, ook door de coronacrisis. De laatste stand van zaken is al maanden geleden dat er niks kon, er was geen speld tussen te krijgen, dat heeft te maken met afspraken die er zijn. Maar je ziet in den lande toch wel wat dingetjes ontstaan. Het kan nooit geen kwaad om nog eens een keer met iemand van de provincie om de tafel te zitten ...

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter?

De heer De Boer: En aan de andere kant, ik kan een voorbeeld noemen waar ik zie dat het ook wel kan: Excelsior.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Ik vind het wat lastig, dit betoog van de heer De Boer, want wij zijn natuurlijk als raad uitvoerig geïnformeerd over al die ideeën die er zijn geweest in de afgelopen periode. Alle initiatieven die zijn gesneuveld, met alle teleurstelling en financiële gevolgen van dien. Eén van die ideeën was inderdaad het aanpassen van het bestemmingsplan en daarvan heeft het college ons meermaals laten weten dat dat echt niet tot de mogelijkheden behoorde en dat daar ook voor gelobbyd was, maar dat dat niet lukte. Dan denk ik dat het een vrij onmogelijke opgave is om dat aan de wethouder te vragen en dan zou dat niet mijn voorkeur hebben om hem met die opgaven op pad te sturen, om vervolgens over twee jaar hier weer te zitten met hetzelfde verhaal: teleurstelling. Dat zou zo fijn zijn als daar een keer een einde aan

komt. Dus ik zou dan liever hebben, dan zeg ik vanuit het CDA: die hoop geef ik niet, want ik denk niet dat het bestemmingsplan zo gewijzigd kan worden. Want ik geloof niet dat na vijftien jaar initiatieven corona verandert dat de provincie dat ineens aanpast. Er kan veel veranderen door corona, maar dat geloof ik niet.

De voorzitter: Maar wat is nu uw concrete vraag aan mijnheer De Boer?

Mevrouw Van der Ham: Ik wil een beroep op hem doen om daar eens nog goed over na te denken om die opgaven bij de wethouder neer te leggen, want volgens mij is dan ook niet realistisch.

De voorzitter: Oké, u heeft uw punt gemaakt. Was u klaar met uw woordvoering?

De heer De Boer: Ik ben klaar met mijn woordvoering. Ik wil daar nog wel op reageren.

De voorzitter: Er was nog één interruptie van mijnheer Van Verk op uw betoog.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik wil toch nog even terugkomen op het debat wat mevrouw Van Benschop voerde. Ik hoor u eigenlijk twee dingen zeggen. Eén: een deel van de oplossing zou zijn de ontheffing bij de provincie voor de commerciële handel in het stadion. U hoort wat mevrouw Van der Ham daarvan zegt en ik denk dat zij daar helaas gelijk in heeft. Het tweede wat ik u voortdurend hoor zeggen is: we hebben nou eenmaal een coalitieakkoord en we hebben afspraken gemaakt. Klopt het nou als ik zelf het gevoel krijg dat u zegt 'eigenlijk zou ik daar wel aan willen sleutelen, daar zou ik wel eens opnieuw het gesprek over willen voeren, want we moeten wel naar een oplossing toe'? Klopt dat nou?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Antwoord op de eerste vraag: dan zeg ik altijd 'waar een wil is, is een weg', dus ik denk dat het zeker de moeite waard is om hem toch uit te zetten bij onze wethouder. Ik wacht graag op dat antwoord dan ook, want ik zie ook wel in den lande dat er wel dingetjes wel gebeuren, ondanks dat er bestemmingsplannen al waren. Dus ik wil hem toch neerleggen bij de wethouder. Antwoord op de tweede vraag: op dit moment niet.

De heer Van Verk: Dus eigenlijk zegt u, u belijdt met de mond: wij steunen de BVO, kijk eens, Beter Voor Dordt, wij zijn voor de beroepsvoetbalorganisatie in deze stad. Maar het zijn veel woorden, maar geen daden.

De heer De Boer: Voorzitter, dat zijn uw woorden. Dank u wel.

De voorzitter: Oké. We gaan verder met de woordvoering van de vertegenwoordiger van de VVD, dat is de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank u wel, voorzitter. Bij ons is het glas toch halfvol. We komen ook wel van ver en we zien nieuwe positieve ontwikkelingen aan de Krommedijk. Het is even zoeken, maar dan vind je ze. Plannen van RCD, plannen van DFC en de Hawks en ook complimenten aan FC Dordrecht: bij het verlengen van mijn seizoenskaart kreeg ik de plannen en vooruitgang op het NVO-programma te horen van de enthousiaste

medewerker die daar achterin zit. Dat helpt niet alleen de club, maar ook onze republiek Dordrecht weer verder. De doelstelling waar we nu voor zitten om tot ontwikkeling te komen waarop de BVO aan kon haken, die is helaas niet gehaald. We hebben inderdaad een half jaar geleden het belang van FC Dordrecht voor de stad onderschreven, we hebben destijds naaste motie ook twee sets technische vragen gesteld met de strekking: wat kan er dan wel? In principe waren er maatschappelijke partijen bereid om aan te haken bij de ontwikkelingen aan de Krommedijk, maar niemand is in staat of bereid om de grootste risico's te lopen. We zijn dus op zoek naar een kostendrager en dat wordt niet de overheid. FC Dordrecht moet het dus zelf opknappen, maar binnen de huidige kaders komt het voortbestaan van de club in gevaar, dan lezen we ook terug in de stukken. Want op deze manier kan er geen kostendrager gevonden worden, ontstaat er niks concreets om bij aan te haken. Daar heeft niet alleen de BVO last van, maar ook de amateurtak. Even in getallen: 8 ton en 1,7 miljoen dreigen wederom op de plank blijven liggen terwijl ze bestemd zijn voor de ontwikkeling aan de Krommedijk. Als we dan eerlijk zijn en echt iets voor elkaar willen krijgen dan moeten we gefaseerd aan de slag met topbreedtesport en maatschappelijke partners. Maar dan ontbreekt nog steeds die kostendrager, die verdomde kostendrager zou ik bijna zeggen. De VVD gooit daarom het roer om en doet twee voorstellen hier in de commissie. We kiezen er in de eerste plaats voor om 2 problemen van deze tijd aan elkaar te koppelen. Het woningtekort loopt op, Rotterdam heeft deze vraagstukken gecombineerd: een ambitieus stadionplan voor Excelsior met 400 woningen op de hoeken van het stadion om alles gefinancierd te krijgen. Uit de beantwoording van onze technische vragen bleek dat een wijziging in het bestemmingsplan noodzakelijk maar ook mogelijk is om zo iets in Dordt voor elkaar te krijgen. De gemeenteraad is bevoegd om zowel de structuurvisie als het bestemmingsplan te wijzigen. Kan de wethouder – die naast wethouder Sport ook wethouder Wonen is – de raad een voorstel doen om binnen het bestemmingsplan woningbouw gekoppeld aan stadionontwikkeling à la Excelsior mogelijk te maken? Tweede voorstel. Het huidige leefmilieu van de Krommedijk is groen en recreatie, er passen geen kosten dragende commerciële voorzieningen in deze voorwaarden. Die ruimte is essentieel om zowel de pilaar Woningbouw als ook andere invulling mogelijk te maken. Dat zou breedtesport kunnen zijn, maatschappelijke partners, maar ook commerciële invulling. Denk aan een bouwmarkt, een tuincentrum, hypotheekadviseurs, een sportwinkel of andere vormen van detailhandel, dat kan allemaal nu niet. Nu geeft Beter Voor Dordt aan: tijdens zijn wellicht veranderd. In de technische vragen staat ook dat er in uitzonderingsgevallen detailhandel wel mogelijk is en afgelopen half jaar is er een herziening van het detailhandel beleid geweest in de provincie, dus ik zou dan graag van de wethouder willen weten: hoe staat het daarmee? Kan de wethouder dit ook in de bestemmingsplanwijziging meenemen? Wanneer de provincie beperkingen aan stelt laten we dan ook als raad nu positie nemen en zeg dan: wij gaan in de provincie lobbyen. Hij gaat daar geen theedrinken, maar hij heeft een motie mee in zijn handen waar de raad unaniem uitsprekt dat wij daar wel detailhandel voor elkaar willen krijgen. Staat de wethouder hier positief tegenover? Tot slot, voorzitter, we zitten dus niet bij de pakken neer, maar willen op een reële, stapsgewijze manier gefaseerd ontwikkeling mogelijk maken aan de Krommedijk. Woningen als kostendrager, de breedtesport, maatschappelijke partners en commerciële ruimten als verbonden

partijen. Dit is volgens de VVD de enige manier waarop dit zou kunnen lukken. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Den Heijer, voor uw heldere betoog. Mevrouw Van der Ham van het CDA.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat we op basis van de raadsinformatiebrief helaas kunnen concluderen dat het maatschappelijk financieren niet haalbaar is, althans niet op dit moment. Dus ik denk dat dat in ieder geval één leerpunt is, dat we dat los zouden moeten laten. Een tweede is dat er inderdaad wel wat ontwikkelingen zijn van de breedtesport, maar dat tot op heden draagvlak ontbreekt voor deze ontwikkeling, dus ook op dat punt denk ik dat er nu geen reden is om door te gaan met deze ontwikkeling. Maar er komt een nieuwe sportparkvisie en wat zouden wij nou graag zien op die Krommedijk? Dan denk ik toch aan een sportpark met zoveel mogelijk verenigingen die met elkaar samenwerken, die gefaciliteerd worden en als het enigszins kan een BVO, als daar maar geen geld van de gemeente Dordrecht voor nodig is. Dus wat dat betreft blijven alle kaders wat ons betreft hetzelfde, maar denk ik wel dat we nu gewoon door moeten met elkaar naar die nieuwe sportparkvisie en daar de Krommedijk in meenemen met de juiste prioritering. Ik denk dat het leerzaam is geweest dat we hebben gekeken naar maatschappelijk financieren, maar dat op basis van wat er nu ligt dan komt dat toch niet van de grond, dan zie je partijen toch afhaken en aan kunnen geven: ik zou misschien wel willen, maar ik wil niks toezeggen. Daar kun je geen plan van uit de grond stampen, dus wat dat betreft zou ik zeggen: dit dossier, jammer, maar we gaan door voor een prachtig sportpark op de Krommedijk. Wel nog steeds vanuit die breedtesport, dus dat zal ook bij het opstellen van die sportparkvisie ons uitgangspunt zijn, de verenigingen maximaal faciliteren en daar ontwikkelen en als dat kan aanhaken dan kan dat, maar het is voor ons geen doel op zich.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik hoor mevrouw Van der Ham zeggen over de samenwerking: dat gaat hem nu niet worden. Maar we gaan 29 september geloof ik is het starten met de nieuwe sportparkvisie of de herijking of wat dan ook. Wat gaat het magische element zijn waardoor dan de verenigingen op dat sportpark wel samen gaan werken en wel de neuzen dezelfde kant op hebben? Want die zie ik dan niet. Daarbij wil ik ook weten dat als de gemeente dan maximaal moet inzetten om te faciliteren, wat dat dan inhoudt.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Wat dat faciliteren inhoudt is denk ik een onderdeel wat we bij de sportparkvisie met elkaar moeten uitlopen. Wat vinden wij als raad en waar krijgen we de handen voor op elkaar? Want wat je merkt ook en dat is een gevoel wat ik over hou bij het lezen van deze raadsinformatiebrief is dat eigenlijk alle partijen nu naar de gemeente kijken en dat is niet voor niets. Dus wij zullen iets moeten zeggen over wat wij vinden hoe dit proces zou moeten lopen, wie daarin welke

verantwoordelijkheden heeft en wie dat gaat doen. Dus ik denk dat dat mee moet in die visie en dat wij daar een uitspraak over moeten doen. Vraagt u mij dan nu daar een uitspraak over te doen? Nee, ik heb dat denkproces ook echt nodig. Tot op heden krijgen wij dossiers voorgelegd, één voor één, met een geschiedenis van heb ik jou daar. Dat is best moeilijk om daar elke keer een besluit over te nemen. Laten we nou eens even met elkaar stilstaan en nadenken over wat wij denken dat de juiste manier is om te komen tot prachtige, groenblauwe sportparken in onze stad en wat wij vinden dat de gemeente daarin zou moeten doen, zodat wij ook kunnen voorkomen dat nieuwe dossiers ontstaan en dat wij ook kunnen uitspreken: wij gaan deze rol daarin pakken. Ik denk dat dat wenselijk is.

De voorzitter: Mevrouw Koene nog.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dat is eigenlijk gewoon, wat mevrouw Van der Ham zegt, gewoon hetzelfde als wat er al die jaren al gezegd wordt. Maar goed, ik laat me verrassen.

De voorzitter: Was u klaar met uw betoog, mevrouw Van der Ham?

Mevrouw Van der Ham: Ja, ze had nog een andere vraag gesteld over de samenwerking tussen clubs en wat er mogelijk nou de magische saus kan zijn waardoor we mensen bij elkaar brengen. Ik denk dat ieder van die verenigingen in die gesprekken die geweest zijn toch wel heeft nagedacht over wat men nodig heeft. We kunnen tussen de regels door lezen dat ieder toch wel iets wil en ik denk dat er dus uiteindelijk – wil men dat ieder voor zich bereiken – uiteindelijk toch een vorm van samenwerking nodig zal zijn. Dus laten we kijken wat we ophalen bij die gesprekstafels. Naar ik weet komen deze partijen ook, dus laat hen vooral zeggen wat ze nodig hebben en kijken of er iemand daar chocola van kan maken. Als het antwoord dan is 'er is geen chocola van te maken', dan is dat ook een antwoord.

De voorzitter: Mevrouw Koene nog.

Mevrouw Koene: Er schiet me nog wat binnen, ik heb ook een gesprek gehad bij Sport en daar hoorde ik van iemand dat in Amsterdam kent de gemeente een soort een-derde-regeling en dan kan je dus als vereniging investeren in een accommodatie en dan krijg je een derde van de kosten die je daarvoor kwijt bent als een soort subsidie van de gemeente. Dat schijnt te leiden tot betere samenwerking en ook tot momenten dat de clubs erachter komen dat ze echt te klein zijn om gewoon nog iets in de melk te brokkelen en dan dus de verbinding gaan zoeken. Ik weet niet of dit het juiste moment is om daar nu verder uitgebreid over door te gaan, maar wellicht is dat dus ook een mogelijkheid als magisch puntje om mee te nemen in de ontwikkelingen.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Den Heijer: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ik had ook nog een vraag aan het CDA. Ik vroeg me namelijk – het is heel vervelend om een vraag te stellen aan iemand die achter je zit, maar ik ga het toch proberen – ik vroeg me af: ik heb zojuist twee voorstellen gedaan. Die vraag stel ik echt wel voor 90% richting de wethouder, maar ook wel voor 10% richting de commissie. Ik vroeg me af hoe u naar die twee voorstellen kijkt? Met name over detailhandel bent u volgens mij wel duidelijk, maar bijvoorbeeld zo'n woningbouw, is dat een ingrediënt wat volgens u in de dikke plannen terecht mag komen?

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, wat ik wat lastig vind aan uw verhaal is: het komt over alsof u er goed over nagedacht hebt. Ik ken u ook, dus dat is ook zo. Maar voor mij is het nieuwe informatie, dus ik neem nu van u aan dat het misschien een mogelijkheid is, maar ik kan daar nu niet over zeggen: daar geloof ik in. Want tot op heden heb ik alle informatie die alle commissieleden hier hebben gehad, namelijk dat het niet mogelijk was en dat het niet kon, dat het geen alternatief was. Maar overtuig me vooral van het tegenovergestelde en wie weet. Want uiteindelijk, als het zichzelf op een bepaalde manier kan financieren, dat is voor ons het belangrijkste, dan ga ik daar zeker niet voorliggen. Dus wat dat betreft sta ik open voor overtuiging.

De voorzitter: Diezelfde vraag heeft u ook nog aan mijnheer De Boer, denk ik?

De heer Den Heijer: Nee, mijnheer De Boer die ken ik al wat langer. Nee, ik constateer dat het CDA ervoor openstaat en in ieder geval er niet voor ging liggen, dus dan behoeft het ook weinig overtuiging meer, denk ik. Dus dank, voorzitter.

De heer De Boer: Voorzitter, ik wil toch even reageren. Ik sta ook open voor die vraag om het onderzoek, absoluut.

De voorzitter: Oké, dan ga ik verder met de ChristenUnie-SGP, de heer Boersma.

Mevrouw Van der Ham: Mag ik nog één laatste ding zeggen, voorzitter?

De voorzitter: Jazeker.

Mevrouw Van der Ham: Wat mevrouw Koene net inbrengt, dat is volgens mij precies de spirit die we de 29^e met elkaar moeten hebben, dus waarvan akte. Dan staat het in ieder geval in het verslag, dat zou ik graag zien.

De voorzitter: De spirit van Koene op 29 september in het Energiehuis. De heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel. Ik dacht altijd dat GroenLinks voor mij was, maar.

De voorzitter: U heeft gelijk. Nee, we doen het wel netjes. Dan ga ik inderdaad naar mevrouw Van Benschop. Sorry, u komt zo meteen, mijnheer Boersma.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter, en de heer Boersma. Ten opzichte van begin dit jaar toen we dit bespraken hebben we eigenlijk niet heel veel nieuws te melden. Wij zijn toen duidelijk geweest en dat zijn we nog steeds. Er is een proces doorlopen, er zijn afspraken gemaakt of in ieder geval dingen gezegd die op toezeggingen lijken. Dat had wat ons betreft anders gemoeten, maar goed, het heeft geen zin om terug te kijken, het is wat het nu is. Wat betreft de vraag – moet ik hem er even precies bij halen – wat ervoor zorgt dat de breedtesport en de BVO op het Sportpark Krommedijk constructief gaan samenwerken. Wat ons betreft is daar dus een actieve rol voor de gemeente weggelegd. Mevrouw Van der Ham noemde het net al: er wordt naar ons gekeken en daar is een reden voor. Wat ons betreft is die reden dat we zelf een verschuiving hebben gemaakt van het punt dat er voor de BVO een nieuw stadion moest komen naar ineens een switch van: we gaan de focus leggen op de breedtesport. Daar is verwarring over ontstaan, daar zijn verwachtingen geschept en het is aan ons om daar verantwoordelijkheid voor te nemen en dat gesprek aan te gaan. Als dat betekent dat wij daar meer voor moeten doen, meer voor moeten geven dan is GroenLinks ten opzichte van Beter Voor Dordt wel bereid om daaraan bij te dragen. Dan moeten we meer doen. Ik ben wel heel erg benieuwd naar het verhaal van de VVD, dit is voor mij ook voor het eerst dat ik dit hoor, dus als daar mogelijkheden zijn dan zullen ook wij daar denk ik niet voor gaan liggen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Benschop. De heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel. Het is goed dat er ook weer even het andere geluid tussendoor komt, anders wordt het zo eentonig allemaal achter elkaar. De vraag, ik heb zitten worstelen met de politieke vraag, want toen ik de raadsinformatiebrief las en eigenlijk de toon die daarin stond en het proces wat tot nu toe gelopen was kon ik zo gauw geen constructie verzinnen om te zorgen dat de breedtesport en de BVO constructief gaan samenwerken. Maar goed, er zijn inmiddels al een aantal suggesties gedaan, mevrouw Koene noemde net een heel aardige suggestie waar we denk ik eens goed naar moeten kijken. Wat wel vaststaat volgens mij is dat hele concept van maatschappelijk financieren, waar we eigenlijk in januari best wel ronkende teksten over gehad hebben, waarbij een beeld geschetst werd als zouden maatschappelijke partners daarin mee willen doen – ze stonden nog niet in de rij, maar er was zeker enthousiasme om in dit verhaal mee te doen – blijkt nu, en dat kan ik me ook voorstellen in deze tijd, maar het is natuurlijk wel jammer dat de maatschappelijke partners en ook commerciële partners eigenlijk zeggen: nou, we wachten eerst maar even af wat er vanuit de gemeente komt en we nemen zeker geen initiatief. Dan komen we – woorden zoals de heer De Boer al aangaf – op een patstelling of op het ontbreken van een geldschieter of een geldbron, kostendrager noemde de heer Den Heijer dat. Dan is het heel lastig om iets te gaan realiseren. Dan komt de heer Den Heijer met een plan over woningbouw en dat is natuurlijk best wel heel aardig om daarover door te denken, alleen dan komt wel het punt: de moeten we als raad natuurlijk ook wel met elkaar nadenken of we op deze plek woningbouw willen. We hebben het over een sportpark, we hebben het over groenblauwe zones in de stad. Volgens mij moeten we eerst eens goed met elkaar door denken, we hebben straks een nieuwe sportvisie, volgens mij onderdeel van wat we dan met die verschillende sportparken gaan doen en of daar woningbouw in past. Op het

moment dat we met z'n allen concluderen dat het past, dit is een heel aardige suggestie om eens te bekijken, waar we natuurlijk wel goed moeten kijken: is dat voldoende om dan de kosten te dragen? Het uitgangspunt dat de garantstelling er niet komt, dat is voor ons nog steeds een vaststaand feit.

De heer Den Heijer: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ik voel een beetje een sfeer hier ontstaan dat bepaalde partijen heel erg naar plannen, dikke plannen, dikke visies. We zien nu dat dat ook af en toe weleens wil stranden. En dan denk ik: ja, weetje, afgelopen periode zelf proberen een huis te komen. Ik ken ook wel wat andere mensen die nog wel op zoek zijn. Ja, dat woningtekort dat loopt op, dat loopt op, dat loopt op. Je ziet een voorbeeld in Nederland, je kan het zo op Google vinden van Excelsior, dat kan. Dat is ook naast een groene zone zoals ze dat dan hier noemen. Dat denk ik van: ja, we kunnen wel plannen en visies. Ik snap het wel, maar we kunnen toch op zijn minst de wethouder toch eens een keer uit laten werken of het laten bekijken van: zo'n bestemmingsplan, hoelang duurt dat? Wat voor proces komt daar verder bij kijken? Daar kunt u toch wel van zeggen, kunnen we nu toch vanavond ook gewoon eens over zeggen van: dat vind ik een goed idee of ik zie het gewoon echt niet zitten.

De voorzitter: De heer Den Heijer, even dan voor de goede orde. U heeft het over bepaalde partijen, maar u interrumpeert nu de ChristenUnie/SGP. Dus dat is volgens mij, toch? De heer Boersma, geeft u daar dan antwoord op.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u wel. Kijk, het is prima om gewoon eens verder te kijken dan onze neus lang is en ook eens nieuwe opties te bekijken en de wethouder te vragen om dat vooral eens uit te werken. Kijk, we moeten ook realistisch zijn. We hebben de afgelopen jaren hebben we de wethouder en andere partijen, de BVO, op pad gestuurd met hele opdrachten om vooral plannen te maken en aan ons voor te leggen en elke keer komt er wat tussen. Mijn opmerking is bedoeld, we moeten wel van te voren met elkaar nadenken wat we met die sportparken willen. Tot nu toe is eigenlijk met sportparken hebben we gezegd: dat is voor sport. Dat is voor groenblauwe zones. Daar moet je kunnen recreëren. Tot nu toe zit er geen woningbouw in sportparken. Daar kunnen we best over nadenken met zijn allen, maar dan moeten we er ook een serieus denkproces over starten. Dan moeten we met elkaar ook beslissen of we dat willen. Dat gaan we niet alleen voor de Krommedijk bepalen dat daar dan wel woningbouw zou komen maar Schenkeldijk en andere dijken niet. Dat moet wel een beetje passen in het verhaal. Want we willen naast woningen in deze stad willen we ook een beetje groen en ruimte houden.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, even heel flauw tussendoor. Maar ik bedoel Schenkeldijk, dan heb ik toch zoiets van: kom zetten we Belthurepark leuk neer.

De voorzitter: Ook hier doe ik gewoon jullie het verzoek om ons te richten op sportpark Krommedijk.

De heer Boersma: Terecht, voorzitter, maar het is soms heel erg met elkaar bezig om op kleine stukjes van de stad fysisch te ontwikkelen en te kijken wat voor plannetjes er zijn. Daarbij moeten we soms het grote geheel van de stad ook een beetje in de gaten houden.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: In de basis ben ik het helemaal eens met wat de heer Boersma zegt, maar dit gaat niet zomaar om een stukje grond waar we dan nu maar weer een plan voor maken. Dit loopt al heel erg lang. GroenLinks is echt geen voorstander van al het groen volplempen met woningen. Daar gaat het ook helemaal niet om. Maar om nu te zeggen: we gaan weer terug naar de tekentafel en we gaan kijken wat we met de sportparken willen en dan gaan we een grote geheel en voor de hele stad. Dat vind ik allemaal prima, maar ik vind dat niet heel correct als het gaat over sportpark Krommedijk. Juist omdat we al die opdrachten al hebben gegeven, al die concrete vragen hebben gesteld, mensen op pad hebben gestuurd met opdrachten om met een plan te komen. Dan ligt er nu mogelijk iets wat haalbaar zou kunnen zijn. Ik weet het niet. Nogmaals, het is de eerste keer dat ik er van hoor. En om dan te zeggen: dat gaan we later wel bekijken. We gaan eerst maar eens kijken wat we met al die sportparken in de stad willen. Ik vind dat toch een signaal waar ik niet achter kan staan. Ik ben wel benieuwd hoe u daar naar kijkt.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, wat u zegt. Het is ook voor mij de eerste keer dat ik met die plannen geconfronteerd word. Het is ook lekker om gewoon eens met elkaar out of the box te denken, andere plannen en niet altijd vast te zitten. Ik vind het prima om gewoon eens de wethouder te vragen: kijk daar eens naar en ga daar eens een studie op verrichten of dat kan überhaupt. Dat is wat mij betreft geen probleem. Alleen daarbij wel dan de opmerking van: laten we ook in de gaten houden. Omdat we nu al een aantal jaar bezig zijn met al die sportparken en ik constateer dat we elke keer plannen maken en ook deze keer weer liggen de plannen. Misschien dat het deze keer wel lukt en vervolgens blijkt dat er helemaal geen behoefte is bij sportverenigingen. Die zeggen van: nou, we hebben het best aardig op orde. We hoeven helemaal geen grote club naast ons waar we bij intrekken. We willen ons eigen plekje houden. Dat zijn heel veel redeneringen. Wat mij betreft is het en, en. Kijk naar wat de concrete oplossing zijn, maar laten we ook niet het grotere plaatje uit het oog verliezen.

De voorzitter: De heer Boersma. Sorry, de heer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we wel met elkaar moeten bedenken. We hebben het over sportverenigingen. We hebben ontzettend veel sportverenigingen in Dordrecht, hele mooie sportverenigingen. Ik ken er heel veel. Ik weet dat bijna alle sportverenigingen, of nou ja. Ze willen allemaal blijven bestaan. Dat moeten we als uitgangspunt nemen. Dat zal betekenen dat een groot deel van deze verenigingen zal kunnen blijven bestaan. Dat kunnen we ook voornemen. Er zullen ook een aantal verenigingen samen moeten gaan. Het kan ook zijn dat er een aantal

verenigingen toch moeten afhaken. Maar ik denk dat dat misschien een verkeerde wens moet zijn van ons, denk ik. Ik denk dat we er vanuit moeten gaan: hoe kunnen we ervoor zorgen om de verenigingen gezond te houden en ook financieel gezond te houden en ook te zorgen dat ze een voortbestaan hebben. Dus de ideeën die we nu opperen. Ik denk dat het zeker de moeite waard is om dat te onderzoeken. Want ik denk zonder commerciële doeleinden weten we hoe we er op dit moment voor staan. Dat betekent dat de gebouwen, die zullen alleen maar ouder worden. Onderhoud zal wel blijven, maar dat zal ook minder worden.

De voorzitter: En uw specifieke vraag aan de heer Boersma, de heer De Boer?

De heer De Boer: Nou, een specifieke vraag eigenlijk of een opmerking is eigenlijk: we moeten wel bij de kern blijven. We willen de sportverenigingen, dat is het uitgangspunt. Maar we hebben het nu over andere dingetjes. Ik denk dat we de verenigingen zeker niet moeten vergeten hierin.

De voorzitter: Ik kijk nog even naar de heer Boersma of hij daar nog op wil reageren.

De heer Boersma: Volgens mij ben ik het wel met de heer De Boer eens dat we bij de kern moeten blijven. Ja, zeker. Ik vind dit juist een mooi voorbeeld als wij met elkaar praten over hoe we sportclubs willen beïnvloeden en willen stimuleren tot samenwerking zonder dwang. Dan komt mevrouw Koene met een voorbeeld van: je zou hier eens aan kunnen denken om dat nog extra te stimuleren. Hier zitten een aantal sportclubs die volgens mij gewoon de zaken goed op orde hebben. Die hebben gewoon gebouwen staan. Die hebben onderhoud. Een gebouw kan 5 tot 10 jaar mee. Een andere club die gaat lekker met nieuwe kleedkamers willen ze aan de slag gaan en daar zit even een hick up van de welstandscommissie. Kan gebeuren. Dit zijn wel clubs, deze twee clubs, die de boel behoorlijk op orde hebben.

De heer De Boer: Voorzitter, ik wil toch één keer nog reageren.

De voorzitter: Nog één interruptie.

De heer De Boer: Misschien een beetje onduidelijk. Het belangrijkste is natuurlijk. Een aantal clubs zullen zichzelf kunnen bedruipen, maar een aantal clubs hebben hulp nodig. Nou goed, er zijn al een aantal opties bedacht. Ik wil alleen maar zeggen: als we niks doen, dan is dat geen vooruitgang.

De voorzitter: Ja, ik stel wel voor om echt gewoon een vraag te stellen wat u nou van de heer Boersma voor antwoord. Anders krijgt u weer een nieuw verhaal.

De heer De Boer: Voorzitter, ik laat het even hierbij denk ik.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, u wil ook.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter. Wat de heer De Boer doet is heel suggestief. Hij geeft aan: sommige clubs kunnen zichzelf bedruipen en andere clubs niet. Wat bedoelt u daar concreet mee?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Wat ik ermee bedoel is de dossiers lopen al heel erg lang. Dat hebben we ook geconstateerd. Al jaren lang is het een slepend proces. Al jaren gebeuren er dingen, maar gebeuren er ook heel veel dingen niet. Ik denk dat we nu wel zover moeten zijn dat we zeggen van: met de vuist op tafel. Ook denk ik een stukje regie bij gemeenten. Wat willen we? De heer Boersma noemde het net al. Het belangrijkste is straks dat we aan de slag gaan met die sportparkenvisie. Wat we willen met de parken. Blijven daar sportparken, dan blijven daar sportparken. Willen we daar een extra dimensie inbrengen, woningbouw, commerciële doeleinden. Dat maakt ons niet zo heel veel uit. Ik denk dat we daar goed naar moeten kijken. Ik denk als we nu niks doen, dan is het over 20 jaar is alles verstoofd en versloft.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, mag ik daar op reageren?

De voorzitter: Ja, daar mag u nog een keer op reageren.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wat de heer De Boer zegt. Wij hebben als gemeente een probleem gecreëerd op de Krommedijk. Wij hebben OMC hebben we verhuisd. We hebben OMC verhuisd naar de Krommedijk met die verstanden dat er een nieuw stadion zou komen en dat FC Dordrecht amateurs in de plint van FC Dordrecht zou komen. Zo was die volgens mij. Alleen dat is nog niet gebeurd. Dus wat is er nu gebeurd op de Krommedijk. Er is teveel. Er zit teveel. Dus er is nu ruimtegebrek. En dat is het probleem wat er nu speelt op de Krommedijk. Ik weet niet of u met alle clubs daar gesproken heeft. Als je met al die clubs daar praat dan zeggen ze op dit moment: er hoeft wat ons betreft niets te veranderen. Er zijn diverse partijen die daar gezegd hebben: wij hebben pas ons clubgebouw opgeknapt. We kunnen voorlopig nog 5 à 10 jaar vooruit. Alleen als er een paar kunstgrasvelden bijgelegd worden, 1 of 2, dan is het probleem voorlopig, en dan zeg ik voorlopig, opgelost. Hoe kijkt u daar tegenaan? Want als we nu de komende.

De voorzitter: Ik ga nu toch ingrijpen, want anders dan gaat op begeven moment gaat de heer De Boer die gaat weer zijn eigen betoog en mevrouw Stolk gaat dat ook doen. We waren geëindigd bij de heer Boersma, dus ik ga nu dit even stoppen. U mag zo meteen in uw eigen verhaal mag u dit doen. U kunt het zo uitdagend doen dat de heer De Boer u dan gaat interrumperen op dat onderwerpen. Maar volgens mij was de heer Boersma was inmiddels klaar met zijn woordvoering. Ik ga nu door naar mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Dank u wel, voorzitter. Ja, als ik de politieke vraag zag was mijn eerste reactie: dat is toch ook eigen verantwoordelijkheid van die clubs. Als ze niet meedoen, dan moeten ze ook niet klagen. Maar goed, die houding hebben we al een keer gehad in het verleden. Dat heeft ook niet gewerkt. Er moet inderdaad een oplossing komen. Er wordt inderdaad nu gekeken onze kant op, dus dan moeten we inderdaad hulp bieden en laten zien dat wij wel iets er vanaf weten van hoe het dan wel moet. Ik vind de ideeën die ik net hoor. Woningbouw, wat de VVD zegt, vind ik heel interessant. Excelsior. Dat zou ik inderdaad graag ook uitgewerkt zien. Dat daar naar gekeken wordt, of dat een mogelijkheid is. Wat ik mevrouw Koene hoor zeggen van: in Amsterdam 1/3^{de} als subsidie. Ja, vind ik ook een zeer interessant idee. Ik heb wel

zoiets van: als we de wethouder op pad sturen naar de provincie om te vragen of zij bereid zijn de kaders op te trekken, dan moeten wij ook bereid zijn om te kijken naar het coalitieakkoord om te kijken of daar nog iets aan veranderd kan worden. Ja, verder geen idee hoe verder.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, de PVV legt hier een soort tegenstelling neer die de PVV wat mij betreft uit mag leggen. U zegt aan de ene kant zeggen wij: de kaders om tot meer of semi-commerciële ruimte te komen, daarin is een aantal dingen gewijzigd binnen de provincie, dus wellicht is dat nu kansrijker. Dat is één. En twee is: gaan wij als gemeente garant staan of een financiële bijdrage leveren aan een plan. En in hoeverre plaats u ze tegenover elkaar. Als we het één doen moeten we het andere ook doen. Waarom?

Mevrouw Rutten: Nou ja, het is niet echt dat ik het alle twee wil doen. Het is meer dat ik het alle twee interessant vind. Gewoon van: één van die plannen moet toch gewoon uitvoerbaar zijn.

De heer Den Heijer: Als één van de twee een voorkeur heeft voor de PVV, welke zou dat dan zijn?

Mevrouw Rutten: Ja, het liefst leggen we zo min mogelijk bij natuurlijk. Het is dan aan de provincie om te kijken of daar wat te halen is.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter. Ik heb ook nog een vraag. U begint uw betoog met een beroep op de eigen verantwoordelijkheid van clubs. En vervolgens zegt u: er wordt naar ons gekeken, dus dan moeten wij ook wat doen. Vervolgens schakelt u van eigen verantwoordelijkheid van clubs over naar aanpassing van het coalitieakkoord. Ik kan dat niet helemaal volgen. Ik zou graag van u horen wat de PVV vindt wat er dan nu zou moeten gebeuren. Zijn die clubs dan zelf verantwoordelijk en moeten ze het zelf oplossen of moet er geld bij? Wat vindt u dan?

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Voorzitter, ik geloof dat u een stukje gemist heeft. Ik zei in eerste instantie als ik naar de politieke vraag kijk, dan heb ik zoiets van: dat is toch eigen verantwoordelijkheid. Moeten wij hier als raad tussen zitten? Maar, zeg ik daarbij, die houding is al geweest in het verleden. Dat heeft dus niet gewerkt. Dus moeten wij nu aan zet zijn.

Mevrouw Van der Ham: Dus, voorzitter, dan is de PVV van mening dat iedereen die er niet in slaagt zijn eigen broek op te houden een hand op mag komen houden?

Mevrouw Rutten: Nee, want wij willen een sportpark.

Mevrouw Van der Ham: Kijk. En daar heeft u geld voor over?

Mevrouw Rutten: Dat hebben wij ook al aangegeven, ook bij de vorige rondes. Dat wij wel bereid waren om daar wat bij te leggen.

De heer De Boer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer De Boer was eerst.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Rutten, lukt het bij de provincie niet, dan zegt u van: dan ben ik bereid om het coalitieakkoord open te breken. Aan welk bedrag denkt u dan? Of denkt u aan het volledige bedrag of een bijdrage of?

Mevrouw Rutten: Nee, iets van een bijdrage. De precieze bedragen dat kan ik nu nog gewoon niet mee komen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, volgens mij kan de PVV het coalitieakkoord niet openbreken. Maar bent u dan bereid om aan de BVO geld te geven? Of zegt u: wij zijn bereid als PVV zijnde aan de breedtesport of aan de BVO. Of zeg je: we dragen aan allebei wat bij?

Mevrouw Rutten: Ik denk dat wij ook kunnen kijken wat we inderdaad aan allebei wat bij kunnen dragen. Maar dan vooral eigenlijk ook meer als subsidie ofzo op één of andere manier. De vorige keer hebben we het over, hoe heette dat nou, één of ander vakantiepark. Ik weet niet meer precies hoe dat in elkaar zat. Ik ben niet zo economisch ingesteld, zeg maar.

De voorzitter: Misschien is het wel handig als ik nog even wat toelicht voor de mensen die deze livestream volgen. Op het bordje van mevrouw Rutten daar staat en de PVV en daar staat Beter voor Dordt. Mensen die zitten misschien te kijken en die denken dat de PVV inmiddels ook bij Beter voor Dordt, dat is het niet. Maar het staat verkeerd op het bordje.

Mevrouw Rutten: Nee, het bordje klopt. PVV is beter voor Dordt.

De voorzitter: Prima. Het gaat dus over PVV en niet over Beter voor Dordt. En nu mag u nog een antwoord. Ik heb u even wat extra tijd gegeven mevrouw Rutten. Als u geen antwoord heeft, dan moet u het hiermee doen. Dat heeft u niet? Oké.

De heer De Boer: Voorzitter, mag ik?

De voorzitter: Jazeker.

De heer Den Heijen: Ik vind het leuk dat de PVV hier langskomt om gratis bier voor iedereen uit te delen. Dat zou ik ook graag doen. Misschien doe ik het vrijdagavond. Maar de PVV heeft voor een motie gestemd waarin de PVV uitsluit dat het een financiële of een garantstelling afgeeft aan het sportpark. Is de PVV daar nou voor of tegen? Bent u van standpunt gewijzigd of een goede zomer gehad? Heeft u andere dingen gedaan en andere dingen gezien?

De voorzitter: De vraag is duidelijk, de heer Den Heijen. Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Wij zijn bereid om naar ons standpunt wat we toen hebben ingediend te kijken. Als dat helpt om een mooi sportpark te plaatsen.

De voorzitter: Goed. Volgens mij zo voldoende. Oké. Dan krijgt u het woord de VSP, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter dank. Er is al heel veel gezegd en ook over van het proces wat gelopen is. Laat duidelijk zijn dat het proces wat gelopen is teleurstellend is dat het niet tot gesprekken gekomen is en tot samenwerking. Alhoewel er volgens mij wel samenwerking is op de Krommedijk. Want laten we nou niet helemaal negatief zijn over de Krommedijk. Er zijn heel veel clubs die wel samenwerken, die wel velden delen, die kleedkamers delen en van alles en nog wat. Dus laten we nou niet het helemaal als een doemscenario neerzetten. Want dat doet geen recht aan alle clubs. En ja, hoe nu verder? We gaan dadelijk met een nieuwe sportparkvisie natuurlijk kijken en de gesprekstafels gaan we voeren. Laten we, wat ik al in mijn vragen stelde aan de heer De Boer over: wij hebben als gemeente iets gecreëerd op de Krommedijk wat nu een probleem is. Als je nou aan die clubs vraagt van: wat wil je nou? Dan willen ze eigenlijk gewoon blijven zitten waar ze zitten en hun clubgebouwen die kunnen voorlopig nog wel even mee. En laten we nu maar eerst eventjes afwachten, het proces wat er gelopen is, om te kijken hoe nu verder met de gesprekstafels. Want daar ben ik wel heel benieuwd naar. Uiteraard ben ik ook heel nieuwsgierig naar wat de VVD hier torpedeert. Wij hebben daar natuurlijk, deze commissie die weet daar eigenlijk niks van. Dat vind ik eigenlijk best wel jammer. Want dan hadden we. Als we vooraf wat meer informatie van u hadden gekregen hadden we daar ook over mee kunnen denken. Nu moet je zeggen van: ja, ik moet dat even mee terugnemen naar mijn fractie en laten we er nog eens een keer over praten. Maar laten we in ieder geval geen valse beloftes meer doen. Of dat nou aan de breedtesportkant is of aan FC Dordrecht. Want we weten allemaal dat FC Dordrecht in de loop der jaren heel veel plannen heeft ingediend en die zijn allemaal afgeschoten. Ik heb de laatste keer heb ik hier nog aan wethouder Sleeking gevraagd om het, hoe zeg je dat, bestemmingsplan aan te passen. Waar u het over heeft en waar we bij wijze van spreken een Decathlon of een bouwmarkt. Dat was onmogelijk. Dat was onrealistisch, want dat hadden ze al 20 keer, misschien wel 100 keer, gevraagd. Dus ik ben heel benieuwd wat wethouder Stam hiervan zegt, want volgens mij in die commissie zaten wethouder Stam en de heer Sleeking, laat ik de wethouders maar even bij naam noemen, naast elkaar en zeiden dat dat niet mogelijk was. Dus ik ben zeer benieuwd wat de wethouder hier dadelijk over te zeggen heeft. Maar wat ik nogmaals wil

benadrukken: geen valse beloftes. Niet weer twee jaar vooruit schuiven. Laat ik het daar even bij laten.

De voorzitter: De heer Den Heijer was eerst.

De heer Den Heijer: Dat niet twee jaar vooruit schuiven, ik denk dat ik daar toch op een andere manier naar kijk dan de VSP. Staat ook stug in de stukken. Maak er nou kleine overzichtelijke vraagstukken van. Die zijn namelijk over het algemeen goed te begrijpen voor iedereen. Het enige wat ik hier vraag is niet morgen detailhandel mogelijk maken. Dat zeg ik niet. Ik zeg: wij hebben als raad de bevoegdheid om een structuurvisie en een bestemmingsplan op die plek aan te passen. En ik ga u nu al vertellen, mevrouw Stolk, dat gaat 2 jaar duren. Dat gaat hoe dan ook 2 jaar duren. Maar wat belet u dan nu, afgezien het verhaal. U bent altijd wat feller tegen mij als ik zeg dat ik het terug naar mijn fractie neem, kan ik mij herinneren namelijk. Nu zitten we hier. Op dit moment kunnen we dit aan de wethouder vragen. Als hij ja zegt kunnen we dat doen. Wat zou ons nou vanavond beletten om dit aan het instrumentarium toe te voegen. Ik snap gewoon niet dat u wel positief bent maar niet durft te zeggen van: ik ben er best wel positief over.

De voorzitter: Mevrouw Stolk, geeft u antwoord.

Mevrouw Stolk: Ik zeg helemaal niet dat ik niet positief hier tegenover staat. Alleen, ik wil geen valse beloftes meer. En als je zegt van: ik weet zeker dat dat langer dan 2 jaar gaat duren. Wat wil je dan met die groenblauwe zone? Want daar zijn allemaal al ontwikkelingen. Er liggen al plannen. Dan vraag ik me af: bent u dan als VVD bereid om dat hele plan om te gaan gooien? Want die groenblauwe zone die is al helemaal ingetekend. Daar kan de wethouder dadelijk ook nog antwoord op geven. Om dat te veranderen. En ik ben heel benieuwd. U zegt van: dat is wel aan te passen. En ja, gefaseerd. Halleluja, want dat hebben we al meerdere keren gezegd. Als het niet in ene keer kan, laten we dan in ieder geval het gefaseerd gaan doen. Overzichtelijk, duidelijk en wie doet wat en wie haakt bij wie aan. Dat zijn essentiële dingen. Er zijn nu gewoon, er is in Dordrecht, en laten we daar heel eerlijk over zijn, op allerlei sportparken is er onrust, onrust en nog eens onrust. Wat we nou moeten proberen, en daar zijn wij met elkaar verantwoordelijk voor, om die rust weer terug te krijgen. Het vertrouwen weer te winnen van al die verenigingen die ons allemaal aan het hart liggen.

De voorzitter: En we focussen ons vanavond op het sportpark Krommedijk. De heer De Boer.

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Stolk die had hem al ingekopt, dus ik heb een vraag voor u. U heeft aangegeven dat. Nou ja, goed. We zitten natuurlijk in de pad stelling. Heeft u ook al aangegeven. Ik neem aan dat u het vanuit uw partij het wandelvoetbal in ere wilt houden en wilt laten voortbestaan. Misschien een beetje een flauwe opmerking. Maar ik ben even benieuwd, waar ligt voor u de oplossing? Waar ligt voor u de oplossing?

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Wij hebben ook geen oplossing. Maar ik vind als een college een coalitieakkoord neerlegt en 4 of 3, want daar begint het al mee, sportparken wilt realiseren. Wil je er nou 3 of wil je er 4? Daar begint het al mee. Als je dat al niet aan kan geven. Als je niet weet wat de stip op de horizon is, wat je wil bereiken met de sport in Dordt. Als je dat niet aan kan geven op 1 A4'tje, dan ga je helemaal niets bereiken. Dat is wat er nu gebeurt met de sport in Dordt.

De heer De Boer: Oké. Voorzitter, mag ik daarop reageren?

De voorzitter: U mag daar nog heel kort op reageren en dan wil ik echt doorgaan, want anders dan redden we het vanavond niet.

De heer De Boer: U stapt eigenlijk even over de politieke vraag van vanavond heen. Het antwoord hebben we. U zegt eigenlijk: laten we eerst daarmee aan de slag gaan voordat we überhaupt dingen gaan toezeggen.

Mevrouw Stolk: Ja en nee. Politiek is keuzes maken. En politiek is een visie hebben. Waar wil je met je stad naartoe. Als je het hebt over de binnenstad, wil je een levendige binnenstad of wil je een bruisende binnenstad. Wil je sport of wil je cultuur. Of zeg je: ik wil cultuur en ik wil sport. Als je naar Rotterdam kijkt, daar wordt net zoveel geld aan sport uitgegeven als cultuur. Hier in Dordt is het 2/3^{de} cultuur en 1/3^{de} sport. Lees de begroting erop na. Waar leg je je prioriteiten en waar wil je geld aan uitgeven? Dat is gewoon het hele punt. Het gaat altijd om een visie en geld.

De voorzitter: Ja, ik probeer het nou toch te helpen. We gaan weer terug naar de politieke vraag zoals die door de commissie zelf is geformuleerd, want anders gaat het alle kanten op en dan gaan we het vanavond echt niet redden.

Mevrouw ...: Voorzitter, ik heb een vraag die wellicht wat concreter is.

De voorzitter: Ja, als u maar blijft bij waar we het vanavond eigenlijk over hebben. We kunnen het over Rotterdam hebben. We kunnen het over alle sportparken kunnen we het hebben. Daar wil ik echt weg van blijven. We kunnen ook allerlei gesprekken gaan voeren over budgetten die in verschillende programmaonderdelen 1/3^{de}, 2/3^{de} of in de 1/3^{de} variant. Laten we ons nou focussen op het onderwerp. Dus als u een vraag heeft die daar specifiek over gaat, prima.

Mevrouw ...: Die heb ik. Dank u wel, voorzitter. Nee, ik hoor mevrouw Stolk zeggen: er moet rust komen. Ik heb begrepen uit het betoog dat die rust er moet komen door vooral nu het te laten zoals het is en dan te gaan kijken wat willen we met die sport. Maar dan blijft er één vraag die wat mij betreft gelinkt is aan deze politieke vraag, wat is daarin leidend? Gaat het erom wat wij willen of gaat het erom wat die verenigingen willen? Want als we dat al niet helder hebben, hoe gaan we dan zorgen voor een constructieve samenwerking. We moeten weten, waar ligt de prioriteit. Dus waar ligt voor de VSP de prioriteit?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, daar kan ik helder in zijn. Onze prioriteit ligt bij de vereniging en de breedtesport. En als we het over FC Dordrecht hebben, die draagt de VSP een enorm warm hart toe. En wat ons betreft moet er op dit eiland van Dordt betaald voetbal blijven. Want als je je betaald voetbal kwijt bent krijg je het waarschijnlijk nooit meer terug. Alleen het is en blijft een bedrijf.

Mevrouw...: Voorzitter, het is niet die tegenstelling die ik bedoelde. Sorry, dat ik u onderbreek. Ik bedoel niet de BVO of de breedtesport. Het gaat mij erom: wat is leidend in hoe we omgaan met die constructieve samenwerking die we zoeken. Om het iets te verhelderen. Zeggen we nou: dit is wat wij willen met dat sportpark Krommedijk en we gaan inzetten op dat zowel de breedtesport als de BVO of wat we dan ook beslissen daar te willen, dat we dat leidend maken. Dus we gaan er vanuit: dat standpunt gaan we daar ten uitvoer brengen. Om het maar even heel simpel gezegd uit te drukken. Of gaan we de breedtesport laten, bepalen klinkt heel naar, maar gaan we de breedtesport de ruimte geven om zelf invulling daaraan te geven. Want dan heeft het hele principe van wachten totdat we een visie hebben op sport niet heel veel zin.

Mevrouw Stolk: Nou, voorzitter. Als ik daar een antwoord op mag geven. Wij hebben zelf gevraagd als raad, en dat zou heel tegenstrijdig zijn als ik daar nu vanaf zou stappen. We hebben zelf als raad gevraagd met die motie van de breedtesport is leidend en FC Dordrecht kan aanhaken. Dan zou het heel raar zijn om nu te zeggen: ja, dat doen we niet. En volgens mij zijn er ook plannen, die liggen op de plank bij de wethouder van de breedtesport, en daar ben ik dan ook wel benieuwd naar. Wat daar uit is gekomen. Want die zijn er wel, maar ik heb ze nog niet. Dus, weet je. En dat is precies hetzelfde als wat de heer Den Heijer nu brengt. Hij komt met dingen waar ik nog niks vanaf weet.

De voorzitter: Het lijkt me goed, mevrouw Stolk, om voor nu dit debatje dan af te ronden. Laten we dan de andere fracties ook hun verhaal vertellen. Dan kunnen we naar de wethouder. Die weet nou precies waar die nou antwoord op moet geven. Dat is, denk ik, op dit specifieke onderdeel is dat wel duidelijk.

Mevrouw Van Dam: Voorzitter, mag ik nog? Want ik heb nou al 3 keer gevraagd om het woord, maar het was heel druk. Mag ik nog een vraag stellen?

De voorzitter: Ja, tuurlijk.

Mevrouw Van Dam: Ik heb ten aanzien van mevrouw Stolk wil ik mijn waardering uitspreken voor het vurige betoog. Ik hou daarvan. Ik hou ook van die stip op de horizon en laten we dat met elkaar gaan maken. Want daar gaan we binnenkort voor met elkaar om tafel met die thematafels et cetera. En ik wil ook aangeven dat haar beroep om niet met het gouden ei te komen als het niet bestaat, dat wij dat ook van harte steunen. Want als het waar is, dan zou dat fantastisch zijn. Gaan we daar niet voorliggen. Maar die verwachtingen, daar moeten we echt mee uitkijken. En wat dat betreft wil ik dat dus benadrukken. Dat het voor ons ook heel belangrijk is om daarin

realistisch te zijn. Dus als het enigszins kan zou ik hopen dat wij als commissie vanavond niet naar aanleiding van dat de wethouder zegt: misschien kan het, gelijk met elkaar gaan beloven dat we dat gaan doen. Wat dat betreft wil ik dat toch even gezegd hebben.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Dam. Dan stel ik voor om nu het woord te geven aan de heer Van Verk van de PvdA.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Politieke vraag is: hoe kunnen we de verenigingen op de Krommedijk meer constructief laten samenwerken. Daar kan je een hele hoop theorieën over ophangen. Daar kan je een hele hoop gedachtes bij hebben. Maar je zou moeten beginnen met de randvoorwaarden te scheppen waardoor die verenigingen de nijging hebben om te gaan samenwerken. En een goede accommodatie kan daarbij een belangrijke rol spelen. Wij hebben in de fractie daarover nagedacht naar aanleiding van alle discussies die er geweest zijn naar aanleiding van de corona. En we kwamen eigenlijk op een dilemma wat voor ondertussen wel bijna beslecht is. Maar wat belangrijk is in die samenwerking, voor die samenwerking, is hoe de accommodatie, en dat betekent dus dat je een nieuw stadion gewoon moet bouwen om diverse redenen. 1, FC Dordrecht is een heel belangrijk onderdeel van de samenleving van Dordrecht. 2, het stadion wat er nu staat is een schandvlek voor de stad. Wij willen groeien naar een stad van 140.000 inwoners en we hebben een verkrot stadion staan aan een snelweg waar veel mensen overheen rijden. Daar moet je je ogen voor uit je kop schamen als stad. Dus is een nieuw stadion bijna een randvoorwaarde om daar een goede ontwikkeling te krijgen. De weerstand die je bij de andere partijen ziet komt voort uit de gedachte dat zij hun identiteit gaan verliezen. Want ze worden opgeslokt in dat grote stadion door FC Dordrecht, want het stadion is van FC Dordrecht. In onze visie is dat niet zo. Dat stadion dat moet een onpartijdig karakter hebben. Dat moet een onafhankelijk bestuur hebben waarbij een multifunctioneel karakter voorop staat. Dat stadion moet kunnen dienen voor FC Dordrecht om daar zijn wedstrijden te spelen, maar ook Oranje-Wit als die een kampioenswedstrijd spelen zouden daar terecht moeten kunnen, maar ook de Wantijpop zou daar zijn festival moeten kunnen houden. Dat stadion kan veel meer als alleen maar voetballen 1 keer in de 14 dagen. Dan kom je bij de vraag van: als je dat dan zo ziet, hoe moet je dat de kostendrager daarvan organiseren? Ik vind het idee wat de VVD hier neerlegt om dat te doen met een projectontwikkelaar die daar woningen bij bouwt, vind ik een uitstekend idee. Mocht dat nou niet lukken, dan denk ik dat je als overheid moet nadenken van: is het ook niet in ons belang, in het belang van de stad, dat we een goed stadion hebben. We hebben ook de sportboulevard gebouwd. Daar hebben we een hele hoop gedoe en daar hebben we nog steeds gedonder over. Dat weet ik. Maar het gebouw als zodanig daar zijn we allemaal hartstikke trots op als we er langs rijden. Dus waarom zouden we dat nu ook niet kunnen doen voor de buitensport ergo een stadion langs de N3 waarin de mensen zien: hier is een stad die zichzelf serieus neemt. Dat betekent dus, wat ons betreft, dat we de wethouder moeten vragen door te gaan met de planontwikkeling. We zitten in een lastige tijd, want dat is het dilemma waar we voor zaten. We zitten op dit moment in een coronacrisis. We weten niet wat het nieuwe normaal wordt. Op dit moment zitten we hier 1,5 meter uit elkaar en als je dat in een stadion hebt, dan wordt het een hele dure grap. We weten niet, ondanks dat de heer De

Zeeuw zegt dat de club gezond is. We weten niet hoe FC Dordrecht dadelijk uit de coronacrisis komt rollen. Ik heb hem in de krant horen zeggen dat die best wel een paar miljoen wilde meedelen uit de Ajax pot, wat ik mij kan voorstellen. Maar dat betekent ook dat de financiën best wel een heikel punt zijn in de hele BVO, dus ook bij FC Dordt. Daar moeten we ook geen doekjes om winden. Wil niet zeggen dat u daarmee ongezond bent, de heer De Zeeuw, maar het is een wankelende tijd. We weten niet hoe het gaat worden en hoelang dat duurt. Daar zit ons dilemma. Want moet je nu allerlei zaken gaan besluiten die dadelijk onomkeerbaar zijn of niet. Mijn keuze daarvoor is in ieder geval: laten we de wethouder de opdracht geven om een plan te ontwikkelen. Het liefst zo goedkoop mogelijk voor wat betreft de kosten, maar als het niet anders kan moeten we als gemeente onze nek durven uitsteken, daar kosten voor te maken, te investeren en te zeggen: we verdienen dat terug via de huur aan de verschillende mensen die daar gebruik van gaan maken. En ik denk dat je dat kostendekken en misschien zelfs, als ik het verhaal toen van die mannen van dat maatschappelijk investeren zag, zou dat misschien zelfs uiteindelijk ook nog weleens winstgevend te zijn. Ga daarvoor en laten we stoppen met het gezeur over we kunnen dit niet en we kunnen dat niet en problematiseren wat wel kan.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Van Verk. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik denk dat ik maar gewoon zeg: goh, de heer Van Verk heeft mijn woordvoering gestolen. Ja, ik ga niet alles herhalen wat allemaal gezegd is hoor. Het zou duidelijk zijn dat Gewoon Dordt er voorstander van is dat zowel de BVO als de breedtesport op het sportpark Krommedijk gehuisvest is. En daar moet voor samengewerkt worden. En hoe we dat voor elkaar gaan krijgen met de suggestie die ik straks deed. Dat zou mogelijk zijn. Maatschappelijk financieren zou mogelijk zijn. De heer Den Heijer die komt met woningbouw. Lijkt me fantastisch. Ik bedoel als ik dan op begehven moment in een klein flatje moet gaan wonen dan ga ik leuk bij de club wonen. Dan hoef ik geen eens. Kijk, nu zitten we allemaal op 1,5 meter, maar dan zit ik er gewoon bovenop. Lijkt me ook leuk. Maar, nee. Het is dus gewoon eigenlijk kan je dan als conclusie hebben: je moet gewoon in mogelijkheden denken. Kijk, op 28 januari, toen die motie werd aangenomen, toen heb ik direct al gezegd, ik heb wel ingestemd, maar dan wel een beetje gewurgd bijna. Want je weet van te voren al dat het dan niks gaat worden. Want er is gewoon binnen die coalitie op dat moment helemaal geen bereidheid om ergens te bewegen. Nou, nu zit er beweging. Ja, dat kan allemaal best wel lang duren voordat zo'n bestemmingsplan gewijzigd is enzovoort. Ik ben ook echt van mening dat als je met elkaar zegt: we gaan het zo doen, dat je het dan ook voor elkaar krijgt. Dus ja, ga nou niet altijd maar die beren weer oproepen en ga nou gewoon eens kijken naar wat kan. En ja, je mag van mij ook bij sommige dingen wel wat stilliger zijn. Ik ben ook op zoek gegaan naar bijvoorbeeld. Ik had zoiets van: die breedtesport is allemaal leuk en aardig. Die stellen eisen en die zitten eigenlijk een beetje zo van: ja, maar ik wil dit niet en ik wil dat niet. Ik denk: ja, jongens. Dat kost allemaal ook een hoop gemeenschapsgeld. Het is niet erg om in sport te investeren, maar het is wel zo dat de kosten. Zeg dat een veld, onderhoud van een veld, weet ik veel, 80.000 euro kost. Een club betaalt daar maar 20% aan. De rest is dus allemaal subsidie. Dus realiseer je dat we als stad daar dus al best al een hoop in steken. Dat is

goed. Het is belangrijk om te sporten. Maar het is dus ook belangrijk om iedereen zich te laten verbinden aan een opdracht om een gezond sportpark te krijgen. Volgens mij moet dat best wel gaan lukken als je een klein beetje. Dus niet maximaal faciliteren zoals ik al eerder heb gehoord. Maar gewoon dat je het wel mogelijk maakt om voor clubs ook een samenwerking te kunnen gaan doen. Daar zou dan dat Amsterdam verhaal, ik krijg het bijna niet uit mijn mond, zou daar dan bij kunnen helpen wellicht.

De voorzitter: Dank u wel. Ik stel u voor, we zijn nu ruim 2 uur aan de gang, om 7 minuten even te schorsen. We houden ons gewoon aan de afspraken zoals die in de instructie zijn meegegeven. Om 10 over 10 gaan we verder met de beantwoording door wethouder Stam en we kijken wel hoe we verder gaan met de rest van de agenda. Ik heropen de vergadering. We gaan verder. Als iedereen snel wil gaan plaatsnemen, dan ga ik het woord geven aan wethouder Stam. Wethouder, aan u het woord.

De heer Stam: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat ik met betrekking tot de RIB heel kort kan zijn. Ik denk dat die luid en duidelijk is hoe het proces is verlopen, hoe de gesprekken zijn gevoerd. Er komt duidelijk uit naar voren dat er in brede zin eigenlijk weinig opties zijn tot samenwerking. Dat neemt niet weg dat partij A wel iets met B wil doen, maar dat B dan weer niet iets met C wilt doen. Ja, dat was gewoon de constatering. En dan kan je op dat moment met die motie twee dingen doen. Je kan daar nog een half jaar achterhouden of je kan er nu even een punt achter zetten met die constatering. Nou, daar hebben we voor gekozen. Ik wil niet te lang in het verleden blijven hangen. Want als je dan gaat kijken wat gebeurd er dan de afgelopen maanden, dat is dan gelijk reflecterend op de vraag van Beter voor Dordt. We zijn na die motie zie je ook wel weer wat beweging ontstaan bij verenigingen dat ze zeggen: ja jongens, dit kan toch niet. Dit moeten we onszelf niet aandoen. De VSP heeft al gerefereerd aan plannen die op tafel liggen van samenwerkende verenigingen. Ik moet u enigszins teleurstellen. Ik heb vorige week donderdag die plannen voor het eerst gezien. Dus die hebben wij nu gekregen om te beoordelen en te bekijken. En daar hebben we wel bepaalde afspraken over gemaakt. U heeft ook gerefereerd aan de groenblauwe zone, de Dordwijkzone, en de sportparkenvisie. Ik denk, ook als het gaat om de onrust, dat we juist nu bezig zijn om die juist terug te brengen door andere keuzes te maken als de sportparkenvisie 2015 die daar bepaalde keuzes volgt met een aantal sportparken. We hebben nu bewust de keus gemaakt om bijvoorbeeld een Patersweg te laten bestaan en met Dubbeldam in gesprek te gaan over een accommodatie. En die rust die willen we nu ook op de Krommedijk terugbrengen door vooral met die sportparkenvisie aan de gang te gaan en met die gesprekstafels vooral ook die verenigingen zelf het laten vertellen van welke kant zien wij nou voor onszelf. De bewegingen op. Dus ik kijk ook reikhalzend uit naar die gesprekken en de consequenties en de beleidlijnen die daar uit voort komen. Daar bent u als gemeenteraad volledig om daar de regie in een beleidsnotitie en een nieuwe sportparkenvisie te nemen. Tegelijkertijd zijn we natuurlijk als organisatie ook aan het kijken: hoe kan je nou verenigingen faciliteren in die bewegingen. Er zijn hier al een aantal suggesties gedaan die wij ook al hebben opgepakt, bijvoorbeeld de Amsterdamse methodiek. Daar zijn wij nu aan het kijken hoe wij die in Dordrecht kunnen toepassen, waar we hem kunnen toepassen en hoeveel middelen we daarvoor nodig hebben. Dus daar komen we bij die sportparkenvisie en op een later moment bij

de begroting 2022 komen we daar op terug. Als ik dan even kijk. In het stuk wat voorligt, in de RIB, is één ding niet benoemd. Wij hebben expliciet de vraag gesteld in de RIB over het aanleggen van een extra kunstgrasveld op de Krommedijk en dat we daar middelen voor vrij moeten maken. Daar komt ook nog een discussie over waar we dat kunstgrasveld neer moeten leggen. Maar we moeten hem wel neerleggen om de capaciteit daar te vergroten. Die willen wij op een plek neerleggen die daar langdurig voor geschikt is. Om in ieder geval die clubs te faciliteren in de capaciteit. Want OMC, FC Dordrecht amateurs is al aangehaald, die moesten ook verdwijnen van één plek. Als je gaat knijpen in de beschikbaarheid van je ruimtelijke ordeningsmogelijkheden, dan kom je op bepaalde plekken kom je gewoon tekort aan velden. Dus we zijn daar druk naar aan het kijken. Daarnaast ben ik binnen die sportparkenvisie nogmaals ontzettend benieuwd hoe verenigingen aankijken tegen multifunctioneel gebruik van complexen en hoe ze die samenwerking zien. Als ik dan verder kijk naar de toekomst dan zit daar natuurlijk wel een onlosmakelijk verband met de BVO. Daar hebben we in het verleden en ik zie hier ook in de discussie heel veel dingen terugkomen die we in het verleden al hebben besproken. We hebben hier in januari gezeten met de motie. Daar is natuurlijk ook in de commissie en dan onderschrijf ik wel wat er is gezegd door meerdere partijen van: ja, wij hebben gezegd van: die kaders die zijn hard bij de provincie. Ja, dat wordt heel lastig. Ik hoor de suggestie, met name ook door de VVD ingebracht, ga nou eens praten met die provincie om te kijken wat je aan die kaders kan doen en huisvesting. Maar dan heb ik zelf ook nog wel de vraag: wat voor huisvesting denkt u dan aan? Want dat zou natuurlijk niet heel gemakkelijk zijn. Want als je in sociaal denkt of je denkt in bepaalde doelgroepen, dan zit daar een onrendabele top op. Als je gaat kijken naar de kaderstelling voor commerciële activiteiten. De provincie heeft tot nu toe niet voor niets gezegd van: dat is een no go area. Maar tegelijkertijd zien wij ook een nieuwe GS. We zien allerlei beleidsvelden zien we veranderen. We zien ook beweging in de sportfinanciering die de provincie ter hand neemt. Dus ik denk dat het wel goed is om voor altijd en eeuwig die discussies te sluiten. Dat het gewoon hartstikke goed is dat we die opdracht oppakken. Maar die moet dan wel duidelijk geformuleerd worden van wat daar de bedoeling van is en hoe dat gesprek moet plaatsvinden. En als daar een duidelijke formulering onder zit, dan ben ik bereid om met de provincie wel te gaan praten over de mogelijkheden of het oprekken, om ook mogelijkheden voor de BVO mogelijk te maken.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, voorzitter. Kijk, de commissie gaat zelf natuurlijk over zijn of haar agenda. En ook met oog op de raad. Kijk ik ook even de voorzitter aan omdat we het hier over een raadsinformatiebrief hebben.

De voorzitter: Als u met een motie komt, dan kunnen we dat zo als besprekspunt in de raad kunnen we dat gaan doen.

De heer Den Heijer: Die aanbieding wil ik de wethouder doen. En ja, het lijkt mij evident, want dezelfde provincie heeft onlangs de gemeente hier in Dordrecht op de vingers getikt dat er wel wat harder gebouwd mag worden. Ik kan me het toch bijna niet voorstellen dat ze daar niet juichend op de banken gaan staan. Ik denk dat de

wethouder ook beter in positie komt. Dan is het bij de VVD ook niet verrassend dat je gewoon kijkt naar de vraag die bestaat en wat dan ook geld oplevert. We gaan natuurlijk niet iets neerzetten wat een onrendabele top heeft, want dan schieten we natuurlijk geen sodemieter op. Dan gaan we natuurlijk wel iets mogelijk maken daar alla Excelsior. Dat zijn appartementen, koop, binnen bepaalde segmenten. Dat is wel variërend trouwens. Die denkrichting zitten we aan te denken. Dan zou ik voorstellen, en ik hoop dat ik hier medestanders heb, om de wethouder daarmee op pad te sturen.

De voorzitter: De heer Den Heijer, dan stel ik vast dat u met een motie komt. Dan verzoek ik u ook die snel te maken en rond te zenden, want dan kan het college en alle raadsfracties kunnen zich daar al op voorbereiden. Dan geef ik nu weer het woord aan wethouder Stam.

De heer Den Heijer: Ik had nog wel één wedervraag misschien aan de wethouder. Want ik had namelijk met name de lobbydruk richting detailhandel heb ik aangestipt in mijn betoog. Nu is mij in de technische, de beantwoording van de technische vragen staat dat de gemeenteraad zelf aan zet is voor een structuurwijziging of een wijziging structuurvisie, dus in het bestemmingsplan. Volgens mij komt de provincie pas later op de lijn en kunnen we zelf al een proces starten om dat mogelijk te maken. Of zie ik dat verkeerd?

De heer Stam: Nee, voorzitter. Natuurlijk bent u altijd in de positie om zelf een bestemmingsplanwijziging te maken, alleen die wordt getoetst door de provincie. Dus op het moment dat een provincie achteraf gaat zeggen: dit is een kader waar het totaal niet binnen past, dus dat bestemmingsplan wat u heeft gemaakt heeft geen enkele kans van slagen. Is het gewoon veel beter om dan vooraf te toetsen bij zo'n provincie hoe ze daar tegenaan kijken. Die plannen van Excelsior, die komen hier redelijk nieuw voor. Ik heb ze ook uit de krant gelezen. Dus ik heb me daar ook enigszins in verdiept. Dat lijkt allemaal leuk, maar ik blijf wel de boodschap afgeven: prima als u dan een motie wilt doen. Wees wel heel duidelijk in je opdracht. Want ik denk dat het niet verstandig is dat dat weer leidt tot een onderzoek van 1,5 jaar. Ik denk dat we kort en bondig dan heel kort met de provincie moeten praten van: welke mogelijkheden ziet u? Ziet u ruimte in uw nieuwe beleid? En als daarvan sprake is, daar heb je wel even een paar maandjes voor nodig, dat we dan kunnen kijken of we die beweging in gang kunnen zetten. Maar ik ben er wel toe bereid om die beweging in gang te brengen. Niet enkel en alleen voor de BVO. Maar omdat er ook een samenhang zit met de breedtesport. Op het moment dat Dordrecht amateurs met een FC Dordrecht gaat samenwerken en een Hawks met DFC en een SCD sluit er bij aan, dan krijg je een beweging op gang die tot nu toe niet lukt. Dus er zit voor mij een causaal verband tussen de BVO en de breedtesport, zeker op de Krommedijk. Om die goede beweging op gang te brengen. En natuurlijk is het zo dat in het verleden wij als gemeente op pad zijn gegaan met een sportvisie zonder eigenlijk met de handen op de rug. Wij hadden een sportvisie en er is gezegd tegen verenigingen: we moeten gaan bewegen zonder dat we ook maar iets te bieden hebben. Als u kijkt naar de verenigingen op de Krommedijk, die geven inderdaad aan van: wij zitten nu nog in een onderkomen. Die kunnen nog wel een aantal jaar mee. Maar, er zit altijd een maar aan vast. Maar je moet wel iets hebben waardoor het voor die

verenigingen aantrekkelijk wordt om ook die beweging te gaan maken. Ik heb geconstateerd, en nogmaals dan verwijs ik terug naar de sportparkenvisie 2015, dat die vis er eigenlijk niet was. Waardoor die beweging niet op gang komt. Dus ik denk dat het hartstikke goed is, nogmaals, om die sportparkenvisie te herijken. Dat we die gaan toetsen aan de Dordwijkzone, want die is nog niet vastgesteld. Die kaders die komen nog uw kant op. Dus al die visies die daaronder hangen, groenblauw, sport, die kunnen daar in verwerkt worden. Dat gaat dadelijk zijn vorm krijgen ook in een omgevingsvisie. Dus er liggen nog wel allerlei mogelijkheden open, maar ik wil toch wel de waarschuwing afgeven dat we daar niet teveel illusies moeten hebben omdat die kaders tot nu toe heel straks zijn. Maar ik ben wel bereid om met de provincie te gaan praten om te kijken wat de mogelijkheden zijn.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Mag ik de wethouder dan nog één ding meegeven. Dat als je gaat kijken wat mogelijk is, dat er op woningbouwgebied, op sportgebied, op gebied van groen, heel veel plannen in Dordt die hebben een bepaalde overlap met elkaar. Probeer dan ook die dingen aan elkaar te toetsen voordat u op pad gaat. Want daar ben ik wel heel erg benieuwd naar, wat u zegt over die motie. Dat dat ook getoetst wordt aan de plannen aan de overlap. En aan de andere kant, want daar hebben we nog geen antwoord op gekregen, maar daar ben ik wel heel benieuwd naar, is wat de heer Van Verk aangaf. Van laten wij nou zelf een stadion gaan bouwen. Laten wij nou eens als stad het lef hebben om zelf een stadion neer te zetten. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Laten we afspreken dat vanaf nu dan weer wethouder Stam zijn betoog vervolgt en dan gaat hij hier ook op in. Dank u wel. Wethouder Stam.

De heer Stam: Er is een oud voetballer geweest die zei: dat is logisch, maar je snapt het pas als je het weet. Ik denk dat een nieuw stadion nog niet een vraag is. De vraag die u daarvoor stelde van de overlap van de stukken, die snap ik. Dat moeten we ook doen. Je gaat niet visies los van elkaar benaderen om achteraf tot de conclusie te komen dat het niet match. Daar hebben we nu al van geleerd de afgelopen jaren met de sportparkenvisie. Dus die boodschap die wil ik wel helder afgeven. Maar ik blijf nog wel continu de boodschap afgeven: er zit wel een groot risico aan die lobby, omdat. Dat punt blijft gewoon bestaan. Maar ik ben wel, nogmaals, bereid om die lobby te gaan doen. Want er is wel wat veranderd het laatste half jaar, ook bij de provincie met een nieuwe GS, met nieuwe beleidstukken. Dus ik denk dat het toch nog wel de moeite waard is om daar een poging te wagen. Maar ik zeg er wel ook heel duidelijk bij: wees heel duidelijk in die opdracht die je in die lobby meegeeft. Ik bedoel: wat voor woningbouw wil je daar hebben? Heb je het over specifieke doelgroepen? Heb je het over koopwoningen? Heb je het over sociale woningen? Dat maakt wel heel veel uit hoe je dat gesprek met zo'n provincie aan moet gaan. Kijk, als we aan de sociale klasse gaan zitten, dan kan ik bijna wel zeggen: ja, dan zit er zo'n onrendabele top op. Dan wordt het meer dan lastig. Goed, als ik dan kijk naar de vragen die nu zijn gesteld dan heb ik

denk ik in de breedte de vragen wel zo'n beetje beantwoord. Mocht ik wat gemist hebben dan hoor ik het graag van u.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Ja, een vervolgvraag aan de wethouder. Ik kan hem niet zien, maar via het scherm. Ik snap de redenering om een hele duidelijke en strakke opdracht van de raad mee te krijgen. Waar ik wel een beetje bang voor ben als wij een hele strakke opdracht formuleren en het dan al hebben over soorten woningbouw, dat we een soort optie voorleggen waar je alleen nog maar ja of nee op kan zeggen. Voor je het weet hebben we een herhaling van zetten. Dat je gewoon 1 optie voorlegt en het college van de gedeputeerde staten zegt: nee, dit kan niet. Ik vraag me af: waar zit nou de ruimte om met de gedeputeerde staten in gesprek te gaan. Waar zit nou de ruimten wat jullie betreft en wat is er nou mogelijk om gewoon eens verder te kijken dan alleen heel strak van: leg dit voor, dit mag wel, dat mag niet.

De heer Stam: Ja, voorzitter. Ik weet ook niet goed waar die ruimte zit. Ik weet wel, als je kijkt naar het plan wat we hadden met betrekking tot maatschappelijk financieren. Daar zat ook een stuk sport gebonden woningbouw in. Dus die lijn, die blijft wat mij betreft, denk ik, ook gewoon openstaan. Het gaat om het vervolgtraject van welke andere toegevoegde waardes in woningbouw zie je dan voor je. Ik denk wel dat het goed is dat je dan wel met een hele heldere vraag naar die provincie gaat om niet te verzuimen in een onderzoek van jaren. We gaan voor plan A. We gaan voor plan B. We gaan voor plan C. Want ik denk dat dat voor de gemeente niet goed is. Ik denk dat dat niet goed is voor de gemeenteraad. En ik denk dat dat zeker niet goed is voor de breedtesport en FC Dordrecht.

De voorzitter: Oké, dank u wel, wethouder Stam. Nou, het is in ieder geval duidelijk dat er een motie gaat komen. Daarmee wordt het een bespreekpunt in de raad voor 22 september. Dan wil ik aan u vragen of daarnaast dan, die motie, waar we dan ongeveer van weten wat daar dan in komt te staan, of er nog een andere politieke vraag is die u dan op 22 september zou willen bespreken.

De heer Den Heijer: Is er nog een tweede termijn of?

De voorzitter: Als we naar de raad gaan dan stel ik voor om dat nu te gaan stoppen.

De heer Den Heijer: Dan wil ik nog een vraag stellen, een korte, voorzitter. Er waren namelijk twee lijnen in het betoog. Voorstel 1 was woningbouw. Voorstel 2 was detailhandel. Welk licht doet dat de wethouder hierop schijnen? Moeten we hem met 2 tasjes op pad sturen of zegt hij: stuur mij alsjeblieft op pad met 1 tasje, woningbouw. Want daar heeft hij iets over gezegd. Hij heeft nog niks gezegd bijvoorbeeld over die detailhandel. Kan die daar nog iets over zeggen?

De voorzitter: Wethouder Stam, kunt u daar nog iets over zeggen?

De heer Stam: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, als ik er toch zit kan ik net zo goed het gesprek in één keer voeren. Dus wat dat betreft wil ik ook nog wel een poging wagen over die detailhandel. En natuurlijk zat die ook muurvast tot op heden. Maar ook hier geldt eigenlijk van een nieuwe GS. Je ziet wat beweging in hun beleidsvelden waar ook meer ruimte wordt geboden. Als voorbeeld: we hebben voor de verkiezingen een gesprek gevoerd over bijdrages in de Biesbosch, noem maar op. Onbespreekbaar. En nu zie je ineens een lijn ontstaan dat ze ook middelen vrij maken. Dus je kan de poging best wel gaan wagen. Wat voor ruimte ze willen bieden op de detailhandel die er nu zit. En zeker in het licht als je naar onze provincie kijkt bij anders BVO's waar wel detailhandel mogelijk is. Ben ik dan wel benieuwd naar de beweegredenen die kunnen meebewegen ten opzichte van het verleden zoals ze die in Dordrecht hebben gehanteerd.

De voorzitter: Duidelijk de heer Den Heijer? Dus dan blijft de vraag aan de commissie of u naast de motie die dan komt, of er nog een andere politieke vraag geformuleerd wordt of dat we hiermee naar de raad gaan. Nou, die andere politieke vraag is er dan niet. Dan vraag ik nog aan u of we de standaard spreektijd van 2 minuten hanteren. Ja? 2 minuten. Oké. Nou, dan is voor dit moment het punt afgerond. Dank u wel.

6. Raadsinformatiebrief over Procesverloop Sportpark Krommedijk (2534865)

De voorzitter: Dan gaan we naar punt 6. De raadsinformatiebrief over het procesverloop van het sportpark Krommedijk. Tijdens de verdiepingsbijeenkomst over de revitalisering van sportpark Krommedijk in januari 2020 is er door de commissie gevraagd om een feitenrelaas over de beraadslaging tussen het college, de ambtelijke organisatie en vertegenwoordigers van de betaald voetbalorganisatie FC Dordrecht in de afgelopen 3 jaren. En het procesverloop is nu opgenomen in de raadsinformatiebrief waar we het zo over gaan hebben. De commissie heeft besloten de raadsinformatiebrief te bespreken met de politieke vragen: 1, voldoet de geleverde informatie aan wat de raad heeft gevraagd? 2, hoe beoordeelt de raad de informatie. En als gevolg hiervan: hoe beoordelen fracties het handelen van het college? Wie van u wil starten? De heer De Boer?

De heer De Boer: Dank u wel, voorzitter. Wij hebben het procesverloop doorgenomen. Ik moet eerlijk zeggen dat in de brief die daarbij zit, daar wordt eigenlijk aangegeven, eigenlijk de vraag. De commissie wil kunnen beoordelen of in de contacten tussen college en de BVO toezeggingen zijn gedaan waar op voorhand de indruk is gewekt dat er afgeweken zou kunnen worden van het coalitieakkoord. Dat is volgens mij ook een beetje de hamvraag die daar in terugkomt. Ik ben even benieuwd hoe andere partijen daar tegenaan kijken en waar het dan volgens andere partijen misgegaan is.

De voorzitter: Misschien is het wel goed als u zelf vanuit Beter voor Dordt gewoon die 3 vragen beantwoord.

De heer De Boer: Ja, in principe. Ik heb op dit moment geen op- of aanmerkingen.

De voorzitter: Oké. Dan gaan we naar de heer Den Heijer van de VVD.

De heer Den Heijer: Ja, voorzitter. De VVD dankt ook met name de wethouder, maar ook de ambtelijke ondersteuning voor toch het werk wat hier in verzet is. Ik kan me zomaar voorstellen dat het veel werk was. Maar goed, de vraag die voorlag die is toch belangrijk. Want uiteindelijk is toch transparantie uiteindelijk de bakermat van onze democratie. Ik denk als je het handelen en het proces goed bekijkt en goed transparant maakt, dan brengt dat enige discrepantie uit de wereld. De VVD heeft kennis genomen van de stukken en wij zien op dit moment zullen wij geen verdere kwalificaties doen over het handelen of het procesverloop verder. Kijk, uiteindelijk. Als historicus zeg ik maar: je gaat van een lijn van A naar B en uiteindelijk staan we nu op B. Dan kunnen we heel de tijd naar A blijven kijken, maar volgens mij hebben we er net alles aan gedaan om richting C te geraken. En misschien eindigen we nog een keer op Z. Ja, laat ik het daarbij ook gewoon houden voor vanavond. Dank, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, de heer Den Heijer. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter. Dank u wel. Kort maar krachtig denk ik. Dat we vanuit de stukken kunnen concluderen dat eigenlijk vanuit het college al in een heel vroeg stadium duidelijk was wat de randvoorwaarden waren ten aanzien van garantstelling. En ik heb in de stukken geen aanleiding gevonden om te spreken van een verwachting die ergens gewekt is. En ik vind het, als je kijkt in de tijdlijn, in zo'n vroeg stadium al duidelijk gezegd is: nooit garantstelling. Het coalitieakkoord is duidelijk. Begrijp ik niet zo goed waarom anderen dan andere dingen hebben gedacht. Ik heb die aanleiding dus ook nergens gelezen.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Van der Ham. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel voorzitter. Ik moet even die vragen er weer bij pakken. Sorry hoor. De eerste twee. Wacht even. Voldoet de geleverde informatie aan wat de raad heeft gevraagd. Nou, ja. Die informatie hebben we gekregen. Hoe beoordeelt de raad die informatie? Nou, wat GroenLinks betreft is eigenlijk nu nog steeds duidelijk wat aan het begin van dit jaar ook duidelijk was. Dat is dat er juist geen duidelijkheid verschaft is, zoals het CDA zegt. Voor ons is het helder. In een vroeg stadium is gezegd: er komt geen garantstelling. Dat lees ik toch net iets anders. Er staat: mogelijk een gemeentelijke garantstelling indien passend in het gemeentebeleid/garantstellingenbeleid. Daarvan zou je kunnen zeggen: nou ja, dan zou het niet passen. Maar met dit soort opmerkingen wek je wel een bepaalde suggestie. Dus is het helemaal fout? Nee. Is het verwarrend en wellicht niet handig? Ja. En ja, de laatste vraag was: hoe.

De heer Den Heijer: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, ik vind het toch. Ik maak er toch een beetje bezwaar tegen. Wij hebben het hier over transparantie. En wanneer transparantie niet klopt heb je het over de integriteit van bestuurders. Nu ben ik zelf samen met andere partijen de aanzet geweest om dit te bekijken. We hebben er dus met een loop tussendoor zitten snuffelen

op zoek naar iets wat de schijn tegen zou hebben. Ik kan echt in alle eerlijkheid zeggen: ik ben het niet tegen gekomen. U blijft toch een beetje in het midden hangen. Concludeert u hetzelfde als ik? Of zegt u: ik vind het toch nog steeds een beetje verwarrend. En waarop baseert u dat dan?

Mevrouw Van Benschop: Nou, wat ik net al. Sorry, voorzitter. Wat ik net al heel duidelijk zei is: ik concludeer dat er dus niet iets verkeerd is gegaan. Dus als het gaat over: zijn er toezeggingen gedaan? Nee. Dat is uw duidelijke antwoord, denk ik. Maar ik begrijp ook dat als er een bepaalde partij iets graag wil en dan dit soort gesprekken voert waarin gezegd wordt: het is misschien mogelijk, dat daar wat anders vanuit gegaan. Dat je er dan anders vanuit kunt gaan. Dus is het verkeerd? Nee. Zaait het wat verwarring? Ja, wellicht. Maar daarmee zeg ik niet dat het dus verkeerd is gegaan of dat er informatie is gegeven die niet juist is. Ik zeg alleen dat je daar duidelijker over had kunnen communiceren om verwarring te voorkomen. En, nou ja, dat brengt me dus bij de laatste vraag. Hoe beoordelen fracties het handelen van het college? Nou ja, de vraag stellen is hem bijna beantwoorden. Wat ik net al zei. Ik denk dat het niet verkeerd is gegaan, de juiste informatie is gegeven, maar het had duidelijker gekund om verwarring te voorkomen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van Benschop. De heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel. Ik snap de opmerking van mevrouw Van Benschop. Dat heeft dan betrekking op de collegevergadering van 27 november 2018. Waar dan letterlijk staat dat er alleen sprake zou zijn van een eventuele garantstelling als dit past binnen het gemeentelijke garantstellingsbeleid. Dat zou mogelijk wat verwachtingen kunnen wekken. Of als je graag wilt horen wat je wilt horen, dan zou dit daar aanleiding toe kunnen geven. Alleen in de rest van de collegevergadering zie je continue terugkomen dat er geen garantstelling voor het gebouw van de BVO gegeven gaat worden of mogelijk is. Dus wat ons betreft is die duidelijkheid in de loop van der tijd voldoende duidelijk geweest. Daarmee is wat ons betreft ook de onduidelijkheid die er was, of die mogelijk in januari geschapen is, van de baan.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Mag ik de heer Boersma vragen. Want in datzelfde stukje bij 27 november, daar staat bijvoorbeeld ook beperkte mogelijkheden voor een commercieel programma maatschappelijke investering biedt meer kansen. Is dat dan ook iets waar je dan niks uit mag concluderen?

De heer Boersma: Kijk, het één hoeft het ander niet uit te sluiten. Je kan zeggen van: op begeven moment werd die slag gemaakt. Laten we in plaats van een commercieel traject eens kijken wat er qua maatschappelijk ondernemen mogelijk is. Dan is de vraag: is op dat moment voldoende duidelijk geweest dat een garantstelling voor in ieder geval het deel van de BVO, dat dat geen optie is. Was dat voldoende duidelijk? Was ons betreft is dat onderzoek niet van het ene op het andere moment gestart. 16

april 2019 wordt dan gezegd: er is geen garantstelling voor het gebouw en vervolgens wordt het gezegd: het haalbaarheidsonderzoek moet worden ingesteld op basis van het coalitieakkoord. Dus dat is duidelijk op het moment dat dat onderzoek begon. Dus ja. Ik snap vanaf begin af aan op het moment dat je daar niet voldoende duidelijkheid over zou zijn dat dat misschien het idee kan geven: misschien is er toch wel wat mogelijk. Maar dat is in de loop van de tijd en zeker voordat het onderzoek gestart is, wat ik uit de stukken haal, voldoende duidelijk geweest dat daar geen ruimte zat.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten: Ja, de geleverde informatie voldoet. Het is duidelijk. Ik denk dat we het hier inderdaad bij moeten laten.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter dank. Ook wij hebben kennis genomen van het feitenrelaas. En ook wij hebben niets kunnen ontdekken waarvan je zegt van: dat is niet goed gegaan. Waar we wel lering uit moeten trekken is dat als je van commercieel overgaat naar maatschappelijk financieren en je gaat met garantstellingen werken, mevrouw Van Benschop gaf dat ook al aan, dan kan je de suggestie wekken, en laat ik dan maar even naar de heer De Zeeuw kijken, dan kan je de suggestie wekken dat wij als gemeente wel garant gaan staan. En ik hoop dat het college daar ook lering uit heeft getrokken. Om dat niet meer op deze manier zo te doen. Ik wil niet zeggen dat het verkeerd is gegaan. Maar je zegt op begehven moment tegen een BVO: we gaan om naar commercieel. En komt dat maatschappelijk financieren er niet uit, dan betalen wij de hele rekening. En anders zou de rekening gedeeld worden. En daar al mee wek je een suggestie. Dus dat wil ik even meegeven. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Geen behoefte aan woordvoering.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, dank voorzitter. Nou ja, die vragen. Op de eerste vraag, hoe beoordeelt de raad de informatie. Goed, de informatie is veel. Het is denk ik ook wel een beetje compleet. Hoe beoordelen de fracties het handelen van het college. Ja, daar zat ik dan net even over na te denken. Of ik daar dan een uitspraak over wil doen. Dat doe ik dan toch. Ik heb toch wel een klein beetje het idee, even zonder dat ik het eens ben met de heer Boersma over valse verwachtingen wekken enzovoort, dat dat niet de bedoeling kan zijn geweest. Maar ik kan me toch niet helemaal aan de indruk onttrekken dat een aantal collegeleden. Ze zijn er niet. Dan hoor ik al weer iemand zeggen van: ze zijn er niet, dus ze kunnen zich niet verdedigen. Nou, eentje wel.

De voorzitter: Mevrouw Koene, het college spreekt altijd uit één mond.

Mevrouw Koene: Ja, daarom. Dus dan zitten ze er allemaal. Gezellig. Nee, maar dat het dus zo is dat er diverse malen contact is geweest en dat er toch een heel klein beetje in de trend van: ja, ik wil aardig gevonden worden. Jongens krentenbrood is gehandeld. Dat ik oprecht denk dat de heer Stam zijn best doet om bepaalde dingen voor elkaar te krijgen. Maar dat het altijd twee sporen lijken te zijn vanuit het college. Als ze dan met één mond spreken, dan zitten ze dus met één mond op twee sporen. Dat vind ik dus niet juist. In de stad de suggestie wekken dat je wel wat gaat doen en eigenlijk gewoon al bij voorbaat niet willen omdat het coalitieakkoord in beton gegoten is.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter. Dit, wat mevrouw Koene aangeeft, was nou exact de aanleiding waarom we deze vragen hebben gesteld. Er hing een zweem van suggestie omheen. We hadden indrukken, maar het stond nergens. We kunnen nergens de vinger op leggen. Ik vind het moeilijk en ik zou het zonde vinden als we na dit bespreekpunt, zeg maar, die zweem toch nog in de lucht houden. Dus als u vindt dat die indruk is gewekt, waar baseert u die dan op? Ik zie hem in deze stukken niet terug. En uiteraard is het aan het college om antwoord te geven op deze vraag, maar ik ben wel benieuwd waarom u nou toch met die indrukken komt die ik nu niet zie.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik heb mijn waarneming verteld. Over hoe ik naar dat handelen van het college heb gekeken. Ik zie dan allemaal informatie nu. Er wordt van alles en nog wat gezegd. Nou ja, goed. Je kan het niet bewijzen. Maar ik. Ja, weet je. Dat zijn van die dingen waarvan je gewoon weet dat dat gewoon anders had gekund en iets chiquer had gekund. Ik hoef helemaal geen zweem van ellende en toestanden en dingen. Maar ik vind wel dat er door middel van een bedrijfsbezoek en noem allemaal maar op, maar ook uitingen in de media en ook in gesprekken met mensen uit de stad dat er toch wel een klein beetje is gezegd van: weet je wel. Niet letterlijk van: we gaan het regelen. Maar wel zo van: ja, wij gaan wat doen voor FC Dordt, want we willen die BVO behouden. Goed, dan kan het er niet zo concreet staan. Maar het is wel zo, mevrouw Van der Ham.

De voorzitter: Oké. De heer De Boer.

Mevrouw Van der Ham: Ja, ik wil eigenlijk ook nog reageren.

De voorzitter: Nou, dan reageert u eerst.

Mevrouw Van der Ham: Het is wel vrij kort. Ja, ik kom dan op basis van dezelfde informatie tot een andere conclusie dan mevrouw Koene. Ja, ik heb wat ik kan zien. Ik kies er dan voor om niet alles wat ik niet weet dan nog maar in mijn oordeel mee te nemen. Ik heb naar beste eer en geweten samen met deze commissie om dit verhaal gevraagd. Het ziet er goed uit wat er staat. Ik kan echt ook mevrouw Van Benschop wel begrijpen in wat ze zegt. Maar ik vind dan verwijzen naar gesprekjes die met mensen uit deze stad zouden hebben plaatsgevonden et cetera. Ja, daar kan ik niet zo heel veel mee. En dan zou ik niet willen dat dan omdat ik dat niet weet en niet weet om wat voor

gesprekken dat gaat en wat daar besproken is. Ja, daar kan ik dan in meewegen natuurlijk. Dat zal iedereen begrijpen.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter. Er staat een concrete vraag. Hoe beoordelen de fracties het handelen van het college? Dit is hoe ik als fractie, wij als fractie, het handelen van het college hebben ervaren. Punt.

De voorzitter: Nou, daar heeft u ook het volste recht toe. Iedere fractie bepaalt zelf natuurlijk het antwoord op de vragen die door de commissie zijn geformuleerd. Jullie kunnen het ook gewoon niet met elkaar eens zijn. Dat kan. De heer De Boer, u wilde nog een interruptie doen?

De heer De Boer: Voorzitter, mijn vraag is beantwoord.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan heeft iedere fractie heeft zich uitgesproken op dit punt en dan kijken we of wethouder Stam nog iets wil zeggen.

De heer Stam: Ja, voorzitter. Als je naar het feitenrelaas kijkt. Ik heb me enigszins wel verbaasd. Want tuurlijk, het college praat met één mond. Daarnaast heb je ook nog een portefeuillevaantwoordelijkheid. En heel Dordrecht weet wel dat ik al heel wat jaren bij FC Dordrecht op de tribune zit. We zijn daar op werkbezoek geweest en we hebben daar gekeken van: wat zijn de commerciële mogelijkheden en wat zijn de maatschappelijke mogelijkheden. Te allen tijde met de boodschap: nee is ook een antwoord. En dat wil niet zeggen dat je geen BVO wil. Dat wil zeggen dat je alles wil onderzoeken om te kijken wat mogelijk is om zo'n ontwikkeling mogelijk te maken. Maar altijd met het uitgangspunt: nee is ook een antwoord. Dus ik verbaas me er wel over dat er dan over toezeggingen wordt gesproken. Maar als dat in de wandelgangen rondgaat, daar kan je je niet tegen wapenen. Daar staat ook tegenover dat elk gesprek wat je met een burger aangaat heeft een burger bepaalde verwachtingen. Dus dat maakt het wel bijzonder lastig. Ik kan u alleen maar vertellen dat ik één keer in mijn leven een keiharde toezegging heb gedaan aan iemand en dat was zo'n beetje 30 jaar geleden aan mijn vrouw om niet vreemd te gaan.

De voorzitter: Dat weet inmiddels dan ook heel Dordt. Dank u wel. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Dit zegt wel degelijk wat over al die toezeggingen die u ons altijd in de raad doet. Die waren dus niet echt dan?

De heer Stam: Ik maak hier de onderscheid tussen keiharde toezegging en toezeggingen. Dus de toezeggingen die ik aan u heb gedaan die staan wel zeker overeind hoor. Maar de keiharde toezegging die ik net benoemde die is echt keihard.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik heb niet gesproken van dat er toezeggingen zijn gedaan. Dus dat is dan even een correctie op hoe de wethouder nu reageert.

De voorzitter: Oké. Nou, dan stel ik voor om dit punt nu naar een conclusie te brengen. Als ik u allemaal zo gehoord heb dan denk ik dat we dit als een hamerstuk in de raad van 22 september kunnen vaststellen. Ja? Oké. Dan gaan we dat zo doen.

7. AGENDADEEL: Nieuwe behandelvoorstellen

7.a Artikel 40 vragen RvO van de fractie VVD over de Dordtpas attracties (2611860)

7.b Brief Service Organisatie Jeugd over 3 onderwerpen Jeugdhulp (2612639)

7.c Raadsinformatiebrief Serviceorganisatie Jeugd over proces Jeugdbescherming West (JB West) (2598297)

De voorzitter: Dan kom ik bij de. U heeft gelijk. Dan gaan we naar de nieuwe behandelvoorstellen. Er is een vraag van de fractie van Beter voor Dordt op 2 september. Dat gaat over de brief van de inspecties over verbetervoorstellen van de jeugdbescherming West. Mevrouw Nijhof, die brief die is nog niet beschikbaar heb ik van de griffier meegekregen. Maar die wordt medio september wordt die verwacht. En dan wordt de brief gedeeld met alle tien de gemeenten in Zuid-Holland Zuid. Dus dat geef ik u even bij de dienstmededelingen nu door. Nou, dan hebben we de nieuwe behandelvoorstellen door de fractie van de VVD. Daar zijn artikel 40 vragen gesteld over de Dordtpas. Ik neem aan dat we die gewoon doorgeleiden naar het college en het antwoord hier in de commissie willen zien. Die brief service organisatie, is dat de brief waar we het net over gehad hebben of niet? Brief service organisatie jeugd Zuid-Holland Zuid over 3 onderwerpen van de jeugdhulp. Wat wilt u daarmee aan? Ter kennisgeving?

De heer ...: Voorzitter, daar hebben wij vorige week, zei het nog virtueel, hebben wij daar volgens mij van vastgesteld dat die besproken gaat worden.

De voorzitter: Oké.

De heer ...: In samenhang met brief C.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Nijhof: Als er voldoende partijen zijn die het willen agenderen.

De voorzitter: Ja, dat vraag ik aan u.

De heer ...: Vorige week waren er 7 partijen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, dat is waar. Dus dat hebben we al als bespreekpunt hebben we dat al met elkaar doorgenomen. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ik heb nog een opmerking over de brief die er nog niet is van de jeugdbescherming. Over het verbeterplan, zeg maar. Die hoort te horen bij, die hoort bij deze 2 punten, zeg maar. Want dat is het tweede punt van brief B, als ik het goed heb.

De voorzitter: Dus we kunnen hem pas bespreken als die ander er ook is.

Mevrouw Nijhof: Nou, het lijkt mij wel verstandig om dat te doen. Ja.

De voorzitter: Oké. Nou, dat is genoteerd.

De heer...: Voorzitter, daarbij nog wel een kanttekening. Ik weet het niet helemaal zeker, maar volgens mij is dat een brief die al meer als een jaar oud is van de inspectie. En volgens mij zijn de rapporten van de inspectie gewoon openbaar, dus moeten ze gewoon beschikbaar zijn. Maar ik kijk even naar mevrouw Nijhof. Die heeft er meer kijk op.

Mevrouw Nijhof: Het inspectierapport zelf die is van november 2019. Maar het verbeterplan, dat is van zeer recent, zeg maar.

De voorzitter: Nou, misschien kunt u dan onze nieuwe commissiegriffier helpen door even snel te zorgen dat zij dan ook die betreffende informatie krijgt. Oké? Dus dat is een toezegging van mevrouw Nijhof aan mevrouw De Jong.

Mevrouw Nijhof: Ja. En daar wil ik dan nog wel bij zeggen dat ik u zo kan verwijzen naar, laten we zeggen, het inspectierapport op zichzelf. Dat staat gewoon op de IGJ site. Het verbeterplan is niet in mijn bezit. Want dat is waar we nog op moeten wachten, zeg maar. Ja.

De voorzitter: Dan de raadsinformatiebrief van de serviceorganisatie jeugd Zuid-Holland Zuid over het proces jeugdbescherming West. Is dat ook het onderdeel waar we het? Ja? Oké. Nou, dan hebben we de behandelvoorstellen hebben we gehad.

8. Agenda's september 2020

De voorzitter: En dan komen we op waar de heer Van Verk aan het begin van de avond al over begon, de bespreking van volgende week. Eigenlijk zou ik u het voorstel willen doen om het benen op tafel gesprek niet in beslotenheid te doen maar in openbaarheid. Zodat de stad ook mee kan kijken hoe wij tot definities komt. Dat lijkt me transparant. Maar ik doe u het voorstel. Als u zegt van: nou, dat. U heeft reden om dat in beslotenheid. Maar, goed. Het is altijd besloten. Dan moet je ook wel een goede reden hebben om dat te doen. Ik leg het u voor. De heer Boersma.

De heer Boersma: Ik heb op zich niet zoveel problemen om het in de openbaarheid te doen. Ik heb alleen vorige keer wel gevraagd: komt er nog een soort voorbereiding van? Als wij in alle openbaarheid met elkaar gaan discussiëren over definities en we komen tot 10 verschillende definities, bij wijze van spreken, dat is voor de Dordtse bewoner nou ook niet echt aantrekkelijk om dat te aanschouwen zal ik maar zeggen.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Wij hebben in het voorbereidingsgroepje, zeg maar, wat onder deze commissie hangt, of erboven, of ernaast, zeg maar, rondom dit punt hebben we ook wel gezegd dat er wel kaders gesteld moeten worden. Kijk, wij kunnen als raadsleden geen definitie stellen wat inhoudelijk jeugdhulp is. Je moet gewoon weten, laten we zeggen, ook de kaders van de jeugdwet bijvoorbeeld weten. Je moet weten wat je uit moet voeren. Dus dat moet sowieso ook geleverd worden om hierover te kunnen praten.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: De suggestie die u geeft daar sta ik volledig achter. Wat ons betreft gewoon in de openbaarheid.

De voorzitter: Oké. Dus dan hangt het er alleen maar even af of wij vanuit de ambtelijke ondersteuning wat hulp krijgen om het gesprek goed te voeren. De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Is het gesprek dan eerst om 8 uur of om 10 uur.

De voorzitter: Nou, daar kom ik zo op.

Mevrouw...: Ik heb vanuit de organisatie al toegezegd gekregen dat er inderdaad, waar om gevraagd is, een overzichtelijk A4'tje met de geldende beleidskaders. Dat komt er sowieso aan. Verder kan ik even met de voorzitter voor volgende week overleggen over de aanpak en de invulling van de benen op tafel sessie. Dat er in ieder geval een concreet plan is. Dat kan dan gecommuniceerd nog worden.

De voorzitter: Oké. Nou, dan kom ik op volgende week verder. Kijk, die stukken voor de twee agendaonderwerpen, die regionale governance en dat inkoopkader, daar is nu van de verwachting dat die niet tijdig beschikbaar zijn om volgende week te bespreken. Omdat het algemeen bestuur van de gemeenschappelijke regeling dienstgezondheid en jeugd pas op 24 september vergadert. Dus het alternatief is om gewoon volgende week om 8 uur met die benen op tafel sessie te starten en die gewoon wat langer te laten duren. Dat die de goede aandacht krijgt. En voor de rest zou ik niet weten wat we dan verder op dit moment voor onderwerpen hebben.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Dit vind ik wel. Dit vind ik, moet ik u eerlijk zeggen, zeer teleurstellend. Wij hebben vorige week die agenda bepaald, mijns inziens. Ja, goed. Daar stond bijvoorbeeld ook op de huiselijk geweld kwestie. Als ik nu hoor dat die stukken niet op tijd kunnen worden aangeleverd en dat wij hier ook nog hebben moeten besluiten om

bijvoorbeeld dat stuk huiselijk geweld naar januari te doen. Dat vind ik erg kwalijk eerlijk gezegd.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Nijhof: Ik wil dit even gezegd hebben omdat dit. Het is niet de eerste keer dat dit gebeurt, dat de stukken gewoon niet aangeleverd worden.

De voorzitter: Oké. Ik kan er op dit moment als voorzitter van u er alleen maar kennis van nemen wat u zegt. Ik heb er zelf geen enkele invloed op. Dus wat mij betreft zullen we het op die manier volgende week dan moeten doen. Het enige wat ik net nog vergeten ben te vragen bij die raadsinformatiebrief, wat dan de politieke vraag is. Die we als commissie hebben om dit onderwerp op een goede manier met elkaar te bespreken. Dus misschien kunt u daar nog even bij helpen. Die we net als bespreekpunt.

De heer Van Verk: Ik zou willen voorstellen dat als we dan volgende week toch plotseling tijd vrijvalt om de brief van de SOB met betrekking tot de drie onderwerpen waarvan ik me bewust ben dat jeugdbescherming ook wel één van de onderwerpen is die dan toch te agenderen. Er zijn daar drie zaken die gemeld worden waarvan de politieke vraag, die heb ik iedereen via de mail doen toekomen, de politieke vraag is hoe wij aankijken tegen deze ontwikkelingen. Of we die wenselijk vinden en wat we daar van vinden. Omdat dat ontwikkelingen zijn waar je op zijn minst een mening over kan hebben. Dat betreft dan de wijze waarop de Hoenderloo groep, zoals we die dan maar even noemen, in deze regio wordt opgevangen door de ASVZ. Hoe kijken wij aan tegen deze branche vermenging binnen de jeugdzorg. Vinden we dat nou een goede ontwikkeling? Of zeggen van: hoor eens even, dat gaat niet goed. Hier moeten we toch ons geluid laten horen dat we hier zorgen over hebben. Whatever. Het tweede onderdeel, en ik doe het even uit mijn hoofd, betrof de jeugdbescherming. Los van de inhoud van het verbeterplan en noem maar op kan je wel stellen dat de Drechtsteden, waarvan de gemeente Dordrecht een onderdeel is, voor een deel niet wensen mee te betalen aan dat verbeterplan. De vraag daarbij is van: hoe kijken wij aan tegen een dergelijke ontwikkeling en wat voor gevolgen heeft dat in de samenwerking met de andere regio's. Niet eens zo zeer van wat dat gevolg voor het verbeterplan is, maar de gevolgen in de samenwerking met andere regio's. En het derde onderdeel was.

Mevrouw Nijhof: Dat gaat over fraude. Dat fraudemeldpunt.

De heer Van Verk: Dat IKZ is voor mij volstrekt onduidelijk wat voor instrument dat is. We hebben in de afgelopen tijd in dit land hebben we een aantal van dat soort instrumenten gehad waardoor de belastingdienst mensen in de problemen heeft gejaagd. Maar ook de sociale dienst Rotterdam had zo'n soort instrument wat op basis van big data allerlei profielen ontwierp waardoor mensen onder de loop werden genomen. Als het een dergelijk instrument is, hoe kijken we daar dan tegenaan? En hoe verhoudt zich dat tot de privacywetgeving? Is het echt een instrument dat zich veel meer richt op de zorgaanbieders en de mogelijke fraude die daar is? Want ook daar gebeuren dingen die we niet willen. Dan hebben we daar misschien aan andere opvatting over.

Maar het zijn alle drie wel dingen waar we volgens mij op vrij korte termijn iets van kunnen vinden.

Mevrouw Nijhof: Ja, ik wil nog één, op dat eerste punt zeg maar, willen wij nog in ieder geval onderstrepen dat er wat ons betreft nog iets vooraf gaat aan de kwestie dat de ASVZ nu is aangewezen als aanbieder om de Hoenderloo jongeren op te vangen. Want wij zouden heel graag ook als vraag gesteld zien: vinden wij de rol van de SO en het aanjaagteam in dit geval terecht en wenselijk? Is dat de goede richting die ingegaan wordt als je kijkt hoe zeer zij zich met de inhoud van de zorg bemoeien?

CONCEPT