

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 17 september 2020

Vergaderkamer 1

Voorzitter: dhr. Merx
Commissiegriffier: dhr. Bakker
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)
Dhr. Den Heijer (VVD)
Dhr. Van der Klaauw (Beter voor Dordt)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. De Looze (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Peters (VVD)
Dhr. Polat (D66)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Mevr. Van der Veen (Beter voor Dordt)
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Wisker (VSP)
Dhr. Wringer (Beter voor Dordt)

Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Goutziers, de heer Van Broekhoven
Portefeuillehouders: burgemeester Kolff, wethouder Burggraaf

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goedenavond allemaal. Welkom, ook mevrouw Kruger, in de eerste bijeenkomst weer in fysieke samenstelling zal ik het maar zo even noemen. Welkom ook aan onze insprekers. Ik zal het lijstje, maar dat is niet meer helemaal op volgorde waarin iedereen zit, opnoemen van in ieder geval de raads- en commissieleden die ik binnen heb zien komen. Mocht ik iemand gemist hebben, dan hoor ik dat graag. Ik heb gezien, de heer Van der Graaf, de heer Van der Kruijff, de heer Den Heijer, mevrouw Kruger, mevrouw Van den Bergh, mevrouw '...', de heer Polat, mevrouw Koene, de heer Veldman, de heer Wringer, de heer Peters, de heer Van de Klaauw. Althans, zijn bordje. U zit daar, o. Kijk eens. De heer De Looze, de heer Wisker. En mevrouw Van der Veen. Welkom, vanavond uw eerste keer dat u fysiek aanwezig bent in een vergadering. Ja toch? Nou, welkom. Welkom in dit gezelschap. Succes vanavond. Nou, onze collega's zullen u zeker niet meteen het vel over de neus trekken. Zo zijn we dat niet gewend. Dus, maar u zal dat wel doen denk ik bij onze collega's, dus dat komt helemaal goed. De

heer Burggraaf is denk ik nog onderweg vermoed ik. Welkom mevrouw Beekhof. En dan hebben we een aantal sprekers vanavond. En die komen aan de orde bij het punt Herbestemming Maasstraat 11. Dan kom ik bij punt 1. En dat is, als mijn '...' wil meewerken, bij Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda. Mededelingen, ik zie mevrouw Van den Bergh al met d'r vinger omhoog. Eenmaal, andermaal. Mijnheer Van der Kruijff, niet? Nee. Oké, mevrouw Van den Bergh, gaat uw gang.

Mevrouw Van den Bergh: Ik was even, ik wilde even vragen, want ik zag een paar mailen langsgaan over, naar aanleiding van de sprekers en de onderwerpen over de Biesboschhal. Dat wij een, op een ander moment daarover beslissen, en nu alleen met de sprekers in gesprek gaan en vragen kunnen stellen. Dus ik wilde weten of dat akkoord is.

De voorzitter: Ja daar gaat u zelf uiteindelijk over. Ik wilde wel u voorstellen voor wat betreft de agendavolgorde om zo dadelijk eerst te beginnen met dit punt, en daarna de behandelvoorstellen en dan het grondbedrijf. Zodat onze sprekers hun woord kunnen doen en dan, nou weer naar huis kunnen gaan. Om het zo maar te zeggen. Mijnheer Den Heijer wil daarop reageren zie ik. Op het verzoek.

De heer Den Heijer: Ja dank u wel voorzitter. Daar zou ik graag op willen reageren. Ik, de VVD hecht er toch waarde aan om het vanavond wel inhoudelijk te behandelen, dan wel om het feit dat, dat wij hier ook zitten om onze kaders mee te geven richting het college. Zowel, ja de financiële kaders. Hoe wil je het verkopen? Of hoe wil je het verhuren? En ook de inhoudelijke kaders. En wat ons betreft luisteren we juist heel goed naar de initiatiefnemers van wat er allemaal mogelijk is, maar ook om het tempo een beetje op, ja op peil te houden zou ik bijna zeggen, zou ik hier het voorstel juist inbrengen om het vanavond wél inhoudelijk te bespreken. Wij zien geen, geen enkel bezwaar daartegen.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Nou ja, laten we nou eerst eventjes de sprekers horen, en dan daarna kijken hoe of wat. Ik bedoel, als er fracties zijn die het mee terug willen nemen, ik bedoel, dan ja, dan gaat het gewoon een andere keer besproken worden. Maar laten we nou eerst beginnen bij het begin.

De voorzitter: Anderen nog. Niet? Nou, laten we in ieder geval dan beginnen bij het begin. U hoeft vanavond in ieder geval niet, althans dat is, zo is het mij niet geworden, te kiezen uit deze voorstellen die vanavond besproken worden. Dus in die zin, ja, is het de politieke vraag was helder. En ik weet niet of daar, in hoeverre daar de sprekers u op andere gedachten gaan brengen. Is het voorstel, kunt u het voorstel dragen dat we eerst beginnen met het punt voordat we verdergaan met de behandelvoorstellen? Ja? Oké. Nou dan hebben we, hebben zich vanavond de volgende sprekers gemeld, die ook in deze volgorde aan bod zullen komen. Dat is mijnheer Stieding, van de initiatiefnemers Sportwerf de Biesbosch. Mevrouw Poldervaart namens de Stichting Leefwerf De Biesbosch. De heer Hubens, voorzitter van de Stichting De Binnenvaart. Mevrouw Reijers, S.I.T.Y Youniversity Drechtsteden uit Gorinchem. En de heer Kanters,

initiatief 'De Biesboschhal Next Level'. En als laatste heeft zich aangemeld de heer Auke Damstra, namens een aantal jongeren. Goed. Ik wil graag beginnen met de heer Stieding. En voor alle insprekers geldt het volgende. U heeft 5 minuten de tijd om uw inspraak te doen. Daar bent u ook van tevoren als het goed is over geïnformeerd door de griffie. Dus daar heeft u uw inspraak op voorbereidt. Daarna is er een mogelijkheid voor de raads- en commissieleden tot het stellen van vragen. En dat hoeft, u hoeft niet beperkt te zijn tot de woordvoerders. Dat mag iedere commissielid hier aanwezig mag dat doen. En vervolgens is de volgende inspreker aan de beurt. Het is niet de bedoeling, dat geldt ook voor de raadsleden, om eens even een stevige discussie te voeren met de insprekers. Het gaat vooral over verhelderende en verduidelijkende vragen. Mijnheer Stieding, aan u het woord.

De heer Stieding: Ja? Nou, ik hoef me niet meer voor te stellen. Ik ben Dordtenaar. Zo ongeveer, wat is het, 42 jaar inmiddels. Geen toeval, bestaat niet hè? Geboren op het Staart. U kent het plekje. Volgens mij mijn eerste vakantiebaantje ook gehad. Ik zou graag jullie mee willen nemen in onze droom. We zijn met z'n drieën. Dat wil ik doen door middel van een kort animatiefilmpje, waarin wij willen laten zien hoe onze droom er daadwerkelijk uitziet. En vervolgens heb ik nog een pitch. Als het goed is heeft iedereen de plannen al toegestuurd gekregen. Dus ik heb nog een sheetje of tien waar ik even heel snel doorheen wil lopen. Ja, filmpje kan. Nou, dat waren bewust de anderhalve minuut plaatjes. Zeggen altijd iets meer als heel woorden. Ja kort nogmaals. De plannen hebben jullie al gehad. We hadden vanochtend een mooi stukje in de krant. Dus ik denk dat daar ook al het een en ander duidelijk is geworden. Misschien wel nog even goed om de highlights om die eventjes te benoemen. Nou Sportwerf de Biesbosch. Nou, volgens mij maakt het filmpje al veel meer, heel goed bekend wat we willen. We richten ons echt zeg maar op het nieuwe sporten. Waar in Dordrecht je nu gewoon of bij een vereniging of bij een fitnessschool kan sporten, is dit een veel laagdrempeliger manier. We richten ons niet op topsport, het moet niet op hoog niveau. Het is gewoon lekker samen sporten, daarna een drankje doen, en ja, voornamelijk heel veel fun waar het over gaat. Inmiddels zijn we met tien sportaanbieders die daadwerkelijk zich willen vestigen. Sinds het krantenartikel vanochtend zijn er vier onofficieel nog even bijgekomen die zich aangemeld hebben. En ja, ook vanuit Dordt Onderneemt was gelijk de boodschap van ja, de sportaanbieders staan echt daadwerkelijk in de rij om zich te vestigen, maar er is geen locatie. Dus hier zien wij een gigantisch grote kans. En het is ook echt zeg maar die verzamelplaats waar we echt allemaal bij mekaar willen komen. We richten ons op de millennial, ongeveer 20 tot 40 jaar. Nou, die doelgroep die is denk ik wel vrij, lastig is alleen daar zeg maar, die kunnen vaak of voor of na d'r werk. Dus zeker overdag hebben we ook al de samenwerking gezocht. Ik kom zelf uit het onderwijs, dus ik ken de schoolsport als geen ander. De senioren sport is zeker een goede optie, maar ook bedrijfsfeestjes, evenementen, sportieve evenementen moeten tot de mogelijkheden behoren. Toegevoegde waarde voor Dordt. Nou, zit volgens mij in het stukje Stadswerven, want, ja, als je daar gaat wonen heb je bijna alles. Stukje cultuur, volgens mij veelvuldig aanwezig met een Energiehuis, een stukje horeca is aanwezig. Wonen kan je er schitterend. Het enige wat nog ontbreekt is sport. Ja dat geldt eigenlijk voor heel dat gebied. De skibaan is volgens mij de dichtstbijzijnde. In Dordt, ja hebben we zoals ik net al aangaf, echt alleen maar de verenigingen en de fitnessschool. Dus volgens mij is

het tijd om ongeveer 5 miljoen sporters landelijk ook een kansje te geven om te sporten op een leuke manier. En in de Drechtsteden krijg je toch ook wel die regionale functie. Dit bestaat niet, het is er ook gewoon nog nergens. Zeker niet hier in de buurt. Dus ja, er gaan ook mensen van buiten de stad komen. Die hal is supertof. Dus ook gewoon het karakter, en ja, dat is echt iets waar we op in willen zetten. Misschien zelfs wel accentueren. Dus juist dat industriële karakter moet echt gewoon erin blijven. Dus dat is iets waar we op in willen zitten. En, ja, dan wordt het misschien zelfs nog wel nog mooier. Uitdaginkje, we hadden hem al benoemd. Parkeren. Als ik heel eerlijk ben hebben we hier gewoon een expert voor nodig. Laagdrempelige oplossinkjes hadden we al benoemd, alleen, ja hier moet nog verder onderzoek. Ik verwacht alleen wel dat het een probleem van iedereen is. Geen subsidie nodig. We kunnen snel door. We willen het liefst, sterke voorkeur, het moet nog iets scherperstellen nog voor de huren. Financiering hebben we twee opties. We hebben én een investeerder, drie investeerders op dit moment die het totale concept willen investeren. Daarnaast hebben we ook tien sportaanbieders die, waarvan er zeker vier daadkrachtig zijn. En die zeggen, nou we willen onze eigen stukje. Dus de padel ondernemer die zegt, ik wil padel gewoon financieren. Tikt die nog door? En dit is hem. Hopelijk tot volgend jaar als het opengaat. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dank u wel voor de presentatie. Zijn er vragen op dit moment? De heer Den Heijer, de heer Van der Kruijff, mevrouw Van den Bergh. Mijnheer Den Heijer zag ik als eerste volgens mij. Dan de heer Van der Kruijff.

De heer Den Heijer: Dank voor de toelichting. Ik zie, in uw uitleg zie ik twee verschillende plannen. Plan A en plan B. Tenminste, binnen het financieel kader. Kunt u aan mij wat dieper ingaan wat echt exact het verschil voor u betekent, voor de ontwikkeling van uw concept in dit plan, als we ofwel kiezen voor koop, of ofwel kiezen voor huur?

De heer Stieding: Ja, zal ik zeker proberen. In de huurconstructie hebben we het over kostendekkende huur. En dat betekent eigenlijk heel eenvoudig dat dat goedkoper is als dat we met een investeerder gaan werken. En, ja, op het moment dat er een investeerder gaat investeren wil hij daar ook een percentage op hebben. Die zit gemiddeld tussen de 8 en 10%. Ja, dat moet terugverdiend gaan worden. Nou, die berekening die nemen wij voor ons. Alleen, vervolgens kwam die berekening uiteindelijk bij de sporter, dus die Dordtenaar die hier in de stad een plekje wil hebben om te sporten komt dan terecht. Dus het sporten wordt gewoon duurder voor de inwoner.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel. Vraag. Dit plan wat u ons nu presenteert, heeft u dat ook eerder aan het college gepresenteerd ben ik benieuwd? En zo ja, welke reactie kreeg u daar dan op?

De heer Stieding: Nee, is nog niet gepresenteerd aan het college.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ik zat even te denken van uw voorkeur is huren. Dat geeft u net aan, van dat, dat vindt u voor u het prettigste. Hoe ziet u verder het beheer? En hoe kijkt u aan tegen, er moet heel veel in geïnvesteerd worden, in die Biesboschhal, om het goed bruikbaar te maken. Zeker qua energie en brandveiligheid. Hoe ziet u dat? Moet de gemeente dat doen? Of investeren jullie daarin mee? Of zeg je nee, wij willen het kant en klaar hebben, en dan huren wij het pand zoals het wordt aangeboden?

De heer Stieding: Zoals hij nu in de bouwvelop staat omschreven zitten daar dus kosten aan. Volgens mij is het geraamde tussen de 5 en de 7,5 ton om een sportfunctie eraan de pakken, plakken. Jullie, op het moment dat de gemeente zeg maar het in beheer houdt zitten die kosten aan die kant. Die komen alleen wel, in bijvoorbeeld in een tienjarig contract, komen die terug. Dat is die kostendeekkende huur waar het over gaat. En de inrichting nemen wij geheel voor onze rekening. Dus als er padelbanen in komen, als er een bolder in kom, die kosten zitten zeg maar bij de ondernemers.

Mevrouw Van den Bergh: Hoe gaan jullie het beheren? Is er een stichting, of wat zijn de ideeën daarover?

De heer Stieding: Nee. We zijn nu gewoon met drie ondernemers. En die drie ondernemers nemen ook het beheer op zich.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond of er iemand anders nog een vraag heeft. Mevrouw Kruger.

De heer Van der Klaauw: Voorzitter?

De voorzitter: En ik hoor ergens voorzitter. Mijnheer Van der Klaauw. Anderen nog? Niet? Dan is het laatste rond. Eerst mevrouw Kruger, en dan de heer Van der Klaauw.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel. Dit zijn allemaal inpandige sporten. Ik zie alles hierbinnen gebeuren. Wordt er ook nog een link gelegd met buiten? Want ik bedoel, het pand grenst heel mooi aan het water.

De heer Stieding: Nou, dat is wel onze droom. Wij halen nog niet helemaal lekker uit de bouwvelop, dus wij zijn ook echt voorzichtig geweest met hem in te zetten. Ja je zit aan het water, je hebt die Kop nog lopen, dus het suppen, het kanovaren, als vertrekpunt zou je heel goed kunnen doen. Maar je zou ook nog, wij hebben met Jimmy Van Dijk, Gymforce One, die heeft obstaclerun. Ja die sprak gelijk zijn droom al uit van ja als ik daar een stukje nog buiten zou kunnen doen. Alleen, het hangt wel een beetje af van de mogelijkheden, maar de buitenruimte, ja, willen we zeker ook gebruiken.

Mevrouw Kruger: En nog één aanvullende, of nee, dat is geen aanvullende maar een andere vraag. Ik heb het hele stuk ook gelezen. En dan wordt er uitgegaan van een bepaalde begroting. Een aantal bezoekers wat kan. Ik denk dat dit plan niet van gisteren is, dus dat zal ook wel van voor het Coronatijdperk zijn. Stel dat dat nog wat langer duurt. Zijn dan toch die bezoekersaantallen haalbaar, of hoe?

De heer Stieding: Goede vraag. Dit is ook het gesprek wat we met de investeerders hebben. We hebben een scenario uitgewerkt met Corona, en een scenario zonder Corona. Ja, met Corona is het uiteraard, ja allemaal veel krappere. Alleen, ja, we verwachten wel dat, of we hopen wel dat uiteindelijk die maatregelen iets worden versoepeld, en dat er dan ook wat meer ruimte komt in de begroting. Maar ja, het is een commercieel initiatief, dus er moet wel geld verdiend worden. En ja, die is wel, ja, met Corona zeg maar wat moeizamer als zonder.

De voorzitter: Oké. Ja en Trump heeft over drie weken al een vaccin dus, he?

De heer Stieding: Ja, dan is het geen probleem.

De voorzitter: Geen probleem, no problem. Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Ja dank voorzitter. Even een vraag aan u van, wat maakt voor uw organisatie deze locatie juist zo uniek?

De heer Stieding: Dat gaf ik in het begin al aan, er zit een stukje gevoel voor mij. Maar dat is persoonlijk. Nee, het industriële karakter zeg maar van de locatie, de sporten die daarin passen, het publiek wat daar op afkomt. Je zit gewoon op een locatie waar als je binnenkomt je al zo'n verschrikkelijk goed gevoel hebt van ja, hier wil ik actief doen, hier wil ik iets gaan doen. De locatie aan het water. Hij is centraal. Dus het is echt de combinatie van bijna alles wat het klopt. Geef ik antwoord op uw vraag, of?

De heer Van der Klaauw: Ja, ik zit nog wel even dan het woord 'werf', en werf met scheepjesbouw en dergelijke, en sportactiviteit. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer Stieding: U bedoelt de combinatie en scheepswerf, dus dat er nog schepen gebouwd worden, of?

De heer Van der Klaauw: De werf hè, dat heb met de scheepvaart te maken. En hoe kijkt u dan zeg maar de scheepsgeschiedenis van Dordrecht en uw toekomstige activiteit met de sport?

De heer Stieding: Nou, volgens mij kun je in Rotterdam. Volgens mij heb je in Rotterdam echt een schitterend voorbeeld daarvan, waar in de havens de Harbour Run ieder jaar is zeg maar. Waar je echt de perfecte combinatie ziet van hoe industrieel een scheepswerf, hoe dat gecombineerd kan worden met sport. Volgens mij krijg je dan ook juist de doelgroep die nu even wat afhaakt zeg maar op het stukje geschiedenis. Die het misschien wel schitterend vinden, maar die je er juist daar ook nu voor warm kan laten lopen.

De voorzitter: Nou, dan, ik zag de heer Polat. Was dat alleen de bril opzetten, of? Ja alleen de bril opzetten. Oké. Nou, dan is het volgens mij helder. Ik dank u wel voor uw bijdrage.

De heer Stieding: Bedankt voor de tijd.

De voorzitter: En neemt u nog even plaats, en dan, tenminste, als dat nog mag. En als er nog ruimte is. Dank u wel. Mevrouw Poldervaart, namens de Stichting Leefwerf De Biesbosch. Gaat uw gang.

Mevrouw Poldervaart: Goedenavond. Ik ga een vraag stellen. Niet is om die hal te vullen, maar om als Stichting Leefwerf De Biesbosch verder te kunnen. Naar aanleiding van de gestelde in de mail van de directeur van onze stichting het volgende vanuit het bestuur. Niet goed? Dichtbij. O, ik ga er ver van weg. Sorry. Ik begin opnieuw? Naar aanleiding van het gestelde in de mail van de directeur van onze stichting, het volgende vanuit ons bestuur. Ja, het is mogelijk. U als raad heeft de volledige zeggenschap over wat erin, aan en voor de kade bij de Biesboschhal komt te liggen. Het heeft de project, hier heeft de projectontwikkelaar niets meer over te zeggen, aangezien ik begrepen heb dat hij de Biesboschhal afgestoten heeft. En geen rechten op de kade heeft. Er is reeds met Rijkswaterstaat afgestemd geweest over de indeling van de historische schepen, welke als uitbreiding van de Binnenvaartmuseum kunnen worden verworven. Dat is goedgekeurd door Rijkswaterstaat. Alleen kan niets zonder besluit. Zonder uw besluit. U als raad heeft de burgerinitiatief Leefwerf De Biesbosch altijd unaniem gesteund. De eerste fase van de Leefwerf is nagenoeg afgerond in de zuidelijke insteekhaven. Voordat wij met de tweede fase in de toekomst kunnen starten hebben wij zekerheid nodig. Op dit moment kunt u alleen ons helpen het gehele project vorm te geven en daarmee gelijktijdig het prachtige en unieke Binnenvaartmuseum eindelijk zekerheid geven over haar voortbestaan. Aangezien het college ons al deze jaren geen zekerheid wilde bieden, omdat er andere belangen speelden, en omdat er totaal geen prioriteit is om de vijf historische schepen in het Wantij, waaronder de René Siegfried en Veerdienst 3 een ligplaats te bieden, richt ik mij tot u. U als raad kunt nu het besluit nemen dat ongeacht wat er in de Biesboschhal komt, de Leefwerf in zijn geheel afgerond wordt. Met de vijf schepen in het Wantij. Zeker gezien onze partner nu een prachtig plan heeft het Binnenvaartmuseum uit te breiden. Ik zit hier op aandringen van onze ambtelijke begeleider, die ons dringend aanraade om u als raad te laten besluiten om aan deze vijf historische schepen in het Wantij een ligplaatsvergunning te verlenen. Ongeacht wat er in de Biesboschhal gaat gebeuren. Dit aangezien u nu als raad de mogelijkheid heeft om de bouwenvelop te amenderen en in uw amendement te besluiten dat de vijf historische schepen in het Wantij komen te liggen aan de kade ten zuiden van de Biesboschhal, waar de René Siegfried en LASHbak al jaren liggen. Er staat daar niet voor niets het bord dat vergunningshouders daar ligplaatsen kunnen innemen. Wij vragen niet om geld, wij vragen om zekerheid. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Als ik het goed begrepen heb, goed gehoord heb, maar het begin is mij een beetje ontgaan, maar dat. U heeft geen wensen ten aanzien van de invulling van de Maasstraat 11.

Mevrouw Poldervaart: Nee, daar heeft misschien mijnheer Hubens of andere mensen invullen. Wij wilden natuurlijk ook als Leefwerf wel graag dat het aansluiting kan hebben op onze werf, het historische erfgoed, duidelijk zijn. En dan is het natuurlijk wel fijn als er een aansluiting is. Dat de mensen die in de hal komen, het ook prima vinden dat de schepen er zijn.

De voorzitter: Helder. Het ging mij er even om dat we het vanavond hebben over de invulling van die.

Mevrouw Poldervaart: Het gaat over de invulling, maar nu kan er een besluit genomen worden.

De voorzitter: Ja, maar ik geef nu, als u het niet erg vindt, dan geef ik nu even het woord aan raads- en commissieleden die misschien een vraag hebben. Het was voor mij een verhelderende vraag of ik het goed gehoord had. En ik heb het goed gehoord. Wie heeft er een, mijnheer Den Heijer, mijnheer Van der Kruijff. Niemand. Nou, dan begin ik nou bij mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel voorzitter. Nou, u vroeg het ook al aan mevrouw. U heeft geen voorstel voor de invulling van de hal. Die krijgen we vast vanavond nog wel een paar wel te horen. Verwacht u dat er op inhoud conflict zou kunnen komen met een mogelijke invulling van de hal? Of zegt u dat maakt mij, u heeft wel een voorkeur, maar eigenlijk maakt me dat niet het meeste uit? Als ik maar zekerheid krijg over de ligplaatsen. Die vraag kennen we natuurlijk al heel lang. Die staat eigenlijk niet op de agenda vanavond, maar ik snap wel dat die, ja in de strook ernaast speelt. Dus in die zin geleerd is. Maar ziet u strijd met de invulling van de Biesboschhal, wat daar komt? Verwacht u dat?

Mevrouw Poldervaart: Ik persoonlijk zie nu geen strijd, maar als er iemand komt en die, tot heden toe is ons door, verteld dat het niet kan. Het kan niet, want OCW heeft daar zijn claim op liggen. Daarom mogen wij het niet aan het Wantij komen. Dat is eigenlijk steeds aan ons voorgesteld. En als er nou iemand komt en die gaat zeggen, ja maar ik wil die schepen daar niet voor, want ik wil daar een steiger leggen, ik wil daar een restaurantje zetten, dan zijn wij alles wat we tot nu toe hebben gedaan, zijn wij kwijt als wij geen zekerheid krijgen. En nu kan dat in uw bouw, ja hoe heet zo iets? Bouwvelop. Sorry dat ik het niet kon vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: De eerste, mijn eerste vraag is al beantwoord. Mijn tweede vraag is, u drukt zich stevig uit over het college. En u zegt, die hebben op geen enkele wijze prioriteit voor wat u van ons vraagt. Kunt u dat misschien iets specifieker maken dan geen enkele prioriteit? Wat bedoelt u daar precies mee?

Mevrouw Poldervaart: Waarschijnlijk hebben jullie, of heeft het college wel prioriteit, maar het is ons niet duidelijk geworden omdat er steeds afwijzend gereageerd wordt als wij stellen wij kunnen niet verder als we geen zekerheden hebben. En dan wordt er steeds gezegd, ja maar de Biesboschhal. Eerst was het de projectontwikkelaar. En toen was het, ja maar we weten niet wat er in de Biesboschhal zit. Gaat komen. Wij kunnen u geen zekerheid geven, want wij weten dat niet. Dan impliceert dat naar ons van ja we moeten maar afwachten. Stel dat er iets in komt en die willen ons niet, terwijl we al jaren bezig zijn. Dat kan. Als ik het zo, hè, hoor. Vandaar dat, wat ik stellig zei, waar,

wij zijn al zolang bezig, al zes jaar. En er is tot ons steeds gezegd, ja we weten het niet, er zijn andere belangen misschien. En vandaar dit inspreken.

De voorzitter: Helder. Zijn er nog anderen die naar aanleiding van deze antwoorden dachten, ja verhip, ik heb toch nog een vraag. Niet? Nou, dan was het helder.

Mevrouw Poldervaart: Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan wij naar de volgende inspreker. En dat is de heer Hubens, voorzitter Stichting De Binnenvaart. Gaat uw gang.

De heer Hubens: Ietsje hoger zetten denk ik hè? Ken u mij verstaan? Goed zo. Goedenavond, ik lees het eventjes voor, anders vergeet ik de helft. In dit jaar, 2020, heeft vereniging De Binnenvaart haar 30-jarig bestaansjaar bereikt. Dit is door de 3000 leden tellende vereniging gevierd door een cadeau aan onszelf te geven: een prachtige, grote maquette van Scheepswerf De Biesbosch uit de jaren '50,'60 van de vorige eeuw. Inclusief de Biesboschhal. Het unieke Binnenvaartmuseum in Dordrecht, in het Wantij, is al 16 jaar afgemeerd naast de Biesboschhal, aan boord van de Réne Siegfried in 1963 gebouwd op deze Biesboschwerf, en daarvoor de gekoppelde LASHbak. Vanwege ruimtegebrek is het Binnenvaartmuseum helaas slechts gedeeltelijk te bewonderen voor de jaarlijks tienduizenden bezoekers. In het laadruim van de in 2018 aangekochte Franse motor MAROT, die ligplaats heeft in de zuidelijke insteekkamer van Leefwerf De Biesbosch, wordt het Binnenvaartmuseum uitgebreid. Maar ook deze uitbreiding is niet voldoende. Wij zouden ook graag circa 500m² willen verkrijgen in de Biesboschhal, waar wij het Binnenvaart documentatie- en educatiecentrum willen vestigen als onderdeel van ons gezamenlijk initiatief de Biesboschhal 'Next Level'. Op deze wijze kan de Biesboschhal de verbinding vormen tussen de twee locaties van het Binnenvaartmuseum. Aan de ene kant de zuidelijke insteekhaven met de Frans motor MAROT, en de huidige ligplaats van de Réne Siegfried en LASHback, én de Veerdienst 3 in het Wantij. De verbinding is noodzakelijk voor de ongeveer 150 vrijwilligers, die op één locatie op diverse schepen, en eventueel in de Biesboschhal, allerlei diverse werkzaamheden verrichten. Daarnaast zouden er extra ligplaatsen kunnen worden gegeven in het Wantij, voor historische schepen in het plan van Leefwerf De Biesbosch, zoals de Dordtse sleepboot Willem-Marie, één sleepschip, en één van de opleidingsschepen van het Scheepvaart en Transport College uit Rotterdam. Zij gaan een heel nieuw futuristisch opleidingsschip bouwen, en één van de huidige en historische opleidingsschepen zou dan verworven kunnen worden door het Binnenvaartmuseum voor Dordrecht. Gesprekken hebben al plaatsgevonden met mijn werkgever, het Scheepvaart en Transport College. Voor onze plannen uitbreiding van de historische schepen en uitbreiding van het binnenvaartmuseum is een aanzienlijke subsidie aangevraagd bij de provincie Zuid-Holland, Erfgoedtafel Waterdriehoek. Investering is noodzakelijk voor een langdurige levensvatbaarheid en continuïteit voor een vaste, permanente ligplaatsen voor onze museale schepen is een must. Zodat wij ons tijdelijk postbusadres eindelijk om kunnen zetten in een vast vestigingsadres. Wat doen wij aan maritieme educatie? Wij verzorgen tientallen excursies per jaar voor groepen 7/8 van de basisscholen uit de regio Drechtsteden, maar ook daarbuiten. De jaarlijkse introductiedagen van de binnenvaartopleiding van het Scheepvaart en Transport College

zijn in en op het Binnenvaartmuseum. De leerlingen worden door het opleidingsschip vervoert naar Rotterdam, naar Dordrecht, en weer terug. Dit jaar zijn wij ook leerwerkplek en stageadres geworden voor Vmbo-leerlingen, leergang 3 en 4 van de nieuwe opleiding Maritieme Leergang Locket Zwijndrechtse Waard. Zij volgen één dagdeel van de week de verplichte praktijklessen aan boord van onze schepen. Daarnaast komen vele universitaire en Hbo-studenten kennis opdoen in onze Binnenvaart documentatiecentrum, voor hun studie, maar ook ten behoeve van het maken van verslagen en eindschrijftjes. De Franse motor MAROT, de duwboot René Siegfried, het Binnenvaartmuseum met zijn collectie van de Biesboschwerf, zoals onder andere de maquette en de Biesboschhal, vertellen op visuele wijze de geschiedenis van de eens roemruchte Binnenvaartscheepswerf van Dordrecht. Zodat dit behouden blijft voor het nageslacht. Helaas is het zelfs na 17 jaar nog steeds onmogelijk voor de gemeente Dordrecht uitsluit te bieden over de definitieve ligplaats van de René Siegfried, LASHback en Veerdienst 3. Op 20 mei 2019 is door ons, is ons door ambtenaren van de gemeente Dordrecht mondeling en schriftelijk medegedeeld dat gedurende de uitvoering van het bouwrijk maken en woningbouw van deelgebied F aan de Stadswerven, de René Siegfried en Veerdienst 3 niet bereikbaar zijn. Dat betekent dat beide schepen verplaatst moeten worden vanaf 2021 tot minimaal 2024. Op het tijdelijk verplaatsen van de historische schepen hebben wij bezwaar gemaakt. Desalniettemin willen wij constructief meedenken om tot een oplossing te komen, voor dit voor ons onmogelijk probleem. Bijna onmogelijk probleem. Ons bestaansrecht komt namelijk in het geding. Wij willen dan ook vóór de eventuele tijdelijke verplaatsing schriftelijk vastgelegd hebben wat de definitieve, permanente en acceptabele ligplaats wordt in Dordrecht. En wie de kosten voor deze kostbare operatie gaat betalen. Ons doel is een toekomstbestendige Binnenvaartmuseum te houden in Dordrecht, samen met Leefwerf De Biesbosch, de Biesboschhal en de bewoners van de Stadswerven. Dit zorgt voor een zekere toekomst voor varend en maritiem erfgoed in Dordrecht.

De voorzitter: Mijnheer Stieding, u zit ongeveer op de tijd die ook de eerste spreker heeft.

De heer Hubens: Ik heb nog geen belletje gehoord.

De voorzitter: Het was meer dan 5 minuten, dus bent u aan het einde van het verhaal?

De heer Hubens: Ja ik ben er, een paar regels nog.

De voorzitter: Een paar regels, nou die kunnen nog wel.

De heer Hubens: Nog even kwijt?

De voorzitter: Ja.

De heer Hubens: Graag, dank u. We hadden, waar ben ik gebleven? Historiciteit draagt bij aan het behouden van de diversiteit van het industrieel en maritiem erfgoed in en om de voormalige scheepswerf De Biesbosch. Mocht u onverhoopt de Binnenvaartmuseum nog niet bezocht hebben, is dit fysiek mogelijk op donderdag en zaterdag mogelijk,

maar ook virtueel mogelijk met rondgang op onze website [www.debinnenvaart](http://www.debinnenvaart.be) behoort tot de mogelijkheden. Hopelijk wordt ons probleem, geen vaste ligplaats, eindelijk na 16 jaar opgelost door zekerheid te geven door de vaste en permanente ligplaats toe te wijzen bij de Biesboschhal, waar de René Siegfried ook gebouwd is. En dus thuishoort. Ja, ik sluit af. U kunt het zien aan mij. Na 17 jaar lobbyen en vechten, ik ben er grijs van geworden. Hopelijk moet ik er ook niet nog eens kaal door worden. Maar mocht dat het offer zijn wat ik moet brengen, heb ik dat er graag voor over. Ga ik er toch nog eens over denken, want dan is mijn levenswerk bereikt. Ik dank u voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. Leidt dit tot vragen? Mevrouw Van den Bergh. Ik kijk even verder. De heer Van der Kruijff. En ik zie de heer Van der Klaauw onrustig worden. Maar dan, ja? Mijnheer, ja. Dan ga ik beginnen met de dame, mevrouw Van den Bergh. Gaat uw gang.

Mevrouw Van den Bergh: Nou, ik had even een vraag ter verduidelijking. Want u zegt van, nou we hebben de René Siegfried, we komen op het Zwarte Zwaantje aan. Maar we hebben toch nog meer nodig. We wilden graag ook in De Biesboschhal een ruimte voor expositieruimte. En kunt u daar wat toelichting op geven? Heeft u dat aangegeven als serieuze optie?

De heer Hubens: Ja.

Mevrouw Van den Bergh: Bent u in gesprek daarover? En wat voor, hoeveel vierkante meter zeg maar heeft u nodig?

De heer Hubens: Ik heb, wij zouden graag 500m² willen hebben. Dat is de buitenste gedeelte aan de Wantij zijde, met onze partners in het project De Biesboschhal Next Level, die dalijk aan de beurt komen. Daar is al ruim over gesproken. Daar is ook al '...' over gepubliceerd. Zodat wij door de hal, want buitenom is een beetje lastig want dat is maar heel smal, door de hal de verbinding kunnen maken waar de René Siegfried nu ligt. Door de hal heen alleen '...' De Biesbosch. En dan zou aan de buitenkant ook de Leefwerf nog eens uitgebreid kunnen worden, voor diverse schepen die wij willen aanschaffen.

De voorzitter: Duidelijk? Ja mevrouw Van den Bergh. Gaat uw gang, mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Ja dank u wel. Ja wat ons betreft een heel helder verhaal. Echter over de financiën nog niks gehoord, we horen dat zo meteen bij Next Level? Of kunt u al iets ingaan over de, op de financiën? Voor de hal zeg maar?

De heer Hubens: Voor de hal. Ja, wij gaan opteren voor een huurprijs. Maar hoe dat verder gaat met onze partners, dat moet nog verder uitgewerkt worden. Maar wij hebben er wel een huurprijs voor over.

De heer Van der Graaf: Ja.

De heer Hubens: Kunnen we ook betalen.

De heer Van der Graaf: Kopen toch ook wel, of niet?

De heer Hubens: Nou kopen, ja ligt eraan, als ik morgen de lotto win dan.

De heer Van der Graaf: Nee duidelijk, dank je wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, het pleidooi voor de vaste ligplaats is bekend en helder, heb ik verder geen vragen over. U had het wel over de financiering en de subsidie van de provincie. En ik ben even benieuwd. Is die nou eigenlijk feitelijk verstrekt onder voorwaarde dat u een vaste ligplaats krijgt? Hangt dat daaraan vast? Of zijn er andere mitsen en maren die, of onzekerheden die daar nog in zitten?

De heer Hubens: De aanvraag moet nog behandeld worden, die is ingediend. En wel degelijk houdt het verband mee, want ik denk wel dat er provincie de vraag gaat stellen: Wat is uw levensvatbaarheid op langere termijn? Dus daar houdt wel een vaste en permanente ligplaats bij, anders wordt het een beetje moeilijk denk ik.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, nog één aanvullende vraag. Stel dat u die subsidie niet krijgt, komt dan het voortbestaan van de Binnenvaartmuseum in gevaar, of zegt u, nou dan rooien we het op een andere manier nog wel, zolang we maar een vaste ligplaats hebben.

De heer Hubens: Wij rooien het al 30 jaar. Wij zijn niet afhankelijk van onze inkomsten uit museumbezoeken, want dat is gratis. Wij hebben 3000 leden. Die betalen zoveel per jaar. En daar doen we alles van. En sponsoring vanuit de binnenvaart als wij een gericht plan hebben is dat tot nu toe altijd wel goed gekomen. Wij houden al 30 jaar onze eigen broek op.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie verder niemand.

De heer Van der Klaauw: Voorzitter?

De voorzitter: Toch mijnheer Van der Kruijff. Zie je wel, ik zag hem onrustig worden. Gaat uw gang.

De heer Van der Klaauw: Ja dank u voorzitter. Wat zou voor u de educatieve meerwaarde zijn in samenwerking uit, ja ik noem het maar even ouderwets de haven, Rotterdamse haven Vakschool, voor Dordrecht? Zit u dan te denken aan een dependance in Dordrecht? In samenwerking met uw organisatie?

De heer Hubens: Ja, dat doen we in feite al, want ik werk al 26 jaar bij het Scheepvaart en Transport College. Dus de lijnen zijn kort. Dus daar werk allang mee samen. Maar het zou dus in principe ook toch een mogelijkheid kunnen zijn om daarmee samen te werken om iets in het Dordtse, in de Drechtsteden te doen. Want het Loket Zwijndrecht waar ik

over spreek, waar de praktijklessen bij ons aan boord worden gegeven, die werken ook weer samen met het Scheepvaart en Transport College. Maar die hebben geen werkplekken, maar die hebben wij wel.

De voorzitter: Voldoende mijnheer Van der Klaauw? Ja toch. Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: U bent er net een beetje op ingegaan door te zeggen ik ga de loterij niet vinden. Daar ga ik dan gemakshalve ook maar vanuit. We hebben net naar een partij geluisterd die zegt, nou wij, onze eerste optie zou zijn huur, maar we hebben ook een soort plan B, en dan wordt het koop. Maar sluit u dus koop nu uit? Dat u zegt, dat is totaal niet aan de orde voor ons. Of zou dat eventueel wel kunnen?

De heer Hubens: Als daar eventueel op langere termijn iets met partners te regelen is, want wij willen niet de hele Biesboschhal, maar 500m². En daar zou pacht of kopen bij kunnen zetten, dan gaan we dat zeker overwegen.

De voorzitter: Oké. Nou, volgens mij was het een helder verhaal, zeker met de aanvullende vragen. En dan dank ik u.

De heer Hubens: Oké, graag gedaan.

De voorzitter: Dan ga ik door naar de volgende inspreker, en dat is mevrouw Reijers van de S.I.T.Y Youniversity Drechtsteden. Gaat uw gang.

Mevrouw Reijers: Ben ik goed te verstaan? Ja, volgens mij wel. Goedenavond, mijn naam is dus Lijnie Reijers, ik ben bestuurder van S.I.T.Y Youniversity. Waarom ben ik hier vanavond om in te spreken? Op dit moment zijn wij de sleutelhouder van de Biesboschhal. En daarin geven wij onze integrale visie op anders leren en batchonderwijs vorm. En deze visie die past bij de belevingswereld en individuele competenties van deelnemers, en sluit aan op de behoeften van diverse bedrijven. Deze visie heeft een fysieke locatie zoals de Biesboschhal nodig. En ik zal u toelichten waarom. Het programma dat we in de Biesboschhal neerzetten biedt verbreding van onderwijsvormen, en een aangepaste leermethodiek, afgestemd op wat de toekomst van ons vraagt. De leefwereld wordt daarmee een leerwereld. Leren door te doen. S.I.T.Y Youniversity wil die Biesboschhal een solide basis leggen voor een, ja makerspace, next level, die de regio nog niet kent. En door het interactieve karakter van onze visie en de uitwisseling op kennis en ervaring is het aantrekkelijk voor deelnemers, maar ook bedrijven en hun werknemers, om op nieuwe ontwikkelingen aan te haken. Het programma voorziet ook in een duidelijke behoefte van de deelnemers, van dagbesteding tot leerwerktrajecten. En hiermee wordt dus deels voorkomen dat dure zorgstructuren moeten worden aangesproken. Daarnaast kunnen startups nieuwe ontwikkelingen opstarten, en skillups kunnen de productiemiddelen benutten in hun groei naar zelfstandigheid en zorgen voor invulling van lokale en regionale werkgelegenheid. Waarom werkt dit volgens ons? Wij denken ten eerste, het initiatief wordt al maatschappelijk breed gedragen. En op dit moment wordt het ook al uitgevoerd in de Biesboschhal. Daarnaast hoeven er volgens ons niet zoveel aanpassingen gedaan te worden, in die zin aan het pand, waardoor de investeringsbehoefte minimaal is. En

bovendien zullen we aanpassingen die noodzakelijk zijn, dus conform omgevingsvoorwaarden, veiligheid, veiligheid van werken, door de aangesloten partijen worden gerealiseerd. Wat is dan de economische en maatschappelijke toegevoegde waarde van S.I.T.Y Youniversity Drechtsteden in De Biesboschhal? Wij denken dat door het samenbrengen van een divers palet aan bedrijven en ondernemingen, we zowel de gemeentelijke als regionale beleidsdoelstellingen en strategieën op grote transitie zoals energie, circulaire economie, het klimaat, huisvestingsvraagstukken, het onderwijs, de arbeidsmarkt, het feit dat we een maritieme regio zijn, en sociale herstructurering vorm kunnen geven. Daarnaast bieden we ruimte voor programma's die rechtstreeks bijdragen aan het ontwikkelen van next economy activiteiten in Dordrecht. En dit in samenwerking met andere initiatieven in de regio Zuid-Holland Zuid. Ook implementeren en voeren we de Social Return On Investment uit, oftewel de SROI. En kunnen we als eerste gemeente in Nederland eigenlijk een fysieke locatie bieden om de maatschappelijke diensttijd invulling te geven, en leggen we daarmee de verbinding met de wijk en de stad. Ook versterken we individuele competenties door deelkwalificaties en aanbod voor batchonderwijs, als voorbereiding op de nieuwe economie en andere sectorale behoeften. We dragen bij aan de vermindering van de werkloosheid, afstand tot de arbeidsmarkt, en we bieden een leeromgeving voor vroegtijdige schoolverlaters, drop-outs, thuiszitters en mensen die op dit moment niet of gedeeltelijk deel uitmaken van de arbeidsmarkt. En wat gebeurt er nu, op dit moment als we speak, in de Biesboschhal? Er wordt op dit moment ruimte geboden aan ontwerp, kunst en design, door onder andere Edward Thomson, in opdracht van het Dorpsmuseum. Tiny houses zullen daar gebouwd gaan worden. De Leefwerf De Biesbosch heeft er een plek. Via Cultura heeft een onderkomen gevonden voor haar radio- en tv-uitzendingen. We zijn in gesprek met Microsoft, die gratis opleidingen wil aanbieden op het gebied van coderen en programmeren. We zijn ook in gesprek met het Dalton Lyceum, om praktijkonderwijs te huisvesten dat op dit moment onder druk is, en komt te staan, door de Coronamaatregelen. Wat ons betreft zou de Biesboschhal dus niet op de dispositielijst moeten staan. Dan ontnemen we al deze mooie, en ook nog opgestarte initiatieven, hun continuïteit, en mogelijkheid tot ontwikkeling, onthouden we onszelf de noodzakelijke innovatie. Wat ons betreft betalen de huurders de renovatie en het onderhoud, omdat ze graag willen investeren in de toekomst, en de ruimte innovatief en duurzaam willen gebruiken. En daarmee liggen de kosten bij de directe gebruikers en niet bij de belastingbetaler. Wat ons betreft krijgt de Biesboschhal weer de maatschappelijke functie die het altijd heeft gehad in Dordrecht. Je kunt er een bedrijf starten/vestigen, een opleiding volgen of werken in een parel van een gebouw, ingebed in een historisch omgeving en op een bruisende toekomst. Dank voor uw aandacht.

De voorzitter: Dank u wel. En ik kijk even rond. Mevrouw Van den Bergh, mevrouw Kruger, mevrouw Van der Veen. Mevrouw Van der Veen. Gaat uw gang.

Mevrouw Van den Bergh: Ja. Dank, voor het inspreken. En u zegt, wij opteren voor huur en niet voor koop.

De voorzitter: Nou, ja, u heet mevrouw Van den Bergh, en ik zei mevrouw Van der Veen.

Mevrouw Van den Bergh: O, sorry.

De voorzitter: De eerste twee woordjes zijn hetzelfde, maar daarna houdt de vergelijking op. Mevrouw Van der Veen.

Mevrouw Van der Veen: Bedankt voorzitter. Ik vind het een heel mooi plan van de S.I.T.Y Youniversity. Wat maakt de ligging van de Biesboschhal juist zo speciaal voor jullie plan?

Mevrouw Reijers: De samenwerking van S.I.T.Y Youniversity met het Binnenvaartmuseum en de Leefwerf. En het stuk waarin we dus een ruimte hebben waarin je kunt leren door te doen, die op andere plekken wat lastiger te realiseren is. En het stuk educatie is voor ons een belangrijk aspect, en dat educatiestuk kan breed zijn. Maar daar zit dus nu al overduidelijk het stuk van de maritieme kant in. En daar maken we graag gebruik van om de gelegenheid te geven om dat wat er nu al is ook voort te kunnen zetten.

De voorzitter: Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Nou, ik had nog even, u gaat voor het huren, niet voor het kopen. En u zit al in de hal. U maakt al gebruik van de hal. Moet er wat jullie betreft nog veel gebeuren in de hal? Knappen jullie dat zelf op, of wat voor afspraken willen jullie daarover maken? Financieel?

Mevrouw Reijers: Ja. Wat ik inderdaad aangaf, dat is het stuk wat we in gezamenlijkheid willen ontwikkelen, maar daar zal de volgende spreker vast ook nog iets over zeggen. En we willen het ook op een duurzame manier doen.

De voorzitter: Mevrouw Kruger. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja dank u wel. Ja ik hoorde u ook iets hebben, zeggen over dagbesteding. Betekent dat dat u ook toch met de gemeente in contact komt door bijvoorbeeld gebruik te maken van de Wmo-maatregelen die er zijn?

Mevrouw Reijers: Ja, dat zou mogelijk kunnen zijn.

Mevrouw Kruger: Dus dat is toch, ja, toch wel de belastingbetaler die dan een aandeel heeft in pakket. Ja even ter ... En, we hebben natuurlijk ook het Leerpark hè. Daar is ook de Duurzaamheidsfabriek. En als ik dit zo mag beluisteren, ja ik ben een beelddenker dus ik probeer me daar een vorm bij te geven, dan lijkt dat misschien daar een beetje? Kan ik daar een vergelijking mee maken?

Mevrouw Reijers: Het lijkt, het lijkt erop, en toch ook niet. Daar waar de, het Leerpark en de Duurzaamheidsfabriek specifiek een heel mooi aanbod neerzetten, willen wij het meer vanuit het bedrijfsleven, die als eigenlijk een soort meester-gezel situatie de mensen de mogelijkheid bieden om ook op een meer interactieve. Stel dat je nog niet zo goed weet waar liggen nou mijn talenten, mijn kwaliteiten. En in ons onderwijssysteem sorteren we heel erg voor wat is je specialisme, waar ga je je in verdiepen? Hè, je moet

een keuze maken. En dat is eigenlijk wat we in de Biesboschhal juist niet willen. We hebben verschillende bedrijven. Bijvoorbeeld nu grafisch ontwerper Boy Bastiaens, en een kunstenaar Edward Thomson, maar ook Via Cultura. En daarin kunnen mooie, nieuwe samenwerkingen ontstaan. En uit die synergie ontstaan nieuwe ideeën/innovaties. En dat is wat we eigenlijk bij de Biesboschhal dus anders dan bij de Duurzaamheidsfabriek, waarin je voorsorteert, hier willen we eigenlijk de ruimte scheppen om te innoveren.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja het is uiteraard maar heel kort tijd. We proberen heel veel te vertellen, en dat roept al heel veel vragen op. Maar we hebben geen half uur de tijd. Vandaar dat ik de eenvoudige vraag aan u heeft, is er misschien een website, of heeft u een digitale brochure, over de S.I.T.Y Youniversity waar we misschien wat meer te weten over kunnen komen hoe dat allemaal werkt en hoe dat gaat?

Mevrouw Reijers: Ja. De website is nog niet online. We hebben een flyer, die ben ik vergeten uit te printen, excuus. Ik dacht dat die bij de documenten zat. Die zullen wij u doen toekomen. En de uitnodiging krijgt u straks van mijn collega.

De heer Van der Kruijff: Als we die digitaal kunnen krijgen, graag.

Mevrouw Reijers: Uiteraard.

De heer Van der Kruijff: Vraag ik dan maar aan de commissiesecretaris.

De voorzitter: Oké. Ik kijk nog één keer rond. Mijnheer Polat, zag ik u? Ja of nee? Ja?

De heer Polat: Ja.

De voorzitter: Ja, toch? Toch. Zie je wel, had ik het goed gezien. Mijnheer Polat.

De heer Polat: Ik ben heel erg benieuwd, want u heeft net gezegd van onze aanpak is anders dan die van de Duurzaamheidsfabriek. Dat begrijp ik. Jullie zijn meer bezig met de bedrijven. De Duurzaamheidsfabriek is meer bedoelt voor onderwijsdoeleinden. Stel dat het niet doorgaat, dat uw idee, dat u niet vooruit kan werken. Welke maatschappelijke verlies zouden wij in Dordrecht ermee te maken hebben? Want ik hoor dat u met heel veel kinderen bezig bent, leerlingen, die niet op normale school kunnen presteren. Dat die wel bij u, wat wel lukt. Stel dat dat niet doorgaat. Welke, welk verlies in Dordrecht hebben we mee te maken?

Mevrouw Reijers: Was dat een simpele vraag?

De voorzitter: Nou, wat gaan we missen als u straks niet de prijs krijgt zeg maar? Als u eruit moet? Toch?

Mevrouw Reijers: Dat is prima. Wat onthouden we Dordrecht als wij niet kunnen doen wat we graag willen doen. Kort gezegd. Ik denk een bruisende omgeving waarin door

synergie heel veel ruimte ontstaat om te innoveren. Waarin we mensen die anders geen kans hebben wel kansen geven. En niet alleen gewoon kansen, maar ook echt kunnen floreren omdat ze de mogelijkheid hebben om talenten echt te onderzoeken. En dat is menselijk kapitaal wat we anders zouden verliezen.

De voorzitter: Toch een aanvullende vraag. Over hoeveel jongens en meisjes hebben we het hier over?

Mevrouw Reijers: Goede vraag. Daar kan ik mijn vinger niet zo opleggen, omdat we een vrij diverse doelgroep hebben. We hebben het ook neergezet als no-label. Dat betekent dat op het moment dat het dus lastig is in de reguliere onderwijs dan wel arbeidsomgeving om daar je plek te vinden, dat je welkom bent bij de Biesboschhal. En dat daar behoefte aan is. Ik kan er op dit moment helaas even geen heel hard cijfer aan vastplakken.

De voorzitter: Oké. Nou, ik kijk nog één keer rond. En ik zie geen vingers meer. Dan was het helder. Dank u wel.

Mevrouw Reijers: Hartelijk dank.

De voorzitter: Dank u. Dan ga ik door naar de heer Kanters, van 'De Biesboschhal Next Level', initiatief.

De heer Kanters: Ben ik zo verstaanbaar? Goedenavond, mijn naam is Jan-Willem Kanters van Cirkellab. U heeft wel begrepen na ook, mede namens hetzelfde consortium Biesboschhal Next Level, we vanuit Cirkellab misschien heel kort om een stukje geschiedenis te vertellen naar vanavond. Vanaf het moment dat de Biesboschhal beschikbaar kwam zijn we als Cirkellab ook plannen gaan maken. En dat geldt voor het Binnenvaartmuseum, dat geldt voor de Leefwerf, dat geldt voor de mensen van S.I.T.Y Youniversity. En inmiddels hebben we elkaar gevonden, vier partijen, om met elkaar een hele zinvolle synergie te vinden in die Biesboschhal. Dat is ook de reden dat we graag alle drie inspreken. Ook de reden dat we alle drie het hebben uitgeprint omdat je eigenlijk veel meer wil vertellen dan dat je in 5 minuten kwijt kan. Ik wil graag toevoegen aan de eerdere sprekers. Vanuit Cirkellab kennen jullie ons misschien op het gebied van circulaire economie en duurzaamheid. In de Biesboschhal willen we de nieuwe economie, Next Economy, toevoegen aan het consortium met de verhalen die zojuist zijn verteld. Een nieuwe economie. Vanzelfsprekend circulair en duurzaam. Vraagt nieuwe technieken, nieuwe skills, die S.I.T.Y Youniversity goed heeft toegelicht. En juist in de Biesboschhal, het symbool van Dordtse maritieme maakindustrie, waarbij het erfgoed en de ervaring levend worden gehouden door het Binnenvaartmuseum en de Leefwerf, willen we verbinding maken tussen de ambachten van gister, en de ambachten van morgen waarin de skills voor de nieuwe economie. Het programma van de S.I.T.Y Youniversity en alle partners, die we nu niet gaan noemen maar die we zeker in de flyer gaan noemen, biedt een unieke brede diversiteit in aanbod, hoogwaardige faciliteiten, en nieuwe skills. Die niet alleen voor jongeren met een afstand, of jongeren die niet in het reguliere onderwijs terecht kunnen, maar biedt ook een unieke plek voor de werknemers van vandaag. Die willen en moeten bijscholen, of omscholen, naar nieuwe economische

vaardigheden. Zeker in deze Coronatijd. Daarmee kunnen we een ideale omgeving creëren voor de bedrijven op de Staart, de bedrijven in Dordrecht, bedrijven in de regio. En kunnen we ook het nieuwe leren dat we echt nodig hebben voor die nieuwe economie. In de nieuwe visie op de Staart, gisteren in de andere commissie besproken, eigenlijk heel kort besproken, zien we daar ook hele interessante aanknopingspunten, waarbij de Staart zich gaat ontwikkelen tot een mooi gebied in Dordrecht. Nieuwe vormen van wonen en werken. En verwachten we ook een plek waar startups en skillups, die bijvoorbeeld het Leerpark en de Duurzaamheidsfabriek ontgroeid zijn, gaan landen. En we elkaar kunnen inspireren om die nieuwe economie vorm te geven. Vanuit de Biesboschhal willen we, kunnen we, en zullen we dat soort ontwikkelingen gaan aanjagen. We zijn al begonnen. Zoals Lijnie net vertelde. Ook al hebben we daar natuurlijk heel veel tijdelijkheid op dit moment. Dus we zijn heel erg op zoek naar de zekerheid om die activiteiten te kunnen doorzetten en te kunnen investeren in de lange termijn. We voorzien een zeker een gezonde, solide exploitatie. Zwarte cijfers, zowel bij huur als bij koop. Jullie stellen die vraag een paar keer. We hebben daar met elkaar over gesproken. Met huur kun je heel snel door in de activiteiten waar we al mee begonnen zijn. Met koop zullen we natuurlijk wel het een en ander moeten organiseren als het gaat om verbouwing, investeringen, en investeerders. Daar hebben we gesprekken over gevoerd. En beide opties staan we met elkaar voor open. Het allerbelangrijkste is dat we juist op deze locatie willen brengen voor de stad en voor nieuwe regionale economie. Dat vinden wij niet alleen, dat vinden ook, daar vinden we ook steun voor in de Groeiagenda. Daar vinden we steun voor bij de Economic Development Board Drechtsteden. We herkennen ons in die Regiodeal. En activiteiten zijn al opgenomen in de Regiodeal. En in de gesprekken over de eerste fysieke MDT-locatie van Nederland. Ik beseft dat we uw commissie niet kunnen vragen om de Biesboschhal aan ons te gunnen. Wel wil ik twee dingen meegeven, en één aanbod. We willen graag oproepen om naast de geformuleerde eisen rond het behoud van maritiem erfgoed en de bijbehorende uitstraling, ook de activiteiten bij de invulling en exploitatie van de hal te beoordelen op de maatschappelijke waarde voor de stad. En niet alleen op de financiën. We willen u vragen om duidelijkheid en zekerheid voor de lange termijn. Een huurperiode, niet voor een korte termijn, maar voor een periode van tien jaar of langer. Duidelijkheid bij koop, of huur met een optie tot koop. Heldere criteria en randvoorwaarden zodat we de plannen ook echt kunnen uitwerken. Mijn laatste aanbod, mijnheer de voorzitter. We willen de commissie, maar eigenlijk ook de andere leden van de gemeenteraad, uitnodigingen voor een werkbezoek in de Biesboschhal. Bijvoorbeeld in het herfstreces, misschien via de griffier dat we een datum kunnen vinden. En dan zouden we graag veel breder jullie willen laten zien en voelen, en breder kunnen uitleggen wat onze plannen zijn en wat de mogelijkheden zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nou kijk ik even rond of dit aanleiding geeft op dit moment tot vragen. Ik zie de heer Veldman. En de heer Polat. En verder niet. Nou, de heer Veldman. Gaat uw gang.

De heer Veldman: Dank u voorzitter. Dank ook voor de toelichting. Wat mij nog een beetje, nou ja, met vragen doet zitten, daarom stel ik hem maar, is dat er best een heel groot aantal partners noem ik maar eventjes, in de flyer benoemd zijn.

De heer Kanters: U heeft hem wel gekregen?

De heer Veldman: Nou, hij staat in iBabs.

De heer Kanters: Oké, dat is fijn om te horen.

De heer Veldman: Dus ik voel me niet per se bevoorrecht dan. IBabs is overigens ons documentensysteem. En, ja, ik zat dat te bekijken en toen dacht ik, maar wat is nou, wat brengt u nou precies samen? Of wat is nou de rode draad dan daartussen? En als u een oppervlak van ik geloof ruim 3000m² met elkaar gaat vullen, ik vind het nog heel lastig om daar dan een soort voorstelling bij te krijgen. Dat is vraag één. En vraag twee is, u zegt koop of huur maakt ons niet zo heel veel uit. Stel, de hal wordt ten verkoop aangeboden en u krijgt hem gegund. Wie of wat koopt die hal dan?

De heer Kanters: Dat zijn twee goede vragen. Ik, laat ik beginnen bij de eerste. Wat brengt ons samen? En daarmee bedoelt u denk ik de vier initiatiefnemers? Of ook alle andere partners?

De heer Veldman: Nou ja, kijk, u gaat over uw antwoord. Maar ik heb het niet precies geteld, maar ik denk dat er wel ongeveer 20 organisatienamen genoemd zijn.

De heer Kanters: Klopt.

De heer Veldman: Dus vandaar de vraag.

De heer Kanters: Wat ons samenbrengt is, wat ik heb geprobeerd toe te lichten, aan de ene kant de maritieme geschiedenis en de locatie. Vandaar de nauwe samenwerking met de Leefwerf, het Binnenvaartmuseum, en de initiatiefnemers van S.I.T.Y Youniversity en Cirkellab om de activiteiten in de hal vorm te geven. Daar wil je meerwaarde uithalen van elkaar. Je wil elkaar niet in de weg zitten, maar je wil ook niet statisch, muurtje ertussen. Daar kunnen we meer uithalen dan ieder voor zich alleen. S.I.T.Y Youniversity heeft heel nadrukkelijk visie en een aanpak om grote diversiteit aan aanbod te geven op het gebied van nieuwe leren. En dat gaat veelal ook over nieuwe vormen van maakindustrie, ICT, cybervisie, cybersecurity. Alle dingen die de nieuwe economie nodig heeft te leren aan deelnemers die een heel specifiek vak kunnen gaan leren. Daar hebben we faciliteit nodig, machines nodig, die state of the art zijn, en die ook heel geschikt zijn om de bedrijven van vandaag en de medewerkers vandaag te kunnen bijscholen en omscholen. En niet toevallig zijn heel veel van die activiteiten heel belangrijk in de transitie naar een duurzame, circulaire, energiezuinige maatschappij. Dat brengt ons bij elkaar. En dat maakt dat we ook daar samen meer kunnen bereiken dan ieder voor zich. De machines die daar staan. Ik ben econoom van huis uit. Het irriteert me altijd als ik een sportcentrum zie dat door de week leegstaat. Of kantoren zie die 's avonds leegstaan, of in het weekend leegstaan. Door dit bij elkaar te brengen, we dromen van 24/7, maar kunnen we heel intensief al die spullen gebruiken en ook heel veel van elkaar leren. Dat brengt ons samen. Uw tweede vraag. Ging over huur of koop.

De heer Veldman: Ja. Wie of wat eventueel tot koop over zou gaan. Is er een bedrijf of een stichting, of één van de partners?

De heer Kanters: Die ga ik andersom beantwoorden. We zijn bijna een jaar bezig met de planvorming. En in al die tijd was er eigenlijk maar één optie, de hal stond te koop. Dus we hebben gezocht naar hoe kunnen we zorgen dat we die hal kunnen kopen. Met een projectontwikkelaar, met professionele investeerders, en professionele architecten. En wat daar dan het meest logisch is, is dat er een nieuwe juridische entiteit wordt gevonden die de exploitatie van de hal op zich neemt en het aan de deelnemers verhuurt. Nu de optie tot huur op tafel ligt, is het ook wel heel makkelijk om te huren, dan kunnen we morgen meteen door. Maar er zijn zoveel scenario's en zoveel varianten, dat we ook de professionals tegen ons hebben gezegd zorg nou eerste dat je duidelijkheid krijgt van de gemeente voordat we heel veel tijd en energie en geld gaan steken in het uitwerken van al die varianten. Dus vandaar eigenlijk mijn oproep tot duidelijkheid, zodat we dat ook echt kunnen uitwerken.

De voorzitter: Dat was 'm. De heer Polat.

De heer Polat: Dank voorzitter. Nou, ik heb eigenlijk een vraag over die link met de Duurzaamheidsfabriek, want ik hoorde in het verhaal dat u zei van ja er komen bedrijven bij de Duurzaamheidsfabriek. Daar beginnen ze mee, en dan komen ze als ze wat volwassener zijn dan komen ze bij ons. Heb ik dat goed begrepen?

De heer Kanters: Bijna. Ik heb in, ik lees tussen de regels in de visie, nieuwe Visie op de Staart die in de raad voorligt, die nog lang niet is aangenomen maar wel in een Omgevingsvisie hopelijk terechtkomt. Dat de Staart een prachtig gebied is waar startups en skillups van de Duurzaamheidsfabriek, die de Duurzaamheidsfabriek ontgroeien, kunnen landen op de Staart. Niet per se in de Biesboschhal, maar op de Staart. Daar zijn bedrijventerreinen, en dat is een mooie plek om je bedrijf door te laten groeien. Daar zien we een goede samenwerking mee.

De voorzitter: Dat was 'm?

De heer Polat: Nog even.

De voorzitter: Nog een vraag? Ja, gaat uw gang.

De heer Polat: Ja, ja. Die samenwerking wat tussen, op basis van een vraag aan de Veldman al het een en ander beantwoord. Er zijn heel veel organisaties binnen de Biesboschhal die op tal van onderwerpen iets ontwikkelen. Hoe is de samenwerking tussen al die bedrijven? Is er een bepaalde synergie waarbij er dus op basis daarvan iets meer bereiken dan ergens anders?

De heer Kanters: Die is ervoor degenen die nu al in de Biesboschhal aanwezig zijn. Voor de goede orde, wat in de flyer staat is wat we van plan zijn met zijn allen. Daar staan een heleboel namen in met hele en halve toezeggingen, dat ze graag mee willen doen als we met dit plan aan de slag kunnen. Maar er zijn er maar een paar die nu gestart

zijn omdat ze met die tijdelijkheid uit de voeten kunnen. Als ze bij elkaar in de hal komen met lange termijn zekerheid, dan is er een synergie omdat je van mekaar kan leren, van elkaars spullen gebruik kan maken, dingen samen kan doen, en dat er heel veel interactie is tussen de organisaties. En nieuwe dingen, nieuwe innovaties, gaan plaatsvinden omdat je mekaar inspireert. En dat is tussen de bedrijven. De reden dat we zo'n diversiteit aan bedrijven en organisaties hebben, is natuurlijk voor de deelnemers. De hele gedachte achter S.I.T.Y Youniversity is dat een deelnemer veel verschillende dingen ziet, en kan gaan kiezen, leren en voelen wat hij leuk vindt, waar hij goed in is. En meestal hebben die twee dingen met elkaar te maken. Dus wat wordt jouw nieuwe specialisme. Kijk in de hal, daar wordt geprogrammeerd, daar wordt aan security gedaan, daar wordt met 3D-printers gewerkt, en daar wordt ouderwets met hout of met metaal bewerkt. Wat past bij je? Wat vindt je leuk? Dan word je daar goed in, en dan is dat de leerlijn die past bij jou binnen dit concept.

De voorzitter: Oké. Ik kijk nog één keer rond of er nog andere vragen zijn. Ik zie de heer Den Heijer nog zijn vinger opsteken. En dan is dat de laatste. Mijnheer Den Heijer, gaat uw gang.

De heer Wisker: Voorzitter, ik hoop toch als het u welgeval.

De voorzitter: Ik heb een spraakgebrek merk ik. Ik zei de heer Den Heijer, maar u wilde eigenlijk ook een vraag stellen mijnheer Wisker, dus gaat uw gang zo dadelijk nadat de heer Den Heijer de vraag heeft gesteld. Gaat uw gang, mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Nou ja, 'what's in a name' hè? Ik was toch even getriggerd. U zei net, nou er zal het een en ander daar plaats gaan vinden wat, zagen, weet ik het, met schuren, zodat mensen ook kunnen snuffelen van wat we daar, wat je daar dan zou kunnen doen of jezelf zou kunnen ontwikkelen. U zegt daarnaast dat u als econoom ook naar zaken kijkt. En u heeft daarbij ook gezegd dat u daar iets voor 24/7 wilt. Hoe kunt u dat uitleggen in een, binnen het kader dat het daar een woonwijk is?

De heer Kanters: Ik probeer te proeven welke vraag u precies stelt, maar u maakt zich zorgen dat we te veel lawaai maken? Of eigenlijk zitten er nog een paar andere vragen in uw vraag?

De heer Den Heijer: Laten we hem op de kop pakken. Misschien is dat mijn vraag, ja.

De heer Kanters: We zijn ons er heel bewust van dat we in een woonwijk zitten en ook de tekeningen dat de woningen ik geloof tot anderhalve meter van de hal kunnen gaan komen. Dus alles wat lawaai maakt wordt zo goed geïsoleerd dat de burens daar geen last van hebben. Dat is zeker.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Ja voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Wisker: Ja, nogmaals, dank voor uw toelichting. Ik heb niet echt alles begrepen, maar wat voor mij in principe de hamvraag is. Het is een behoorlijk financieel avontuur, of u nou gaat huren of kopen. Wat is in principe uw verdienmodel?

De heer Kanters: Het verdienmodel is divers, als eerste. Door het grote aantal activiteiten en doelgroepen. Maar zoals mevrouw Kruger eerder ook al vroeg, we praten over, deels over doelgroepen met een afstand tot de arbeidsmarkt die, waar organisaties mee op zoek zijn om ze, of er dagbesteding is, opleiding, of toeleiding naar werk. Waar budgetten bij zijn. En waarbij programma's zijn die heel hard op zoek zijn naar dit soort oplossingen, zodat we mensen die nu langs de kant zitten kunnen helpen aan een zinvolle bijdrage aan de samenleving. Dat is een deel van het verdienmodel, dat zijn budgetten die we niet hier aan uw raad vragen, maar dat zijn budgetten die daar allang zijn bij de instellingen die op zoek zijn naar plekken daarvoor. Daaraan toegevoegd, de economische activiteiten met reguliere bedrijven en met nieuwe startups. Daar komen verhuurmodellen om machines te gebruiken, en om ruimte te gebruiken. En het grootste deel van de deelnemers in de lange lijst die mijnheer Polat noemde, komen met hun eigen financiering, hun eigen activiteiten. De gewone huur betalen. Dus dat bij elkaar opgeteld geeft een hele solide begroting die ik niet vanavond kan overdragen, maar daar was vanavond ook niet voor bedoeld volgens mij.

De voorzitter: Oké, dan denk ik dat wij de vragen allemaal zijn gesteld die gesteld moesten worden.

De heer Kanters: Dank u wel. Mag ik onze uitnodiging via de griffier aan u doen toekomen?

De voorzitter: Ja hoor, ja dezelfde griffier als waar u zich aangemeld heeft voor het inspreken van vanavond, daar kunt alle uitnodigingen, brochures, voor zover ze al niet in iBabs staan, want hij staat inderdaad in iBabs. Ons systeem zeg maar. Dus alles wat u kwijt wil kan gewoon bij de heer Bakker.

De heer Kanters: Mogen wij als sprekers blijven luisteren? Of hebben jullie graag dat we de zaal uitgaan?

De voorzitter: Sorry?

De heer Kanters: Mogen wij blijven luisteren als spreker of wilt u graag dat?

De voorzitter: Ja hoor, u mag blijven luisteren. Maar wel bij het stipje gaat zitten en niet te dicht bij mekaar, en er ruimte is, dan kan dat volgens mij. Dan kom ik volgens mij nu bij de laatste spreker, en dat is de heer Auke Damstra, namens een aantal jongeren. Die wordt van buiten gevist. Allemaal van zijn tijd af.

De heer Damstra: Goedenavond.

De voorzitter: Ja, want u bent mijnheer Damstra. Nee, o nee. Ja u gaat bij de microfoon staan dus. Nou u mag het woord voeren mijnheer Damstra. O, en uw naam is?

Mevrouw Schenk: Yes. Ik ben Annelie Schenk, 19 jaar oud.

De voorzitter: Gaat uw gang. U heeft gehoord wat de spelregels zijn?

Mevrouw Schenk: Sorry?

De voorzitter: Ik zeg, u heeft, hier zit, ik. U heeft gehoord wat de spelregels zijn voor?

Mevrouw Schenk: Ja, 5 minuten praten.

De voorzitter: Ah, helemaal goed. Gaat uw gang.

Mevrouw Schenk: Is goed. Nou, wij willen van de Biesboschhal een creatieve, pardon. Wij willen van de Biesboschhal een creatieve broedplaats maken. De Biesboschhal heeft echt een prachtig karakteristiek uiterlijk, wat de geschiedenis van Dordt goed verteld. En dat willen wij graag waarborgen en koesteren. Daarmee willen wij het een plek maken voor iedereen en dat willen wij doen met ons plan, om hier namelijk plek te maken voor jonge lokale ondernemers. En dit willen wij doen door hier in het pand units in te bouwen, waardoor de structuur en het uiterlijk van de Biesboschhal volledig behouden wordt en daarmee ook een mooie sfeer wordt neergezet. Daarvoor willen wij plek bieden voor bijvoorbeeld horeca, kunst, en daarnaast ook evenementen. En daarmee een combinatie bieden waar voor iedere Dordtenaar iets te bieden is. Daarnaast houden wij hierbij ook rekening met de economie en de toekomstplannen, omdat met het internet worden grootschalige ruimtes steeds duurder en is dat minder toegankelijk, en kunnen we hiermee meer plekken bieden voor meer ondernemers in Dordrecht, en ook de kleinere ondernemers een kans bieden. Dit sluit inderdaad ook aan op de wens om kleine ondernemers in Dordrecht te stimuleren. Hiermee kunnen de kleine ondernemers zichzelf klein beginnen, en hiermee steeds verder opbouwen, en daarmee verder in Dordt te komen. Dit is echt een plek om samen te komen, om samen nieuwe connecties te leggen, en om samen verder te gaan. Een plek om samen bijvoorbeeld kunst te creëren, samen nieuwe ideeën neer te zetten. En voor elke verandering is creativiteit nodig, en daarom willen wij dit ook een creatieve broedplaats noemen. Daarnaast willen wij het ook een plek maken om evenementen te organiseren, omdat deze mooie plek hier natuurlijk een erg goede plek voor heeft. En het daarnaast ook nog eens een prachtig Dordtse sfeer geeft, en de geschiedenis hier mooi wordt weergegeven. Bijvoorbeeld feesten, lezingen, workshops, en ga zo maar door. En dit willen wij een plek maken voor de gewone Dordtenaar. En het vooral toegankelijk maken, zodat er verschillende initiatieven daar plaats kunnen worden genomen. Even kijken. Tot slot willen wij de gemeenteraad en het college verzoeken om te kijken naar gelijksoortige initiatieven zoals in andere grote steden, namelijk Amsterdam, Rotterdam, Breda, waar dit ook volop wordt uitgevoerd. En om te kijken naar het succes wat het oplevert. Maar onze droom is vooral om samen met de karakteristieke wortels die dit pand biedt een fundament te bieden voor onze jonge ondernemers in Dordrecht. En waar ze op een oude plek met nieuwe ideeën kunnen komen. En samen met de stad op te bloeien en verder te groeien. Graag gaan we met jullie in gesprek en staan we open voor alle aanpassingen, en willen we samen Dordrecht een creatieve plek maken. En dat was het denk ik.

De voorzitter: Oké, nou mooi. Dank je wel. En ruim binnen de tijd, we hebben nog tijd over zelfs. Mevrouw Van den Bergh zie ik al haar vinger opsteken. Mijnheer Den Heijer. Mijnheer Van der Kruijff. Mijnheer Polat. Mevrouw Van der Veen. Nou, blijft u nog maar even zitten. Ik begin bij mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Nou, hartelijk dank dat je hier, jullie hier allemaal waren en dat je in kwam spreken. Ik had een vraag, want de financiën spelen altijd een rol.

Mevrouw Schenk: Zeker.

Mevrouw Van den Bergh: Hebben jullie, willen jullie ook huren? Willen jullie het pand huren? En hoe gaan jullie het bekostigen? Is dat in samen, doen jullie dat samen met alle initiatiefnemers, of hoe moet ik dat voor me zien?

De heer Hoogduijn: Goedenavond allemaal, mijn naam is Emre Hoogduijn. Ik zal ook een paar van de vragen beantwoorden. Hoe wij het voor ons zien is inderdaad dat we het gewoon gaan huren. En er werd al gepraat over ondernemers vestigen in het pand. Wij denken dan dat we units kunnen bouwen in het pand. Er kunnen tien, twintig units in ofzo, die betalen ook gewoon mee. En zo kunnen we het deels gaan financieren. Door te huren ja.

De voorzitter: Voldoende antwoord mevrouw Van den Bergh? Het wordt deels gefinancierd. Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja. Dank je wel voorzitter. Nou, het is heel mooi om te zien dat er in ieder geval wat lef is. En dat jonge mensen hier naartoe, ja ik mag niet te lang van stof worden, dat jonge mensen hier naartoe komen om gewoon te laten. Ja. Dat doet dat ding alleen bij mij trouwens. Maar ik vind het alleen al een compliment waard dat jullie hier naartoe komen en gewoon ook met ons een beetje durven te dromen, en durven te kijken hoe je dat zou kunnen verwezenlijken. Dus daarvoor dikke complimenten. Ik zit nu een beetje, jullie zijn heel creatief, anders zou je hier niet met zo'n plan komen. Maar ik denk dat we ook wel wat meer nodig hebben dan creativiteit. Want die units moeten er gaan komen. Er moeten mensen bouwexpertise hebben. Er moeten mensen verstand hebben met geld. Denken jullie dat jullie dat voldoende in huis hebben, of heb je daar andere ideeën over hoe je dat voor mekaar zou kunnen krijgen?

Mevrouw Schenk: Nou we hebben eigenlijk inmiddels al best wel wat jongeren bij elkaar geraapt, van hè vinden jullie het een leuk initiatief? Zouden jullie eventueel mee willen werken? En ja, de reacties zijn tot nu toe eigenlijk alleen maar positief geworden. En ja, het is zeker heel erg leuk om met elkaar te praten, omdat je via via toch echt ontzettend veel mensen kent die in elk vakgebied wat kunnen meebrengen. En dat is denk ik ook wel het leuke aan dit idee, om het juist, ja, zo toegankelijk mogelijk te maken. Dus voor iedereen wat. En dat betekent ook dat we het met zijn allen samen opbouwen. Dus dat iedereen uit elke hoek iets meebrengt van kennis, of wat het dan ook mag zijn. Dus ik denk dat dat zeker moet goedkomen.

De heer Den Heijer: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Het is heel goed dat jullie als jongeren daar onderling veel contact over hebben. En zijn er bijvoorbeeld ook ondernemers met wie jullie al contact hebben? En ondernemers die zeggen, nou dat vinden we zo'n fantastisch plan, wij willen hier sowieso al aan meedoen.

Mevrouw Schenk: Ja we zijn voor u, voor nu is het vooral een visie die we willen uitbrengen inderdaad. En het idee op gang brengen. Dus we zitten nu vooral nog in de stadia van nou wat willen we precies? Waar willen we heen? Wat zijn de mogelijkheden voor ons? Wie zou er dan eventueel mee willen doen? En dat komt inderdaad in een later stadium komt dat zeker kijken. Voor ons is het nu vooral nog inderdaad onze visie uitbrengen. En ja.

De voorzitter: Oké, helder. De heer Van der Kruijff. '...' wat zeggen. Uw compagnon. Oké, nou u heeft daar een korte aanvulling op.

De heer Hoogduijn: Ja, ik wil daarbij zeggen inderdaad dat we nu gewoon in het beginstadium zitten, en wat we nog niet hebben, of wat we nog niet in huis hebben dat kunnen we ook gewoon in huis krijgen. Inderdaad, zoals Annelie zegt, dit is gewoon een brede visie die we voor jullie leggen met ondernemerschap, kunst en cultuur, evenementen, noem maar op. Dus die steun, bouwexpertise, financieel gebied, daar kunnen we inderdaad echt nog wel voor gaan kijken. Maar voor nu is het gewoon een brede visie.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank je wel. Nou, het is inderdaad, de heer Den Heijer zei het ook, het is mooi dat er mensen met initiatief zijn. En als ik het goed begrijp, dat hebben jullie niet zo toegelicht, maar jullie werden aangekondigd als Dordtse jongeren. Als ik dat goed, nou dat zie ik wel dat het er drie zijn, maar klopt dat, dat jullie, ik heb niet het idee dat een bepaalde vereniging of stichting of weet ik wat allemaal achter zit. Dat jullie gewoon elkaar gevonden hebben en met elkaar praten, en dit gezamenlijk gedaan hebben. Maar misschien kan je daar wat over vertellen? En met hoeveel jullie ongeveer zijn? Je vertelde erbij kijk eens in Amsterdam en Rotterdam, en je noemde nog een paar steden, die kon ik zo gauw niet meeschrijven. Als we daar eens naar zouden willen kijken, zou je ons even willen helpen waar we dan op moeten googelen om dat te vinden en daar wat meer informatie op te vinden? Of met wie we zouden moeten praten daarover?

Mevrouw Schenk: Nee. Om als eerste op uw vraag, op uw eerste vraag antwoord te geven. Eigenlijk benaderde Auke mij met het, ja, het idee dat de Biesboschhal vrij kwam te staan. En Auke en ik kennen elkaar van de Zomerondernemer, wellicht zijn jullie daar bekend mee. Wij hebben vorig jaar meegedaan. Ikzelf met de droom om feesten en evenementen te organiseren voor jongeren. En daarvoor was het natuurlijk een perfect plaatje, en was ik maar al te enthousiast om hierbij te springen. En eventuele dingen te kunnen organiseren, maar ook te kijken wat andere mensen hiermee zouden willen. En

nou, wij hebben zeg maar bij elkaar een paar mensen waarvan we dachten, hè die vinden het misschien wel leuk hebben we benaderd. Nou, ik zou niet weten met hoeveel we nu, we hebben een klein groepje inderdaad gevormd met de mensen die echt daadwerkelijk iets willen bijdragen hieraan. Ik weet niet precies wat de aantallen zijn, maar ik denk dat we nu ongeveer met een stuk of tien zijn. Maar ik weet zeker dat dat binnen, ja no-time zal zich kan uitbreiden. En om op uw tweede vraag antwoord te geven. Zou u nog even kunnen herhalen wat dat was?

De voorzitter: Waar kunnen we die andere initiatieven vinden?

De heer Van der Kruijff: Amsterdam, Rotterdam, je noemde nog een paar steden.

Mevrouw Schenk: Ja precies.

De heer Van der Kruijff: Van ga daar eens kijken. Waar moeten we dan op googelen, of waar moeten we naar zoeken om daar mee over te weten te komen?

Mevrouw Schenk: Nou, als ik, o pardon. Als ik hier nu zo antwoord op geef dan ontgaat het u misschien weer. Ons idee was. Nee, ons idee was inderdaad om hierna nog even ter verduidelijking een aantal plekken door te sturen met een linkje erbij, zodat u zelf even een kijkje kunt nemen. En ja, dat zelf ... Yes.

De voorzitter: Kan allemaal naar de heer Bakker. Is onze brievenbus. Even kijken, dan de heer. Dat was voldoende mijnheer Van der Kruijff? Ja hè? Ja hè. Mijnheer Polat.

De heer Polat: Ja. Dank u voorzitter. Nou, dank voor deze presentatie. Best wel een gedurfde presentatie. In die zin van, een paar jonge mensen die graag heel veel dingen willen realiseren. Maar ik wil toch wel even van jullie weten of jullie in contact zijn geweest met bepaalde instellingen, bedrijven, of, mijnheer Den Heijer heeft dat ook gevraagd, met bepaalde adviesbedrijven die daar jullie mee hebben geholpen om dit, om jullie plannen op te zetten. En mijn aanvullende vraag, hebben jullie ook overwogen om bijvoorbeeld met bestaande bewoners van de Biesboschhal om daar in gesprek te gaan om te kijken of er een bepaalde ruimte is voor jullie? Dus ik moet voor mij een beeld kan vormen van wat, welke acties jullie hebben gedaan, en welke, en wat er daar is uitgekomen?

De voorzitter: Nou, u kunt voor die vraag, op de antwoord op de eerste vraag verwijzen naar het antwoord wat u heeft gegeven op de vraag van de heer Den Heijer. En de tweede vraag was nog niet gesteld. Volgens mij. Dus gaat uw gang. Dat is u toch niet ontgaan hè?

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik stel toch vast dat ik niet de enige ben die wat ontgaat.

De voorzitter: Mijnheer Polat, kunt u hem nog een keer herhalen? De tweede vraag. Wat u nog gaat doen hè, was de vraag. Met wie u nog in contact gaat treden enzo.

De heer Polat: Precies. Nou.

Mevrouw Schenk: Nee, inderdaad. We hebben, we hadden inderdaad met een aantal mensen gesproken. Ik ken zelf inderdaad ook wel wat jonge ondernemers via Zomerondernemer die zeker interesse zouden hebben in dit soort, ja, units die we willen aanbieden. Maar wederom is het voor ons nog zeker in de beginfase, en vooral een visie. We hebben wel inderdaad met elkaar gebrainstormd, van wie zouden we eventueel kennen. Nou, we kwamen zeker op de conclusie dat met ons netwerk we best wel snel ergens zouden kunnen komen met mensen die eventueel ruimtes nodig hebben, of die lezingen zouden willen organiseren, of mensen die in de muziek zitten, die daar iets mee zouden kunnen. Dus definitieve afspraken zijn er nog niet gemaakt, maar de connecties die daarvoor nodig zijn die liggen er zeker.

Mevrouw Reijers: Mag ik heel kort reageren? We nodigen jullie van harte uit.

De heer Hoogduijn: Met de huidige exploitant hebben we dus nog niet gesproken nee.

De voorzitter: Nou en die, goed. Voldoende mijnheer Polat. Ja, ja. Mevrouw Van der Veen.

Mevrouw Van der Veen: Ja dank je wel. Hebben jullie ook weleens gehoord van DOOR, dat is namelijk ook een creatieve broedplaats in Dordrecht. En wat verschilt dat van jullie initiatief?

De heer Hoogduijn: Nou ja, als het goed is moet DOOR er over een aantal jaar uit. Dus we waren ook al van plan om inderdaad met DOOR in contact te komen om erover te praten en het plan verder uit te werken, zodat we met DOOR richting de Biesboschhallen kunnen gaan.

De voorzitter: Ja, u had nog een vraag. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Veen: Ja, ik heb nog een vraag. Tegenover, zeg maar als je de rivier oversteekt, dan kom je natuurlijk bij het Energiehuis terecht. Hoe gaan jullie daarmee concurreren?

Mevrouw Schenk: Nou, ons voorstel is vooral om units te bouwen om lokale ondernemers de kans te geven, dus dat zou dan inderdaad het grote verschil zijn. Is dat energie vooral, Energiehuis vooral een ruimte is waar inderdaad bepaalde soort evenementen georganiseerd kunnen worden. Maar het verschil inderdaad met ons idee is dan inderdaad dat er verschillende ondernemingen kunnen komen. Dus dan kunt u denken aan bijvoorbeeld verschillende horecagelegenheden. Er kan gedacht worden aan bijvoorbeeld vintagewinkels. Aan andere ideeën die een winkelplaats nodig hebben. En het verschil dan met Energiehuis is, wat wij, het verschil wat wij daarin willen maken, is dat het kleinere ruimtes zijn en daarmee ook toegankelijker. En daarmee ook lager in prijs. Wat bij Energiehuis natuurlijk best wel hoog ligt. Dus dat is het verschil wat wij willen maken. En ook voor ons een vrij belangrijk verschil.

De voorzitter: Voldoende? Zijn er nog anderen die nog een vraag.

De heer Van der Klaauw: Voorzitter?

De voorzitter: Ik hoor, ja mijnheer Van der Klaauw. Gaat uw gang.

De heer Van der Klaauw: Ja dank u. Allereerst een compliment voor uw inzet en initiatief. Ik heb een vraag van, welke bedrijven ziet u voor ogen om daar te vestigen? Dat zijn, ja het is misschien al eerder gezegd, maar dan denk ik even aan de Van Nelle fabriek in Rotterdam, waar dus enkelt creatieve bedrijven gevestigd zijn. Moet ik, wat moet ik dan hierbij denken? Ik hoorde horeca, dan moet ik ook denken aan een klein scheepstimmerman die wil gaan beginnen, of ambachten? Waar denkt u aan?

Mevrouw Schenk: Nou ja, de mogelijkheden zijn inderdaad eindeloos. Daarvoor zou er zeker ook plek zijn. Daarnaast wilden wij inderdaad denken aan horecagelegenheid, waar je bijvoorbeeld even een kleine koffie kan drinken of iets eventueel iets groter, of daadwerkelijk een restaurant. Daarnaast willen we ook plek bieden voor inderdaad kunstenaars, bijvoorbeeld door ateliers aan te bieden. En het leuke daarvan is, is dat ik hier Dordtse ondernemers samenkomen, en met zijn allen in hetzelfde gebouw zitten. En daardoor ook weer nieuwe connecties kunnen leggen. En daarmee eventueel ook weer samen een samenwerking aan kunnen gaan, waardoor er nog meer mooie bedrijven uit kunnen voort bloeien, of ondernemen, of wat het dan ook mag zijn. Dus het is inderdaad echt een combinatie van iedereen die een plekje nodig heeft, die willen wij dat aanbieden.

De heer Van der Klaauw: Helder, mijn tweede vraag.

De voorzitter: Ok. O u heeft nog een vraag?

De heer Van der Klaauw: Laatste vraag overigens.

De voorzitter: Ja.

De heer Van der Klaauw: Even het financiële plaatje. U had het over huur. In hoeverre staat u hier in een financieel stadium qua borgstelling, liquiditeitsbegroting, om dat te overleggen aan de verhuurder?

Mevrouw Schenk: Nou nogmaals, wij staan inderdaad echt aan een beginfase van ons idee, dus het is vooral inderdaad een visie die wij willen uitbeelden. Dus de financiën, daar moeten wij nog aan beginnen. Dus ja, voor zover.

De voorzitter: Nou, u heeft wel gelijk. Niet alles wat gezegd is blijft hangen constateren we nu, want die vraag had u ook al beantwoord in een eerder stadium. Wie wilde nog aanvullen?

De heer Hoogduijn: O nee, ik wilde zeggen dat dat goedkomt.

De voorzitter: Oké. Goed. Nou, voordat we de vragen die al gesteld zijn nog een keer gaan stellen, wil ik nog één keer kritisch rondkijken dat iemand echt nog een originele, niet bedachte, eerder gestelde vraag heeft. Mevrouw Kruger? Niet. Dan wil ik u hartelijk

danken voor uw inbreng. En nogmaals aan alle insprekers voor vanavond. We zijn in ieder geval aan het einde gekomen van de lijst van insprekers. Er is voldoende initiatief kan ik zeggen. En wie weet wat er nog allemaal meer bruist aan ideeën in deze stad en daarbuiten, om invulling te geven aan deze hal. Eerder in de vergadering is even aan de orde gekomen de vraag of we het vanavond beperken tot de insprekers, en op een ander moment terugkomen op de politieke vragen die zijn gesteld, en de kaders die we willen meegeven aan het college. Mevrouw Koene zei al, laten we eerst maar eens even de presentaties afwachten. En dan kunnen we dat daar met elkaar een besluit over nemen. Ik kijk even rond. Het voorstel wat voorligt is het om te bespreken. Dus nou, wie wil dat niet en wil dat op een ander moment? Mevrouw Kruger zag ik d'r vinger al opsteken.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter, in de eerste instantie had ik het zeker willen bespreken. Ik heb er zelfs een woordvoering op voorbereidt. Echter nu na de insprekers heb ik toch ook wel wat meer vragen gekregen, vooral ook technische vragen, die ik graag eerst aan het college zou willen stellen alvorens hier verder iets over te zeggen.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, we hoeven het er wat mij betreft niet uitgebreid over te hebben. Kijk, we hebben nu een aantal insprekers gehad. In het stuk wat voorligt zit ook een bijlage bij, het staat trouwens ook in het stuk, dat er nog wel meer initiatieven zijn ingediend bij het college. Daar kennen wij als raad de inhoud niet van. Dus eigenlijk zouden wij als fractie graag van alle initiatieven die er zijn, inclusief wat we vanavond gehoord hebben, maar ook die bij het college bekend zijn, gewoon daar meer inhoud bij willen weten. Bij al die initiatieven willen weten hoe dat past bij huren of verkopen, en hoe dat past in de omgeving van Stadswerven. Inclusief de vraagstukken rondom ligplaatsen, Binnenvaartmuseum, woningbouw. Nou, kortom, de plannen die we met Stadswerven hebben. En daar die plannen inhoudelijk op beoordelen, in plaats van nu alleen maar kiezen tussen verkopen of verhuren met een eis in een bouwenvelop, want die weet ik zo niet te formuleren.

De voorzitter: Anderen? Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ik kan eigenlijk met een groot gedeelte mee met de woordvoerder van het CDA, ware het niet dat, dat vooraf wij als partijen kunnen, input kunnen leveren op dit moment wat onze kaders zullen zijn richting wat de heer Van der Kruijff voorstelt. Dus, en ik heb hier absoluut ook niet de illusie in, ik denk dat wij als raad ook die macht ons niet toe moeten eigenen dat we één favoriete hebben, of zeggen nou die moet het worden of dat moet. Ik denk dat we nu juist input kunnen leveren om dat mee te nemen richting het toetsingskader, en de bepaalde samenhang waarin dat binnen zou moeten vallen en, wat koop en huur zou kunnen zijn, ik denk dat we daar juist nu een goed gesprek over kunnen hebben. Juist in het licht dat we net een paar bloemlezingen hebben gehad van wat er allemaal mogelijk zou kunnen zijn. Maar dat staat los denk ik, in mijn beleving, van wat de kaders zullen zijn die meegenomen kunnen worden in het toetsingskader. Dat is echt volgens mij, zijn volgens mij echt twee gescheiden zaken. Dus ik.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De heer Den Heijer: Voor de VVD zou het vanavond gewoon besproken kunnen worden.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u. Ik vraag me af, ik vraag aan mijnheer Den Heijer van, toetsingskader, kaders mee kunnen geven. Ik bedoel, er ligt een hele bouwvelop. Daar is ook over gevraagd van hebben we daar iets nog aan toe te voegen? Daar zouden we het over kunnen hebben. Maar die zou van mij van inhoud kunnen veranderen bij wijze van spreken als ik allerlei initiatieven heb gezien waardoor ik dan, ja een bepaalde richting heen zou kunnen gaan. En of het nou huur of verkoop, ik heb daar zo zelf mijn voorkeuren bij, maar dat zie ik op dit moment mij niet beslissen. En ja, wat voor meer kaders moet ik meegeven dan nu als wat er gesteld is? Degenen die met initiatieven komen weten waar ze zich minimaal aan moeten houden. En dan denk ik, nou dat is mooi, als je dan ook nog wat extra's geeft waardoor ik getriggerd word om bij wijze van spreken voor dat initiatief te kiezen. Maar ik, nee, het is niet wat we nu echt moeten gaan bespreken. Ik snap het bespreekstuk niet zo.

De heer Den Heijer: Ja, daar kan ik.

De voorzitter: Laatste keer, mijnheer Den Heijer, ja.

De heer Den Heijer: Kort op ingaan. Er ligt een bouwvelop. Daar liggen aanvullende eisen vanuit het college. En nu is aan ons de vraag hoe verhoudt de raad zich daartoe, en wat voor kaders zouden daar bijvoorbeeld aan toegevoegd kunnen worden. Ik denk dat het voor het proces, het selectieproces, ik zou namelijk, dat zit ook, was ook onderdeel van mijn woordvoering. Ik zou namelijk graag hier met u van gedachten willen wisselen over hoe we dat selectieproces dan vorm gaan geven, en dat we bijvoorbeeld begin in het voorjaar uiteindelijk de wethouder een voorstel laten doen met bijvoorbeeld de top 3 voorstellen die volgens ons, binnen de bouwvelop, de aanvullende eisen van het college, en de kaders die wij er verder aan meegeven, ja op die plek zullen passen. Dus ik denk dat dit juist de gelegenheid is waarin we dat nu kunnen bespreken.

De heer Wisker: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Ja voorzitter, ik wil er toch ook wel iets over zeggen. We hebben natuurlijk een scala aan mogelijkheden voorbij horen komen. En bij mij leeft er toch wel de behoefte om dit even in mijn fractie te gooien. En dan met een gefundeerd oordeel te komen.

De voorzitter: Ja ik roep wel even in herinnering, gelet op de vraagstelling, zeg ik als neutrale voorzitter, dat wij hier niet hoeven te kiezen nu uit de initiatieven die vanavond hier zijn gepresenteerd. Dat zou bovendien onrecht doen aan al die initiatieven die nog ergens bruisen of liggen of weet ik veel wat, in de stad of daarbuiten. En bovendien zou u uzelf denk ik tekortdoen.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, mag ik daar één opmerking over maken?

De voorzitter: Jazeker.

De heer Van der Kruijff: Eerlijk gezegd vind ik dat we in de verkeerde volgorde bezig zijn. Het college heeft een uitvraag gedaan in de stad om met initiatieven te komen. In het stuk staat ook dat er een heel aantal initiatieven zijn ingediend. En zonder daar nou verder inhoudelijk kennis van te kunnen nemen als raad te moeten gaan beslissen of we gaan verkopen en onder welke condities, ik vind trouwens dat je dan ook wel getunneld wordt. Misschien wil je als je die initiatieven hoort wel helemaal niet verkopen maar verhuren, dan hoef ik ook niet na te denken over een bouwvelop, wil ik meer weten van die initiatieven om goed te kunnen kiezen tussen verkopen of verhuren. Dus ik wil ze gewoon weten.

De heer Burggraaf: Voorzitter, mag ik daar even op aanvullen? Aan uw linkerzijde.

De voorzitter: De wethouder hoor ik.

De heer Burggraaf: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf, ja, gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Want ik hoor net, er wordt iets gezegd over wat het college gedaan heeft. Dus ik denk goed om daar even gewoon feitelijk beeld bij te geven. Hetgeen wat er nu voorligt is aan u het voorstel om aan een dispositielijst toe te voegen, en er staan nog een aantal andere opties in die u ook kunt afwegen. Dat is voor het eerst waarmee we nu met de voorstellen naar uw raad komen, waar een bouwvelop in zit. En we hebben aangegeven dat er een aantal partijen zichzelf gemeld hebben bij het college met van goh, we zouden interesse hebben, dit is het plan. En nu, het is niet zo dat wij de stad al hebben gevraagd om met initiatieven te komen. En het is ook niet zo dat wij al initiatiefnemers aan tafel hebben gehad en plannen aan ons hebben toegelicht. Dus het lijstje wat u heeft dat zijn puur gewoon partijen die zeggen, hé die Biesboschhal die staat er al zo lang, er gebeurt niet zoveel, nou wij zouden wel interesse hebben. En dat is het. Meer is er niet. Dus er is van het lijstje ook verder niet meer aan u te verstrekken. Alleen dat u kennis kan nemen van het feit dat die partijen hun vinger hebben opgestoken.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, na een mooie toevoeging van de heer Burggraaf, want ik had ook nog niet begrepen dat het in heel de stad al bekend was. En, ja, ik zou zeggen van juist omdat er misschien meer mogelijkheden nog zijn om iedereen een wat goede kans, we kunnen niet uit deze vijf gaan kiezen als er misschien ook anderen. Volgens mij moet je daar toch wat meer algemene aandacht aan besteden. Dus een, ja geen aanbesteding heet dat, maar dan een.

De heer Veldman: Maar voorzitter, even, want nu gaat het weer over kiezen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

Mevrouw Kruger: Nee, nee, nee, ik heb het niet over kiezen. Ik heb het juist over dat ik meer, ik ondersteun heel het betoog van de heer Van der Kruijff, dat ik gewoon meer wil weten van wat er allemaal mogelijk is. En nu hebben we een aantal initiatiefnemers gehoord die juist hartstikke goed uit zichzelf al gekomen zijn. Die moeten we dan ook zeker koesteren. Maar ik kan daar, ik kan daar nu op dit moment niks mee.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Nou ja, ja, ik heb hier ook niet zo heel veel meer aan toe te voegen. Behalve dan dat ik de indruk wil vermijden, daarin ben ik het eens met wat daarnet werd gezegd, dat we hier nu zouden moeten gaan kiezen uit welk initiatief dan ook. De vraag is, zoals neergelegd ook in het raadsbesluit, zijn wij akkoord met het toevoegen van de Biesboschhal aan de dispositielijst? Daar kunnen we in mijn optiek best met elkaar over debatteren. Ik snap als een aantal andere partijen zeggen, nou ja, we willen eerst meer inzicht in de verschillende mogelijkheden, wil ik daar niet een soort pontificaal voor gaan liggen. Maar wat mij betreft, wat mijn fractie betreft, zouden we hier best met elkaar van gedachten kunnen wisselen over of je het in beginsel eens bent met de vraag dat je, dat de gemeente dit pand verkoopt. Ja, ik heb daar ook die initiatieven er niet voor nodig om daar een opvatting over te hebben.

De voorzitter: Goed. Ik wil deze discussie in zoverre nu gaan beëindigen omdat we wel tot een keuze moeten komen, want anders zitten we de hele avond te praten over het feit of we het vanavond gaan bespreken.

Mevrouw Kruger: Maar voorzitter, maar dan gaan we, sorry. Maar mag ik heel even.

De voorzitter: Nou heel even dan nog.

Mevrouw Kruger: Ja, want het voorstel van de heer Veldman is om nu dan te kiezen voor het wel of niet toelaten op de dispositielijst. En ik geloof dat ik toch ook, en mijnheer Van der Kruijff, en mij ook in ieder geval heb horen zeggen van dat weet ik nu op dit moment niet. Want misschien komen er wel zulke goede initiatieven voorbij dat ik zeg nou laten we alsjeblieft dit pand behouden voor onze stad, zoals het ook in de stukken staat, voor de flexibele schil en ook om niet het risico te lopen dat na een jaar het gekochte toch op een andere manier ingevuld gaat worden. Laten we dat in godsnaam gewoon eerst eens goed bekijken, in plaats van nu daar een keuze over te maken. Dat is wat er volgens mij voorligt. Dus.

De voorzitter: Ja, er ligt voor twee vragen. A, toevoegen aan de dispositielijst. En B, welke kaders wilt u nog verder meegeven. Eventueel aanvullend aan die kaders die daar al liggen. Dat zijn de vragen die voorliggen. En u gunt ook alle mensen die nu nadenken over initiatieven. Kunt u misschien wat helderheid geven met elkaar over waar de raad aan denkt als het gaat over welke kaders vinden wij belangrijk om mee te geven.

Misschien nog afgezien van de vraag, want dat kan een conclusie zijn van het debat wat we hier nu of op een ander moment gaan voeren, dat we nog niet toe zijn aan het antwoord op de vraag of die op de dispositielijst moet komen. Dat dat afhankelijk is van de wijze waarop invulling kan worden gegeven aan de kaders die we met elkaar gesteld hebben. Dat zou een conclusie zomaar kunnen zijn. Maar goed. Ik kijk even naar de klok. En het is nu al tien over half tien. We hebben nog een behandelvoorstel. Een lijst door te nemen. En nog een ander punt op de agenda staan. En er zijn nu een paar partijen die toch de voorkeur geven om het even mee terug te nemen naar de fractie, om het zo maar te noemen. En er zijn partijen die zeggen van ja maar ik wil eigenlijk alle voorstellen zien. Nou, dan moeten we het dus hebben over een procesvoorstel, want eerste alle voorstellen zien en dan met mekaar weer gaan zitten bakkeleien of het wel of niet voldoet aan de kaders die we dan nog niet gesteld hebben, dat lijkt me ook geen helder iets.

De heer Den Heijer: Voorzitter?

De voorzitter: Ja mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Kan, dan is het, dan denk ik dat ik het met de commissie eens ben in de zin van zou dan de wethouder zo snel mogelijk dan met een voorstel naar de commissie kunnen komen hoe dat selectieproces verder vorm zal geven. Maar, ja, ik wilde deze commissie ook wel even op het hart drukken dat de VVD ook vindt dat we ook een beetje voortgang moeten houden. Ik had het het liefst vanavond besproken. Dus ik wil best meegaan met de commissie, maar dan zou ik nu bij de wethouder willen inventariseren hoe, dat mag van mij één kantje zijn, het mag van mij twee kantjes zijn, daar doe ik verder niet zo moeilijk over. Maar dat die even misschien helder een soort selectieproces op papier zet, en dat daar vanuit daar het werkmodel vormt hoe wij uiteindelijk tot besluitvorming zullen komen.

De heer ...: Voorzitter, ik wil daar één ding aan toevoegen, want ik voel wel aan waar dit toe gaat leiden, of welke conclusie u gaat trekken. Daar zal ik het mee eens zijn. Maar ik vind het wel jammer dat we niet met elkaar van gedachten wisselen dan nu over wat vindt de raad van Dordrecht dat er gewoon, welke functie die Biesboschhal heeft binnen de Stadswerven en binnen de bredere stad. En als je al die initiatieven tot je neemt, wat ontzettend goed is, dan word je daardoor natuurlijk niet alleen geïnspireerd, maar ook gestuurd. En ik zou met elkaar juist ook gewoon het debat daarover willen voeren, en dan daarna de stap te zetten die gepland waren. Maar goed, dus ik, dus in die zin vind ik als Den Heijer vraagt laat de wethouder met iets komen. Dan denk ik, ja, ik had wel graag input gegeven daarvoor. En wel vanavond.

De voorzitter: Goed. We hebben twee keuzes heel kort gezegd eigenlijk. En ik wil eigenlijk ook nog even graag naar de wethouder kijken wat die hiervan vindt. Want ik weet ook niet of er nog termijnen aan vastzitten en dat soort zaken. We kunnen het vanavond hebben over welke kaders geef je mee. Of aanvullend. Of zeg je nou die bouwvelop kaders vind ik prima en dan zie ik graag tegemoet welke initiatieven daaraan voldoen. Nou, ik, wat, ik zag uw vinger.

De heer ...: Ik dacht dat u ging vragen of we nog kaders mee willen geven, maar dan, ik wou kort de kaders meegeven.

De voorzitter: Ik, nou ja, dat was eigenlijk wel de opzet van vanavond, dus u heeft er denk ik allemaal wel over nagedacht mag ik aannemen. Over welke kaders u wil meegeven, omdat je daarmee ook recht doet aan alle mensen die op dit moment initiatieven hebben gepresenteerd, en misschien nog ergens thuis op een zolderkamertje zitten na te denken over wat gaan we doen met de Biesboschhal. En dan kijken we naar de wethouder van en kunt u hier wat mee, op wat voor termijn kunt u dan met de initiatieven bij mekaar halen en daar met een voorstel komen naar de raad. Is dat een idee? Toch even snel dat rondje maken en misschien even met elkaar in debat gaan over wat vinden we nou eigenlijk van die Biesboschhal? Wat moet er nou mee gebeuren? In ieder geval, welke kaders geven wij mee? Nou, dan gaan we dat doen. Ik verzoek iedereen en dan toch kort, en dan komt er nog even niet over die dispositielijst, want ik neem aan dat heel veel fracties zoiets hebben van wat ik net al een beetje opvang van dat weet ik eigenlijk nog niet, dat hangt af van de voorstellen. Ik zie mevrouw Koene? Nee? Oké. Gaat uw gang, mijnheer Van der Graaff.

De heer Van der Graaff: Ja dank u wel. Heel kort, want we gaan al heel lang over hetzelfde hebben. De bouwvelop ziet er wat Beter voor Dordt betreft heel goed uit. We willen wel nog even benadrukken dat wij ook voornamelijk een toegevoegde waarde zien voor jongeren. Volgens mij met alle initiatieven van vanavond zit dat wel snor. En verder willen wij ook dat in de bouwvelop wordt opgenomen, want nu staat erin geschreven over de historische schepen afmeren aan de kade, en wij zouden toch graag zien dat er expliciet naar voren komt dat de wens van de raad daarin verwerkt is, zeg maar dat Leefwerf De Biesbosch kan voltooid worden, en dat de René Siegfried na al die jaren zekerheid krijgt. En volgens mij is dat heel kort even wat wij willen meegeven.

De voorzitter: Dank u wel. En dan loop ik gewoon een lijstje af. Dan is de VVD aan de beurt.

De heer Den Heijer: Ja dank u wel voorzitter. Ik zal u toch meenemen hoe wij naar de Biesboschhal kijken. Er is natuurlijk de Stadswerven, nieuwe wijk in Dordrecht. En daarnaast de Staart. En we zien dat dit gebied een enorme ontwikkeling heeft doorgemaakt, dat het getuigt ook wel van ambitie. Zeker met de toevoeging van de Stadswerven. En als we daar iets aan toe willen voegen dan moet dat naar de wens van de VVD ook echt een uniek concept zijn, iets wat we eigenlijk nog niet in de stad hebben. En nu hebben we mensen vanavond gezien, vele van hen die dromen najagen. En het pand roept ook heel veel ambitie en heel veel inspiratie op bij mensen. Dus dat is goed om te zien. Wij ondersteunen eigenlijk de kaders van het college. En zouden een aantal zaken mee willen geven als aanvulling daarop. We onderstrepen in ieder geval dat er geen sprake kan zijn van een langdurig subsidieverband. En we zouden ook inderdaad, dat onderstrepen we ook wat het college stelt, dat het pand in één geheel bezet dient te worden. En ja, en daar zou ik aan toe willen voegen, ook met een samenhangend doel. Nou ja, we gingen het er vanavond niet over hebben, maar doe ik stiekem toch wel. Kopen, verkopen, is de pré van de VVD. Maar een huur, of een huuroptie tot koop, dat zouden wij op dit moment toch open willen laten. Nou, zoals

gezegd het moet iets zijn wat er nog niet is in de stad. En daarbij zouden wij ook als op willen nemen dat het toegankelijk moet zijn voor de stad. Dus publiekelijk toegankelijk moet blijven. Wij zien minder iets in de industriële of c.q. werfachtige activiteiten. Zeker omdat het niet binnen de kaders van een woonwijk past. En daarmee komt het laatste kader, en dat gaat me aan het hart. Een bruisende binnenstad, maar hou die ook in de binnenstad. Dus geen activiteiten tot diep in de nacht op de Stadswerven. Ook zien wij als een toevoeging dat er creatief meegedacht dient te worden in een oplossing maar een beperkte parkeercapaciteit. Tot slot, voorzitter, het is een uniek pand. Het verdient een, ja, verdient een uniek, kwalitatief hoogwaardig concept, met een zorgvuldig proces waar wij koop en huur openlaten. Het verzoek is nu aan het college om tot een selectieproces te komen aan de hand van de kaders die vanavond zijn meegegeven. Kom in het begin van het voorjaar terug naar de raad, en schetst ons in drie opties, aan de hand van pré koop en secundair huur. En laat uiteindelijk de raad de beste keuze maken voor de, die plek op de Stadswerven. Dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, de Biesboschhal is een gemeentelijk monument. En we vinden het ook belangrijk dat er met dat monument met respect wordt omgegaan, en dat het ook als gemeentelijk monument herkenbaar blijft. Kortom, als je daaraan gaat verbouwen of een functie gaat geven, dat het niet op een zodanige manier gebeurt dat het monument als het ware geweld wordt aangedaan. Dus dat als voorwaarde. Vervolgens stellen wij de bestemming voorop. Dus voor ons is niet de eerste vraag moet je het nou gaan verkopen of moet je het nou gaan verhuren. Maar krijgt het een bestemming waar we blij van worden? En natuurlijk op een financieel duurzame manier. Dat er niet altijd gemeentelijk geld bij moet. Daar hebben we slechte ervaringen mee met een aantal voorzieningen die we gerealiseerd hebben, en daar willen we niet graag nog ééntje van krijgen. Dus het is belangrijk dat dat goed op orde is, of dat nou huur of verkoop is. Als je naar inhoud kijkt denken we qua bestemming mag je breed kijken, maar wij hebben wel graag, is ook door een paar insprekers ook gezegd vanavond, we zijn al heel lang bezig daar met het maritieme karakter in die hoek van de Stadswerven. We zouden niet graag zien dat de nieuwe bestemming van de Biesboschhal die plannen onmogelijk maakt of dwarsboomt, en dat ze daarover gaan struikelen. Maar dat het daarmee in lijn te brengen is. Hoef ik dat denk ik niet specifieker te maken dan dat. Het zou nog mooier zijn als het versterkt, maar het moet het op zijn minst niet verslechteren. En de zekerheid die gevraagd wordt die begrijpen we allemaal. Is in de raad vaak overgepraat, en die gunnen we ze volgens mij ook allemaal. Dus het is mooi als we dat zouden kunnen meenemen. En het laatste karaktereis. Het ligt natuurlijk dicht tegen een woonwijk aan. Dus de bestemming moet ook wel passen bij een woonwijk. De mensen die daar komen te wonen moeten er ook blij van worden zeg ik dan altijd maar, en geen bestemming krijgen waar een hoop gezeur uit voortvloeit voor de mensen die daar wonen. Dat is heel subjectief. Maar ik denk dat we allemaal snappen wat we bedoelen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar, ik denk de heer Polat hè? D66.

De heer Polat: Dank voorzitter. Nou, wij zien in de Biesboschhal een historische plek voor Dordrecht. En wij zien, wij zijn ook van mening dat wij onze historie moeten gaan eren. Maar we moeten ook de toekomst inkijken. En als we dan kijken naar al de bedrijven die op dit moment samen zijn gekomen binnen de Biesboschhal, die samen een bepaalde mate van innovatie en samenwerken en synergie creëren, dat zien wij gewoonweg als een meerwaarde voor de stad. Dus wij zouden dat willen gaan voortzetten. Wij hebben ook gehoord dat er gewoon wat het Binnenvaartmuseum dat dat met onzekerheid zit. We zouden dat graag teniet willen doen. Wij zouden graag wat meer zekerheid en duidelijkheid willen geven aan het Binnenvaartmuseum. Dus wat dat betreft, die twee aspecten die zijn, vinden wij heel erg belangrijk. Nou, koop of huur. Op dit moment hebben wij nog geen besluit genomen of het koop of huur wordt. We willen pas daar een besluit over nemen wanneer het, wanneer we meer over weten wie en op welke manier dat dat gaat plaatsvinden. Dus wij kijken uit naar de uitwerking van de wethouder om daar verder mee in de war te gaan.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter, nou dan ga ik dan ook maar even. Ik heb net al wat aangegeven van over het wel of niet verkopen. Want als, wij als GroenLinks vinden het belangrijk dat wij, dat we wat te zeggen blijven hebben over een pand wat zo'n unieke vorm heeft. Dat is ook wat we lezen in de bouwvelop. Er worden behoorlijk wat eisen gesteld om hem te houden zoals die is. En om in ieder geval te werken met hoe die is. En we hebben nu vanavond ook al verschillende voorbeelden gezien waarbij we kunnen kijken van nou daar kan je dus al heel wat mee doen. En ja, als je het verkoopt dan heb je alleen maar bij de eerste verkoop daar grip op. En mocht die dan weer doorverkocht worden, dan ben je dat helemaal kwijt. Dat is even het risico benoemen over kopen en, of verkopen en huren. Daarnaast vinden we dat de bouwvelop geeft behoorlijk wat handvatten over wat er wel en allemaal niet mag.

De heer Den Heijer: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ik had een vraag over het verschil voor u van inzicht, het gaat me dan, nou ja, het gaat me meer over de praktische uitwerking. U zegt, ja we willen ook de regie bij de gemeente houden. Dus voor ons het argument om het dus als huur aan te bieden. Maakt u daarmee dus ook de stap dat, we hebben ook kunnen lezen welke kosten gemaakt moeten worden om de isolatie van zo'n pand gewoon op hoogwaardig niveau te krijgen. Is GroenLinks dan ook bereid om de knip te trekken? Zegt u ook van, nou ja die paar ton of die paar miljoen moeten we dan daar ook voor over hebben, dat legt GroenLinks op tafel?

Mevrouw Kruger: Nou die paar miljoen laten we maar gaan, want het gaat over 5 tot 7,5 ton. Tenminste, zoals het nu geschreven wordt. We weten allemaal wel dat de eerste berekeningen meestal wat hoger uitvallen. En ja, zoals dat hier dat staat dan wordt die knip gemaakt. En dan moet er gekeken worden als we dat belangrijk vinden, en als we ook de initiatieven vinden die erin kunnen komen en die het kunnen huren, dan zullen

we daar ook iets in moeten investeren. Wij vinden het belangrijk dat niet alle vastgoed van de gemeente wat wij een warm hart toedragen, maar verkocht hoeft te worden alleen om het geld. Het gaat ook om het sociaal maatschappelijk belang. Het behouden van wat goed is. En dat is ook wel wat wij eigenlijk als laatste nog willen meegeven. Dat de kwaliteit van het maatschappelijk sociaal belang op de eerste plaats komt en niet, zoals ik altijd al zeg, niet alleen de cijfers. Dus dat we hier geld gaan verdienen aan ons vastgoed. Ik wil nog twee dingen meegeven. Dat is het eerste, wil ik de heer Van der Graaff ondersteunen om nou inderdaad eindelijk in de bouwvelop mee te geven de vaststelling dat de Siegfried een definitieve ligplaats krijgt, en dat de Leefwerf zich voldoende kan, of totaal kan voltooien. En ten tweede wordt er ook gesproken over de parkeervraag voor de auto's. En eigenlijk vind ik dat, zoals die nu geformuleerd is goed. Er wordt gesteld dat deze zo laag mogelijk gehouden moet worden. En dat er een goed mobiliteitsplan moet komen voor iedereen die daarin komt moet dat vaststellen. En het gebruik van de fiets moet worden gestimuleerd. Nou, dat begrijpt u allen, daar kan GroenLinks beslist niet tegen zijn. En wij denken ook dat het mogelijk moet zijn voor al degenen die erin komen, omdat de mogelijkheid van parkeren in de directe omgeving al mogelijk is. We hebben de parkeergarage bij het Energieplein. En op dit moment wordt er ook nog onderzocht aan een tweede parkeergarage bij de Papendrechtse brug. Dus absoluut geen versoepeling van de bouwvelop wat dat betreft. En tenslotte, het is ook al genoemd, ik noem het net een openbare aanbesteding, maar het heet dus een openbare aanbidding zoals ik nu in mijn stuk, in mijn eigen stukje lees. En we hebben al een paar hele mooie initiatieven gehad. Mogelijk komt daar nog meer op af. We vinden wel dat dit proces in een duidelijk tijdpad moet worden vastgelegd, zodat we zo spoedig mogelijk, en wat ons betreft het liefst voor het einde van het jaar, voorstellen krijgen en een beslissing kunnen nemen. En dat is, ja, volgens mij heb ik dan alles wel gehad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan ga ik naar de ChristenUnie/SGP, de heer Veldman.

De heer Veldman: Ja voorzitter, dank. Ik moet zeggen dat ik een lange historie al heb met de Biesboschhal, want toen ik net in de gemeenteraad was verkozen geloof ik, en ik nog niet zo goed wist wat ik er eigenlijk allemaal kwam doen, toen kwam die Biesboschhal langs met de vraag wat moeten we daar nou mee. En toen dacht ik, ja dat één ding is zeker, die moet in ieder geval wel blijven staan. Dus dat, daarom leuk om daar nu weer over te hebben. Maar wat voor onze fractie wel belangrijk is, en dat hangt dus wat mij betreft ook direct samen wel met de vraag hoe zit dat nou met die dispositielijst, is dat wat ons betreft de exploitatie van zo'n pand niet als risico bij de gemeente zou moeten liggen. Dus daarmee is wat onze fractie betreft de meest voor de hand liggende route, zeg ik dan zo maar even, verkoop op dit moment.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dus u, mijnheer Veldman, u wil wel, u wilt niet het risico van exploitatie bij de gemeente leggen, terwijl ja een goed plan voor huur, en die krijgen we dan te zien in de begroting, dus dat, ja dat is een risico maar het zou een klein risico

kunnen zijn. Maar u wil dan ook goed het risico nemen dat we na een jaar, of na een maand misschien wel als iemand het verkocht heeft en weer verkoopt aan een tweede koper, dat er dan iets heel anders mee gaat gebeuren als wat wij mogelijk voor ogen zouden hebben.

De heer Veldman: Nee voorzitter, volgens mij hebben we daarvoor een bestemmingsplan, waarin wij vast kunnen leggen wat er met een pand gebeurt. Dat gebeurt met heel veel panden in deze stad. En wat ons betreft, en daar hebben wij de afgelopen jaren erg van geleerd, is het zo als gemeenten panden gaat verhuren die niet één op één te koppelen zijn aan een beleidsdoelstelling, dat dan bij niet verhuur er een zo groot risico bij de gemeente ligt, dat het gewoon financieel zeer onaantrekkelijk is. Maar.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: '...' Veldman even uit, want volgens mij zei hij nog 'maar', en er komt nog een paar woorden achteraan.

De heer Veldman: Ja, maar, want ik ging dus eigenlijk toe naar wat willen wij het college nog meegeven aan kaders. En dat is het volgende. In de bouwvelop, dat viel ons op, die gaat echt, nou het woord zegt het al, heel erg in op alle bouwkundige aspecten van het pand. Of er wel of niet een helling moet zijn voor fietsen aan de binnen- of de buitenkant. En waar de meterkast moet zitten. Dat staat allemaal in dat, in dat plan. Maar wat er niet zo goed in staat dat is wat het college verwacht, zeg maar ten opzichte van de buitenruimte. En de mensen die er omheen wonen. En de haven, en het water, en al die dingen. Het enige wat daar eigenlijk staat, is dat het zich daar op een goede manier toe zou moeten verhouden. En daar zouden wij graag nog wel een aantal dingen bij willen noemen. Dan sluit ik me aan bij een aantal vorige sprekers, uiteraard geluidsoverlast richting bebouwing en omgeving, dat lijkt me vrij voor de hand liggen. Maar ook het maritieme karakter van het gebied, dat zou wat ons betreft toch in het gunningsproces, met een gunningscriteria, echt een belangrijk element moeten zijn. Misschien gekoppeld ook aan natuur die daar in het Wantij is. Voorzitter, tot slot, en daar is het vanavond ook al een paar keer over gegaan. Dat is uiteraard de Siegfried. En wat ons betreft is dit wel het moment om daar helderheid over te gaan verschaffen vanuit het college. Daarmee zeg ik niet dat het per se onderdeel moet worden van dit, die bouwvelop. Maar ik vind wel dat het moment is om daar, nou ja, op een gegeven moment een besluit in te nemen. En ik sluit me wat dat betreft aan bij datgene wat de heer Van der Kruijff daar over zei.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ik wil toch nog even een vraag stellen aan de heer Veldman. Want u zegt dan van ja we willen geen risico lopen want daar hebben we slechte ervaringen mee. Volgens mij hebben wij in de gemeente ook heel veel slechte ervaringen mee aan het verkopen van panden, waar vervolgens niet zo veel mee gedaan wordt. En dan

kunnen we misschien nog wel in het stuk meegeven dat er een tijdspad komt waarin het project ontwikkeld moet worden. Maar dan nog, dan kan een aannemer of een aannemer, degene die het koopt zeggen van ja goh ik kan het toch allemaal niet meer bekostigen. En het vervolgens weer doorkopen of we moeten een clause pas, wat ik nu bedenk, dat het dan direct terug verkocht moet worden aan de gemeente ofzo. Maar in ieder geval, je loopt het risico dat het dus doorverkocht wordt zonder dat er wat aan dat pand of met het pand gedaan wordt. En daar hebben we ook aardig wat ervaringen van, mee in onze gemeente. Dus ja, het is afwegen tegen elkaar denk ik.

De heer Veldman: Ja, ik hoor niet per se een vraag. Ik kan u een heleboel panden in de stad noemen die geen eigendom zijn van de gemeente waar we berentrots op zijn, en die gewoon prima functioneren en prima worden onderhouden. Dus dat zal een beetje ja/nee discussie opleveren dan. Voorzitter, ik was wel aan het einde van mijn woordvoering gekomen.

De voorzitter: Dank u wel mijnheer Veldman. Dan ga ik door naar de fractie van de PVV, mevrouw Rutten. Gaat uw gang.

Mevrouw Rutten-Alberts: Ja. Dank je wel. Ja de grootste ambitie op dit moment die de gemeente heeft is de woningbouw. En de PVV zou gewoon graag zien dat er woonbestemming wordt gegeven aan de Biesboschhal. Dat was 'm.

De voorzitter: Nou, dat was kort maar krachtig. Ik dank u wel. Dan ga ik door de VSP, en ik vermoed de heer Wisker. Klopt dat? Ja. Gaat uw gang.

De heer Wisker: Ja voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik zal het kort houden. We lopen erg uit. De Biesboschhal staat in een prachtige wijk in ontwikkeling. Een wijk echter met nog bijzonder weinig voorzieningen. Door gericht invulling te geven aan deze hal kan ook deze wijk natuurlijk wat opgeleukt worden. Bij verkoop van deze hal dan weet je dat je ook meteen de regie kwijt bent. Ga je het verhuren, dan kun je nog enige grip over de invulling houden. Dat is gewoon een keuze die je moet maken. En we hebben net al wat voors en tegens gehoord met mevrouw Kruger en de heer Veldman, wat bij verkoop beter is, en wat bij verhuur. En de heer Van der Kruijff van het CDA heeft erop gewezen wat de gevaren zijn als je dat in eigen exploitatie houdt. Hoef ik verder ook niet over uit te wijden. De namen zijn bekend, Sportboulevard, Energiehuis, noem het maar op. Ook vindt de Verenigde Senioren Partij het van belang – hebben ook al meerdere mensen op gewezen – om nu toch eens wat zekerheid te gaan geven aan de Siegfried, dus dat zouden we nog graag als kader aan het College mee willen geven. Hier wou ik het bij laten.

De voorzitter: Ik dank u wel. Dan ga ik door naar de PvdA, mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ja, voorzitter. Ja, zoals de PvdA er op dit moment in zit. Ja, we had... ik had het liever eerst even naar de fractie genomen, maar ik ... dan zeg ik gewoon hoe we er nu op dit moment in zitten: wij willen niet de Biesboschhal niet toevoegen aan de dispositielijst, zoals de situatie nu is. Het is nog veel te vroeg om nu al te bepalen of we alleen maar willen verkopen. We hebben hier vanavond diverse initiatieven gehoord.

Allerlei, vind ik, hele aantrekkelijke initiatieven, die eigenlijk toch bijna allemaal de voorkeur geven aan huren, al of niet na verloop van tijd met een mogelijkheid tot kopen, maar in ieder geval beginnen met te huren. Ik vind ook, als je als gemeente het belangrijk vindt dat je een maatschappelijke voorziening krijgt, of een ... een gebouw met voorzieningen daarin die je van belang vindt. Het moet een kernkwaliteit zijn ook van de stadswerven. Je wil sterk sturen. Dan vind ik ook dat je wat geld voor over moeten hebben, want er zijn nogal wat investeringen nodig, en het veilig maken en in het energie zeg maar neutraal maken, en dat kun je best doen via cofinanciering of via verhuur. Dat exploitatie kostendekkend moet zijn, of dat iemand in staat moet zijn – een partij of partijen – de exploitatie gewoon succesvol kunnen uitvoeren, daar zijn we het volledig mee eens. De PvdA denkt aan de voorziening van sport, cultuur, horeca, daar een mix van; eventueel ook met evenementen. Gezien ook het feit dat je in een bebouwde ... of een bewoonde omgeving zit, dat de geluidsoverlast dat daar duidelijke afspraken over gemaakt moeten worden. Die mix van activiteiten die hebben we ook gehoord van de insprekers. Dat spreekt ons erg aan. Ook de manier waarop mensen hebben ingesproken, ten minste, dat ... daar kan ik alleen even mijn persoonlijke mening over geven, want daar hebben de anderen niet ... ze waren er niet allen bij. Vond ik zeer inspirerend. En het blijkt toch dat die hal toch bijzonder in trek is. Daar had ik zelf wel wat vraagtekens over, maar dat doet me toch deugd. Ik las dat de OCW, want die heeft afgezien van de ontwikkeling van deze hal, omdat er te beperkende maatregelen aan werden gesteld aan met name de binnenruimte. Ten minste, ik ga uit aan de binnenruimte. Ik zie, want we hebben wel degelijk opmerkingen over de bouwvelop. Wij vinden die veel te beperkend voor de binnenkant, en dat OCW ... als er maar iets veranderd wordt aan de bouwveloppen – althans, zo komt het op ons over – dat het weer terug moet naar OCW. Of althans, dat die de eerste recht heeft om dat er met OCW moet overlegd worden, dus daar zouden we eigenlijk wat meer duidelijkheid op willen hebben van: kun je nou helemaal niets veranderen aan die bouwvelop, of moet iedere kleine wijziging onmiddellijk overlegd worden met OCW, en heeft hij dan ook weer het recht om mee te doen als partij? Wij vinden van het industrieel design is erg in. Je ziet overal in de landen heb je voorbeelden van het opknappen van panden of gebouwen, laat ik het zo zeggen, in de industriële sfeer. Dat ziet er ontzettend aantrekkelijk uit, en dan moet je het niet te zeer beperken door aan de binnenkant allemaal eisen van dat het allemaal behouden moet worden. Althans, dat is onze opvatting. Wij geven daar geen duidelijke richtlijnen over, want dat zijn allemaal vrij bouwtechnische dingen, maar wij vinden dat je in overleg met partners die daarvoor in aanmerking komen om die hal aan te pakken, dat je daar soepel – laat ik het dan zo zeggen – als voorwaarde soepel mee om moet gaan. De geluidsoverlast is een punt. Verder moet het pand passen in de hele omgeving. Bij Leefwerf, bij het water, bij het Wantij en bij de Siegfried, maar het is wel een stedelijke woonwijk, dus het kan best ook een stedelijke uitstraling hebben. Nou, daar wou ik het even bij laten. Wij willen dus niet op de dispositielijst. Wij willen soepel om gaan met de bouwvelop, en daar wel degelijke wijzigingen in kunnen aanbrengen, als dat in overleg met de partners is, want een succesvolle exploitatie en een mooi aanpakken van die hal is voor ons prioriteit.

De heer Veldman: Voorzitter, even een vraagje aan mevrouw Van den Berg.

De voorzitter: Mijnheer Veldman, gaat uw gang.

De heer Veldman: Want soepel omgaan met iets wat je hebt afgesproken, dat lijkt een beetje te wringen. Dus gaat u dan de bouwveloppen daar op dat punt amenderen, of hoe ziet u dat voor zich?

Mevrouw Van den Berg: Nou, dat zou kunnen, maar ik wil eerst duidelijk van de wethouder weten hoe beperkend toch die bouwvelop is. Is dat nou alleen gedaan omdat OCW anders weer partij wordt? Daar willen wij meer duidelijkheid over, maar om al, ja, om al zo specifiek ook vast te leggen hoe je aan de binnenkant met het pand moet omgaan, dat je dat een beetje in de sfeer houdt, oké. Bij ons komt het nogal wat beperkend over, en of wij dat gaan amenderen, dat weet ik niet. Dat had ik graag nog ook even in de fractie besproken. Dat zou kunnen.

De voorzitter: Oké. Ik dank u wel. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van der Veen van Gewoon Dordt.

Mevrouw Van der Veen: Dank u wel voorzitter. Ik wil ten eerste even zeggen dat wij vanuit Gewoon Dordt creatieve initiatieven erg supporten. Iets nieuws brengen voor alle leeftijden en voor mensen met alle beperkingen, dat ... ja, dat wat in een bouwvelop staat dat moedigen wij eigenlijk zeker aan, en ik wil eigenlijk ook daarbij zeggen dat er ook in het uiteindelijke plan rekening mee gehouden moet worden. We zijn er alleen nog niet uit of de hal verkocht of verhuurd moet worden, dus of we dan voldoende grip hebben over wat er in de toekomst zal gebeuren. Dan zouden we misschien wel liever verhuren, maar dat ligt er echt aan wat voor initiatieven er nog meer zijn en welke het gaat worden. We willen ... ja, dat was hem eigenlijk al. Ik heb al gezegd dat we benadrukken dat we toegankelijkheid heel erg belangrijk vinden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben wij iedereen gehad. Ik ga geen samenvatting geven, maar in ieder geval is duidelijk dat er zeker nog geen absolute voorkeur is voor of huur of koop. Een enkele zegt: verkopen. Een enkele zegt: sowieso verhuren. Daar zit nog wat smaken tussen, en er zijn wat kaders meegegeven, aanvullende kaders om het zo maar te zeggen. Deels herhaling van wat er in de bouwveloppen staat, maar de PvdA zegt: wij vinden hem eigenlijk te beperkend, wethouder. Als wij hem ruimer zouden willen hebben, en we zouden erop gaan amenderen, wat betekent dat dan voor het verdere proces? Mag dan OCW opnieuw meegaan? En dan graag, wethouder, een tipje ... nou ja, niet misschien een tipje, maar gewoon: hoe gaat dit dan verder met hetgeen u nu gehoord heeft?

De wethouder: Ja, dank u wel voorzitter. Nou, allereerst, ja, maakt het ons denk ik allemaal wel trots om te zien hoeveel energie en creativiteit zo'n plek losmaakt, en dat we zo'n bijzondere plek in onze stad mogen hebben, en zoveel partijen die daar, ja, op een ondernemende manier een invulling aan geven. Ik vind het zelf ook erg leuk om te horen dat twee deelnemers van de zomer ondernemer Drechtsteden, die inmiddels Drechtsteden heet; vorig jaar nog Dordrecht, voor het eerst organiseerden, een tweede editie hebben gehad. En nou ja, dat het inderdaad ook echt dat ondernemerschap heeft aangewakkerd, dus dat is hartstikke mooi om te zien. Ook denk ik heel mooi om te zien;

een ander initiatief waarbij je ziet ... Next Level, waarbij heel veel verschillende partijen met elkaar samenwerken. Dat hebben we ook in de afgelopen moeilijke periode alweer gezien, dat partijen steeds beter met elkaar weten samen te werken; steeds mooie initiatieven uit ontstaan. Maar goed, dat brengt ons vervolgens tot de vraag: wat gaan we met de Biesboschhal doen? Daarvoor heeft het College een voorstel aan uw raad gedaan, met wel wat verschillende opties daarin verwerkt, maar het voorgestelde besluit is om het pand toe te voegen aan de dispositielijst, en daarmee een aantal kaders te hanteren, zijnde de bouwvelop en het kader, die enkelen van u ook al noemden, waarin we hebben aangegeven dat de toekomstige functie wel zelfstandig exploitabel dient te zijn, dus dat er geen structureel subsidie-aantrekkende functie in zit, en dat die toekomstige functie een bijdrage levert aan de kernkwaliteiten van de stad. Dat is het voorstel zoals dat bij uw raad voor ligt. Ik hoor eigenlijk hier u allen zeggen van ja ... een enkele zeggen: nou, we willen sowieso nooit verkopen. Anderen zeggen: ja, we weten het nog niet. Het hangt een beetje af van welke plannen er zijn. Dus dat is in ieder geval een van de dingen die u zo meteen in de raad, ja, moet beslissen. Welke van de twee smaken wordt het? Er werd de suggestie gewekt: ja, kan de wethouder niet nu met een ander voorstel komen? Ja, er ligt nu gewoon een raadsvoorstel voor aan uw commissie, en u dient de raad vervolgens een advies te geven; wat te doen met het raadsvoorstel? Hem op deze manier vaststellen; zijnde op de dispositielijst zetten. Of het raadsvoorstel afkeuren en het College met een andere opdracht op pad sturen. Of deze te amenderen in een ... in een variant waar u allen elkaar kunt vinden. Als ik dat dan zo'n beetje beluister, dan heb ik de indruk dat u allen wel zegt: ja, die bouwvelop is duidelijk. Daar staan goede afwegingen in. Staat een goed kader in. Ik hoor alleen vanuit Partij van de Arbeid nog de vraag: ja, kan dat niet soepeler? Ja, daar zou u voor kunnen kiezen, maar als we dat doen, dan moeten we weer terug naar OCW, die gewoon een eerste recht erop heeft. Dan zullen we ons eerst tot die partij moeten verhouden, om te kijken of ze dan binnen die soepelere voorwaarden weer met een nieuw voorstel willen komen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De wethouder: Dat is de consequentie van wijzigingen die het verder verruimen, ten opzichte van de bouwvelop die er nu ligt.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Even een korte vraag hierover, want u zegt: als het versoepeld wordt, dan moet het terug naar OCW, maar stel, want er zijn een paar geweest die bijvoorbeeld hebben gezegd: alles omtrent Siegfried, zet dat erin. Dat is dus niet versoepelen, maar dus nog wat extra's erin zetten. Dan hoeft het niet terug naar OCW?

De wethouder: Kijk, ik kan me voorstellen dat u als u hier een aantal dingen heeft dat u zegt: die zouden we willen toevoegen. We willen eens weten: is dat nou een versoepeling of een aanscherping? Dan zou ik zeggen: mail die ons voorafgaand. Dan kunnen wij u een advies geven of dat binnen de bouwvelop als een ... als een verdere beperking kan worden uitgelegd, en we niet meer eerst het proces weer terug moeten naar de ontwikkelende partij. Specifiek voor de René Siegfried staat in de bouw aan

gegeven dat het mogelijk is om historische schepen ter hoogte van de Biesboschhal aan te leggen, en is het College van mening dat dat, nou ja, in deze fase niet nog specifiek gemaakt moet worden, omdat de eerste plannen opgehaald ... het idee juist is om de plannen op te halen die met betrekking tot de Biesboschhallen er allemaal zijn, en dan op basis daarvan te bekijken: nou ja, welke plannen zitten erbij, en hoe verhouden die zich ertoe? Kijk, als u dat verder ... dus het College kiest daarvoor om daar niet een stap verder in te zetten en dat al vast te leggen. Als u daar anders over denkt, ja, dan zult u daar een uitspraak in de gemeenteraad over moeten doen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Dan zou ik daar graag ook een reactie van het College op willen hebben, of het dan dus inderdaad een verscherping is of gewoon eigenlijk een sub toevoeging, van nou dat ... nu staat er mogelijk, maar wij zeggen dan eigenlijk van: nee, dat moet er gewoon komen. Ik geef het maar even als voorbeeld. Wil ik graag weten of dat een zodanige verandering is dat dat weer terug moet naar OCW, met alle mogelijke gevolgen van dien.

De voorzitter: Ja, en daarvan heeft de wethouder voorgesteld dit soort vragen, aanvullende wensen die ... nou ja, mail die eventjes, want dan heeft hij een antwoord paraat of het een aanvullende wens is die beperkend of verruimend is, en wat dat doet met de ontwikkelrechten van OCW. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, vraag aan de wethouder. Hij zei net dat als we de bouwvelop zouden vaststellen, en op de dispositielijst plaatsen, dan komen de voorstellen binnen en gaan we die toetsen; alles wat ingediend wordt. Kunnen we die volgorde ook omdraaien en een uitvraag in de stad doen die past bij verkoop en die past bij verhuur, en dat we op basis van die plannen als collegeraad besluiten of we gaan verhuren of verkopen. Waarom moet dat vooraf?

De wethouder: Mijnheer de voorzitter, dat ... kijk, zoals we het in het voorstel hebben beschreven kunt u beide opties kiezen. De reden dat het College u voorstelt om hem op de dispositielijst te zetten is tweeledig: 1. Omdat het vaststaat dat het gebouw, omdat het nu een tijdelijke bestemming heeft, heel lang geen onderhoud gehad, en dus vaststaat dat wil je hem ... ga je hem ... besluit je om hem te houden, dan moet je vijf ton tot zeven en een halve ton in ieder geval investeren. Daarvan hebben wij gezegd van: nou, om die reden -we hebben al financieel genoeg uitdagingen - kiezen we ervoor om hem op de dispositielijst te zetten. Als u als raad vindt dat u het gebouw ... dat u die investering ervoor over heeft; die opties, dan ja, dan kunt u natuurlijk anders besluiten. Dat is de reden waarom het raadsvoorstel er ligt zoals hij er ligt, maar natuurlijk kunt u het voorstel amenderen en zeggen: ja, wij willen graag een proces waarin we wel met de kaders, want dat heb ik ook de insprekers hier gehoord. Zullen andere initiatiefnemers in de stad, als we die even ... dat scenario zouden bekijken van: nou, we doen ... we zetten als raad nemen we het besluit dat we een open aanvraag doen in de stad van: kom met uw plannen. En nou, vervolgens gaan we toetsen en daaruit kiezen

welk plan het beste is, met het kaders die we meegeven en dan of we verhuren of verkopen. Als u daarvoor kiest dan heb ik ook de tijd, wil ik zeggen ... dan willen ze wel graag duidelijkheid vooraf, want dan moeten ze veel tijd investeren om plannen te maken. Dus dan is het heel belangrijk dat vooraf duidelijk is, ja, het kader is: u moet een zelfstandig, exploitabel voorstel indienen. En nou ja, dat zou natuurlijk ook in een huursituatie kunnen op moment dat je zegt: kostendekkende huur. De investeringen die eruit voort komen moeten uiteindelijk een exploitatie opleveren die dan investeringen terugbetalen. Dus dat is dan een uitgangspunt. En de bouwvelop als uitgangspunt. Misschien als u zegt van: Nou, ik heb een specifieke kernkwaliteit die ik terug wil zien, die ik vastleg. Nou, dan zijn dat de kaders waarmee je de uitvraag doet, en dan kan je vervolgens moet je daar wel, vind ik, een tijdslimiet aan stellen. Dan moet u zeggen: ja, we doen ... nemen we daar drie maanden de tijd voor? Nemen we daar een half jaar de tijd voor? Op basis waarvan er dan vervolgens na die uitvraag voorstellen liggen, die we dan gaan toetsen op de kaders die er liggen, waar ... nou ja, waarvan we vervolgens zouden kunnen zeggen: kijk, dit is de ... op basis van die kaders de ranking, en het voorstel om deze optie te doen. Dan kunt u daar vervolgens uiteindelijk definitief over beslissen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: ik wil nog even reageren op dat onderhoud ... of het onderhoud ... op het achterstallig onderhoud in feite, waardoor het nu vijf tot zeven en een halve ton en misschien nog wel iets meer gaat kosten om in een deugdelijke staat te brengen. Ook daar hebben we zelf voor gekozen, want in een vorige periode weet ik nog goed dat Beter Voor Dordt, D66 en GroenLinks hebben gepleit om juist dit soort panden, die nog van de gemeente zijn, om die beter te gaan onderhouden, en niet op een 20, 30, 40 basis, waardoor het nu in staat is en veel meer gaat kosten. Dus ik denk: nou ja, goed, dan moeten we daar maar even voor op de blaren zitten, en dat nu wel goed zetten, en misschien in de ... naar andere panden kijken om daar ook nog maar even goed te zien in wat voor staat ze zijn, zodat we niet iedere keer met dit dilemma zitten.

De voorzitter: Ik stel voor dat we het nu vanavond even tot deze pand beperken. De heer den Heijer had nog een vraag, en dan wil ik langzamerhand komen tot een afronding, want ik denk dat de wethouder ook gezegd heeft wat hij heeft willen zeggen. Ja, mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, ik vind het mooi om te horen van GroenLinks dat het inderdaad heel goed is om panden in particulier bezit te brengen, maar ik had nog een andere vraag aan de wethouder.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, volgens mij heeft de heer Den Heijer mij dat niet horen zeggen. Nee, ik wil dat toch even voor de notulen zo ...

De heer ...: '...' .

De heer Den Heijer: Sorry. Ironie is mij vreemd. Excuus voorzitter. Ik had nog een andere vraag. De wethouder geeft een heel helder verhaal weer hoe wij er als raad voor zouden kunnen kiezen met betrekking tot de kaders. Ik vroeg me af met die vier toetsingskaders ... de VVD heeft bewust aangegeven dat kopen een pre is, maar dat ... als tweede optie huur voor ons op zich bespreekbaar is. Zou je binnen het toetsingskader bijvoorbeeld meer punten toe kunnen kennen aan een koper in plaats van aan een huurder? En dat je uiteindelijk via de andere kaders in dat toetsingskader een soort ranking krijgt wat u zegt, en dat uiteindelijk dan de meest geschikte vanuit de kaders die wij hebben meegegeven de kandidaat naar boven komt.

De voorzitter: Gaat uw gang, wethouder.

De wethouder: Ja, voorzitter, kijk. Als het uitgangspunt van de ChristenUnie/SGP was heel duidelijk. Die zegt: ja, er mag geen exploitatierisico bij de gemeenteraad ... bij de gemeente blijven, dus zijn wij voorstander van verkoop. Dan kies je voor de optie waarvan je zegt: ja, de gemeente loopt geen enkel risico. Daar zult u zichzelf toch ook een uitspraak aan de voorkant op moeten doen, hoe ver u bereid bent om wel bepaalde risico's nog te lopen. Dat komt even terug op de vraag verkoop of huur. Ja, op moment dat je zegt: nou, ik wil toch voor een plan gaan waarbij je verhuurt, dan heb je altijd investeringsrisico, want dan betekent het dat je het pand op een gegeven moment geschikt moet maken, waarvan je altijd het risico loopt dat die kosten misschien hoger zijn dan je van tevoren denkt. Dan komt dat risico terug bij de gemeente, want dat kan je dan niet verhalen bij de huurder. Hetzelfde is dat als er een hurende partij zit, je dan natuurlijk altijd afhankelijk bent of die partij ook zijn huur op kan brengen, en of het ze gaat lukken om het exploitatiemodel ook echt levensvatbaar te maken. En dat als dat niet lukt, dat je gaandeweg het proces met een leegstaand pand komt te zitten en daarmee alsnog je investering niet terugkrijgt. Dus dat is de mate, ja, waarvan ik zou zeggen: geef dat vooral aan initiatiefnemers ook vooraf die helderheid mee, wat uw risicobereidheid is als gemeenteraad. Vindt u dat u dat risico niet wilt lopen, dan zou ik zeggen: ja, dan moet u ook vooral kiezen om hem wel op de dispositielijst te zitten. Ziet u daar een andere gradatie in, geef dat dan zeker mee als een kader in je ... voor het selectieproces.

De voorzitter: Goed, ik wil graag tot een afronding komen van dit punt voor deze avond. Ik denk dat dit een bespreekpunt gaat worden in de gemeenteraad, want er ligt een voorstel voor waar menige fractie of wat aanvullende wensen heeft, die ook deels gedeeld worden, en nou ja, daar zal in de raad nog een discussie over gaan plaatsvinden. Wilt u het met zijn allen anders, dan zal dit voorstel van het College geamendeerd moeten worden. Als ik zo rondkijk dan vermoed ik een bespreekpunt. Ja hè? Ja. Gaat er een partij of gaan partijen zeggen: joh, ik weet genoeg. Ik ga een amendement voorbereiden? Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, dat is meteen al een procedurele vraag. Het raadsbesluit – conceptraadsbesluit wat voor ligt – staat bij punt 2 dat de raad indien gewenst aanvullende kaders kan meegeven. Dus het is een vraag van het College zelf als wij dat wensen om te doen. Allebei hebben daar zich vanavond over geuit. Dat is denk ik niet voldoende dat we dat hier gezegd hebben, dus dat zullen we denk ik echt in

de vorm van een amendement, schat ik in, moeten doen. Dus ja, die zal gaan komen. Ik denk dat de partijen elkaar zullen moeten opzoeken om dat tot iets te laten leiden waar een meerderheid voor is.

De voorzitter: Ja, dat vermoed ik ook. Dan mijnheer Bakker. Ja.

De heer Bakker: Ja, vraag is dan ook even: als het besproken wordt in de raad, is dat dan ... kan dat binnen de gewone spreektijd van 2 minuten, of ...

De voorzitter: Nou ja, zo ver was ik nog niet, want ik ... de eerste vraag die ik wilde stellen is, nou ja, er gaat dus een amendement ... en het gesprek gaat dus plaatsvinden over het amendement, wat gaat over koop of verkoop, en dat gaat over eventuele aanvullende kaders die worden meegegeven. En dan is de vraag inderdaad – dus dat klopt tot zover. Kijk ik rond; ja klopt. Hoeveel tijd denkt u daarvoor nodig te hebben? Twee minuten? Twee minuten? De heer Van der Graaf kijkt heel moeilijk. Die denkt: ik wil iets meer hebben. Ook twee toch ...

De heer ...: Anders ja, twee minuten lijkt me sowieso genoeg, maar als toch ... stel je voor, we zouden uiteindelijk gaan voor verhuren, dan gaat toch heel die bouwvelop van tafel. Hoeven we dat toch niet af te gaan of te hebben.

De voorzitter: Ja, nou ja goed. Maar dat gaan we dan ...

De heer ...: Dat moet wel lukken binnen twee minuten dan.

De voorzitter: Dus, want ... goed, dus we gaan twee minuten amendement dat voorbereid wordt door een of enkele partijen in gezamenlijkheid, en dat is volgende week dinsdag volgens mij. Dus dat wordt een weekendje doorhalen.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ik had ... er was onderweg nog wel een aanvullende vraag gesteld waarvan ik niet weet of dat mogelijk is, namelijk of we als raad kennis kunnen nemen van die initiatieven die gewoon proactief al aan het College zijn ingestuurd. De beeldvorming zou me dat wel helpen in mijn besluitvorming.

De wethouder: Ja, voorzitter, daar had ik van aangegeven dat: er is niet meer informatie dan hetgeen u vanavond gehoord heeft aan voorstellen van initiatiefnemers, en het feit dat daar, ja, gewoon een aantal namen staan van partijen die zich gemeld hebben en gezegd van: goh, mocht u dat ... nog wat willen met de Biesboschhal, nou, wij hebben wel interesse. Meer is er niet, dus ik kan daar ... er zijn verder geen andere plannen die we kunnen overleggen, en dat zal uiteindelijk nogmaals op het moment dat je de openbare uitvraag doet, dan ga je pas inhoudelijke plannen krijgen.

De voorzitter: Oké.

De heer Van der Kruijff: Helder voorzitter. Nee, maar ik dacht echt, want die suggestie was in het stuk bij mij overgekomen dat er gewoon plannen zijn ingediend, maar dan heb ik dat verkeerd begrepen, ja.

De heer ...: Ja, ja, '...'.

De voorzitter: We hebben alle informatie die er is, en daar zullen we het mee moeten doen. We gaan dinsdag over dit onderwerp in de raad met elkaar verder in debat, en we gaan zien welke partijen een amendement voorbereiden. We hebben twee minuten de tijd om te bespreken. Goed, ik kijk even naar de klok. Het is nu half elf. We hebben nog een ... de grondnota. We hebben misschien ook nog even behoefte aan een kopje koffie te scoren, en we moeten de behandellijst doorhalen. Gunnen we elkaar vijf minuutjes pauze om eventjes koffie te halen, en dan kunnen we ondertussen ook even afscheid nemen van onze sprekers, tenzij die zeer geïnteresseerd zijn in de grondnota. Ik weet niet eens of die openbaar is. Dank u wel. En dinsdag is het te volgen waarschijnlijk via de uitzending, en niet ... u kunt niet aanwezig zijn in de gemeenteraadszaal.

3. Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Goed, dames en heren. We gaan nu verder met punt 3 van de agenda, en dat zijn de behandelvoorstellen. Die behandelvoorstellen dat hoeft toch geen uur te duren, of ... goed. Dus die gaan we eerst doen? Vaststellen privacy beleid Drechtsteden. Als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad; allemaal eens? Ja. Zie je, zo snel gaat dat. Raadsinformatiebrief over verantwoording en SIA 2019, raadsinformatiebrief ter kennisgeving te agenderen voor de gemeenteraad. Allemaal eens? Ja. Raadsinformatiebrief over toekomst DS samen – Drechtstedelijke samenwerking – en die wordt voorgesteld de raadsinformatiebrief ter kennisgeving te agenderen voor de gemeenteraad, of te bespreken in de commissie met de politiek '...'. Wie? We gaan hem agenderen ter kennisgeving? Ja. Gaan we doen. Hij komt zeker nog een keer terug inderdaad. Overigens, op 19 november, en dan kan het nog echt aan de orde komen, is er een themabijeenkomst over de toekomst van de Drechtsteden. Na de derde conferentie eind oktober, dus we krijgen nog voldoende gelegenheid. Artikel 40, vragen van de fractie VVD over help ondernemers de winter door. U wordt voorgesteld kennis te nemen van de vragen in afwachting van beantwoording. Ja? Artikel 40, vragen van de VVD fractie over straatintimidatie, de stad uit. Er wordt voorgesteld ook van deze vragen kennis te nemen in afwachting van beantwoording. Artikel 40, vragen van de PVV-fractie over het vergroten van bewustwording bij ondernemers en ouderen inzake cybercrime. En er wordt voorgesteld ook deze in afwachting van het College ter kennisgeving aan te nemen. Akkoord. Antwoord brief artikel 40, vragen van de VVD over de verkoop en sluiting van het productiebureau Groenmarkt.

De heer Den Heijer: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ik doe dit verzoek namens de heer Merx van de VVD en ons zeer gewaardeerde lid Portier van de SP. Wij hebben kennisgenomen van de beantwoording

van de artikel 40 vragen, en wij verzoeken eigenlijk deze commissie, en we verzoeken ook een beetje steun bij de commissie, en dit is ook een verzoek aan de griffier om een thema-avond te organiseren. De kernvraag is: is er voldoende politie in de wijk die nauw in het contact staat om vroegtijdig signalen te krijgen? Dat doen we ook mede op basis van een rapport van de Inspectie Justitie en Veiligheid, die ook lokale gezagdragers oproept om hierover in discussie te zijn ... te gaan. Wat zijn de verwachtingen? Wat kunnen we of ze waarmaken, en wat kunnen we als lokale politiek doen als blijkt dat deze taak te vaak wegvalt voor andere prioriteiten? Wat kunnen we met de handhaving eventueel nog doen? Dus graag een verzoek tot een thema-avond.

De voorzitter: Mevrouw Kruger ... Ik zag mevrouw Koene.

Mevrouw Kruger: Ja voorzitter, ik heb even een verduidelijkende vraag. U geeft aan: politieposten in de wijk. Is dat ... Bedoelt u daarmee gewoon in de wijken, of bedoelt u daarmee in het centrum waar nu dan de politiepost komt te vervallen. Dat is één, en even kijken; wat zei u nou ... Oh ja, en met handhaving. Bedoelt u dan de handhavende functie van de politie of de handhavers?

De heer Den Heijer: Nou, het gaat ons inderdaad om de brede vraag hoe we politie zichtbaar kunnen houden in alle wijken van deze stad, en dat is ook in het licht van de beantwoording van de vragen die we ontvangen hebben van de burgemeester, en het licht ook van het rapport van Justitie en Veiligheid. Antwoord gevend op uw tweede vraag is ... Gaat het ons inderdaad om het aspect handhaven, en dat gebeurt voor grotendeels door de politie, en wij ... Nou, wij zouden graag een avond willen zien dat we bijvoorbeeld ... Wat is de wijkagent in zo'n ... In een wijk? Hoe kunnen we de politie zichtbaar maken ook in het handhaving? En wat kunnen ... Inderdaad, de gemeente gaat bijvoorbeeld over Boa's en handhaving. Wat kunnen die dan in de handhavende rol doen? Dus dat zijn wel aspecten die in zo'n avond aan de orde kunnen komen, ja.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, ik had ook een appje van de heer Merx een paar dagen geleden, met de vraag of hier een themabijeenkomst voor georganiseerd zou worden. Ten minste, of we dat wilden steunen. Nou, ik vind: wij gaan niet over de politie. Wij gaan niet over het politiebureau, en geen steun dus vanuit Gewoon Dordt voor een thema-avond. Ik denk dat het op een andere manier gewoon aan de politie is om zelf dit soort dingen te bepalen.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ja, als ik kijk naar de beantwoording die gaat over het politiebureau Groenmarkt. Dat gaat helemaal niet over agenten op straat. Als het gaat hoeveel FTE in dat kantoor daar te groot voor is, dat vind ik een heel plausibel antwoord om dan een kleiner kantoor te zoeken. Ik snap wel dat we het hier in Dordt met elkaar een keer willen hebben over hoe gaat het met de veiligheid, en ik weet dat we normaal gesproken zo eens per jaar een bijeenkomst hadden met politie en andere veiligheid gerelateerde instanties; Openbaar Ministerie geloof ik er ook nog wel eens bij,

om gewoon de veiligheidssituatie met elkaar door te spreken. Dan kun je het hebben over wijkagenten. Er zijn een hoop andere vragen ook gesteld, ook door de VVD over straatintimidatie, over drugscriminaliteit, over hoe het hier gaat; of je nog veilig op straat buiten kunt spelen. Laten we gewoon eens breed de veiligheidssituatie eens met die instanties bespreken. Dat was een goed gebruik om dat eens per jaar te doen, en daar zou ik het graag best in willen passen, en daar weer eens een themabijeenkomst te willen hebben met die partijen erbij.

De voorzitter: Anderen, mijnheer Polat.

De heer ...: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik ... We hoeven niet allemaal het woord te gaan voeren. Laten we gewoon ook daar komen zeggen: ik ben er voor of ik ben er tegen. Mijnheer Polat, gaat uw gang.

De heer Polat: Nou, dan kan ik heel kort zijn. Ik ben ervoor.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van den Berg.

Mevrouw Van den Berg: Ja, ik ben ook voor, voor die themabijeenkomsten dan.

De voorzitter: Oké, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Wij willen ook dit voorstel steunen.

De heer Van der Kruijff: Maar bedoelt u dan het voorstel van mijnheer Den Heijer, of het aangepaste voorstel wat ik deed.

Mevrouw Rutten-Alberts: Nou, ik bedoelde het voorstel van mijnheer Den Heijer. Als het iets breder kan is het ook goed, maar wij willen het wel over de politie en de wijkagenten hebben.

Mevrouw ...: Daar kan ik me bij aansluiten.

De voorzitter: Ja? Mooi.

De heer ...: Voorzitter.

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Steun voor het voorstel van mijnheer Van der Kruijff.

De voorzitter: Dank u wel. Goed, mevrouw Kruger nog een voorkeur? Geen voorkeur? Beter voor Dordt? Ook zo. Oké, nou we gaan een thema-avond dan organiseren met de griffie in charge daarin. We zullen met elkaar goed kijken dat, nou ja, niet al te smal alleen maar op de wijkagent, maar ook met een iets bredere blik, maar dan moeten we samen eventjes met een paar mensen denk ik gaan voorbereiden. Ook OV erbij van de

gemeente; de politie zelf erbij, wat die daar graag willen presenteren. Dan maken we er een mooie avond van. Akkoord? Goed. Dan ... Ik hoor mevrouw Koene. Die heeft een vrije avond. Gaan we door naar punt 8: antwoordbrief van mijnheer Neef over parkeren gehandicapten voertuig op de stoep. U wordt voorgesteld deze antwoordbrief voor kennisgeving aan te nemen. De VNG ledenbrief uitnodiging ALV 25 september 2020, voorgesteld de ledenbrief voor kennisgeving aan te nemen. Nee, ik hoor mevrouw Kruger nee zeggen. Bij punt 9?

Mevrouw Kruger: De ledenbrief VNG.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Kruger: Ja. Die zouden wij graag willen bespreken, en dan met name: hoe gaan we hier mee om, met die brief, en wat is de inzet van het College om de mogelijkheden die in de brief genoemd worden binnen te halen, en wat gaan we ermee doen?

De voorzitter: Is dat brief nummer 10? Is dat over corona?

Mevrouw Kruger: Ja.

De voorzitter: Of over 9.

Mevrouw Kruger: U heeft het toch over de ledenbrief?

De voorzitter: Ja, er zijn er twee. Ik heb ...

Mevrouw Kruger: Oh sorry. Ik weet dat ik die die corona bedoel.

De voorzitter: Oh, nou 9 daar stelt u dus voor, bent u het eens met het voor kennisgeving aannemen, en bij 10 – de VNG ledenbrief over de compensatie van gemeenten in het kader van corona. U wordt voorgesteld deze brief ...

Mevrouw Kruger: Ja, sorry, ja.

De voorzitter: Ter kennisgeving aan te nemen. En er staat achter ook hier op mijn aantekening: PvdA. En u zegt: ik wil hem graag bespreken. PvdA wil hem waarschijnlijk dan ook bespreken. Andere partijen nog, want dan ...

De heer Van der Kruijff: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Een ander voorstel: in de Burap, die hebben we hier natuurlijk al eerder besproken, heeft het College aangegeven ook met voorstellen te willen komen over alle corona gerelateerde extra maatregelen die we moeten nemen. We hebben in de eerste behandelvoorstellen na het reces gezegd dat we daar graag aparte voorstellen van willen vanuit het College. Ik hoop dat het ook bij het College is aangekomen, want

die was zelf niet aanwezig bij die commissievergadering. Ik denk dat dat alla kapstokken geeft om deze brief naast te leggen; gewoon de behandeling van de Collegevoorstellen. Dus die hoeven we van ons niet apart te bespreken.

De voorzitter: Oké, ik kijk ook naar de wethouder of hij denkt: ja, ik zie hier inderdaad ... Ik hoor allerlei bellen die mij bekend voorkomen. Goed, het staat nu in de notulen in elk geval. Dan is het voorstel deze brief te betrekken bij de behandeling van de voorstellen – hoe om te gaan met alles wat vanuit het rijk komt naar de gemeente. Dan kom ik ... Hebben we dat zo, mijnheer Bakker? Ja hè. Bij punt 11: regie op bezuinigingen van de fractie SP. U wordt gevraagd uw standpunt in deze kenbaar te maken. De voorzitter van de auditcommissie, de heer De Looze, kan wellicht nog toelichten wat er is besproken ten aanzien van de duiding op de bezuinigingsvoorstellen. Ja, is dat de bedoeling dat we dat nu hier nog even gaan doen, want dat lijkt me een bespreekpunt dan bijna? Of moeten we dat gewoon apart agenderen?

De heer De Looze: Ja, dat is aan de commissie. Wat we in de auditcommissie gedaan hebben is gewoon naar dat format gekeken. Sommige mensen vonden de informatie nog wat te beperkt, en de stadscontrole heeft toen gezegd dat hij in ieder geval ... Dat hij het goed vond en dat hij ook wil dat deze nota de raad voldoende informatie geeft om keuzes te maken. Dus dat is in ieder geval toegezegd. We kunnen het nog apart bespreken; dat zou kunnen in deze commissie. Dat zal de commissie moeten ... Maar voor mij hoeft dat niet per se.

De voorzitter: Van de voorzitter van de auditcommissie hoeft het niet per se. Ik zag mevrouw Koene ook nee knikken; mijnheer Polat knikt nee; Beter voor Dordt knikt nee.

De heer ...: '...' wel even met wat er in de auditcommissie is besproken.

De voorzitter: Ja.

De heer ...: Ja.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, daar hebben we een auditcommissie voor. Daar vertrouw ik op.

De voorzitter: Helder. Mijnheer Den Heijer ook. Mevrouw Kruger ook. Nou, dan vertrouwen wij op mijnheer De Looze en zijn kompanen uit de auditcommissie. Oh, wacht even, nou wordt hij ... Nou ...

De heer De Looze: Nee ... Dat is goed. Heel ... Dank je wel voor het vertrouwen sowieso, maar mocht er echt te weinig info zijn dan kan je altijd nog technische vragen stellen uiteraard over bepaalde punten.

De voorzitter: Helder. Dan laten we het hierbij. We moeten nog iets vaststellen of zo, mijnheer Bakker?

De heer Bakker: Nee hoor, dit was puur een vraag van de SP.

De voorzitter: Oh oké. Nou, dan ben ik bij punt 12: aanvullend de Partij van de Arbeid ten aanzien van de Burap – besluit bij vorige agendabesprekingen als hamerstuk naar de raad, mogelijk komt PvdA nog met een motie ... Amendement. Dat ... Ja, Ja ... U komt nog met een motie of amendement in de raad?

Mevrouw Van den Berg: Met een amendement komen we. Een amendement komen we, naar aanleiding van een vraag die wij gesteld hebben komen wij met een amendement.

De voorzitter: Op de Burap? Oké, dan hebben we een stuk ... Ja ... En dat is dan de vraag of wij ... Nou, dat is uw recht, dus dan gaan we dat bespreken en dan neem ik aan dat we 2 minuten maximaal nodig hebben voor dat onderwerp.

Mevrouw Van den Berg: Jullie krijgen allemaal bij tijds de tekst.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 2 september 2020

De voorzitter: Ja uiteraard, dus ... Oké, dan hebben we een puntje erbij op de agenda. Oh ja ... En dan moeten we nog heel even een stapje terug doen, en dat is het vaststellen van de besluitenlijst van de adviescommissie van 2 september 2020. Kan de commissie daarmee instemmen? Ja. Dan kom ik tot het, nou ja, punt 8 op de agenda. Dat is vaststellen van de prognose grondbedrijf 2020.

De heer ...: Wacht even. Hebben we de stand van zaken moties en toezeggingen al gehad, of niet?

De voorzitter: Wacht even hoor. Punten ... Waren echt bij punt 5 gebleven. Ik dacht: het gaat lekker snel. Oh hier. Nou ja, we beginnen dan eerst nog maar bij punt 4. Dat blaadje had ik overgeslagen, gemakshalve.

4. Agenda's september – oktober – november 2020

De voorzitter: Agenda's september – oktober – november 2020. Bij de evaluatie van de behandeling van de begroting vorige jaren is vastgesteld dat de commissievergadering van eind oktober van weinig toegevoegde waarde is. Wel kan onze commissie deze avond gebruiken om de bezuinigingskeuzes te bespreken. Hierover is een apart stuk in voorbereiding, dat is voor besproken in de auditcommissie van 3 september. Indien er geen nieuwe behandelvoorstellen zijn gedaan, en die zijn er niet. Een thema-avond hoeft niet per se binnen een maand of zo. Bij agendapunt 3. Voor de vergadering van 8 oktober zijn er op dit moment geen stukken voor bespreking. Stuk over verplaatsing kermis is in de maak. Op 1 oktober is weer agenda '...'. Dan bepalen we wat we op 8 oktober doen. 19 november is gereserveerd voor een themabijeenkomst toekomst Drechtsteden, en daar hebben we het zojuist nog over gehad. Ja, meneer Bakker? Ja hè. Goed. Oké.

5. Stand van zaken Moties en Toezeggingen

De voorzitter: 5. Stand van zaken moties en toezeggingen. Heeft iemand – ja, mijnheer De Looze – nog een opmerking en aanmerking bij de moties en toezeggingen? Gaat uw gang, mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb ... Ik vind motie 27 over schone lucht rondom speeltuinen niet meer terug. Die zou ik er graag weer op zetten. De AVV is aangepast, maar er zijn nog geen bordjes geplaatst bij de speeltuinen, heb ik gezien.

De voorzitter: Motie 27 zei u?

De heer De Looze: Ja, motie 27. Hij is bij de begroting 2019 ingediend op 30 oktober 2018. Hij stond er denk ik 2 maanden geleden nog op, of de vorige keer.

De voorzitter: En die hebben ze gewoon eraf gehaald? Ik kijk even naar mijnheer Bakker of hij dat kan uitzoeken.

De heer Bakker: Ja, die was afgevoerd, omdat hij in principe was uitgevoerd, maar dat punt van die bordjes moeten we nog wel even helder krijgen of die er inderdaad staan. Die staan er nog niet, maar wat daar het ... Het plan van is.

De heer De Looze: De eerste bullet is uitgevoerd en de tweede niet. Of ja, zo.

De voorzitter: Ja, dan moet hij feitelijk gewoon terug, want ik zie ... Kan hij nog niet afgewerkt ... Niet afvoeren. Anderen nog? Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dit is de tweede keer dat ik gebruik maak van de gelegenheid om toch maar eens te vragen waar het blijft. Dat gaat over de levendige binnenstad; startnotitie. Daar hebben we in de commissie uitvoerig overleg over gehad. De wethouder is echt met huiswerk weer op pad gestuurd. Toen was de wethouder vergeten dat het er nog was, en toen is het argument gebruikt: ja, door corona zijn de mogelijkheden ook wat minder. Daar heeft de VVD begrip voor opgebracht, maar corona betekent niet dat denken stil mag staan, en plannen mogen best terug naar de raad komen. Na de zomer zouden we met een plan komen. Ja, het is inmiddels bijna mijn verjaardag weer; het is weer bijna herfst, dus ik vraag me af: waar blijft het?

De voorzitter: Ik weet niet of de wethouder daar iets over zou kunnen antwoorden. Deze wethouder? Of dat wij mijnheer Bakker vragen om dit in de ambtelijke organisatie en de wethouder te vragen voor de volgende keer met een idee te komen wanneer die dat gaat oplossen. Ja, zullen we het zo doen? Mijnheer Bakker gaat de wethouder vragen of hij toe kan zeggen wanneer dat dan ook echt hier ligt. Met ...

De heer Bakker: Met z.s.m.

De voorzitter: Met z.s.m. erachter. Oké, helder. Dat zou ... Precies. Dan hebben we toch nog wel wat ruimte. Anderen nog voor de moties en toezeggingen? Niet.

6. Vragen aan het College

De voorzitter: Nou ja, dan is hier punt 6: de vragen aan het College. ChristenUnie/SGP heeft een schriftelijke vraag gesteld aan de burgemeester. De PvdA heeft twee vragen aan het College. Nou, de schriftelijke vragen daar zal waarschijnlijk nog een antwoord op komen, vermoed ik. Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter. Dat ging even over het voorval bij de brillenzaak met een te dure auto. Ik heb gezien dat de burgemeester daar in de media ook al over heeft gesproken, dus we gaan nog even na of het nodig is om daar nog aanvullend schriftelijke vragen over te stellen, maar het mag duidelijk zijn dat de gang van zaken niet fraai was.

De voorzitter: Helder. Voor degenen die dat nog niet weten, die kan dat morgen in de krant lezen volgens mij. Dan gaan ...

Mevrouw Van den Berg: Voorzitter.

De voorzitter: PvdA inderdaad, gaat uw gang.

Mevrouw Van den Berg: Ja, ik had een heel kort vraagje, wat de stand van ... Aan wethouder Burggraaf ... Wat de stand van zaken is met de ENECO business cases. Die zouden na de zomervakantie klaar zijn om hier te bespreken, en ik wilde vragen wanneer die komen.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik heb bij de Kadernota behandeling aangegeven dat we streven om die in oktober met de raad te kunnen bespreken. In ieder geval voor het einde van het jaar.

De voorzitter: En uw tweede vraag die laten we even gaan? Ja? Oké.

STUKKEN TER BESPREKING

7. Herbestemming Maasstraat 11 (Biesboschhal)

De voorzitter: Dan kom ik nu echt tot punt 7, en dat hebben we gehad.

8. Vaststellen Prognose Grondbedrijf 2020

De voorzitter: Dus dan komen we nu tot punt 8, waar we een paar minuten geleden ook bijna waren, maar nu dan toch echt. De ... Het vaststellen van de prognose grondbedrijf 2020. En de heer Nap wil graag een nadere toelichting geven op het voorstel. Ik zou zeggen: gaat uw gang.

De heer Nap: Ja, goedenavond allemaal. Ik heb vijf minuten volgens mij, of misschien ietsje minder zelfs, omdat u misschien ook nog even met elkaar het gesprek wil hebben en misschien nog vragen wilt stellen. Ik zal het daarom niet heel lang houden, en misschien het goede nieuws is dat met de prognose grondbedrijf u eigenlijk ook geen

besluiten neemt om de boel bij te sturen. Dus het is ook niet zo heel erg om er niet heel uitgebreid bij stil te staan, maar wat wel belangrijk is, is dat u zich realiseert wat het financiële resultaat is van het grondbedrijf, zodat u dat mee kan nemen in beslissingen die u bij andere dossiers neemt. Er zitten wel een aantal besluiten vast aan deze prognose grondbedrijf, met name bedoeld om de begroting op orde te maken. Alle projecten kennen een eigen exploitatiebegroting, en die worden in de jaarschijven verwerkt middels dit besluit. Het hele financiële plaatje, het getal wat ik straks laat zien, dat kent een aantal aannames, en veel van die aannames zijn gebaseerd op ... Of zijn aannames om berekeningen op te stellen voor locaties waar nog geen projecten voor zijn, en daarvoor is belangrijk dat u besluiten neemt over wat die aannames dan zijn. Dat is die grondbeleidskaart en de uitgangspunten van de haalbaarheidsberekeningen. Een aantal technische aspecten die moeten worden bijgesteld zijn looptijd van projecten – dat is ook een bevoegdheid van de raad, dus die zit ook hierin - en een hele technische is het feit dat de boekwaarde van de locaties tegenover sloot nog bij het grondbedrijf in de boeken staat, en die moet naar het vastgoedbedrijf. Nou, dat is volgens mij heel technisch, dus daar ga ik verder ook niet bij stilstaan. Ik heb de kaart op het scherm staan van alle locaties. Geeft een goed beeld van hoeveel grondpositie de gemeente heeft in eigendom. Komt misschien later nog eventjes terug. En de grondbeleidskaart die wilde ik wat langer toelichten, maar dat laat ik voor dit moment gezien de tijd even achterwegen. Wat voor nu belangrijk is te realiseren zijn dus die uitgangspunten die ten grondslag liggen aan al die berekeningen, dat die gebaseerd zijn op deze kaart. Daarmee is vooral belangrijk te realiseren van welke locaties hebben het uitgangspunt geld op te moeten leveren; welke locaties hebben het uitgangspunt een neutraal resultaat of misschien zelfs wel een verliesgevend resultaat te mogen opleveren, afhankelijk van de beleidsdoelstellingen. Die staan hier ook op de kaart weergegeven. Ga ik ook langer niet ... Niet langer bij stilstaan. Ik laat deze even voor wat het is, en ik wil eigenlijk met u doorgaan naar het financiële plaatje, weergegeven in deze tabel. Wat u ziet is dat de vermogenspositie van het grondbedrijf op de lange termijn 10 miljoen verbetert. Nou, dan zegt u vast: hartstikke mooi. Veel daarvan is ook van administratieve aard. Er zitten wel degelijk wat verbeteringen in als gevolg van het openen van nieuwe projecten. Denk bijvoorbeeld aan midden zone van het gezondheidspark. Denk ook aan een aantal aanbestedingsvoordelen; resultaten of hogere grondprijzen die daarin een rol spelen. Maar per saldo zijn er veel verbeteringen, nou, administratief van aard. En het is het plaatje op de lange termijn, want wat op de korte termijn het beeld is van de reservegrondbedrijf is dat die zeer marginaal is. U ziet onderaan de streep een stand van de reserve van 1,53 miljoen. Dan ga ik in het volgende plaatje zien hoe je dat in perspectief moet plaatsen tot de risico's die we in het grondbedrijf hebben. En dan ziet u in de groene lijn het getal wat ik in eerste instantie noemde: het getal wat 10 miljoen verbeterd is. 30 miljoen plus vermogen; bijna 40 miljoen. Die zit ver boven de stippellijn wat het risico weerspiegelt. Dus we zeggen: nou, dan hebben we dus voldoende vermogen in onze portefeuille om alle risico's die we lopen op te vangen. Wat ik u daarbij mee wil geven is dat op de lange termijn dat inderdaad het geval is, maar op de korte termijn speelt die rode lijn dus vooral een belangrijke rol. Die rode lijn dat is de stand van de reserve; de anderhalf miljoen die ik net noemde. Het is dus nog steeds zo dat de portefeuille van het grondbedrijf een gezonde portefeuille is. Op de lange termijn rekening houdende met alle inkomsten die

we nog realiseren met de verkoop van gronden, rekening houdend met de risico's die daarbij spelen, laat dat een positief resultaat zien, maar op de korte termijn zit er in de reserve van het grondbedrijf maar anderhalf miljoen om de risico's die we lopen op te vangen. Nou, ie blauwe stippellijn is hoger dan die rode. Met andere woorden: dat kan je dus niet alleen met de reserve van het grondbedrijf doen. En dat brengt mij dan ook bij de aandachtspunten voor het vervolg. Die verkopen, en ik heb dan '...' vier er even specifiek bij genoemd, omdat dat een grote portefeuille is, maar het gaat eigenlijk over de verkopen van alle gronden. Dat moeten we nog wel realiseren met elkaar. We hebben gelukkig heel veel positieve ... Nou ja, geïnteresseerden op de verschillende locaties waar we grond willen verkopen, maar het moet nog wel gerealiseerd worden, en dat is niet allemaal volgend jaar. Dat speelt ook op de langere termijn een rol. Daarom is het zo belangrijk te realiseren dat het getal wat ik dus net presenteerde, die 30 ... Bijna 40 miljoen de plus, niet volgend jaar al gerealiseerd wordt, maar pas op veel langere termijn. In het document van de prognose zelf ziet u ook een verloop van de reserve van het grondbedrijf, en daar moet u zich ook goed bij realiseren dat het verloop afhankelijk is van het resultaat uit verkoop. We kunnen dus op termijn een hele stijgende lijn van de reserveronde presenteren, maar dat is echt afhankelijk van hoeveel van die verkopen worden er ook echt gerealiseerd, en hoeveel risico's doen zich nog gedurende die hele periode voor. En dat beïnvloedt dus het hele verloop.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Zijn dit nu de risico's die we lopen, of zijn er nog meer?

De heer Nap: Nee, dit zijn vooral even de aandachtspunten die ik heb genoemd voor het jaar 2020, waar u als raad aandacht voor moet hebben in, nou ja, de besluiten die u neemt op andere dossiers. Niet zozeer specifiek de risico's, absoluut niet.

Mevrouw Kruger: Nee, want op zich ... Ja, ik zie hier dan wel corona genoemd, maar wat er niet genoemd wordt is bijvoorbeeld de economische crisis; stikstof beleid, waardoor bepaalde projecten niet zouden door kunnen gaan en dus een veel minder positief resultaat zouden kunnen opleveren als nu geschetst wordt.

De heer Nap: Klopt. Is een goed punt. Ik heb de stikstofcrisis er niet bij. Ik heb wel corona genoemd als een van de effecten die natuurlijk nieuw is, om het zo maar te zeggen, en die de markt kan beïnvloeden. Wat we nu wel zien is dat corona op dit moment in ieder geval de woningmarkt nog erg weinig beïnvloedt. Nou, in media de laatste tijd worden er natuurlijk allerlei signalen gegeven dat de woningmarkt ook beïnvloed zou gaan worden als gevolg van corona. Wat we aan de andere kant ook zien is dat diezelfde woningmarkt nog steeds zeer overspannen is. En dus de negatieve effecten daarvan vinden wij nog echt te prematuur om daar nu al wat mee te doen. Stikstof is hetzelfde. We hebben daar voldoende maatregelen op de korte termijn op genomen om daar nu nog geen invloed van te hebben in de projecten.

Mevrouw Kruger: Volgens mij heb ik toch ...

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger Dank u wel. Pasgeleden iets geweekt over Amstelwijck en ook de Overkampweg wat nu toch wel vertraging oplevert vanwege milieueisen. Ja ... Dus dan ...

De heer Nap: Voorzitter, de vertraging is zeker aan de orde, maar u moet dat wel zien in relatie tot het totale perspectief van het vermogen wat we hier presenteren. Dat heeft dus een lange termijn perspectief. De verschuiving in de jaren, vertraging, heeft met name een rente-effect, in de zin van dat er dus geïnvesteerd vermogen is in al die projecten, dat we langer tegen een bepaalde rente in onze boeken moeten houden staan. Die rente is op dit moment heel laag. Wil niet zeggen dat er niks gebeurt in de zin van financiële zin. Dus dat er geen negatieve financiële effecten zijn, maar die zijn zeer marginaal. Waar de rente nu nog iets van 2 procent is, was het voorheen misschien wel 4 tot 6 procent. Dan had je echt effect zeg maar van een vertragingssituatie. Dat is nu veel minder aan de orde. Het is veel belangrijker om te schetsen of een verkoop uiteindelijk nog gerealiseerd zal worden, en die verwachting hebben we zeker, al zal het niet in het tempo gedaan worden die we misschien eerder hadden gedacht; als gevolg van stikstofproblematiek. Nog een puntje wat ik wilde noemen is wat er ook in de media is geweest: sturing vanuit het rijk op de woningbouwproductie. Dat is ook nog heel prematuur, maar ik wilde hem wel noemen voor u als raad, zodat u weet dat die in beeld is en dat wij dat op de voet volgen welke invloed dat dat gaat hebben. Nou, meer dan dat kan ik er nu niet over zeggen, maar hij is in ieder geval in beeld, en op 14 oktober wordt er in de auditcommissie nog verder gesproken over het grondbeleid, en daar kunnen we eventueel ook nog in gaan op vragen die u misschien nu vanavond heeft, en die daarmee relatie houden. Dan ben ik er heel snel doorheen gegaan. Ik hoop dat het wel iets verduidelijkt heeft en dat u nog wel de ruimte heeft om vragen te stellen.

De voorzitter: Nou, wie heeft vragen aan mijnheer Nap? En dan zijn het vooral technische vragen. Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Een vraag naar aanleiding van uw presentatie. U zei net: over die sturing woningproductie kan ik nu niet zoveel zeggen. Betekent dat dat niet mag of dat u de tijd niet heeft, omdat het nog onder embargo is?

De heer Nap: De reden dat ik er niet iets over kan zeggen is omdat het nog heel onbekend is.

De heer Van der Kruijff: Oké.

De heer Nap: Het is vooral nog op rijksniveau dat aangegeven is dat er sturing zal gaan plaatsvinden, maar welke effect dat gaat hebben is nog volledig onbekend.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik had nog twee kleinere vragen over dit stuk.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: In paragraaf 4.2 staan de mutaties grondexploitaties ook genoemd. Er staan er twee tussen waar ik een vraag over had. Eentje betreft de

Blekersdijk. Er staat dat de herinrichting van het parkeerterrein naar buiten is gehaald. Daar ben ik altijd een beetje alert op. Dan denk ik: oh, dan gaat het heel veel geld kosten, dan gaan we het buiten scope trekken en dan merken we het wat minder. Misschien kunt u wat toelichting geven wat daar voor beweging achter zit. Ik denk dat het met sanering te maken heeft, maar welk bedrag daarmee samenhangt. En de andere vraag is bij stadswerven, daar staat dat de civieltechnische kosten – onder anderen de meerkosten van de brug – hoger uitvallen dan geraamd. Is dat de bekende overschrijving, of is dat een nog grotere overschrijving dan we al wisten?

De heer Nap: Ja, om met de laatste te beginnen. De cijfers die hier gepresenteerd worden, zijn allemaal gebaseerd op cijfers die u eigenlijk al weet. Het is vastgesteld bij de jaarrekening dus er zijn zeker geen nieuwe ... Het is zeker geen nieuwe informatie. Voor stadswerven is dat het antwoord. Voor de Blekersdijk moet ik u het antwoord schuldig blijven wat daar precies mee wordt bedoeld. Als u wilt kan ik dat na laten vragen, ja.

De voorzitter: Oké, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, in het stuk staat ook dat nu het geschatte verlies dat is met de helft verminderd. Dus het gaat allemaal stukken beter, maar dat is een prognose die, ja, voor de korte termijn is, en dus binnen een jaar of binnen een half jaar kan dat alweer eens een hele andere kant op gaan. Dus het ... Ik bedoel: de schattingen die nu gemaakt worden, dat is allemaal ... Het zijn cijfers die een beetje ... Ja, ik vind het af en toe maar gewoon een beetje boekhoudkundig plussen en minnen kreeg ik het idee, want ja, het is voor mij af en toe heel onduidelijk hoe bepaalde risicoprofielen tot stand komen, en ...

De heer Nap: Ik denk dat als ik daar nu antwoord op ga geven dat we dan nog wel een hele avond ...

Mevrouw Kruger: Nee, oké, nou ja dan ga ik daar een keer ...

De heer Nap: Kunnen vullen. En ik vind het heel interessant om dat uit te leggen.

Mevrouw Kruger: Dan wil ik daar ...

De heer Nap: Maar het is ... Het is niet zo ingewikkeld als het lijkt, maar het kost wel wat tijd denk ik om daar een keer goed antwoord op te geven.

Mevrouw Kruger: Nee, het lijkt ... Het lijkt allemaal mooi, want er staat ook bijvoorbeeld op een gegeven moment van: nou ja, het is nu maar ... Moet tien ... Er zou reserve, heeft u net ook genoemd, met de weerstandsratio, en het is nu maar anderhalf procent. Ja, het gaat wel goed komen, want het valt allemaal mee. Zegt u net ook over dat stikstof: het valt allemaal wel mee, terwijl vertraging en ja, dat heeft nu nog niet zoveel invloed, maar daar zou ik toch wel eens wat meer duidelijkheid over willen hebben, want zoals met ... U noemde net ... De heer Van der Kruijff noemde net de brug. Nou, die is toch ook altijd weer behoorlijk gestegen van 3 miljoen naar 14 miljoen, en dat heeft toch wel degelijk invloed op het totale plaatje, lijkt mij. En dat is niet het enige project

wat loopt. Klopt, en dat is ook waar ik mijn verhaal mee begon. U moet dit verhaal van de prognose vooral zien als een consulta... of consolida... niet consultatie ... Consolidatie van al die informatie die in die projecten speelt. Dat is ook de plek waar u de sturing geeft aan die verschillende projecten, en waar u dus ook de vraag kunt stellen aan het College over deze inhoudelijke aspecten. Wij gaan er bij deze consolidatie vanuit dat daar niets aan verandert. Dus het is voor ons een gegeven dat er binnen de projecten sprake is van een bepaalde status quo. Dat niet al die effecten zoals die nu benoemd uiteindelijk wel een rol zouden kunnen gaan spelen, dat is natuurlijk waar, want die zijn natuurlijk vertaald in de risico's. En op precies informatie te geven over hoe die risico's zich verhouden tot de uitgangspunten, nou, dat is echt ingewikkelde materie, en ik kan dat niet even zo in een avond toelichten. Nou, dat.

De voorzitter: Oké.

De heer Nap: De vraag is ook of dat we bij ... Mijn advies zou zijn, om ook niet hier de vraag te stellen, maar op moment dat een betreffend project besproken wordt. Dan is daar wel denk ik meer ruimte voor.

De voorzitter: Ik zie de vraag ook van mevrouw Kruger, en niet om dat inderdaad wat u zegt nu te behandelen, maar kennelijk is bij mevrouw Kruger, en misschien nog wel meer mensen onder ons, een behoefte om toch nog eens een keer wat extra tijd te besteden om te zeggen van: die prognose, met alles erop en eraan door te nemen, zodat, nou ja ... We met zijn allen ook wel eigenlijk een beetje door hebben waar we ja of nee tegen zeggen. Dus die behoefte voel ik een beetje, maar ik weet ook niet of je daar heel veel tijd in wil investeren.

Mevrouw Kruger: Nou, dat gaat ook over het globale, want kijk, je kunt wel zeggen: ja, je moet op de afzonderlijke projecten, daar moet je op reageren, en dat doen we iedere keer. Dan heb je toch niet het algehele plaatje, en dit is een algeheel plaatje, die grondprognose, en als ik dan continu maar fragmentarisch iets doe, dan ... Als het een misgaat dat heeft invloed op het volgende, maar dat heb je pas weer door naar zoveel jaar, want dat misgaan dat heb je ook niet meteen zo geleverd. Ja, ik ... Hoe moet ik dat nou ... Hoe moet ik dat nou zeggen?

De heer ...: Ik ...

De heer Nap: Ik snap het. Als ik het mag invullen dan is het ... Ik snap het dilemma dat op moment dat u een besluit neemt op projectniveau, u ook het bredere perspectief zou willen zien wat dat op het totaal doet. En ik denk dat dat ... En ik denk dat dat een uitdaging is voor ons; het college, om bij die verschillende projectvoorstellen u het integrale beeld te schetsen. Op moment dat u beslist op project X, Y of Z, wat daarvan het effect is op het totaal.

Mevrouw Kruger: Ja, u vindt het een uitdaging. Neemt u die uitdaging aan?

De heer Nap: Zeker. Dat ...

Mevrouw Kruger: Goed zo.

De voorzitter: Dat moet het College aannemen, als het een uitdaging is.

De heer Nap: In mijn advies ... In mijn advieswerk aan het College.

De voorzitter: Aannemen. Oké.

Mevrouw Kruger: Ik neem aan dat mijnheer Burggraaf daar een heel goed woordje voor kan doen in het College. Kijk.

De voorzitter: Ik hoor zeker van mijnheer Burggraaf. Goed, zijn er nog andere vragen? Ja, mevrouw Van den Berg. Ga uw gang.

Mevrouw Van den Berg: Ja, even een korte vraag, misschien een aanvulling daarop, want ik lees dat in de groeiambitie de combinatie met de wens om binnenstedelijk te realiseren zorgt voor een complexe financiële opgave, en dat de extra aandacht wordt gevraagd voor een financiële sturing daarop; op de projecten, want toevoeging van projecten zal het effect voor de vermogenspositie inzichtelijk worden gemaakt, waarbij mogelijk ook bijdragen van derden, dus dat cofinanciering; wat moet ik me daarbij voorstellen? En andere dekkingsbronnen. Wat moet ik me daar ... Dan aan denken? Aan die andere dekkingsbronnen en derden.

De heer Nap: Dat houdt verband met die grondbeleidskaart die ik aan het begin van de presentatie noemde ...

Mevrouw Van den Berg: Ja, dat staat er ook bij, ja.

De heer Nap: U kunt zich voorstellen dat bij locaties waar sprake is van herstructurering er veel investeringen gedaan zullen moeten worden om een ontwikkeling mogelijk te maken, en dat niet al die investeringen gedekt zullen kunnen worden uit de grondverkoop.

Mevrouw Van den Berg: Nee, dat begrijp ik, maar wat moet ik denken bij andere dekkingsbronnen? Is dat Enecogelden? Wat ... Wat ...

De heer Nap: Dat zou kunnen. Dat is vooral aan u. zou mijn advies zijn aan de raad om daarover te beslissen. Op moment dat het College voorstelt een bepaalde ontwikkeling op te pakken met een negatief resultaat; omdat niet alle opbrengsten gedekt kunnen worden uit grondverkoop, zou mijn advies ook aan het College zijn om andere dekkingsbronnen aan te wenden dan alleen de reservegrondbedrijf, omdat die zeer marginaal is – slechts anderhalf miljoen – en dus onvoldoende ruimte biedt om dus dat soort zaken te kunnen dekken. En dat is het aan u om te beslissen wat die dekkingsbronnen dan zullen zijn op moment dat u beslist om een ontwikkeling toch te willen doen.

Mevrouw Van den Berg: Of door een ander type woningbouw ...

De heer Burggraaf: Voorzitter ...

Mevrouw Van den Berg: Oké.

De heer Burggraaf: Misschien moet ik nog een aanvulling ... Kijk.

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Zoals het college het ziet is het grondbedrijf uiteindelijk moet zelfstandig gewoon een gezonde exploitatie draaien, waarin de normale risico's worden afgedekt met de, nou ja, normale positieve resultaten. En deze opmerking moet u vooral zien dat, ja, we daar waar we een woningbouwopgave hebben, in het binnenstedelijk gebied, dat het vaak hele kostbare ontwikkelingen zijn, die, nou ... Vaak niet volledig uit opbrengsten van de woning die je kan realiseren, ja, gecompenseerd kan worden. En dan is het uitgangspunt dat het gezond is om op moment dat je naar het ... Exploitatie in het grondbedrijf doet, dat je dan naar de dekking ... Dat je voor de dekking zorgt, om die vervolgens in het grondbedrijf op een, nou ja, acceptabel niveau te exploiteren. En dan kan je dus kiezen als raad van: nou, we vinden die onrendabel, toch te groot, dus we gaan niet ontwikkelen bijvoorbeeld. Of je kan kiezen van: nou, dit is zo'n belangrijke ontwikkeling voor de stad. Daarvoor hebben we ... Zijn we bereid om een deel van onze reserve - algemene reserve - beschikbaar te stellen. Of het past bij de Enecodoelstelling waar we het nog met elkaar over gaan hebben; welke business cases erin zetten. Dan wel de woningdeal die nu loopt vanuit het rijk. U heeft het misschien wel gehoord. De eerste tranche is nu ... Is verdeeld. Daar zit Dordrecht nog niet bij, maar er komt ook een tweede aan. Nou ja, daar zijn precies ook vanuit rijksoverheid is dat instrument neergezet om te zeggen: ja, we vinden die woningbouw zo belangrijk, maar we willen niet de polders of het groengebied maar blijven uitrollen, want dat is vaak winstgevend. Willen we binnenstedelijk; kost geld, en daarvoor hebben we geld beschikbaar gesteld. Dus dat soort, nou ja, bronnen moet u dan aan denken.

De voorzitter: Oké. Ik kijk nog een keer rond. Verder nog andere vragen?

De heer Wisker: Voorzitter.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Die beperking ... Die reserves die we hebben. In hoeverre hebben die invloed op onze groeiambitie? Met andere woorden: als we die reserves optoppen, kunnen we onze groeiambitie versnellen?

De heer Nap: Deze vraag, als ik hem zou beantwoorden, houdt vooral verband ook met de vorige vraag. Die groeiambitie die vraagt om financiële middelen, en het is net zo goed aan u als raad om te beslissen om die benodigde financiële middelen beschikbaar te stellen uit de reserve grondbedrijf, als dat u ze uit andere financiële middelen beschikbaar zou stellen. Dus dat is om het even.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik zou deze wel willen beantwoorden even met de achtergrond ...

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Van de recente discussie die we rondom Amstelvijk hebben gehad, waarvan we natuurlijk ook hebben gezegd: ja, wij hebben daar een ontwikkelperspectief met een bepaalde GREX-verwachting resultaat, waar van we toen met u discussie hebben gehad: ja, gaan we toch een stukje sociale ... Of nee, ik zeg het niet goed; dat is niet sociale, maar goedkopere woningen aan toevoegen, waardoor het resultaat naar beneden ging. Ja, en daar zit wel een spanningsveld. In de zin van: ja, als je alles ... als je al je ontwikkelingen op nul gaat sturen. Ja, dan heb je in een grondbedrijf op een gegeven moment geen enkele opbrengst meer om de negatieve risico's op te vangen, dus dan zou mijn advies zijn aan u: ga dat niet vanuit een grondbedrijf financieren, maar zorg gewoon elke keer dat je ... Zorg dat je zelfstandig zeg maar op je grondexploitatie een gezonde marge hebt, reserve, om je normale risico's op te vangen. Daar waar je projecten hebt die niet, nou ja, een plus kunnen realiseren, ja, zoek dan vooral de dekking daarbuiten. Als je dat elke keer in het grondbedrijf zou doen, ja dan ... Dan heb je ook niet meer de goede afweging van wat kost iets, en wat is ... Wat levert het voor de stad op. Als je dat per project doet, dan maak je denk ik de beste afweging, want dan zeg je van: ja, als die woningbouwontwikkeling zoveel miljoen kost, vinden we dat zo belangrijk voor de stad dat we dat willen, of kiezen we er dan voor om het niet te doen. Dan heb je ook die afweging heel scherp en helder aan de voorkant.

De voorzitter: Dank voor het antwoord. Ik kijk nog een keer rond. Niemand meer? Kan dit stuk naar de raad als hamerstuk, of wenst iemand dit te bespreken in de raad? Niet. Dan kan hij als hamerstuk naar de raad. Dank u wel. Dank u wel voor de presentatie. Dank ook voor de antwoorden die u heeft gegeven. Die waren in ieder geval voor velen verhelderend.

9. Rondvraag

De voorzitter: Kom ik bij punt 9, dat is de rondvraag. Wie? Rondvraag. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, even aan de griffier of hij heeft opgeschreven over dat we dat mogelijk toch in een globaal thema-avond, deskundigheid bevorderende avond gaan doen. Oké. Nou, dat was mijn rondvraag.

De voorzitter: Er komt een voorstel van de griffier om interesse te peilen voor ... Om hieraan deel te nemen, en de heer Bakker heeft ook genoteerd dat ... Er wordt nog wat informatie komt over de Blekersdijk. Dus dat komt allemaal goed. De rondvraag. Alles komt goed.

Mevrouw ...: Alles komt goed.

De voorzitter: Geen vraag voor de rondvraag?

10. Sluiting

De voorzitter: Dan sluit ik deze vergadering, en wens ik iedereen wel thuis.

CONCEPT