

# Bijlage 1 Nota beantwoording zienswijzen

(Behorend bij het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Amstelveen 2020)

## Inhoud

1. Ter inzage legging.....	1
2. Ontvankelijkheid .....	1
3. Bescherming persoonsgegevens.....	1
4. Algemene beantwoording zienswijzen inrichting Oostkil .....	1
5. Individuele beantwoording.....	7

### 1. Ter inzage legging

Het bestemmingsplan Amstelveen 2020 heeft vanaf 18 juni 2020 tot en met 29 juli 2020 voor een ieder ter inzage gelegen. Gelijktijdig met het bestemmingsplan zijn ook het ontwerp van de milieueffectrapportage en de beleidsregels voor klimaat, spelen en bewegen en beeldkwaliteit ter inzage gelegd.

Tegen het bestemmingsplan zijn 13 zienswijzen ingediend, waarvan 5 gelijklopend. De zienswijzen zijn alle gericht tegen het bestemmingsplan en niet tegen de milieueffectrapportage of de beleidsregels.

### 2. Ontvankelijkheid

Alle ingediende zienswijzen zijn tijdig en op de juiste wijze ingediend.

### 3. Bescherming persoonsgegevens

Ingevolge de privacywetgeving (Algemene verordening gegevensbescherming) is het niet toegestaan om persoonsgegevens zonder een wettelijke verplichting of absolute noodzaak elektronisch beschikbaar te stellen. Dit houdt in dat in dit verslag geen NAWgegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonsgegevens bevat en dat ook in de teksten zoveel mogelijk persoonlijke gegevens zijn weggelaten. Als afzonderlijke vertrouwelijke bijlage bij deze nota is een overzicht opgenomen van de ingediende zienswijzen.

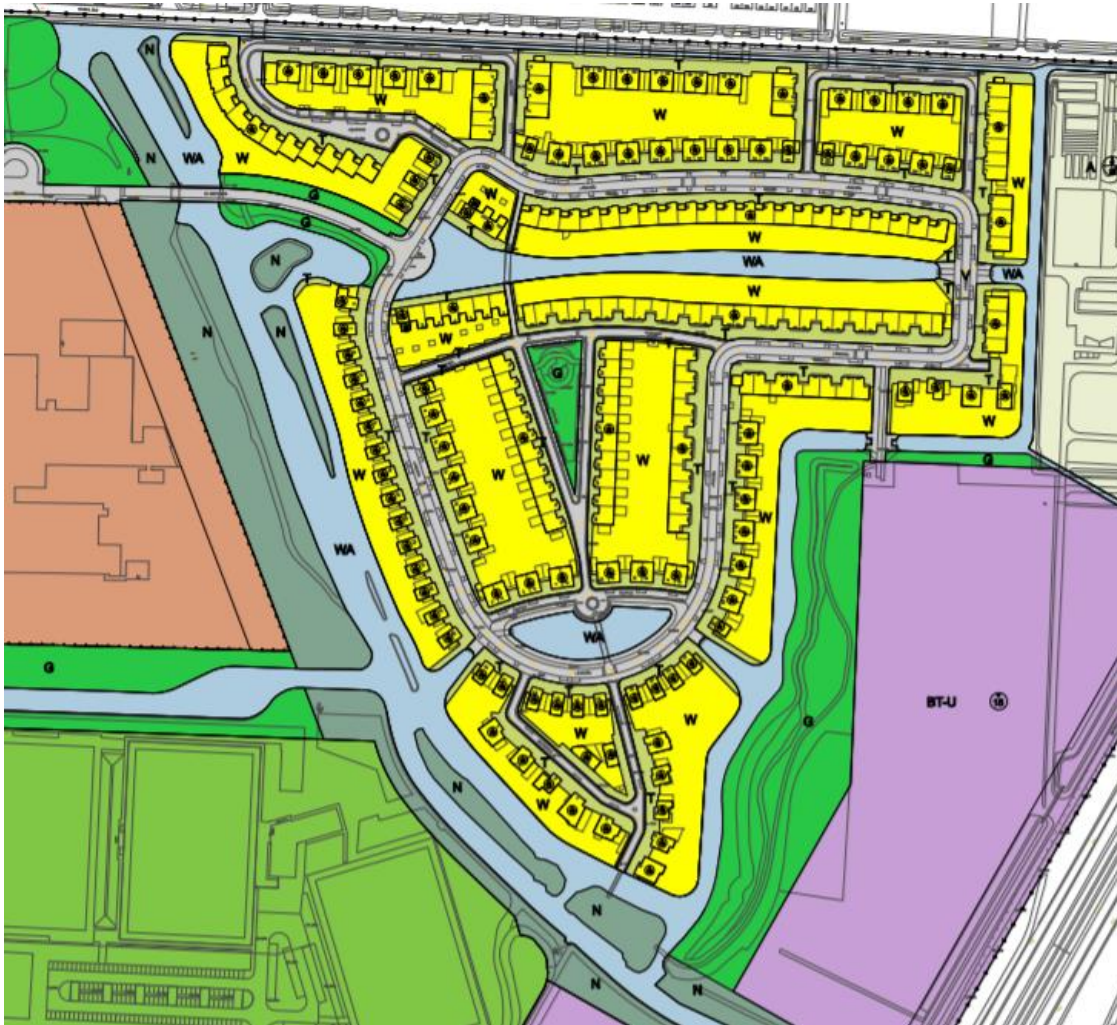
### 4. Algemene beantwoording zienswijzen inrichting Oostkil

#### Samenvatting zienswijzen

Een belangrijk deel van de ingediende zienswijzen zien op de inrichting van de Oostkil. De Oostkil is het gebied met water en groen tussen de Dordtse Hout en de nieuw te bouwen wijk Amstelveen. In het voorontwerpbestemmingsplan was hiervoor de bestemming Natuur opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan is dat deels omgezet naar de bestemming Groen. De bestemming Groen laat volgens de bewoners te veel ruimte aan fietspaden, bruggen, bouwwerken en gaat ten koste van het bestaande groen.

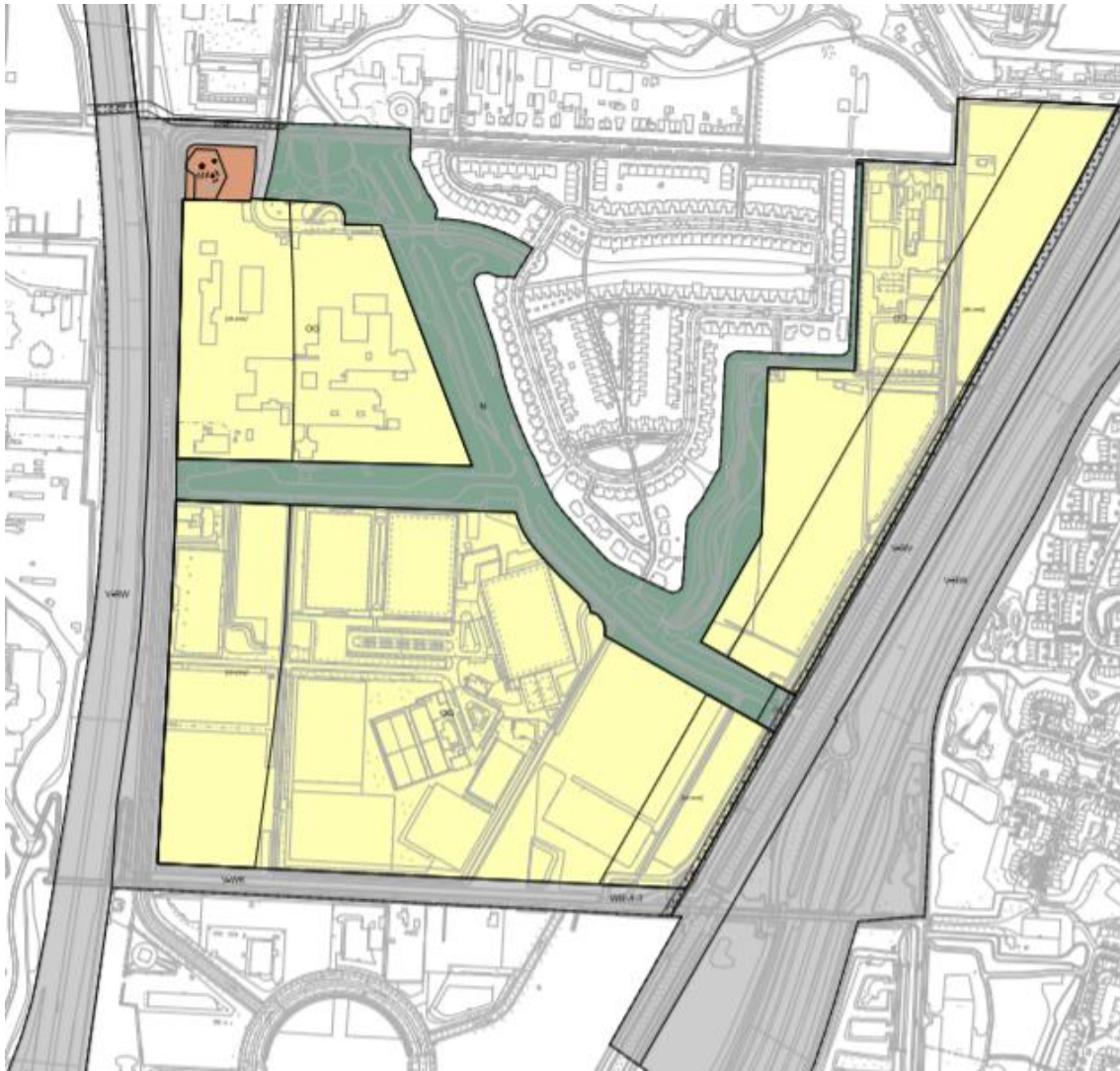
#### Beantwoording

Vertrekpunt in de planvorming is het huidige bestemmingsplan Amstelwijk uit 2010. Hier heeft de Oostkil de bestemming Natuur en Water. Binnen de bestemming Natuur is het toegestaan om met een vergunning van burgemeester en wethouders de gronden te gebruiken voor recreatie, zoals voet- en fietspaden, bruggen, speelgelegenheden.



Afbeelding 1 Bestemmingsplan Amstelwijk 2010

In het voorontwerpbestemmingsplan voor Amstelwijk (zomer 2019) kreeg de Oostkil een bestemming Natuur. Binnen deze bestemming is het toegestaan om *met vergunning* de gronden te gebruiken voor recreatie, zoals voet- en fietspaden, bruggen, speelgelegenheden.



Afbeelding 2 Voorontwerpbestemmingsplan Amstelwijk 2020 augustus 2019

In reactie op het voorontwerp zijn diverse inspraakreacties ingediend (najaar 2019). De bewoners spreken daarin hun zorg uit voor het verdwijnen van het aanwezige groen en de mogelijkheid die geboden worden aan versturende activiteiten zoals de aanleg van fietspaden met verlichting.

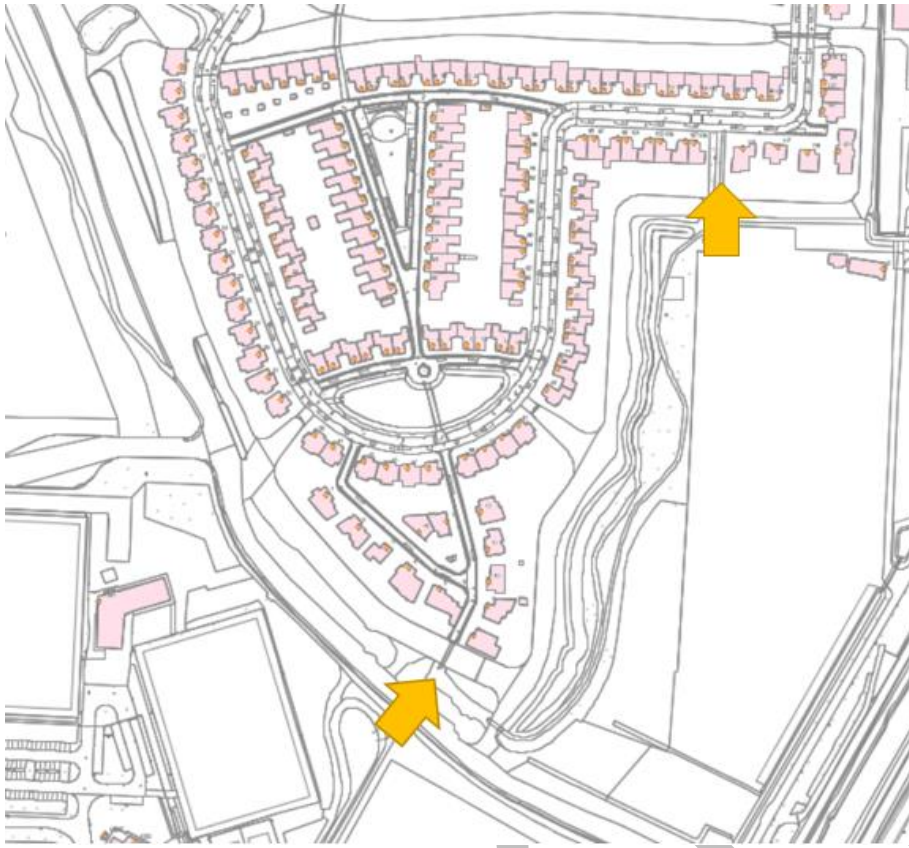
In juni 2020 hebben alle insprekers een antwoord gehad op hun reactie. Om tegemoet te komen aan de bezwaren is het bestemmingsplan aangepast door de Oostkil op te delen in twee bestemmingen: de bestemming Natuur direct langs de bestaande woningen aan de Langedaal en de bestemming Groen grenzend aan het nieuwe woongebied. Binnen de bestemming Natuur mogen geen versturende activiteiten plaatsvinden, dus geen fietspaden, verlichting en verhardingen. Dit is dus een strengere regeling met meer waarborgen dan opgenomen in het oude bestemmingsplan uit 2010. Binnen de bestemming Groen wordt juist meer ruimte geboden om *zonder vergunning* van burgemeester en wethouders recreatieve voorzieningen aan te leggen zoals fietspaden.



Afbeelding 3 Ontwerpbestemmingsplan Amstelwijk 2020 met de bestemming Natuur als een soort bufferzone (donkergroen) en bestemming Groen (lichter groen).

## Voorstel tot aanpassing van het bestemmingsplan

PM



Afbeelding 4 Mogelijke fietsroutes vanuit Amstelwijck naar de Dordtse Hout.



Afbeelding 5 Het bestemmingsplan Amstelveen 2010 met in verticale arcering de bestemming Natuur uit het ontwerpbestemmingsplan Amstelveen 2020 en in horizontale arcering de bestemming Groen uit het ontwerpbestemmingsplan Amstelveen 2020.

## 5. Individuele beantwoording

De volgende personen en instanties hebben een zienswijzen ingediend. Hierna is per zienswijze een beantwoording opgesteld en aangegeven of de zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan.

Nr.	
1.	Bewoners 1
2.	Bewoners 2
3.	Bewoner 3
4.	Bewoners 4
5.	Bewoners 5
6.	Bewoner 6
7.	Bewoner 7
8.	Bewoner 8
9.	Bewoner 9
10.	Bewoner 10
11.	Bewoners 11
12.	Stichting Telluris
13.	Pro Rail

Bewoners 1.

	Zienswijze	Beantwoording college
a.	<p>Ruim 20 jaar geleden hebben wij van uw Gemeente een vrije kavel gekocht in het plan "Dordtse Hout" om hier volgens het bestemmingsplan onze woning op te bouwen. De kavelprijs lag hoog maar door de ligging en de aangegeven voordelen door Uw Gemeente hebben wij in het plan geïnvesteerd. Er werd aangegeven dat er slechts ontwikkeld zou worden aan de Laan van Londen alwaar Kantoorbouw was gepland met als voordeel dat deze gebouwen een "natuurlijke" geluidswal tussen de A16 en de woningen gesitueerd in de Dordtse Hout zouden gaan vormen. Voor het overige was uitsluitend groen voorzien. De wijk is een prachtige wijk en ons huis ligt inderdaad op een prachtige locatie met veel groen en veel water en met een unieke flora en fauna infrastructuur. Ons inziens een beschermd natuurgebied getuigen ook het feit dat er weliswaar gevaren mag worden maar uitsluitend met een "fluistermotor". Dat het bestemmingsplan is of wordt gewijzigd met als uitgangspunt dat er onder andere tussen de Laan van Londen en de woningen aan de rand van de Dordtse Hout woningbouw gaat plaats vinden is wel is waar tegenstrijdig met de oude beloftes van de Gemeente maar de wereld veranderd en</p>	PM

	Zienswijze	Beantwoording college
	de behoeften aan het bouwen van nieuwbouw is groot, dus wat dat betreft kunnen wij er ons in vinden maar wel onder bepaalde voorwaarden. Natuur, flora en fauna , is een belangrijk element en wij staan dan ook op het standpunt dat er niet getornd kan en mag worden aan de aanwezige flora en fauna. Het kappen van bomen en/of geweld aan de huidige aanwezige flora en fauna doen is dan ook niet acceptabel.	
b.	Het voor ons huis liggende eiland en de daar achterliggende vijver de Oostkil zijn bestemd voor "Natuur" Wellicht zou het nieuwe plan kunnen voorzien in meer Natuur naast de bestaande Natuur door de "Oostkil " breder te maken. Eventuele fietspaden langs de waterpartijen lijkt ons ook niet gewenst omdat bromfietsen voor geluidsoverlast kunnen zorgen voor de aanwezige fauna.	
c.	Persoonlijk hebben wij uiteraard ook een belang en dat is dat op geen enkele wijze door de nieuwbouw onze privacy aan de Buitengrave wordt aangetast.	

## Bewoners 2


	Zienswijze	Beantwoording college
a.	Wij wonen inmiddels 20 jaar in een vrijstaande woning aan de Buitengrave 2 te Dordrecht. Wij vinden het hier een prachtige locatie, vooral omdat wij uitzicht hebben op veel groen en natuur. Onze achtertuin grenst aan een vijver, dan een eiland met veel groen, een vijver - de Oostkil - en vervolgens weer veel groen. Het eiland en de Oostkil zijn bestemd voor "Natuur". Direct grenzend aan de Oostkil heeft een zeer smalle strook grond in het ontwerpbestemmingsplan Amstelwijck 2020 de enkelbestemming "Groen". Hierachter heeft de grond de enkelbestemming "Ontwikkelingsgebied". Krachtens artikel 5.1 van de bestemmingsplanvoorschriften is aangegeven, dat de voor Groen aangewezen gronden zijn bestemd groen, water, voet- en fietspaden, natuurontwikkeling en speel- en beweegplekken.	



	Zienswijze	Beantwoording college
	<p>In artikel 5.2 is aangegeven dat hier niet alleen fietspaden kunnen komen, maar ook bouwwerken geen gebouwen zijnde van 10 meter hoog en ook lichtmasten van 9 meter hoog. Deze bestemming kan, zeker in combinatie met de daarachter te bouwen woningen van de nodige invloed zijn op onze woonsfeer/woongenot. Daarnaast moeten er de nodige bomen gekapt worden om invulling te kunnen geven aan deze bestemming. Wij stellen daarom voor om gezien de huidige situatie van de aanwezige flora en fauna, deze smalle strook direct achter de Oostkil - ook - te bestemmen als Natuur. Daarachter zou dan nog een kleine strook kunnen worden bestemd voor Groen. In de huidige bestemmingsplankaart valt het ons namelijk op dat juist achter de woningen aan de Buitengrave een verhoudingsgewijs zeer smalle strook met deze bestemming Groen is ingetekend. Wij willen u verzoeken het bovenstaande ter overweging mee te nemen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Wij willen graag zoveel mogelijk flora en fauna behouden, maar we begrijpen ook de noodzaak om woningen toe te voegen.</p>	
Voorstel:		

### Bewoner 3.

	Zienswijze	Beantwoording college
a.	<p>Inmiddels wonen wij alweer 3 jaar in het ouderlijk huis van mijn vrouw. Het is een prachtige vrijstaande woning met uitzicht op het groen. Onze kinderen kunnen in alle rust spelen en opgroeien en toch zijn we in 15 minuten in het mooie centrum Van Dordrecht. Eén van de kenmerkende 'eigenschappen' van deze locatie is het uitzicht op het groen en bijbehorende dieren die hier leven. <b>Zie onderstaande foto.</b> Wij weten dat niet alleen wij hiervan genieten, maar dat groen en natuur ook een belangrijk speerpunt is binnen uw beleid met betrekking tot gezondheid, biodiversiteit en luchtkwaliteit.</p> <p>Als wij het ontwerpbestemmingsplan lezen, maken wij ons op twee punten zorgen over het (behoud van) groen en de natuur. Allereerst zien wij in de ontwerp plankaart / de verbeelding dat de groenstrook aan het vaste</p>	

	<p>land (tussen onze achtertuin en de grond waar de nieuwe woningen gesitueerd zijn, ligt eerst een eiland), de bomen bovenin de foto, de bestemming "groen" heeft. In de toelichting is te lezen dat dit betekent dat er niet alleen fietspaden kunnen komen, maar ook bouwwerken geen gebouwen zijnde van 10 meter hoog en lichtmasten van 9 meter hoog! U zult begrijpen dat dit, zeker in combinatie met de nieuw te bouwen woningen, invloed heeft op onze woonsfeer. Daarnaast zouden bomen gekapt kunnen worden om invulling te geven aan deze bestemming, wat ook volgens uw beleid onwenselijk is. Wij stellen daarom voor, en dat is logisch gezien de feitelijke situatie van het aanwezige groen, de flora en fauna, deze strook te bestemmen als natuur. Hierdoor blijft dit gebied als zodanig beschermd en vormt het een buffer tussen de oude en nieuw te bouwen woningen.</p>	
		
<p>b.</p>	<p>Voor een verbinding naar de nieuw te bouwen woonbuurt, rechtdoor op de foto's, moeten vele bomen gekapt worden; een stuk natuur waar wederom veel flora en fauna aanwezig is. Daarnaast moeten extra bruggen worden aangelegd, wat extra kosten met zich meebrengt. Een ontsluiting op een snelle manier, via de nieuwe woonbuurt zelf en / of de Laan van Londen is niet alleen meer logisch, maar zorgt ook voor behoudt van een stuk waardevolle natuur in Dordrecht.</p>	

		
c.	<p>Wij willen u verzoeken onze ingebrachte punten mee te nemen ter overweging bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Net als u, willen wij het groen behouden, maar erkennen wij ook de behoefte om woningen toe te voegen. Door het groen zoals op de foto's te zien, te behouden, kan aan beide wensen voldaan worden en kunnen ook de nieuwe bewoners genieten van deze natuurlijke omgeving.</p>	
<p>Voorstel:</p>		

#### Bewoners 4.

	Zienswijzen	Beantwoording college
a.	<p>Hierbij doen wij u onze zienswijze toekomen inzake het ontwerpbestemmingsplan Amstelwijck 2020.</p> <p>Wij zijn woonachtig aan de Buitengrave te Dordrecht en wij wonen daar -midden in de natuur- met erg veel plezier. Om u daarvan enig beeld te geven, hebben wij enkele foto's gemaakt en "ouderwets" af laten drukken. U kunt op deze manier meegenieten, maar zult ook het belang inzien dat dit moet blijven.</p> <p>Zoals u wellicht weet is de Buitengrave een heerlijk rustige straat en dat zouden wij graag zo houden.</p> <p>Tegen fietsers en wandelaars die over de brug (die misschien gemaakt wordt) komen, zouden wij op zich weinig bezwaar hebben, maar tegen brommers en scooters wel.</p> <p>In het groen rondom de wijk zitten namelijk veel vogels en tal van andere dieren en deze rustige habitat mag niet verloren gaan. Aangezien wij ervan overtuigd zijn dat het</p>	

	Zienswijzen	Beantwoording college
	handhaven van een verbod voor brommers en scooters niet mogelijk zal blijken te zijn, willen wij ervoor pleiten om de huidige drijvende brug te behouden. Voetgangers maken daar veelvuldig gebruik van, ook zien we regelmatig mensen die met de fiets aan de hand gebruik maken van de brug.	
b.	Naast bovenstaande meest zwaarwegende motivatie, lijkt ons een "verplicht fietspad" (dus geen gemotoriseerd verkeer) niet noodzakelijk. Via de Oosterweg, de toegangsweg naar Dordtse Hout, is de Reeweg zuid goed -zo niet beter- bereikbaar.	
c.	Wij verzoeken u vriendelijk maar ook zeer dringend om onze zienswijze te overwegen en over te nemen bij het definitief maken van het bestemmingsplan. Wij wensen u veel succes toe bij de verdere uitwerking en zijn benieuwd naar het definitieve resultaat.	
Voorstel:		

#### Bewoners 5, 7, 8, 9 en 10.

	Zienswijzen	Beantwoording college
a.	Het concept-ontwerpbestemmingsplan Amstelveen 2020 heeft vanaf 5 augustus 2019 zes weken voor inspraak ter inzage gelegen. Positief is dat een substantieel gedeelte van de inspraak serieus is genomen en is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan dat nu ter inzage ligt. Los van een aantal details die niet, of niet eenduidig zijn verwerkt bevatten de gepubliceerde documenten nog een veelheid aan verschrijvingen. Dit werpt de vraag op met hoeveel zorgvuldigheid deze stukken tot stand zijn gekomen. Hieronder mijn belangrijkste zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Amstelveen 2020 met bijbehorende documenten. Daarbij merk ik op dat de veelheid aan documenten, 31 stuks en ca 240 MB aan data, niet bijdraagt aan het behouden van overzicht en een streven naar een transparantie.	
b.	Rechtszekerheidsbeginsel. In de inspraakronde is al naar voren gebracht dat bestemmingsplan een belangrijk document is, waarin	

	Zienswijzen	Beantwoording college
	<p>bestemmingen van gronden zijn vastgelegd en waarin ten aanzien van de bestemmingen nadere bepalingen zijn opgenomen. Bijvoorbeeld het type bouwwerk dat is toegestaan en maximale bouwhoogte en bebouwingspercentage. Het bestemmingsplan is bindend voor zowel de gemeente zelf als ook voor initiatiefnemers en derde belanghebbenden. Het spreekt dan ook voor zich dat uiterste zorgvuldigheid wordt toegepast bij het formuleren van de bestemmingen, de regels, de te realiseren doelen, de wijze van monitoring en rapportage en sturing op deze doelen.</p> <p>De voorliggende documenten Regels en Toelichting op de regels laten, zoals volgt uit de niet limitatieve opsomming onder 4. Tekstuele opmerkingen, hier nog ruimte voor verbetering. Ter illustratie, Regels, Artikel 3 Doelen, f. "een energieneutrale stad" treedt buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan. Preciezer zou zijn "een milieuneutraal ontwikkelgebied".</p>	
c.	<p>Bestemmingen Groen en Natuur</p> <p>Een van de reacties op het concept-ontwerpbestemmingsplan was dat de vigerende bestemmingen Natuur en Groen waren samengevoegd onder de bestemming Natuur en dat in de regels voor deze bestemming ruimte werd geboden voor verstoring van deze (waardevolle) natuur.</p> <p>In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is deze samenvoeging teruggedraaid en is in Artikel 7, lid 3 Specifieke gebruiksregels het volgende bepaald:</p> <p>"Voor het gebruik gelden de volgende regels:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a. het is niet toegestaan de in lid 7.1 bedoelde gronden te gebruiken voor intensieve recreatie, zoals fietspaden, voetpaden met verlichting, bruggen, speel- en sportvoorzieningen; en</li> <li>b. uitsluitend vormen van extensieve recreatie zijn toegestaan die de natuurwaarden niet verstoren.</li> </ol> <p>Positief is dat hiermee de nu geldende regels voor de bestemming Natuur, in belang van bescherming er van, worden aangescherpt. In het participatieverslag, Hoofdstuk 6 Overzicht van de belangrijkste aanpassingen, 16e "bullit" op pagina 69 van 71, suggereert dat de in</p>	

	Zienswijzen	Beantwoording college
	<p>bestemmingsplan Amstelveen 2010 aangegeven grenzen van de bestemming Natuur in acht worden genomen in het bestemmingsplan Amstelveen 2020. “De bestemming Natuur wordt alleen opgenomen voor de gronden grenzend aan de Oostkil, de overige gronden krijgen de bestemming Groen.” Kennelijk is, zoals uit de hieronder opgenomen afbeeldingen blijkt, bij de uitwerking van deze keuze in de verbeelding een “verschrijving” opgetreden. De grens voor de bestemming Natuur is op de plankaart getrokken direct aan de oever van de Oostkil. Waar ten noorden van De Oosterweg bestaande begrenzing van Natuur in acht is genomen, heeft er ten zuiden van De Oosterweg een significante grenscorrectie plaatsgevonden. Hier is de grens van de bestemming Natuur opgeschoven van de grens van het ontwikkelgebied naar de westelijke oever van de Oostkil. Nadrukkelijk wordt gepleit om de bestaande grenzen van de bestemming Natuur in stand te laten.</p>	
d.	<p>Verder is het opmerkelijk dat op betreffende verbeelding de grenzen van ontwikkelgebied: “Refaja locatie” aan de noordzijde het bestaande busstation en een deel van het kunstwerk aan de ingang van de wijk omsluit.</p>	
e.	<p>Regels, artikel 7.4.1 Omgevingsvergunning, “Het is verboden....uit te voeren: a. verharding”, suggereert dat met een omgevingsvergunning in de bestemming Natuur toch verhardingen kunnen worden aangebracht. Regels, Bijlage 1, Begripsbepalingen, verzuimt om aan te geven wat onder “verharding” moet worden verstaan. Om wille van rechtszekerheid is het wenselijk om direct te specificeren wat voor verharding het bestemmingsplan hier bedoelt, of, gezien het na te streven doel van de bestemming Natuur, schrap bepaling “a. verhardingen”.</p>	
f.	<p>In de verbeelding Amstelveen 2020 is te zien dat de bestemmingen Groen en Natuur in een aantal gevallen aan elkaar grenzen. Daar waar dat het geval is, is het, ter ondersteuning van de kennelijke wens om de bestemming Natuur zo min mogelijk te verstoren, wenselijk om Artikel 5 Groen, lid 5.2 Bouwregels, onderdeel 5.2.2 aan te vullen met:  <u>“c. Verharde voet- en/of fietspaden en verlichting moeten, gemeten langs de kortste</u></p>	

	Zienswijzen	Beantwoording college
	<p>weg, ten minste 20 m van de bestemming <u>Natuur verwijderd zijn.</u>" en <u>"d. De bestemmingen Natuur en Groen worden van elkaar gescheiden door een watergang (kreek) met een minimale breedte van 3 m."</u></p> <p>Regels, artikel 7.4.1 Omgevingsvergunning, "Het is verboden....uit te voeren: a. verharding", suggereert dat met een omgevingsvergunning in de bestemming Natuur toch verhardingen kunnen worden aangebracht. Regels, Bijlage 1, Begripsbepalingen, verzuimt om aan te geven wat onder "verharding" moet worden verstaan. Om wille van rechtszekerheid is het wenselijk om direct te specificeren wat voor verharding het bestemmingsplan hier bedoelt, of, gezien het na te streven doel van de bestemming Natuur, schrap bepaling "a. verhardingen".</p>	
g.	Regels, Hoofdstuk 4 Beoordelingsregels omgevingskwaliteit door B&W te wijzigen	
1.	lid 11.1 Algemeen, onder d. "de woningen die grenzen aan de Oostkil..." Dit is volgens de verbeelding en de bestemmingen Natuur en Groen niet mogelijk.	
2.	lid 11.3 Zone stedelijk woonmilieu, onder b, "de bouwhoogte ... .akoestische afscherming.... woongebied". Wanneer is er sprake van "akoestische afscherming"? Hoeveel dB op hoeveel meter afstand en op welke immissiehoogte ?	
3.	artikel 12.1.4 Openbaar vervoer: "Op het moment van oplevering van de woningen de infrastructuur aanwezig is voor een busverbinding.... voorziening." De aanwezigheid van een infrastructuur maakt niet dat er dan ook daadwerkelijk een busverbinding wordt onderhouden / een bus (met welke frequentie?) rijdt.	
4.	Artikel 29 Algemeen, lid 2: "Indien blijkt dat een of meer doelen niet gehaald worden, wordt daarvan een rapportage opgesteld....te halen." Onder het motto: "De slager keurt zijn eigen vlees niet" ligt het voor de hand het monitoren van de doelen onafhankelijk van het college te organiseren en de resultaten van het onderzoek niet uitsluitend bij niet halen van de doelen maar, om wille van de transparantie/ openbaarheid van bestuur, altijd openbaar te maken.	

	Zienswijzen	Beantwoording college
h.	Tekstuele opmerkingen, het document: "Toelichting op de regels" bevat enkele kennelijke verschrijvingen. Hieronder daarvan enkele voorbeelden:	
	1. §1.2, laatste alinea op pagina 5: "Ten oosten van deelgebied 8 is de doortrekking van de Laan van Londen voorzien." Aangenomen moet worden dat hier "ten westen van deelgebied 8" bedoeld wordt?	
	2 § 2.2.5. Vertaling in het plan, 1e alinea, 3e volzin: "Artikel 29 verplicht het college (..) te monitoren aan de raad." Kennelijk wordt hier bedoeld dat het college het realiseren van doelstellingen onderzoekt en de uitkomsten van dit onderzoek rapporteert aan de raad? Keurt hier de slager zijn/haar eigen vlees?	
	3 § 2.2.5. Vertaling in het plan, 1e alinea, 4e volzin: "De raad krijgt hiermee de mogelijkheid het college bij te sturen als het doel." Als het doel (ruimschoots) niet wordt gehaald? Betreft het hier, met het oog op het rechtszekerheidsbeginsel, een bevoegdheid of een verplichting?	
	4 § 2.2.5. Vertaling in het plan, 3e alinea, 1e volzin: "Om te kunnen .... 800 woningen toegestaan." § 2.3.4 Onderzoek, pagina 15, 1e volzin: "Uitgaande van 700 nieuwe woningen in Amstelwijk..."	
	5 §2.6.3 Wettelijk kader, laatste volzin: "Op grond van artikel ??? van de..."	
	6 §2.6.4 Onderzoek, p24, net onder het midden: "In de regels van dit bestemmingsplan is dat geborgd door het minimale geluidniveau vast te leggen....voorwaarden". Gehoopt mag worden dat hier het maximale geluidniveau is bedoeld en vastgelegd.	
	7 § 2.6.5, laatste volzin, p 25, Voor trillingen is in artikel 23.3 de eis opgenomen dat in de zone langs het spoor eerst onderzoek gedaan moet worden naar trillingen voordat hier woningen gebouwd mogen worden. Betekent dit dat onafhankelijk van de uitkomst van het onderzoek er woningen gebouwd mogen worden? Waarom niet een ambitieuze norm	



Zienswijzen		Beantwoording college
	voor maximaal aanvaardbaar geachte trilling-hinder opnemen?	
8	§2.7.4, p26, de tabel: "PM,25" moet waarschijnlijk zijn "PM 2,5"?	
9	§2.13.2 Visie, 2e alinea: "Ter uitvoering van ... concrete prestatie-eisen ... Amstelveen". Onder a, "hevige neerslag", onder b "langdurige droogte" en "verdroging", onder d. "bestand tegen overstrooming". Waarom deze concrete prestatie-eisen kwalitatief beschrijven in plaats van kwantitatief?	
10	Regels, artikel 4.3.3 Beoordelingsregels, g. "gebouwen met de aanduiding" natuurwaarden" worden pas gesloopt mogen... "	
Voorstel:		

#### Bewoner 6

Zienswijze		Beantwoording college
a.	<p>Op 17 juni 2020 heeft u kennisgegeven van de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan, de Milieueffectrapportage en de ontwerpbeleidsregels Amstelveen 2020. In totaal liggen er 31 documenten, 240 MB, voor zienswijzen ter inzage, waaronder:</p> <p>I. Verbeelding  II. Toelichting en regels en  III. Verslag van de participatie.</p> <p>Deze stukken liggen ter inzage tot en met 29 juli 2020. Deze zienswijzen zijn daarmee tijdig ingediend.</p> <p>Over het algemeen wil ik meegeven, dat ik mijn twijfels heb over de zorgvuldigheid waarmee de ter inzage gegeven stukken zijn opgesteld. De uitwerking van discussies tijdens de inloopbijeenkomsten vind ik niet altijd terug in de door u opgestelde ontwerpbestemmingsplan, of zijn anders verwoord.</p> <p>Ik wil graag aangeven, dat het ontwerpbestemmingsplan Amstelveen 2020 met bijbehorende documenten, alsmede de hoeveelheid documenten, zeker geen duidelijk overzicht geeft en vooral transparantie mist, die het, naar mijn inziens, de burger dient te geven, De uitwerking van discussies tijdens de inloopbijeenkomsten vind ik niet altijd terug in de door u opgestelde</p>	

	<p>ontwerpbestemmingsplan, of zijn anders verwoord. Tevens mis ik concrete cijfers en waarden en toezeggingen op schrift waarmee de gemeente Dordrecht commitment toont aan de bewoners van Amstelwijck en die toetsing mogelijk maakt.</p>	
b.	<p>In het concept-ontwerpbestemmingsplan waren blijkbaar de bestemmingen Natuur en Groen samengevoegd onder de bestemming Natuur en dat in de regels voor deze bestemming ruimte werd geboden voor verstoring van deze waardevolle natuur.</p> <p>In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is deze samenvoeging teruggedraaid en is in Artikel 7, lid 3 Specifieke gebruiksregels het volgende bepaald:</p> <p>“Voor het gebruik gelden de volgende regels:</p> <p>a. het is niet toegestaan de in lid 7.1 bedoelde gronden te gebruiken voor intensieve recreatie, zoals fietspaden, voetpaden met verlichting, bruggen, speel- en sportvoorzieningen; en</p> <p>b. uitsluitend vormen van extensieve recreatie zijn toegestaan die de natuurwaarden niet verstoren.</p> <p>Goed is dat hiermee de nu geldende regels voor de bestemming Natuur, in belang van bescherming ervan, worden aangescherpt.</p> <p>In het participatieverslag, Hoofdstuk 6 Overzicht van de belangrijkste aanpassingen, 16e "bullet punt" op pagina 69 van 71, suggereert dat de in bestemmingsplan Amstelwijck 2010 aangegeven grenzen van de bestemming Natuur in acht worden genomen in het bestemmingsplan Amstelwijck 2020. "De bestemming Natuur wordt alleen opgenomen voor de gronden grenzend aan de Oostkil, de overige gronden krijgen de bestemming Groen."</p> <p>Kennelijk is, zoals uit de hieronder opgenomen afbeeldingen (<a href="#">zie zienswijze 5</a>) blijkt, bij de uitwerking van deze keuze in de verbeelding een "verschrijving" opgetreden. De grens voor de bestemming Natuur is op de rechter kaart getrokken direct aan de oever van de Oostkil ?</p> <p>Waar ten noorden van De Oosterweg bestaande begrenzing van Natuur in acht is genomen, heeft er ten zuiden van De Oosterweg een significante grenscorrectie plaatsgevonden. Hier is de grens van de</p>	

	<p>bestemming Natuur opgeschoven van de grens van het ontwikkelgebied naar de westelijke oever van de Oostkil.</p> <p>Bovenstaande is mijn inziens absoluut niet in overeenstemming met de wensen van de bewoners van Amstelveen. Het is duidelijk dat de bestaande grenzen van de bestemming Natuur dienen worden te behouden.</p>	
c.	<p>3.2 Regels, artikel 11 Ruimtelijke kwaliteit bouwen, lid 11.3 Zone stedelijk woonmilieu, onder b, "de bouwhoogte ....akoestische afscherming....woongebied". Wanneer is er sprake van "akoestische afscherming"? Hoeveel dB op hoeveel meter afstand en op welke immissiehoogte? Zou concrete waardes vastgesteld willen hebben.</p>	
d.	<p>3.4 Regels, Hoofdstuk 7 Monitoring, Artikel 29 Algemeen, lid 2: "Indien blijkt dat een of meer doelen niet gehaald worden, wordt daarvan een rapportage opgesteld....te halen." Onder het motto: "De slager keurt zijn eigen vlees niet" ligt het voor de hand het monitoren van de doelen onafhankelijk van het college te organiseren en de resultaten van het onderzoek niet uitsluitend bij niet halen van de doelen maar, om wille van de reeds genoemde transparantie/openbaarheid van bestuur, altijd direct openbaar te maken.</p>	
e.	<p>Verder het volgende aansluitend punt: 4.6 §2.6.4 Onderzoek, p24, net onder het midden: "In de regels van dit bestemmingsplan is dat geborgd door het minimale geluidniveau vast te leggen....voorwaarden". Ik neem aan dat hier het maximale geluidniveau is bedoeld en vastgelegd.</p>	
Voorstel:		

#### Bewoners 11.

Zienswijze	Beantwoording college
<p>Bij nadere bestudering van het antwoord op onze vragen /opmerkingen en ook van de stukken in het Stadskantoor blijven we nog met een paar punten zitten.</p> <p>Allereerst betreuren wij het dat onze suggestie ("het langwerpige natuureiland") niet overgenomen is. Temeer dat dit volledig past in het voortdurend vermelden van een wijk met "veel groen en blauw" Een heroverweging om dit wel te doen raden wij u aan.</p>	

	<p>Wat ons niet bekend is, maar erg voor de hand liggend, waarom wordt er geen fietspad direct westelijk van de Smitsweg en sloot aangelegd in plaats van het nu geplande fietspad juist aan de andere kant van het perceel van de boerderij, aan de achterzijde van de woningen en watergang? Dit fietspad zou kunnen aansluiten op het al bestaande fietspad aan de zuidzijde van Amstelwijck. Daarmee wordt een nagenoeg volledige ronde om de nieuwe wijk gecreëerd.</p>	
	<p>Het blijft voor ons onduidelijk wat er nu precies voorzien wordt naast de watergang tussen camping en onze woningen. Op de tekening zien we twee kleuren groen: bestemming groen en bestemming natuur. Op de bestemming natuur wordt "de bestemming fietspad.....nadrukkelijk uitgesloten". Wel een natuurlijk wandelpad, zoals de huidige situatie. Wat we niet begrepen is wat bedoeld wordt met de "aanduiding brug" wat ertoe kan leiden dat er door de bestemming natuur een kruisende fietsverbinding kan worden aangelegd. Gaat het dan over "ons" fietspad?</p>	
	<p>Tot slot hebben we met enige verbazing gezien dat in de Spoorzone Noord (gebied Naturistencamping) tot 24 meter hoog gebouwd mag worden. Elders lezen we dat de hoogte wordt aangepast tot 12 meter, behalve aan de randen van de A 16 en de N3. Wij stellen een garantie op prijs die aangeeft dat die flats niet achter onze woningen komen. Geen situatie zoals op de Rijkstraatweg waar een 9 meter hoge golfplatenmuur direct achter een tuin verschijnt. Wellicht is een toelichting op onze vragen/zorgen in een persoonlijk (coronaproof) contact nuttig. Wij zijn graag bereid daarvoor naar het Stadskantoor te komen.</p>	
<p>Voorstel:</p>		

### Zienswijze 12 (Telluris).

	Zienswijze Telluris	Beantwoording college
a.	<p><u>De doelstellingen van onze stichting</u>            Zoals U bekend zal zijn streeft onze stichting naar een maatschappelijk verantwoorde omgang met voor de samenleving belangrijk landschappelijk erfgoed. Speciale aandacht krijgen daarbij enkele gebieden met bijzondere</p>	

Zienswijze Telluris	Beantwoording college
<p>kenmerken, waarvan de specifieke landschapswaarden nog vrijwel onbekend bleven en diensgevolge onvoldoende aandacht van het omgevingsbeleid krijgen. Of die aandacht maatschappelijk verantwoord is hangt onder meer af van de mate waarin ons landschap blijft getuigen van de ontwikkelingen die een gebied als gevolg van natuurlijke processen en sommige activiteiten van de mens doormaakte. De kenmerken van de ondergrondse geostructuur, haar bij het aardoppervlak min of meer afwijkende bodemgesteldheid en het (micro)reliëf zijn daarbij plaatselijk een belangrijke informatiebron. Primair omdat zij ons dan vertellen wat also gebeuren kon en kan. Maar ook doordat we daarbij kunnen nagaan welke invloed dat had en heeft op de levende natuur en het (agrarisch) grondgebruik. De ondergrond van het landschap is her en der dan ook van (multidisciplinair) wetenschappelijk belang. Daarbij beïnvloedt zij de kwaliteit van het leefmilieu zelfs in allerlei opzichten. Zo schenkt het ervaren van informatiewaarden ons boeiende en therapeutisch relevante afleiding. Terwijl de samenstelling van de bodem de soortensamenstelling, vitaliteit en voedingswaarde van de levende natuur en agrarische producten beïnvloedt. Een belangrijke meerwaarde heeft daarbij de aanwezigheid van bos en brede houtsingels. Zowel uitzicht op als verblijf in enigermate doorzienbaar monumentaal opgaand groen blijken onze gezondheid namelijk gunstig te beïnvloeden. Bovendien reguleren zij het klimaat en de waterhuishouding zodanig dat de kans op ongewenste extreme situaties wordt beperkt. Deze bewezen constatering zijn uiteraard ook van grote invloed op onze beoordeling van bestemmingsplannen. Evenals de overweging dat het van groot maatschappelijk belang is de Ontplooiingsmogelijkheden van samenlevingen wat evenwichtiger over ons land en de aarde te verspreiden. De kans op sociale onrust en daarmee verbandhoudend (georganiseerd) geweld zal dan af nemen. Een en ander betekent wel dat een dominante invloed van de export op de economie moet worden beperkt of vermeden. Ze frustreert namelijk de welzijn bevorderende</p>	

	Zienswijze Telluris	Beantwoording college
	<p>modernisering van andere samenlevingen. Die zullen daar trouwens in toenemende mate op kunnen gaan reageren met concurrentie. Dominante export wordt dus een achilleshiel van de maatschappij. Waardoor zelfs de huidige groei van de Nederlandse bevolking een probleem kan worden. Actueel is dan weer de nog niet zo lang geleden vaak gehoorde opvatting dat Nederland te "vol" wordt.</p>	
b.	<p><u>De planologische vaagheid geeft te denken</u>  Bij de voorbereiding van het onderhavige bestemmingsplan heeft de gemeente zich een bepaalde planologische bewegingsvrijheid menen te kunnen veroorloven.  Wanneer dat door sommige ontwikkelingen opportuun lijkt kan dan gemakkelijker worden gekozen voor een iets andere invulling van het bestemmingsplan. Het genereert echter ook meer onzekerheid. Wat de juridische mogelijkheden van procedurele vervolgstappen beperkt. Relatief belangrijker worden dan de toelichting van het plan en de randvoorwaarden die bij de realisering ervan in acht moeten worden genomen. Die lijken echter minder aantrekkelijk dan aanvankelijk zou kunnen worden gedacht. Wat wij afleiden uit de eerste concretisering van de beoogde doelstellingen.</p>	
c.	<p><u>Betekenis huidige lommerrijkdom ondergewaardeerd</u>  De gemeente stelt te streven naar de realisering van een wijk met 40% groen en water. Bij het zoveel mogelijk handhaven van het al aanwezig opgaand groen zou dit gemakkelijk gerealiseerd kunnen worden. De eerste concretisering van het globale plan rechtvaardigen echter de conclusie dat zelfs in de lommerrijkste delen van het plangebied veel groen voor bebouwing en ontsluitingen zal moeten wijken.  Weliswaar zou vermeden moeten worden monumentale en andere waardevolle bomen te verwijderen. Dat wordt echter bemoeilijkt door het grote aantal woningen dat in de lommerrijke delen van het plangebied werd gepland. In bosachtige houtopstanden zijn waardevolle (monumentale) bomen trouwens niet zo talrijk. Ze worden er namelijk door naburige bomen in hun zijdelingse ontwikkeling gefrustreerd. Wel verdienen bosachtige</p>	

	Zienswijze Telluris	Beantwoording college
	<p>houtopstanden soms juist als totaliteit de kwalificatie monumentaal of waardevol. Dat hangt dan sterk af van hun hoogte, vitaliteit, ecologische potenties en ook met doorzienbaarheid samenhangende belevingswaarde. Bij de beoordeling van bestemmingsplannen dienen wij ons op het Eiland van Dordrecht ook te realiseren dat de door de Merwede in het zoetwatergetijdenmilieu van de Biesbosch gedeponeerde binnendelta na haar gefaseerde verpoldering een van de de meest natuur- en mensvriendelijke leefmilieus van ons land werd. Dat ook uitermate geschikt bleek voor de openluchtlandbouw en bomen een optimale ecotoop biedt. Niettemin acht de gemeente het belangrijker ook de groenrijke delen van het plangebied te bebouwen omdat het anders niet mogelijk zou zijn de door haar zowel beloofde als nagestreefde bouw van een groot aantal woningen te realiseren. Die doelstelling is echter discutabel omdat de aantrekkelijkheid van Dordrecht als woon- en leefmilieu dan zal afnemen.</p>	
d.	<p><u>Bereikbaarheid per fiets en openbaar vervoer meer bevorderen</u></p> <p>De nagestreefde realisatie van een lightrailhalte bij de Kilweg zou met name de interlokale bereikbaarheid van de nieuwe wijk vergroten. Het is echter zaak ook de lokale bereikbaarheid ervan te bevorderen. Om leefbaarheid schadelijke verkeersdruk te voorkomen is het dan niet voldoende te volstaan met de verplaatsing van de bushalte bij het Steenhovenplein. Maar zal er ook bij het lightrailstation en in het midden van de wijk een bushalte moeten komen. En het fietsverkeer dienen te worden bevorderd. Tot onze voldoening acht ook de gemeente dat wenselijk. Daarbij prefereren wij het realiseren van zo'n verbinding in het verlengde van de Maarten Harpertszoon Tromplaan. Overigens rechtvaardigt de eventuele komst van een lightrailstation de vrees dat in de nieuwe wijk later aanmerkelijk meer woningen zullen worden gebouwd dan er nu zijn gepland. Daarop is trouwens al gezinspeeld. Het zal dan zowel moeilijker als wenselijker zijn opgaand groen te sparen en te planten.</p>	

	Zienswijze Telluris	Beantwoording college
e.	<p><u>De discutabele effecten op de aantrekkelijkheid van de Dordtse Hout</u></p> <p>De aantrekkelijkheid van het wijkje De Dordtse Hout hangt sterk af van de toekomstige ontwikkelingen in zijn naaste omgeving. Wat daar wordt beoogd zal die attractiviteit niet gunstig beïnvloeden. De bedoeling is namelijk het bosachtige gebied tussen het wijkje en de spoorlijn grotendeels te bebouwen, terwijl het op eenvoudige wijze snel in een aantrekkelijk stadspark zou kunnen worden getransformeerd. We betreuren het ook omdat de omgeving van de Smitshoeve een van de meest aantrekkelijke plekken van Dordrecht is. De ambiance van de wijk Dordtse Hout dreigt trouwens nog meer te worden ontluisterd dan nu al procedureel aan de orde is. Noordelijk van de wijk is vanwege er voorgenomen woningbouw namelijk een verkleining van het Wielwijkpark gepland.</p>	
	<p>Zelfs het op de plankaart als natuur afficheren van de strook opgaand groen langs de Oostkil geeft ons te denken. Natuur is tenslotte een in bepaald opzicht vaag begrip, omdat er allerlei situaties mee kunnen worden bedoeld. "Natuurbehoud, -herstel, -versterking en -bouw" bedreigen namelijk soms zelfs het voortbestaan van waardevolle houtopstanden en/of bijzondere natuurlijke bodem- en (micro)reliëfkenmerken.. Ook bij de Oostkil zou dat het geval kunnen zijn. Wat daar de bedoeling is werd tenslotte nogal cryptisch geformuleerd en rechtvaardigt zelfs de vrees dat de aanwezige houtopstand moet wijken voor drassige "natuur". De luxe wijk Dordtse Hout zal dan niet langer grotendeels door een brede bosachtige gordel zijn omgeven. En dus zijn zijn naam geen eer meer aandoen. Toepasselijker wordt in dat geval de naam Dordtse Minderhout.</p>	
f.	<p><u>De beoogde ontwikkelingen in het zuiden van het plangebied</u></p> <p>In het deelgebied Amstelwijk Midden wil de gemeente volgens de toelichting hoogstens twintig woningen per hectare laten bouwen. Per woning is dat gemiddeld maximaal 500 m<sup>2</sup> ruimtebeslag. Waarvan dan door één (half)vrijstaande woning ongeveer 100 m<sup>2</sup> zal worden geoccupeerd. En bijkans een zelfde oppervlakte nodig zal zijn voor de ontsluiting</p>	



	Zienswijze Telluris	Beantwoording college
	<p>van de woning, het erbij plaatsen van een berging en realiseren van een parkeer-voorziening. Er blijft dan nog zo'n 300 m<sup>2</sup> over voor een tuin. Gesuggereerd wordt echter dat met name de voortuinen dan deels tot de gemeentelijke groenvoorzieningen zouden kunnen gaan behoren. In dat geval kan de gemeente wel te maken met klachten van bewoners die verband houden met de nabijheid van "de veiligheid bedreigende en overlast genererende" grote bomen. Dit is te voorkomen als het planten van gemeentelijk opgaand groen vlakbij woningen wordt beperkt. Ter compensatie kan dan langs de A 16 in een bredere zone opgaand groen verwijdering worden bespaard. Wat ook in de rede ligt omdat bij de A 16 mogelijk hogere bebouwing komt te staan dan elders in de geplande wijk.</p>	
	<p>In de "Spoorzone" komt over een aantal jaren mogelijk een halte van een lightrailverbinding. Het zal dan de bedoeling zijn daar meer woningen te gaan bouwen. Wat het behoud van de er thans aanwezige houtopstanden zou bemoeilijken. Maar ons inziens wel dient te worden nagestreefd.</p>	
	<p>Verder zijn wij van mening dat er ergens in het zuidelijk deel van het plangebied ruimte zou moeten worden gereserveerd voor een buurtwinkelcentrum en basisschool. Niet in de laatste plaats omdat daardoor allerlei verkeer kan worden vermeden.</p>	
g.	<p><u>Conclusies</u>  Het bovenstaande samenvattend komen wij tot de volgende conclusies: De toelichting van het voorliggende bestemmingsplan suggereert dat de gemeente streeft naar de realisering van een groenrijke wijk bezuiden de woonbuurt Dordtse Hout, terwijl de door onze stichting en een aantal andere insprekers beoogde ontwikkeling veeleer als een potentiële ontgroening wordt ervaren. Verder is het betreuenswaardig dat geen ruimte is gereserveerd voor enkele specifieke buurtvoorzieningen. Niet in de laatste plaats omdat dan veel verkeer zou kunnen worden voorkomen. Overigens vragen wij ons af of hetgeen met het ontwerp bestemmingsplan wordt beoogd concreet genoeg is aangegeven.</p>	
<p>Voorstel:</p>		

### Zienswijze 13 (ProRail).

	Zienswijze	Beantwoording college
	<p>ProRail spreekt de zorg uit dat de ontsluiting van de nieuwbouwlocatie Amstelwijck via de overweg Zuidendijk zorgt voor een vergroting van de verkeersonveiligheid op de spoorwegovergang.</p> <p>Deze overweg, welke alleen voor langzaam verkeer is ingericht, ligt op de drukke spoorwegverbinding van Dordrecht richting West-Brabant, Zeeland en België.</p> <p>Toename van aantallen overwegpassages zal de verkeersveiligheid verslechteren. ProRail verwacht dat uw gemeente een risicoanalyse laat uitvoeren waarin de verkeersveiligheid op de overweg onderzocht wordt. Als hieruit blijkt dat er verslechtering van de huidige situatie te verwachten is, dan is het standpunt van ProRail dat dit niet acceptabel is. Compenserende maatregelen dienen getroffen te worden.</p>	
	<p>In de beleidsagenda spoorwegveiligheid 2020-2025 van het Ministerie van IenW is de visie overwegveiligheid beschreven. Deze visie is ook van toepassing op de situatie rondom de Zuidendijk in Dordrecht.</p>	
	<p>Het streven van IenW is om samen met ProRail, decentrale overheden, recreatieve belangenorganisaties en burgers te zorgen voor nul dodelijke slachtoffers en nul verstoringen op en rondom overwegen (trein- en wegverkeer) om een veilige, vlotte en duurzame mobiliteit te kunnen garanderen.</p> <p>ProRail en IenW hanteren daarbij een risicogestuurde aanpak voor het reduceren van het aantal overwegen en het verhogen van de veiligheid op overwegen. Een goede aanpak van overwegen is van belang om de veiligheid op en rondom het spoor (maatschappelijk) te kunnen verantwoorden als we meer en snellere treinen willen laten rijden. Ook de Onderzoeksraad voor Veiligheid heeft geconstateerd dat overwegen zijn ontstaan in een tijd dat treinen minder frequent en langzamer reden, er minder wegverkeer was en er nog overwegwachters waren die voor de veiligheid het spoor handmatig volledig konden afsluiten. De Onderzoeksraad voor Veiligheid benoemt dan ook in haar rapportage om het aantal overwegen te reduceren.</p>	
	<p>ProRail, als capaciteitsverdeler en beheerder van het spoor, heeft de taak om de aanpak van</p>	

	<p>overwegen samen met alle betrokken partijen te realiseren.</p> <p>Overwegen zijn een kwetsbare schakel voor weg- en treinverkeer en zijn van grote invloed op de veiligheid, betrouwbaarheid van de dienstregeling en de doorstroming van het wegverkeer.</p>	
	<p>De volgende uitgangspunten gelden als basis voor het overwegenbeleid:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Overwegveiligheid is de verantwoordelijkheid van spoor- en wegbeheerder samen.</li> <li>• Bij het beheersen van de risico's op overwegen en het realiseren van een goede doorstroming is de samenwerking tussen beide partijen steeds belangrijker. Bij het veiliger maken van overwegen geldt een risicogestuurde aanpak. Investerings- en capaciteitsinzet vinden plaats waar de risico's het grootst zijn.</li> <li>• Nieuwe overwegen zijn in principe niet toegestaan. De veiligheid op bestaande overwegen mag niet afnemen door bijvoorbeeld ontwikkelingen op het spoor (bv. frequentieverhoging) of wijzigingen in de omgeving die leiden tot toename of wijziging van het weggebruik op de overweg: het 'Nee, tenzij'- principe uit de Derde Kadernota Railveiligheid blijft onverminderd van kracht. Dit houdt in dat de veroorzaker van toenemende onveiligheid op overwegen er voor verantwoordelijk is dat de veiligheid wordt beheerst. Dit is bijvoorbeeld het geval bij het realiseren van nieuwe bebouwing of het wijzigen van de verkeersfunctie van een overweg. In de praktijk heeft het 'nee, tenzij'-principe ertoe geleid dat er geen nieuwe overwegen bijkomen en dat overwegen in veel gevallen zijn gesaneerd.</li> <li>• De veroorzaker betaalt'; de initiatiefnemer van ontwikkelingen die een negatief effect hebben op overwegveiligheid, is verantwoordelijk voor het treffen van maatregelen om de afgenomen veiligheid te compenseren.</li> </ul>	
	<p>ProRail neemt aan u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en is bereid om het vorenstaande in een gesprek met vertegenwoordigers van uw gemeente nader toe te lichten.</p>	

Voorstel:

CONCEPT