

Aan

de heer F.B.L. van der Meer
van de fractie GroenLinks
p/a raadsgriffie@dordrecht.nl

Gemeente Dordrecht

Spuiboulevard 300
3311 GR DORDRECHT

T 14078

www.dordrecht.nl

Contactpersoon

R.A. Mank

T (078) 770 4844

E ra.mank@dordrecht.nl

Datum 10 december 2019
Ons kenmerk InProces BBV: 2019-0140932
Betreft Beantwoorden artikel 40-vragen inzake PFAS-norm

DOSSIER

Afschrift:

- VBO/OB, EG Imthorn
SK Dordrecht 704

- raadsgriffier t.b.v.
raads- en burgerraadsleden

Geachte heer Van der Meer,

Bij brief van 1 november 2019, bij ons ingekomen op 8 november 2019, heeft u op grond van artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad namens de fractie GroenLinks vragen gesteld inzake PFAS-norm.

Wij beantwoorden uw vragen als volgt.

Vraag 1. Heeft het college kennisgenomen van genoemd bericht en kan het aangeven in hoeverre het daarin vermelde voor wat Dordrecht betreft, juist is?

Antwoord Het is juist dat Dordrecht een afwijkende norm hanteert. Er is echter geen sprake van omzeilen of versoepelen zoals het artikel suggereert. Het bevoegd gezag (gemeenten) zijn vrij hun eigen norm te hanteren.

Vraag 2. Hanteert Dordrecht vooralsnog de norm van 0,1 microgram per kg? Zo nee, waarom niet?

Antwoord Dordrecht hanteert niet de norm van 0,1 microgram per kg. In 2017 is de regio geconfronteerd met de PFOA/PFAS-problematiek. Doordat er geen landelijke norm was opgesteld dreigden als gevolg van het terugvallen op de detectiegrens (0,1 µg/kg) bouwprojecten etc. stil komen te liggen. Het Rijk was toen nog van mening dat het een lokale situatie was en een lokale opgave om hier beleid voor te maken. Dordrecht heeft toen samen met de andere gemeenten in de regio en OZHZ, de GGD, DCMR en Expertisecentrum PFAS daarom een voorlopige handreiking (november 2017) opgesteld. De handreiking was gebaseerd op de uitkomsten van de bodemonderzoeken en op het standstill-beginsel, dat wil zeggen de bestaande bodemkwaliteit mag niet verslechteren door het grondverzet met PFAS-houdende grond.

Deze handreiking is in juni 2018 geactualiseerd op basis van voortschrijdend inzicht en nadere gegevens over de kwaliteit van de grond. In deze fase zijn ook diverse belangengroepen in de regio (waterschappen, drinkwaterbedrijven, grondbanken) betrokken. Omdat er sprake was een regio overschrijdend probleem heeft de regio in september 2018 een brief gestuurd naar de staatssecretaris van Infrastructuur & Waterstaat waarin zij aandacht vroeg voor de PFAS-problematiek.

Vraag 3. Als Dordrecht een afwijkende norm hanteert, welke is dat dan en hoe is die norm onderbouwd?

Datum 10 december 2019
Ons kenmerk InProces BBV: 2019-0140932

Antwoord De thans geldende handreiking uit juni 2018 gaat uit van een zonebenadering. Op basis van monsterneming is de verwachtingswaarde bepaald van de bodem binnen een zone (verwachtingenkaart). Afhankelijk van de kwaliteit van de toe te passen grond mag deze wel of niet worden aangebracht in de betreffende zone. Bij de zones zijn voor PFOA de volgende grenzen gehanteerd < 2,5 µg/kg (zone A) en < 10 µg/kg (zone B). Hierbij is ook rekening gehouden met de door het RIVM gehanteerde gezondheidsrisico's. Voor PFOS is een regionale achtergrondbelasting van 2,5 µg/kg bepaald en voor de overige PFAS een regionale achtergrondbelasting van 1 µg/kg. De regionale achtergrondwaarden zijn hoger dan de onlangs gepubliceerde landelijke achtergrondwaarden (PFOS 0,9 µg/kg, PFOA en overige PFAS 0,8 µg/kg). Dit omdat de historische belasting in onze regio groter is dan in het merendeel van Nederland. Zoals bij het antwoord op vraag 1 al is aangegeven, hebben de gemeenten deze bevoegdheid.

Vraag 4. Als Dordrecht een afwijkende norm hanteert, wanneer heeft de Raad daar dan mee ingestemd?

Antwoord De handreiking is niet ter vaststelling voorgelegd aan de raad. Wel is de raad in de raadsinformatiebrieven van 3 oktober 2017, 30 januari 2018, 15 mei 2018 en 2 oktober 2018 geïnformeerd over de handreiking.

Er was destijds sprake van een acuut probleem waarvoor vervolgens op grond van het de Regeling en het Besluit bodemkwaliteit met een tijdelijke praktische handreiking een oplossing is gezocht en geboden. Parallel hieraan is, zoals boven reeds genoemd, contact gelegd met het ministerie om tot een meer permanente oplossing te komen. Het door het ministerie geformuleerde beleid (tijdelijk handelingskader, juli 2019) heeft in het land tot ophef geleid. De minister heeft hierop aan het RIVM gevraagd te komen tot een soepeler norm. Deze is inmiddels verschenen. Aan de hand van het naar verwachting in 2020 te verschijnen definitieve landelijk beleid zal de regionale handreiking worden aangepast. Uiteindelijk zal dit in de regionale bodembeheernota worden vastgelegd. Dit kan pas als het landelijke beleid definitief is.

Vraag 5. Is het college bereid eventuele toekomstige aanpassing van de norm vooraf onderbouwd aan de Raad voor te leggen?

Antwoord Op het moment dat er zicht is op een meer permanente oplossing zal daarover met uw raad worden gesproken om te zien of en zo ja in hoeverre dit aanleiding geeft tot aanpassing van de handreiking en omzetting daarvan in beleid.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van Burgemeester en Wethouders

J. Scholten
secretaris

A.W. Kolff
burgemeester