



Artikel 40-vragen bomen Schaerweide

17 maart 2020

Geacht college,

Onze fractie heeft kennisgenomen van uw nadere motivering van 12 december 2019 voor de aanvraag van een kapvergunning t.b.v. zetsteenoever bij Schaerweide n.a.v. de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam op 5 november 2019. Dit geeft ons aanleiding tot de volgende artikel 40-vragen. We verzoeken u de vragen te beantwoorden en de (commissie en) raad de gelegenheid te geven deze antwoorden te bespreken alvorens tot eventuele kap wordt oergegaan.

1. Bent u het met ons eens dat de woningbouwambities en de ambitie van een levendig centrum samen kunnen gaan met het in stand houden en ontwikkelen van ecologische kwaliteit? Zo nee, waarom niet?
2. U heeft eerder toegezegd¹ om het gebied ten westen van de Prins Hendrikbrug mee te nemen in de visie op de Wantijoevers en om te zoeken naar mogelijkheden om de ecologie in dat gebied te versterken. Bent u het met ons eens dat dat zou moeten impliceren dat het Stadswervengebied wordt meegenomen in het beleid m.b.t. de stedelijke ecologische structuur? Zo nee, waarom niet?
3. U geeft aan dat de vooroeveroptie niet kan omdat de gemeente niet bevoegd is “vanwege de breedte van de vaargeul” (p. 7 bovenaan).
 - a. Kunt u aangeven voor welke vaartuigen deze vaargeul van belang is?; gaat het om beroepsgoederenvaart of pleziervaart?
 - b. In geval het gaat om beroepsgoederenvaart: hoeveel beroepsgoederenvaart er is over het Wantij?
 - c. In geval het gaat om pleziervaart: vanaf welke grootte van schepen zou dit bij een natuurvriendelijke vooroever gehinderd worden?
 - d. Waaruit blijkt dat er onvoldoende ruimte is? Kunt u dat met documentatie onderbouwen?
 - e. Bent u er mee bekend dat uit onderzoek van STOWA (het onderzoekscentrum van de waterschappen) blijkt dat langs een groot aantal vaarroutes voor beroepsgoederenvaart en natuurlijk-vriendelijke oevers zijn aangelegd?²
 - f. Kunt u aangeven waarom dit op andere locaties kan en hier niet?

¹ zie uw antwoord van 4 februari 2020 op onze vraag 2 inzake Visie Wantijgebied

² <https://www.stowa.nl/sites/default/files/assets/PUBLICATIES/Publicaties%202000-2010/Publicaties%202000-2004/STOWA%202000-08.pdf>, table 17. De mogelijkheid van een vooroever komt ook in dit rapport naar voren.

4. De keuze voor de oever heeft invloed op de rivier. De gemeente is hiervoor niet bevoegd gezag, dit ligt bij Rijkswaterstaat. In de brief geeft u aan dat “het water van de rivier het Wantij op deze locatie geen eigendom van de gemeente is. De gemeente heeft derhalve geen beschikkingsbevoegdheid ter zake.”, (p. 7 bovenaan).
 - a. Deelt u de visie dat het past bij behoorlijk bestuur om bij een beslissing die direct het beheersgebied van Rijkswaterstaat raakt, hierover met Rijkswaterstaat in overleg te treden?
 - b. Bent u bekend met het beleid van Rijkswaterstaat ten aanzien van natuur langs de rivieren? Bent u ervan op de hoogte dat een belangrijk punt hierin is dat Rijkswaterstaat inzet op herstel van de natuur, onder andere door aanleg van natuurvriendelijke oevers?³
 - c. Is er overleg geweest met Rijkswaterstaat over haar visie op de mogelijkheden voor een natuurvriendelijke oeverbescherming aan het Wantij ter hoogte van Stadswerven? Zo ja: wat is hierop de visie van Rijkswaterstaat? Zo nee: waarom is dit niet gebeurd?
5. U geeft aan dat behoud van bomen in de oeverconstructie ongewenst zijn wegens de erg dure voorzieningen die dan noodzakelijk zijn. Kunt u deze bewering nader onderbouwen?
6. U citeert rapporten waaruit zou blijken dat er weinig ecologische waarde in het onderhavige gebiedje aanwezig is en dat met het kappen van bomen geen verbodsbepalingen uit de Wet Natuurbescherming worden overschreden
 - a. Waarom zijn de uitvoerige rapporten van Vertigo hier niet in de beschouwing betrokken?
 - b. Bent u het met ons eens dat de ecologische functie van een gebiedje als het onderhavige niet alleen bepaald wordt door wat er op een bepaald moment aldaar wordt aangetroffen, maar ook door de mogelijke functie op andere momenten en als doortrekgebied. Zo nee, waarom niet?
 - c. Bent u het met ons eens dat – als de ecologische waarde van het gebiedje op dit moment beperkt is – het mogelijk is om de ecologische functie ervan te versterken? Zo nee, waarom niet?
 - d. bent u het met ons eens dat de ambitie van ecologische versterking⁴ méér impliceert dan strikte naleving van wettelijke verbodsbepalingen? Zo nee, waarom niet?

In afwachting van uw antwoord,
met een hartelijke groet,

Frans-Bauke van der Meer
fractie GroenLinks

Osman Bosuguy
fractie D66

Ronald Portier
fractie SP

³ <https://www.rijkswaterstaat.nl/water/waterbeheer/waterkwaliteit/maatregelen-waterkwaliteit/herstel-leefgebied/index.aspx>. Citaat: “Veel oevers zijn bekleed met stortsteen. Op sommige plaatsen vervangt Rijkswaterstaat een deel van het stortsteen door een vooroever. Dat is een stenen dammetje dat vlak voor de oevers in het water ligt. Zo blijven de kwetsbare oevers beschermd tegen golfslag van schepen. Tussen de oever en het dammetje ontstaat een nieuw leefgebied en een beschutte plek voor verschillende planten en dieren. Dit gebeurt onder meer bij een groot aantal natuurvriendelijke oevers langs de Maas..”

⁴ idem