

Artikel-40-vragen Behoud en bescherming van bomen en bosschages

Inleiding

Op 3 maart 2020 heeft het college antwoord gegeven op vragen over de voorgenomen kap van een bosschage of 'minibos' aan de Zuidendijk. De aanvraag betrof de kap van 50 bomen in het kader van achterstallig onderhoud, hetgeen ertoe zou leiden dat het gehele minibos zou worden gekapt. Het minibos huisvest beschermde diersoorten zoals uilen. Uit de reactie van het college lijkt te moeten worden afgeleid dat het niet over instrumenten beschikt om dergelijke waardevolle bosschages in stand te houden en te beschermen.

Naar aanleiding hiervan stelt de fractie ChristenUnie-SGP dan ook de onderstaande vragen aan het college. Deze vragen hebben zowel betrekking op bomen als houtwallen. Beide worden in de APV aangeduid met 'houtopstand'. Onder bomen verstaat de fractie nadrukkelijk ook de groepen bomen (minibossen of bosschages). Bij de vragen betreft de fractie de eerdere motie 'toekomstbomen' waarin het college is opgeroepen om de monumentale bomen van de toekomst te behoeden voor kap (motie M31 ingediend 30 oktober 2018). In deze motie is het publieke belang van de regeling in de APV gememoreerd. Het coalitieakkoord verwoordt namelijk dat met toevoeging van bomen, struiken en water, de leefomgeving gezond en klimaatbestendig wordt gehouden. En dat groen goed doet: het heeft een positief effect op het emotionele en fysieke welzijn van mensen, dempt 'stadsgeluiden' en bomen en struiken zorgen bij warm weer voor verkoeling en bij regenval voor minder wateroverlast.

1. In het verleden is voorgesteld om de grens ingevolge de Boswet aan te passen en daarbij gebieden toe te voegen aan het kapvergunningstelsel van de APV (komgrens). Waarom is de voorgestelde wijziging van de komgrens niet doorgegaan?

Toelichting:

In 1991 is de grens van de bebouwde kom ingevolge de Boswet vastgesteld. Tot deze komgrens geldt de APV met het kapvergunningstelsel. Daarbuiten gold de Boswet. De Boswet is vervangen door de Wet natuurbescherming. De Wet natuurbescherming regelt dat – als er geen komgrens op grond van de Wet natuurbescherming is vastgesteld – de oude komgrens onder de Boswet geldt. De komgrens uit 1991 omvat nog niet een wijk als De Hoven.

2. Deelt het college de opvatting dat het bomenbestand en de bosschages op het Eiland van Dordrecht belangrijk zijn?
3. Hoe houdt het college toezicht op de kwaliteit en kwantiteit de bomen en bosschages op het Eiland van Dordrecht?

Toelichting:

Iemand die een voornemen heeft om een boom te kappen, kan dit binnen de komgrens zonder melding doen wanneer de boom niet op de bomenlijst staat. Daarmee heeft het college dus geen instrument om de kap in het algemeen te monitoren. Buiten de komgrens – dus onder toepassing van de Wet natuurbeschermingswet – geldt wel een

meldplicht. Gedeputeerde Staten van de provincie is het bevoegd gezag buiten de komgrens. Het is niet bekend of Gedeputeerde Staten de gegevens van meldingen deelt met het college.

4. Deelt het college de opvatting dat verplichte herplant kan bijdragen aan het – per saldo – behoud van het totale bomenbestand en bosschages op het Eiland van Dordrecht?
5. Overweegt het college om aan de raad voor te stellen de APV aan te passen, zodat verplichte herplant wel het uitgangspunt wordt in de APV?

Toelichting:

De Wet natuurbescherming benoemt een eenheid van bomen als houtopstanden. De Wet natuurbescherming richt zich primair op het behoud van houtopstanden ('minibossen') van 10 are en meer zoals het 'minibos' aan de Zuidendijk. De Wet natuurbescherming verplicht degene die een boom velt om zorg te dragen voor het op verantwoorde wijze herplanten binnen bepaalde tijd, en als dat niet mogelijk is tot compensatie. De APV kent geen verplichte herplant of compensatie. Het schrijft voor dat het college een herplantplicht kán opleggen. Maar de APV verplicht niet direct tot herplant. Omkering – uitgaan van een verplichte herplant – sluit nadrukkelijker aan bij de toegenomen waardering van groen. De uitzondering op de herplantplicht kan in beleidsregels worden verduidelijkt. Uit eerdere presentaties en antwoorden op vragen, blijkt dat het college niet systematisch de herplant bijhoudt. Aangenomen werd dat het aantal bomen hetzelfde is gebleven op het Eiland en dat dus aan de herplant zou zijn voldaan.

6. Deelt het college de opvatting dat bomen en bosschages waardevol zijn voor de inwoners/recreanten van Dordrecht en voor allerlei vogels, diersoorten en insecten?
7. Welke kennis is er bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid en/of bij de gemeente van de Wet natuurbescherming?

Toelichting:

Een omwonende omschreef het minibos aan de Zuidendijk als volgt: "de grote vraag is waarom de 60 jaar oude bomen waaronder platanen en kastanjabomen gekapt worden? Het is daar (...) een klein natuurgebiedje (...). Elk jaar broeden er kerkuilen en vlakbij ook steenuilen". Het college gaf als reactie dat de gemeente hierin geen rol heeft. In antwoord verdere vragen gaf het college aan dat 'het niet aan de gemeente is om bij dergelijke particuliere initiatieven te toetsen op de Wet Natuurbescherming (WN). Wij hebben dan ook geen inspanningsverplichting om de initiatiefnemer hierover actief te adviseren. De uitvoerende instantie van de WN is de Omgevingsdienst Haaglanden (OHL), in opdracht van de Provincie.' Wanneer er geen kennis is en geen inspanningsverplichting wordt gevoeld, draagt dit niet bij tot het behoud van waardevolle bomen en bosschages op het Eiland van Dordrecht.

8. Deelt het college de opvatting dat tinyforests, kleine boomgroepen in het landschap (minibossen of bosschages) en/of houtwallen van belangrijke landschappelijke en/of natuurlijke waarde zijn voor het Eiland van Dordrecht?
9. Is het college voornemens om de raad voor te stellen om in de APV een bijzonder regeling voor tiny forests, bosschages en/of 'minibossen' op te nemen, zodat deze onder het kapverbod van de APV worden gebracht?

Toelichting:

De APV beschermt alleen bomen vanaf een bepaalde omvang en geplaatst op de bomenlijst. Voor zover bekend zijn geen houtwallen en minibossen op de bomenlijst geplaatst. Het college heeft aangegeven een drietal tiny forests te willen realiseren. Deze tiny forest genieten niet – en zeker niet van meet af aan – bescherming onder de APV.

In antwoord op vragen over de kap van het 'minibos' aan de Zuidendijk heeft het college verder aangegeven dat 'In de WN wordt voor particuliere erven en tuinen een uitzondering gemaakt. Deze kap van houtopstanden zou vanuit de WN zou in deze casus dus niet vergunningsplichtig zijn'. Opgemerkt moet worden dat de Wet natuurbescherming het minibos aan de Zuidendijk wel beschermt, omdat dit bos een oppervlakte van meer dan 10 are heeft. Met de term 'particuliere erven' wordt ten onrechte de indruk gewekt dat uitsluitend openbare, gemeentelijke terrein onder de regels van de Wet natuurbescherming vallen. Dat is niet zo. De Wet natuurbescherming bevat een afweging voor 'boerenerf' of tuinen buiten de bebouwde kom, namelijk in hoeverre zij bijdragen aan het publieke belang van het behoud van bosareaal in Nederland. Binnen de bebouwde kom zou een dergelijke afweging anders uitvallen. Verder geeft het college aan dat 'Het aan de raad is om te bepalen of we hiervoor wel (aanvullende) regels zouden willen opstellen.'

10. Op welke wijze zijn de bomen die zijn uitgedeeld in het kader van 800 jaar stad en de 'toekomstbomen' op dit moment beschermd tegen kap, bijvoorbeeld doordat de bomen nu al op de bomenlijst staan?
11. Heeft met OZHZ en OHL overleg plaatsgevonden over taken en verantwoordelijkheden in het kader van de Wet natuurbescherming en welke afspraken zijn daaruit naar voren gekomen?

Toelichting

In reactie op eerdere vragen gaf het college aan: Er wordt binnenkort nog gekeken naar de taken en verantwoordelijkheden van resp. OZHZ en OHL in het kader van de WN in relatie tot dergelijke casussen.

Met vriendelijke groet,

ChristenUnie-SGP

Ingrid Klein-Hendriks