



Artikel 40-vragen sturing sociale woningbouw

4 mei 2020

Geacht college,

Recent heeft de raad via verschillende stukken en commissievergaderingen informatie gekregen over de stand van zaken m.b.t. sloop en nieuwbouw van sociale woningen en m.b.t. de verdere plannen op dat terrein. Het gaat onder meer om

- Prestatieafspraken Wonen [we stelden daar eerder al technische en artikel 40-vragen over]
- Memo van wethouder Stam over de planvoorraad sociale huurwoningen van 17/4;
- 4^e herziening Structuurvisie, besproken in de commissie Fysieke Aangelegenheden op 21/4, alsmede enkele zienswijzen daarbij;
- monitor Bouwende Stad, besproken in de commissie Grote Projecten op 22/4

Tezamen leveren deze stukken en de bespreking daarvan voor ons nog niet een coherent beeld op m.b.t. de stand van zaken en de sturing van toekomstige ontwikkelingen. Mede omdat de behoefte aan sociale huurwoningen de komende tijd als gevolg van corona/economische recessie wel eens zou kunnen toenemen, achten bij een coherent en doortastend beleid op dit punt essentieel. Dat geeft ons aanleiding tot de volgende vragen.

1. Er wordt uitgegaan van ongeveer 2000 te realiseren sociale huurwoningen tot 2030/31. Is dit netto of bruto, anders gezegd: moet die aantal nog verhoogd worden met het aantal af te breken sociale huurwoningen? {bijlage IIa van de prestatieafspraken lijkt aan te geven dat er t/m 2024 netto nog 259 sociaal huurwoningen bij corporaties verdwijnen).
2. Is het college bereid, als de economische ontwikkelingen de vraag naar sociale huurwoningen doen stijgen, het streefdoel binnen de totale bouwplannen naar boven bij te stellen?>
3. Volgens bijlage IIa van de prestatieafspraken worden er t/m 2022 door de corporatie 289 woningen gebouwd, de memo van wethouder Stam spreekt van 450. De monitor Bouwende Stad meldt dat het vastgestelde programma voor de corporaties 390 woningen betreft. Hoe is een en ander met elkaar te rijmen?
4. Uit de memo en de monitor blijkt dat het grootste deel van de sociale huurwoningen door projectontwikkelaars moet worden gerealiseerd. In de discussie over de 4^e wijziging van de Structuurvisie en in het debat over de monitor kwam naar voren dat daar bij ontwikkelaars twijfels over bestaan en dat het college lijkt te accepteren dat bijv. op de locatie Hastingsweg minder sociale woningbouw wordt gerealiseerd dan gewenst. Welke instrumenten heeft het college om ontwikkelaars toch tot voldoende sociale woningbouw te dwingen? In welke mate en op welke wijze is het college bereid daar gebruik van te maken?

5. Bij de bespreking van de monitor is gesuggereerd dat de corporaties toch meer zouden kunnen doen dan nu voorzien. In de memo van Wethouder Stam staat echter dat dit niet kan, omdat de corporaties over te weinig grond beschikken. Hoe verhouden beide stellingen zich tot elkaar? Hoe kan toch extra ruimte voor de corporaties worden gecreëerd.
6. Indien de bij vraag 5. aangeduide oplossingsrichting realistisch is en wordt gekozen, hoe zorgt het college dan dat de ambitie om tot meer diverse wijken te komen toch wordt gerealiseerd.

Hartelijke groet,

namens de fractie van GroenLinks

Chris van Benschop
Frans-Bauke van der Meer