

Verslag 18 november 2019 – Toekomstvisie Sportparken

Aanleiding gespreksavond

Op 18 november heeft de gemeente Dordrecht, Team Sport, een gespreksavond georganiseerd over de *Toekomstvisie Sportparken gemeente Dordrecht*. Bijgaand leest u het verslag van deze avond en een weergave van de input die is opgehaald.

De Toekomstvisie Sportparken is in 2015 door de gemeenteraad vastgesteld. In relatie tot dossiers als Krommedijk, Schenkeldijk en Amstelwijck, is deze visie vaak onderwerp van gesprek. Zowel in contacten tussen gemeente en sportaanbieders als in vergaderingen van de gemeenteraad. De gemeenteraad heeft rond het zomerreces 2019 de behoefte uitgesproken om de visie en de voortgang ervan tegen het licht te houden. Een eerste stap in dat proces is het ophalen van input bij de sportaanbieders die met deze visie te maken hebben. Deze informatie wordt gebruikt bij het opstellen van een Startnotitie die in het 1^e kwartaal aan de gemeenteraad wordt voorgelegd met als uitgangspunt om in het vervolgproces te komen tot actualisatie van de visie uit 2015.

Het doel van de avond was om te komen tot een open gesprek met elkaar over de in 2015 vastgestelde visie en samen te kijken hoe we deze kunnen actualiseren.

Programma van de avond

De avond werd begeleid door gespreksleider Mark van der Kaaij. Naar aanleiding van positieve ervaringen bij andere vraagstukken had de gemeente hem gevraagd de avond te begeleiden. Mark heeft in het verleden enige jaren bij de KNVB werkt en begeleidt in zijn vrije tijd vraagstukken op het snijvlak van sport, gemeenten en beleid.

Na het inloopmoment was de zaal in de Sportboulevard goed gevuld. Circa 70 personen waren vertegenwoordigd namens een groot aantal verschillende sportaanbieders. Na een actieve kennismakingsopdracht werd de avond vervolgd met een interview met wethouder Sport, Marco Stam. Openhartig werd er met de wethouder gesproken over zijn rol als wethouder, over enkele lastige dossiers die op dit moment spelen en die ook voor een negatief beeld zorgen over hoe sport er in Dordrecht voor staat. Er was voldoende ruimte voor (kritische) vragen aan de wethouder. De vragen gingen over het beschikbare geld dat de gemeenteraad in de sport wenst te investeren en de verhoudingen binnen college en gemeenteraad die het verloop van de sportdossiers beïnvloeden.

Na het interview met de wethouder werd er doorgepakkt met de deelnemers door hen input/feedback te laten leveren op een drietal "muren", namelijk de Klaagmuur, Graagmuur en de Vraagmuur. In de bijlage is terug te vinden welke input daarbij geleverd is door de deelnemers.

Na een korte pauze was het de beurt aan Opgavemanager Ellen Kelder, die namens de gemeente de deelnemers informeerde over het project Dordwijkzone. De Dordwijkzone is de zone tussen het Wantij en de Nieuwe Dordtse Biesbosch, met als kern het landgoed Dordwijk. Door de bouwopgave van 10.000 woningen krijgt de Dordwijkzone een nog belangrijkere rol voor de stad Dordrecht en haar wijken. In de ontwikkeling van de Dordwijkzone, waar vier van de vijf sportparken liggen, speelt sport en recreatie ook een rol. Dit onderwerp is daarom ook van invloed op de Toekomstvisie Sportparken.

Hierna gingen de deelnemers uit elkaar in verschillende groepen om met elkaar te spreken over verschillende onderwerpen in relatie tot de sportparkenvisie. Ook deze input is terug te vinden in de bijlage.

Met verschillende stellingen werd door de deelnemers teruggekeken op de avond. Met een positief kritische noot werd met elkaar de avond besproken. De avond werd afgesloten meteen

terugkoppeling op de avond door Sjors Koole, strateeg bij team Sport. Vanuit Team Sport werd positief op de avond teruggeblikt. Ondanks de negativiteit rondom een aantal sportdossiers is er veel betrokkenheid bij de deelnemers. Ook gezien het aantal personen dat deze avond ook weer aanwezig is. Vanuit Team Sport wordt geconstateerd dat vastgesteld beleid niet altijd goed aansluit bij de uitvoering en dat dit tot langslappende dossiers lijkt te leiden. Veel betrokkenen hebben behoefte aan duidelijkheid, maar daar zijn wel aanknopingspunten voor nodig. Een van die aanknopingspunten is de wens van de gemeenteraad om te beoordelen in hoeverre de Toekomstvisie Sportparken uit 2015 nog voldoende actueel is op dit moment. Team Sport ziet dit dan ook als een belangrijke fase waarin verduidelijking kan worden gevraagd aan de gemeenteraad op het moment dat blijkt dat die er niet voldoende is bij de betrokken partijen die met de visie te maken hebben.

Vervolg

Verder is aangegeven hoe het vervolg er naar verwachting uitziet. De input wordt gebruikt voor het opstellen van een startnotitie. Deze startnotitie dient in het 1^e kwartaal aan de gemeenteraad te worden voorgelegd. In deze notitie wordt teruggekeken op de Toekomstvisie Sportparken uit 2015 en waar we nu staan gezien de toen vastgestelde pijlers waarop de visie is gebaseerd. Daarnaast wordt ook kritisch gekeken of er aanleiding is om wijzigingen in de aanpak voor te stellen aan de gemeenteraad. Idealiter leidt het vervolgtraject tot een geactualiseerd visiedocument dat rond het zomerreces wordt vastgesteld.

Input "Muren"

Onderstaand vindtu de opmerkingen die op de verschillende muren is achtergelaten door de deelnemers.

Klaagmuur

- Visie zonder actie = hallucinatie.
Het begint met het beantwoorden van vragen vanuit verenigingen. Vragen staan 1,5 jaar open zonder antwoorden.
- Politiek moet sturen! Niet klagen en verenigingen om sturing vragen!
- De sportorganisatie van de gemeente is versnipperd. Het is zoeken naar de juiste gesprekspartner.
- Openstaande vragen en acties graag aanpakken. Bijvoorbeeld reparatie kunstgrasveld DMHC duurt nu 1,5 jaar!
- Is er een visie op het toekomstige sportbeleid? Hoe passen de huidige sportparken in het beleid van ruimtelijke ordening?
- Welke huidige doelstellingen zijn er op het te voeren sportbeleid?

Vraagmuur

- Is aanbod van een grote variatie aan sporten belangrijk voor de gemeente?
- Kan er een database met informatie over de sportverenigingen worden aangelegd? (aantal leden etc.).
- Meer kunstgrasvelden aanleggen voor verruiming van de capaciteit op de sportparken, zoals Sportpark Krommedijk.
- Komen er multifunctionele sportruimtes, waar meerdere gebruikers gebruik van kunnen maken?
- Is gemeentebestuur bezig met uitstervingsbeleid voor clubs?
- Kan meer transparantie komen over de uitgaven? Welke sport krijgt hoeveel (verborgen) subsidie?
- vv SSW aan de Zeehavenlaan (voetbal) heeft het gehad over benutten oude AGOR terrein. Amstelwijck tennis en jeu de boules willen hier graag naar toe komen.
- Kan sportpark Schenkeldijk eerst opgeknapt tot basis niveau, dwz geen achterstallig groen, geen vrachtwagen parkeren, geen opslagplaats bouw materiaal en wel volwaardig internet?

Graagmuur

- Schaken in de wijken: overdag in buurtcentra (loopt in Stadspolders/Sterrenburg).
- Schaaktafels in Bieshof – Stadspolders (actie loopt).
- Vast buitenschaakspel: centrum – de waag (actie loopt).
- Minder versnipperde sportorganisaties, duidelijke structuur. Wie doet wat?!!
- We willen heel graag op onze locatie blijven zitten (Boxerclub Dordrecht).
- Een coalitie die beslissing durft te nemen en geen afreken politiek.
- We willen nog meer samenwerken met andere partijen met energie (Jimmy van Dijk).
- Duidelijkere 'smoel' Sportraad 2.0.
- Duidelijker voorwaarden! Wat zoek of wil je? Hoe verwacht je ontwikkeling clubs (zelf financieren) Topsport/recreatief.
- Een sportparkenvisie die we ditmaal echt gaan uitvoeren. Een gemeente die regie pakt.

- Goede begeleiding van de externe projectleiders. Wat is het mandaat, doel? Zodat we niet steeds opnieuw beginnen.

Input Gesprekstafels

Onderstaand vindtu de input die aan de verschillende gesprekstafels is gegeven door de deelnemers. De input is per onderwerp/vraag geclusterd.

1) Hoe willen we vanaf nu verder in Dordrecht?

Visie & kaders

- Eerst behoefte aan algemeen gemeente beleid (sport), daarna sportparkenvisie.
- Heldere visie op stad met onderdeel sport.
- Duidelijkevisie (groei inwoners dus faciliteiten).
- Visie is niet alleen sport, ook andere beleidsterreinen.
- Visie en kaders.
- Kaders; omvang clubs -> afhankelijk per sport.
- Kaders.
- Helder sportbeleid.
- Heldere doelstellingen.
- Heldere financiële middelen.
- Duidelijkeregie gemeente.
- Duidelijkheid -> toekomst.
- Groei van de stad -> Welke accommodaties nodig? (strategische plekken).

Integraliteit

- Verbinding: wijkervisie & Sociaal domein.
- Integrale beleidsnota -> financiën.
- Integraal.

Actie

- Geen woorden, maar daden.
- Snelheid -> Actie / tijdspad.

Overig

- Sportaanbieders in adviesrol (gezamenlijk?).
- Rol sportraad?
- Plannen ruimtelijke ontwikkeling in samenhang met plekken voor sport.
- Betrouwbaarheid.
- Output agenda voor de stad.
- Faciliteren groei leden – aanbod aanpassen = niet mogelijk.
- Pijlers evalueren.
- Bezetting.

2) Waar staan we in 2025?

- Pijlers evalueren.
- Bezetting.
- Uitvoering van 'nieuw' beleid met financiën.

Accommodaties

- In iedere wijk zit een sportcomplex.
- Bestuur per sportpark.
- Kwaliteit van de accommodaties.
- Opener.
- Multifunctioneel / buurtfunctie.
- Veiligheid.
- Optimaal gebruik van faciliteiten.
- Multifunctioneel gebruik van de accommodaties (overdag onderwijs, zorg, etc.).

Samenwerking

- Gezamenlijk gebruik faciliteiten.
- Gebruiken van elkaars faciliteiten.
- Beter benutten van elkaars mogelijkheden.
- Plannen worden met elkaar gemaakt.

Omni-vereniging

- Meer omni-verenigingen.
- Omni-verenigingen (geendoel).
- Samenwerken verenigingen (omni).

Overig

- Duurzaamheid.
- Groener.
- Verdienmodel voor verenigingen (ondernemen).
- Bestuurlijk kader / vrijwilligers.
- Heldere koers, zowel gemeente als sportaanbieders.
- Participatie vrijwilligers.
- Verenigingsondersteuning vanuit gemeente (beleid opstellen).
- Sportpromotor / inzet combifunctionarissen voor verenigingen.
- Visie -> stip aan de horizon (kaders en keuzes maken).
- Flexibel sporten: kinderen.
- Verbindingen naar parken.
- Belonen verenigingen met subsidie.

3) Waar hebben we als verenigingen behoefte aan?

- Gemeente moet duidelijkheid geven!
- Politiek draagvlak.

- Steun voor 'vitale sportverenigingen'.
- Subsidie accommodatiehuur.
- Knopen doorhakken.
- Aanbod: flexibel -> mogelijkheden bekijken 'georganiseerd vs ongeorganiseerd'.
- Open communicatie (B&W).
- Openbare ruimten beter benutten.
- Veiligheid (verlichting).
- Afstemming met de buurt.
- Recht om te verenigen, maar wat zijn de kaders? (voorbeeld rugby weg bij Emma).
- Clubs op instorten qua gebouw.
- Richtlijnen aan bijdrage gebouwen.
- Levensvatbaarheid verenigingen.
- Investeringsagenda velden & gebouwen.

4) Welke rol ligt er voor de verenigingen?

- Meegaan; meedoen met de ontwikkelingen.
- Maatschappelijke rol pakken.
- Meer 'samen' doen -> aanbod, organisatie, gebruik.
- Positief en veilig sportklimaat.
- Verantwoord bewegen.
- Maatschappelijk.
- Voor iedereen toegankelijk.
- Normen en waarden.
- Integratie.
- Niet de opvoeder.

5) Welke rol ligt er voor de verenigingen?

- Regie functie; partijen verbinden, coördinatie.
- Verenigingsondersteuners.
- Een duidelijk aanspreekpunt:
 - o niet te veel -> te veel verschillende signalen
 - o Mandaat
- Sturen op tarieven; binnen, buiten, water, ijs (betaalbaar).
- Accommodatiebeleid, zowel binnen als buiten.
- Maatschappelijk; lage inkomens etc.
- Ont-zorgen en supporten van verenigingen.

6) Zijn er quick wins?

- Kleine dossiers afhandelen.
- Besluiten nemen (nee is ook een antwoord) -> standvastig.
- LED.
- 1 projectleider die het tot eind brengen.
- Enquête 0-meting -> vanuit 0-meting ophalen.

- Raadslid staat ver van sport.
- Welk budget is beschikbaar voor sport? (bv. Per lid is € beschikbaar).
- Transparantie besluiten.
- Wie is team Sport -> Positionering (meer Dordtenaren in het team).

7) Kritiek

- Verenigingen meegedacht / betrokken bij over sportparkenvisie 2015 -> input verenigingen anders dan raadsvoorstel (Gemeente vraagt vereniging wel om input).
- Verhuizing OMC naar Krommedijk -> vol park (waarom deze keuze?).
- Door verschillende belangen komen we niet verder.
- Nutteloze bijeenkomsten.
- Zelfde traject als voorheen.
- Sportraad oude invulling -> bekendheid.
- In 2025 zijn we geen stap verder.
- Is de Dijk de juiste investering?
- Geen openbare parken.
- Gebrek aan kaders en visie.
- Verenigingen is wel om input gevraagd, maar daar is niks mee gedaan/niet terug te zien in de toekomstvisie.
- Er wordt veel (politiek) gepraat en maar weinig gedaan --> vertrouwen omlaag.
- Waarom staat sport zo laag op de politieke agenda? Waar is het budget (2020)?
- Gebrek aan kaders (of niet eens met de kaders) --> gemeente moet meer sturen.