



## Verkenning proces bezuinigingskeuzes

(dd. 12 mei 2020)

### SP DORDRECHT

Aan de Auditcommissie

Beste collega's,

Op 13 mei bespreekt u de "Verkenning proces bezuinigingskeuzes". In het RIS treft ik echter geen procesvoorstel aan, maar vrijwel dezelfde informatie die de Commissie Bestuur en Middelen kreeg van het college voor de bespreking op 21 april jl. In mijn ogen een onnodige overlap. Immers de Auditcommissie hoort geen politiek inhoudelijke discussies te voeren. Ik neem dan ook aan dat deze stukken niet inhoudelijk worden besproken.

Als kleine fractie moet je keuzes maken. De SP zit daarom niet in de Auditcommissie, maar wil wel een schriftelijke bijdrage leveren aan het procesvoorstel. Ik zou naast hetgeen het college tot nu toe heeft aangeleverd aan voorstellen graag de volgende punten uitgewerkt/doorgerekend zien door het college, zodat eenieder dit bij de besluitvorming kan meenemen.

1. In de memo afweging bezuinigingen is berekend dat maar ca 20% van de gemeentelijke uitgaven beïnvloedbaar zou zijn. Aangegeven is dat het grootste deel (60%) valt onder de verantwoordelijkheid van gemeenschappelijke regelingen. Hierbij wordt er aan voorbijgegaan dat er bij deze regelingen veel geld opgaat aan overhead.

Als SP hebben wij de stellige indruk dat hier meerdere miljoenen op te bezuinigen moeten zijn. Graag een berekening van het college wat volgens hen haalbaar is of de doelstelling moet zijn.

2. Ook bij de gemeente kan het allemaal een tandje minder.  
Op 21 april noemde ik bijvoorbeeld de voorlichtingsfunctie bij de gemeente (14 fte), waarvan het college in het kader van het onderzoek door de Rekenkamercommissie geen onderbouwing kon of wilde geven.  
Verder doet de gemeente taken waarvan je je afvraagt of dat wel een taak is voor de gemeente. Bijvoorbeeld het adviseren van ondernemers over hun automatiseringsinrichting.  
Verminder de inhuur op personeel. Mensen in vaste dienst aannemen is niet alleen goedkoper, maar het houdt ook kennis in huis.  
De SP houdt sinds 2014 jaarlijks duizenden euro's over op het fractiebudget. Als andere partijen hetzelfde sobere beleid hanteren, kan dit jaarlijks een flink bedrag opleveren. Is het een idee om de regelingen structureel te versoberen?

Vraag het college om een opgave van dit soort voorstellen met besparingen aan te leveren.

3. In de memo OZB inkomsten lezen we "De OZB voor niet-woningen bevat geen begrote stijging. Wanneer er bedrijfspanden worden gebouwd (denk aan b.v. DistriPark), dan zal de opbrengst naar boven kunnen worden bijgesteld. In geval van sloop/meer leegstand zal negatief moeten worden gecorrigeerd".

Het is aan de raad om te beslissen of we wel of niet rekening houden met toename van niet-woningen in de meerjarenbegroting. Daarvoor is een raming van het effect op basis van een reële toename van het aantal niet-woningen nodig, waarbij de opbrengst gecorrigeerd wordt met de jaarlijks lasten voor het in standhouden van de nieuwe terreinen.

Voor we ons rijk rekenen: als je rekening houdt met de hogere opbrengst OZB en algemene uitkering door de bouw van nieuwe woningen, zul je ook rekening moeten houden met de jaarlijkse groei van de kosten voor het in standhouden van aan de groei verbonden voorzieningen (groen, wegen, etc.). De Stresstest geeft aan dat het college dit tot nu toe niet heeft gedaan.

Daarom aan het college vragen hiervoor een berekening te maken.

4. In de memo OZB wordt er aandacht besteed aan de woonlasten. Het gaat hierbij uitsluitend om de woonlasten voor woningeigenaren Dit is veel te eenzijdig. Betreft er ook de woonlasten bij voor de huurders.

Laat het college de staatjes die gemaakt zijn voor woningeigenaren ook maken voor huurders met onderscheid in eenpersoons- en meerpersoonshuishoudens. Dordrecht kent namelijk geen onderscheid in het tarief voor deze 2 groepen, waar dit in veel andere gemeenten wel het geval is.

Dan kan de raad zien wat de effecten zijn en die al dan niet in de besluitvorming betrekken.

5. Een ander aspect bij de woonlasten is te kijken naar het effect van het afschaffen van de afvalstoffenheffing en het rioolrecht, waarbij de wegvallende opbrengst verdisconteerd wordt in de OZB voor woningen. Een berekening die de SP in het verleden al eens maakte, met als uitkomst niet alleen voor huurders, maar ook voor eigenaren met een goedkope woning lagere woonlasten. En hogere lasten voor wie zich een prijzige woning kan veroorloven, of voor eigenaren van zakelijk onroerend goed. Bijkomend effect is het wegvallen van kwijtscheldingen en minder heffings- en invorderingskosten.

Laat het college hiervoor een berekening maken, zodat de raad dit in zijn afweging kan betrekken.

6. Het college schrijft in hun memo dat het COELO geen vergelijkende cijfers heeft voor de OZB van niet-woningen. Kijk je echter op [waarstaatjegemeente.nl](http://waarstaatjegemeente.nl) dan vind je die cijfers wel. Het zou goed zijn om te weten wat de extra opbrengsten zijn als we met de OZB voor zakelijk onroerend goed aansluiten bij het gemiddelde, of bij andere gemeenten waarin van de vastgoedeigenaren een reële bijdrage wordt gevraagd.

7. Bij niet-woningen gaat een deel van de OZB verloren omdat er sprake is van leegstand. Dit is eenvoudig op te lossen door de volledige OZB voor zakelijk onroerend goed ten laste te brengen van de eigenaren. Die kunnen dat verdisconteren in de huren, voor zover die niet nu al te hoog zijn. Voor zover dit niet verdisconteerd kan worden betekent het een verschuiving van lasten van de productieve sectoren van de economie, het MKB, naar de inproductieve - uitbaters van vastgoed. Omdat ook voor leegstaande panden het volle bedrag betaald zal moeten worden zal alleen hierdoor al volgens onze berekeningen de opbrengst met € 750.000 per jaar toenemen. Dit verhoogt ook de druk om panden te verhuren en geen woekerprijzen te vragen. Daarnaast besparen we de kosten voor het opleggen en invorderen van de belastingaanslagen bij de gebruikers van zakelijk onroerend goed.

Ook hier zou een exacte berekening van het college op zijn plaats zijn, zodat de raad daar bij zijn afweging rekening mee kan houden.

8. Het onderhoud van de wijken in Dordrecht vindt niet overal op dezelfde wijze plaats. Zo is het onderhoudsniveau in Het Centrum en De Hoven intensiever dan in bijvoorbeeld Crabbehof, Wielwijk en Krispijn. Hoeveel wordt er bespaard als alle wijken op het niveau van Crabbehof, Wielwijk en Krispijn worden onderhouden en wat kost het extra als alle wijken op het niveau van Het Centrum en De Hoven worden onderhouden?

Met vriendelijke groet, Ronald Portier, SP Dordrecht