VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE FYSIEKE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 10 DECEMBER 2019
Vergaderkamer 3

Voorzitter: dhr. Veldman
Commissiegriffier: dhr. Den Boer
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Dhr. Chapel (CDA)
Dhr. Gündogdu (Beter voor Dordt)
Dhr. Hoogland (programmamanager Bereikbaarheid)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Dhr. Jansen (PvdA)
Dhr. Van der Klaauw (Beter voor Dordt)
Mevr. Klein-Hendriks (CU/SGP)
Dhr. Kleinpaste (Gewoon Dordt)
Dhr. Kuhlmann (VVD)
Dhr. Noels (D66)
Mevr. Platenkamp (strategisch adviseur bij Bureau Drechtsteden)
Dhr. Stolk (VSP)
Dhr. Timmer (GroenLinks)
Dhr. Tutupoly (Beter voor Dordt)
Dhr. Vet (ambtelijke ondersteuning)
Portefeuillehouders: wethouder M. Stam, wethouder R. Van der Linden

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Beste mensen, als iedereen wil gaan zitten. Ja, dan kunnen we gaan beginnen, misschien laat, kunnen we een deur even open laten om de zuurstafgehalte in deze ruimte een beetje aan te vullen, doe maar even ja, want er is hier al gewerkt, zullen we maar zeggen. Ik heet u allemaal heel hartelijk welkom. Als iedereen gaat zitten, dan kunnen we even een voorstelrondje doen voor de notulen. Als ik bij de heer Timmer begin en dan zo met de klok mee.

De heer Timmer: David Timmer, GroenLinks.

De heer Chapel: Frank Chapel, CDA.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ingrid Klein-Hendriks, ChristenUnie/SGP.

De heer Stolk: Leo Stolk, VSP.

Mevrouw Jager: Ineke Jager, Fractie Jager.

De heer Kuhlmann: Alexander Kuhlmann, Dordtse VVD.

CONCEPT

De heer Kleinpaste: Gertjan Kleinpaste, Gewoon Dordt.

De heer Jansen: Alexander Jansen, PvdA.

De heer Den Boer: Mark den Boer, griffier.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, o, we hebben nog twee heren van BVD, de heer, als jullie ook jezelf nog voorstellen voor de band.

De heer Tutupoly: Gersom Tutupoly, Beter voor Dordt.

De heer Van der Klaauw: Roland van der Klaauw, Beter voor Dordt.

De voorzitter: En Kevin Noels van D66 is ook nog in ons midden, ja, zijn we dan compleet? Prima, kunt u instemmen met de agenda zoals gepubliceerd? Ja, zijn er mededelingen van uw kant? Niet, ik heb wel begrepen dat wethouder Stam een paar minuten nog even bij Sociaal is, dus daarom is hij nog niet hier.

2. Vaststellen besluitenlijst adviescommissie van 26 november 2019

De voorzitter: Vaststellen besluitenlijst adviescommissie 26 november, zijn er op- of aanmerkingen bij die besluitenlijst? Niet.

3. Vragen aan het College

De voorzitter: Ik heb geen vragen gehoord voor het college, zijn die er wel of niet? Niet.

14. AGENDADEEL: Nieuwe behandelvoorstellen

De voorzitter: Dan komen we eigenlijk nu bij de Engelenburgerbrug, maar ik stel voor dat wij dan alvast het agendadeel doen als u daarmee zou kunnen leven. Ik noem die even een voor een, de eerste is startnotitie wegennota, als u het niet eens bent met het advies van de griffier, moet u het even laten weten. Dan nummer 2, kwaliteitsimpuls Dordtse Mijl. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, we hebben in het vooruit vragen gesteld, hebben wij ook wel reactie op gekregen over het samengaan van de planning van fase twee voor de Dordtse Mijl samen met de werkzaamheden aan de Wantijbrug, die zijn in dezelfde periode. Eigenlijk is de reactie dat dat niet uitgesloten wordt, het samenvallen en dat het gewoon in Dordt wordt en ik zou toch eigenlijk wel de wethouder met nadruk willen vragen om toch te voorkomen dat werkzaamheden samenvallen aan een, ook een andere belangrijke weg, gebiedsontsluitingsweg, gedurende de tijd dat ook de Wantijbrug uit de roulatie is.

De voorzitter: Ja, waarvan akte. Ja, u wilt daarop aanvullen, u heeft het woord.

CONCEPT

De heer Kuhlmann: Ja, voorzitter. De Dordtse Mijl staat ook voor de bespreking vanavond op de agenda, mijn fractie zou graag voor al dan niet het hoe om te gaan met het agenderen van dit onderdeel even willen wachten tot we dat besproken hebben.

De voorzitter: Oké, dan als de rest van de commissie daarmee instemt, de heer Timmer ook nog?

De heer Timmer: Ja, wij zijn wel benieuwd hoe geanticipeerd wordt op de mogelijke en wenselijke verschuivingen in vervoersmodaliteiten.

De voorzitter: Ja, dat is dan een inhoudelijke vraag die u zo meteen bij agendapunt 5 kunt stellen, maar dan stel ik voor dat we het voorstel van de heer Kuhlmann even doen, dus dat we na agendapunt 5 ook beslissen wat we met dit stuk verder doen. Dan kom ik bij agendadeel numero 3, fietsnota Dordt fietst verder, op- of aanmerkingen bij het advies van de griffier? Niet. Nummer 4, verstedelijkingsakkoord zuidelijke rand, sorry?

De heer Kuhlmann: Voorzitter, oké.

De voorzitter: Ja, de heer Timmer was eerst.

De heer Timmer: Nou ja, wij willen daarbij graag oproepen dat we wel weer openstaan om een fietstocht te doen weer langs de knelpunten en bij het vergaderpunt van vorige keer van de gevaarlijke knelpunten, of er dan extra goed gelet wordt op de fietser?

De voorzitter: Ja, maar dat is op zich een idee wat u kunt doen en dat kunt u op diverse punten in de agenda doen, maar nu is eigenlijk de vraag of u het eens bent met het voorstel van de griffier om het als hamerstuk naar de raad door te geleiden, dus ik weet niet of de heer…

De heer Kuhlmann: Ik lees wat anders, ik lees dat de griffier hier vraagt aan de commissie om het wel of niet te bespreken. Het voorstel van de griffier bevat niet een aanbeveling voor het een of het ander zoals ik het lees, dus als we zeggen, we volgen het voorstel van de griffier, dan nemen we hier geen besluit over.

De voorzitter: Oké, en wat stelt u voor?

De heer Kuhlmann: Wat ons betreft is het goed om dit stuk te bespreken.

De voorzitter: En wat zou u dan daaraan willen bespreken of anders willen? Want ik lees het weldegelijk, ja, het is een vraag of dit als hamerstuk of aan de hand van vragen, ik zie niemand vragen stellen, dus dan ga ik er vanuit dat het een hamerstuk is. Dus als de commissie het daarmee eens is, dan gaat het als hamerstuk naar de raad en nemen we het punt van de heer Timmer, ik schat zo in dat dat op zich op brede steun zou kunnen rekenen, de vraag is wel wanneer, gezien het feit dat het nu om half vier ongeveer al donker is, maar dat kan de griffier dan even bekijken wanneer dat ingepland wordt. Dan wordt nummer 3 een hamerstuk, gaan we toch nog naar nummer 4, namelijk verstedelijkingsakkoord zuidelijke Randstad, kennisname aan de raad, geen op- of

CONCEPT

aanmerkingen. Nummer 5, beantwoording van vragen van fractie Beter voor Dordt op HVC, de heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Ja. Daar wilde ik even op reageren.

De voorzitter: Maar inhoudelijk, dan kunt u dat denk ik beter zo meteen doen, maar nu is gewoon de vraag of dit voldoende beantwoord is en voor kennisgeving naar de gemeenteraad kan. U heeft het woord.

De heer Tutupoly: Nou ja, goed, vandaar dat ik er even inhoudelijk op wilde reageren als het mag. Op 11 februari heeft de fractie van Beter voor Dordt meerdere vragen gesteld over afval in het straatbeeld. De beantwoording van deze vragen door de portefeuillehouders zijn niet naar tevredenheid beantwoord, hetgeen ook duidelijk naar voren is gekomen in de lange periode die zich voorgedaan heeft tussen de beantwoording van de gestelde vragen op 19 maart jongsleden en de behandeling hiervan vandaag. Als we naar de beantwoording van het college kijken, dan kreeg je sterk de indruk dat het in Dordrecht allemaal wel goed geregeld was. Er zou geen toename van zwerfafval zijn, vrijwilligers werden goed gefaciliteerd en ook ten aanzien van de handhaving op het gebied is aandacht geschonken.

De voorzitter: Wat stelt u voor mijnheer Tutupoly, want we gaan nu niet een hele inhoudelijke bespreking van dit punt doen. Ik heb begrepen dat u contact heeft gehad met de griffier hierover, dat u het graag zou willen bespreken, dat is goed, maar dan moet u een politieke vraag stellen en dan kunnen we kijken of dat bij deze commissie hoort of een andere, of daar steun voor is.

De heer Tutupoly: Oké, een momentje.

De voorzitter: Ja, de heer Noels.

De heer Noels: Ja heel kort, het voorstel van de griffier is volgens mij of een antwoordbrief op de termijnagenda van de commissie geplaatst kan worden voor bespreking omdat er al steun voor was. Dus in principe kunnen we die inhoudelijke punten gewoon meenemen…

De voorzitter: Ja, maar het is wel fijn als de commissie dan formuleert wat de vraag is die u wilt bespreken, want anders heeft u zo meteen een bespreking over een stuk en dan weet niemand meer waar dat ook alweer over ging, of waarom we dat gingen bespreken. Dus dat is mijn vraag. Ja, mijnheer Kuhlmann?

De heer Kuhlmann: Voorzitter, om daar iets over te zeggen, wat ons betreft hoeft het niet per se besproken te worden, maar als we het bespreken en dat besluit is, lees ik, al genomen, dan lijkt het ons wijselijk…

De heer Tutupoly: …staan op dit moment, de maatregelen die genomen zijn, de maatregelen die nog volgen, en als we ook kijken ten aanzien van zwerfafval bijvoorbeeld in de wijken Krommenhof en dergelijke, dan zie je daar een stukje

vermindering tot stand komen, alleen aan de bron zelf, ja, daar ligt weinig aandacht eigenlijk over inzameling, dus het is niet de financiële…

De voorzitter: Ik kijk rond, maar vanavond spreken we over iets met de HVC, er is volgens mij vorige week of de week ervoor een presentatie gegeven door HVC, dus ik denk ja, de vraag waar we staan, mevrouw Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, dank u wel. Het is wat verwarrend, omdat de commissie Fysiek daar staat ook nog steeds een bezoek aan HVC en de presentatie was in Bestuur en Middelen, maar afijn, het enige wat ik op enig moment zou willen bespreken is een warmtevisie, maar die staat niet in directe relatie tot deze vragen zeg maar, dus wat mij betreft hoeft dit geen verdere bespreking.

De voorzitter: Is het een idee mijnheer Tutupoly dat u de vragen die u naar aanleiding van deze artikel 40 vragen heeft, gewoon bij agendapunt 10 tot en met 13 zo meteen stelt aan de wethouder? En dan als dat niet tot een goed antwoord leidt naar uw smaak, dan moeten we even kijken hoe we daarmee omgaan, maar dat lijkt me dan het meest praktisch. Dan gaan we naar nummer 6, de beantwoording op vragen over illegale lozingen van de fractie van GroenLinks, de heer Timmer.

De heer Timmer: Ja, nou ja, wat ons betreft kan die gewoon naar de raad, alleen ik wil de leden van de commissie wel even attenderen om een mailwisseling die wij gehad hebben met het waterschap en die is of die wordt nog toegevoegd aan de stukken, die zit er al bij, nou ja, of dat jullie die allemaal goed kunnen lezen voordat die naar de raad gaat. Heel kort gaven zij aan dat het om een handhavingscapaciteit probleem ging, waterschap heeft daar zelf al stappen in ondernomen, ze hebben twee mensen aangesteld die gaan handhaven.

De voorzitter: Oké, daar kan iedereen verder kennis van nemen, want dat is gevoegd bij de stukken. Dan kom ik bij de vragen ook van de fractie Beter voor Dordt, over de Visbrug en daar moet nog antwoord op komen. O, Gewoon Dordt, excuus, excuus. De heer Kleinpaste, u heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Ja, dat was inderdaad Gewoon Dordt, verderop staat er nog een keer Beter voor Dordt, waar ook Gewoon Dordt moet komen te staan. Ja, ik wilde toch heel kort even iets over zeggen, want aanvankelijk dachten we, we gaan schriftelijke vraag stellen, sorry, een mondelinge vraag stellen vanavond over de Visbrug, dat hebben we maar niet gedaan. Ik heb ook overwogen een agenderingsverzoek te doen, maar 18 december beginnen de werkzaamheden aan de Visbrug al, dus dan zou je het agenderen als mosterd na de maaltijd. Maar ik vind, en dat wil ik dan minimaal gezegd hebben, dat we in dit dossier eigenlijk wel een uitvoering en een ontwerpvisie zijn ingerommeld, ik vind niet dat het zorgvuldig in commissie of in raad besproken is en dat wat er nu tot uitvoer gaat worden gebracht, is wat dat betreft iets waarvan ik niet kan interesseren wie daar wanneer over besloten heeft.

De voorzitter: Oké, waarvan akte, maar op dit moment moet het college uw vraag nog beantwoorden.

De heer Kleinpaste: Nee, wij hebben een antwoordbrief gehad.

De voorzitter: O, excuus. Ik moet nog een kopje koffie drinken denk ik.

De heer Kleinpaste: Dus, nee, de antwoorden zijn er en daar heb ik deze opmerking nu dan maar bij geplaatst.

De voorzitter: Ja, en daar heeft u deze opmerking bij, dat is volstrekt helder. Dan komen wij nog bij nummer 8, wethouders bericht over De Schreeuw. Verzoek of voorstel is om dat voor kennisgeving aan te nemen, geen op- of aanmerkingen. Dat was dat, het stuk over het agendadeel. Dus dan hoeven we daar aan het einde van de avond niet meer bij stil te staan, dan heet ik de heer, ja, ja, dat komt bij agendapunt 5 aan de orde, als u mij dan ook nog even scherp houdt, zou dat heel fijn zijn.

4. Beschikbaar stellen van krediet t.b.v. Renovatie Engelenburgerbrug, renovatie landhoofden en tijdelijke brug (2498769)

De voorzitter: Hartelijk welkom aan wethouder Stam, die inmiddels is aangeschoven voor het vierde agendapunt, namelijk de renovatie Engelenburgerbrug, landhoofden en tijdelijke brug en het raadsvoorstel is geagendeerd op verzoek van GroenLinks en D66 met steun van VSP. De politieke vraag is welke van de door het college geschetste varianten van de brug voorkeur hebben van de raad. En mijn voorstel is, ook gezien de toch wel wat drukke agenda, is om die fracties eerst het woord te geven en dan de wethouder te laten reageren en dan nog even rond te kijken of er aanvullende op- of aanmerkingen zijn. De heer Timmer, denk ik, namens GroenLinks. U heeft het woord.

De heer Timmer: Ja, dank u wel voorzitter. Nou ja, we zijn heel blij met de antwoorden van de wethouder en de sessie die we net hebben gehad, waar we ook vragen konden stellen. Wat er dan bij ons nog overblijft, is, we waren een beetje verbaasd dat de tijdelijke brug, dat die gehuurd zou worden, zou er onderzocht kunnen worden van of we hem toch kunnen kopen en wat kunnen we er dan allemaal mee doen? Kan die brug dan gerecycled worden, kan die hergebruikt worden of kan die een herbestemming krijgen…

De heer Kleinpaste: Voorzitter, even ter interruptie.

De voorzitter: Ja, de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Het lijkt mij niet zo’n slim idee om te kopen als je daarna nog moet gaan uitvinden wat je er eventueel mee kunt gaan doen, dan kun je hem beter huren volgens mij.

De heer Timmer: Ja, ik was…

De voorzitter: De heer Timmer.

De heer Timmer: ik was nog niet helemaal klaar. We hebben het natuurlijk ook over de fietsbrug gehad bij Oranje Wit die 3.5 ton is, wat nou als we die tijdelijke brug bij Oranje Wit kwijtkunnen en misschien zijn we dan wel goedkoper uit.

De heer Kuhlmann: Ik wil toch nog even ter interruptie als het mag…

De voorzitter: Ja, de heer Kuhlmann, even via de voorzitter, u heeft het woord.

De heer Kuhlmann: Ja, ik vind dat alsnog een vreemd idee. Heeft u enig idee wat de afstand is die overbrugd moet worden hier bij de nieuwe haven en het slootje bij Oranje Wit, dat is van een compleet andere orde, het lijkt me niet heel verstandig om te zoeken naar een stukje water voor deze brug, ik vind het een slecht idee.

De voorzitter: De heer Timmer vervolgt zijn betoog.

De heer Timmer: Nou ja, dat kan. Ik heb begrepen dat de brug uit verschillende bouwdelen bestaat en dat die daardoor ook makkelijker groter of dan ook wel kleiner gemaakt kan worden. Dus al is het water kleiner, dan is dat met deze brug dus ook mogelijk. Maar ja, graag het verzoek van is er wat meer mogelijk met die brug, want als we hem alleen maar huren en daarna geven we hem terug en we hebben er niks meer aan, is in ons oogpunt zonde.

De voorzitter: De heer Jansen heeft een vraag voor u.

De heer Jansen: Ja, mijnheer de voorzitter, dank u wel. Ik vind het een heel sympathiek idee, maar ik vrees en ik vrees dat u er ook geen kijk op heeft, dat hebben misschien de heren hier wel, dat het de kosten van kopen en laten we er iets anders mee doen, dat die misschien nog wel aanzienlijk hoger uit zullen vallen dan het huren.

De voorzitter: Zullen we anders gewoon even de beantwoording zo meteen afwachten? Dan kan de heer Timmer even zijn punt maken verder. U heeft het woord.

De heer Timmer: Ja, nou ja graag dat we dat aan de experts overlaten. Ik heb het ballonnetje net opgelaten boven en daar werd wel enthousiast gereageerd, of in ieder geval om het te onderzoeken. Een ander punt wat ik had, de brug, als we hem toch huren, is die prijs per maand. Wat gaan we doen met archeologische vondsten. Ik heb begrepen, als die er zijn, worden bouwprojecten stilgelegd. Ik heb net ook wel begrepen dat de kans daarop niet heel groot is, maar het kan altijd nog dat er bepaalde dingen gevonden worden, ja, dan loopt het project alleen maar langer uit en hoe lang zou dit dan gaan duren?

De voorzitter: Dank u wel. Dan, ja. U heeft het woord, mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Ja, dank u voorzitter. Heeft de heer Timmer enig idee wat zo'n brug moet kosten bij aanschaf en wat de afschrijving per maand is?

De voorzitter: De heer Timmer.

De heer Timmer: Nee, daar heb ik geen idee van.

De heer Van der Klaauw: Dan lijkt het me verstandig om hem gewoon te huren.

CONCEPT

De voorzitter: Dan gaan we denk ik, ik weet niet, mijnheer Noels, of u namens D66 een woordvoerder heeft, ja? Dan heeft u het woord, want u heeft dat ook voorgesteld om dit te bespreken, vandaar.

De heer Noels: Ja, voorzitter, dank u wel ook. En wij zijn eigenlijk wel ook wat de heer Timmer ook al zegt, heel blij met de sessie die net nog geweest is, waarin het de voorkeursvariant die het college eigenlijk heeft de raad aangeboden, waarin die wat nader is toegelicht. Ook wij hechten er gewoon aan dat de brug in ere blijft en omdat die ook volgens ons heel erg bijdraagt aan de monumentale status van de binnenstad. Onze zorg zat er nog een beetje op dat een dergelijke variant vele malen duurder zou zijn dan een nieuwe brug, dan wel niet ingepakt, zodat die er toch nog oud en monumentaal uitziet. Nou, dat blijkt allemaal een beetje ongegrond te zijn en daarmee zijn eigenlijk onze zorgen over of dit nu de beste variant is, die zijn weggenomen, dus we kunnen het voorstel van het college in die zin ook steunen, omarmen. Waar ik nog wel een keer aandacht voor wil vragen, en ik weet voorzitter dat het niet helemaal de politieke vraag is, is hoe we in dit soort trajecten zeg maar omgaan met betrokkenen, die last hebben van dit soort werkzaamheden. En dan doel ik bijvoorbeeld op de horecaondernemers Fins en Passant, maar ook op de havenverenigingen die door dit besluit gewoon liggelden misloopt, echt lange termijn, de schippers die daardoor een vaste ligplek hebben, waarvan niet iedereen gewoon tijdens de verbouwing daar kan blijven liggen met zijn schip, omdat gewoon de doorgangsroutes te smal worden, wordt te ingewikkeld. En dan hoor ik van die ondernemers en dat het vooral in het begin, dat ze echt met advocaten hebben moeten dreigen om aan tafel te komen bij de gemeente en dan vraag ik mezelf af van, waarom is dat nu, gebeurt dat nu iedere keer? Terwijl ik hoor dan als mensen hier aan tafel zitten dus in een later stadium is het eigenlijk zo van ja, we zijn eigenlijk best wel heel erg tevreden over die samenwerking met de gemeente, we hebben nu een duidelijk contactpersoon en het gaat goed, dus een beetje kritisch proberen dat, hoe mooi actief de wethouder en zijn organisatie het nou achteraf hebben opgepakt, doe dat nou niet alleen nadat de klachten al komen en nadat de koppen in de krant er alweer staan, maar doe dat ook voordat je aan zo'n traject begint. En daar wil ik het even bij houden.

De voorzitter: Oké, dank. De heer Stolk, VSP.

De heer Stolk: Ja, VSP heeft ook meegedaan met de sessie die vanavond is geweest, er is heel duidelijk geworden en ik onderschrijf het verhaal van Noels.

De voorzitter: Dank, dan stel ik voor dat we nu naar de wethouder gaan om de verschillende punten te behandelen. Het gaat met name dus over de noodbrug en het laatste punt over de communicatie. U heeft het woord.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter. Nou, allereerst dank voor de duidelijkheid die toch ook op de technische sessie en de beantwoordingen hebben opgeleverd. Als we kijken naar de vraag met betrekking tot tijdelijke bruggen kopen, ik denk niet dat dat verstandig is. Een, zo'n brug wordt op maat gemaakt en als je die moet gaan vervoeren zit daar heel veel geld aan vast. Twee, als je hem niet kan gebruiken, moet je hem ergens opslaan, waar gaan we dat doen? En c, als je een brug koopt, dan krijg je ook

een onderhoudsbudget, dus financieel technisch wordt dat een stuk duurder, dus wij zouden niet adviseren om die brug te kopen, maar gewoon te huren en na herstel van de Engelenburgerbrug deze gewoon keurig terug te geven aan de verhurende partij en de andere oplossing waarover wordt gesproken, daar wordt op een ander font al over gesproken. Als ik ga kijken naar de opmerking van D66 met betrekking tot communicatie, wij proberen altijd in zo'n vroeg mogelijk stadium partijen goed te informeren. Soms is nog niet alles duidelijk wat gecommuniceerd moet worden, waardoor het lijkt alsof we de communicatie niet goed oppakken. Op het moment dat wij inderdaad, zoals u suggereert, achteraf de boel rechttrekken, is voor ons ook pas heel goed duidelijk wat er gaat spelen, hoe het gaat spelen, wij hebben de vragen van de ondernemers gehoord en wij spelen daar zo goed mogelijk op in met terrassen, Big Rivers, om die ondernemers inderdaad zo goed mogelijk te ondersteunen, ook middels die noodbrug. Dus ik denk inderdaad dat, wij leren ook van elk traject, dus wij proberen het zo vroeg mogelijk allemaal op te pakken. Ja, dat het in de krant komt, ja soms is het ook wel leuk om in de krant te komen.

De voorzitter: Oké, dan de heer Kuhlmann nog. Ja, ik wilde even checken of deze beantwoording nog leidt tot nadere vragen en dan op gegeven moment de vraag stellen of het als hamerstuk naar de raad kan en zo niet, wat dan wel. Maar ik begrijp dat de heer Kuhlmann in ieder geval nog een vraag heeft, dan heeft u het woord.

De heer Kuhlmann: Ja, dank voorzitter. Aanhakend op, er zijn een paar punten die ik wil maken. Aanhakend op die communicatie, er is een onderdeel voor wat betreft de communicatie waar de Dordtse VVD heel erg teleurgesteld in is en dat is het niet beantwoorden van onze artikel 40 vragen op dit onderwerp. Die zijn begin september gesteld, op 3 september door de griffier doorgestuurd naar het college en dan is het niet alleen goed gebruik maar ook gewoon een regel dat dat binnen 30 dagen wordt beantwoord. We zitten inmiddels op 10 december, drie maanden verder, en er is nog geen antwoord en dat vinden we erg vervelend. Het punt wat we vooral wilden maken, is dat wij pleiten voor een goede bereikbaarheid van de bewoners in de nieuwe haven en de horecaondernemers tijdens die werkzaamheden. We zijn erg blij dat uiteindelijk met de steun van de veiligheidsregio bij het voorkomen van bereikbaarheidsproblemen voor deze stadgenoten en het is goed dat er een noodbrug komt. Dan een ander punt voor wat betreft de kosten. De reparatie van de brug die staat nu voor acht miljoen in de boeken en de helft daarvan gaat op aan het herstel van kades, monitoring, ambtelijke kosten, dat zijn kosten die we voor een groot deel toch gemaakt zouden hebben. Die kades die zouden op gegeven moment toe aan vervanging, die hebben het einde van hun levensduur, dus dat betekent als je sec naar de brug kijkt, dat dat vier miljoen is, dat is een heel ander bedrag. Dat is nog steeds heel veel geld, maar wel minder dan die acht miljoen. Waar we een beetje van geschrokken zijn, is dat er in de bijlage ook gesproken wordt dat de technische haalbaarheid onzeker is. Wij zijn benieuwd of het college kan garanderen dat het budget wat er nu voor staat, dat dat voldoende is, dat is een belangrijke voor ons. En daarbij ook, als je kijkt naar de kosten, het is hier een rijksmonument, is er niet ergens nog, want dat heb ik nog niet teruggezien, een potje te vinden bij het Rijk, particulieren kunnen daar bij regelingen voor, maar misschien ook wel voor gemeenten, dat het Rijk ook meebetaalt, we zijn immers niet voor niets als

rijksmonument deze brug ook aangewezen. En tenslotte ook over de kosten, kan het echt niet goedkoper? De voor het publiek onzichtbare binnenkant die hoeft voor wat betreft de Dordtse VVD niet monumentaal gerestaureerd te worden. De buitenkant moet er natuurlijk hetzelfde uitzien, maar voor wat betreft de binnenkant telt alleen de functionaliteit. Ik heb net al even begrepen dat dat moeilijk is, maar ik vind het, zou mij, onze fractie geruststelling geven om ook uit de mond van de wethouder te horen dat het helaas niet goedkoper kan dan wat er nu voor staat. Tot zover.

De voorzitter: Dank, ik wil even een procedurele opmerking maken. Ik heb net de fracties die dit wilden agenderen de gelegenheid gegeven om hun vraag te stellen en we kunnen nu gewoon een rondje gaan doen, dat is wat u wil. Maar dan kost een en ander wel heel veel meer tijd. Dus ik zou echt willen voorstellen, beperk uw vragen tot die vragen die u nodig heeft om hier een besluit over te nemen. De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Nou, als ik me daartoe beperk, sluit ik me aan bij de vragen die mijn collega aan de rechterzijde net stelde en dan laat ik het daar maar bij.

De voorzitter: Dan zag ik links nog, ja, de heer Chapel.

De heer Chapel: We sluiten ons ook aan bij de VVD met daarbij ook even de vraag van, hoe kunnen we dit in de toekomst voorkomen, omdat het is wel een verdrongen feit nu, er ligt een behoorlijk bedrag, we doen wel eens moeilijk over andere projecten en die houden we dan tegen en die kosten veel minder geld. En dan nog even de vraag, oké, dit gaat dan door dan, verdrongen feit, prima, maar wat gaan we dan niet doen de komende vijf jaar? Want dat vinden we, lezen we nergens terug.

De voorzitter: Dan ga ik naar de heer Jansen nog, ja?

De heer Jansen: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Ja, wij kunnen ons voor een groot deel ook bij de heer Kuhlmann aansluiten. Wij vinden renovatie, het behoud van de huidige historische brug, vinden wij het zeer wel waard, dus daar sluiten wij ons graag bij aan, bij die variant. Wij hebben nog wel een drietal vragen. Het eerste is, als we, als de raad gekozen zou hebben achteraf voor de tweede variant, namelijk een nieuwe brug, dan zijn een deel van de kosten die daarbij opgevoerd zijn, zijn kosten voor het afkopen van contracten die reeds afgesloten zijn. Onze eerste vraag is dus, zijn deze contracten dus afgesloten voor er instemming van de raad was? Onze tweede vraag, hoe hebben de kosten zo kunnen stijgen naar, de oorspronkelijke ramingen waren een stuk lager, hoe hebben de kosten zo kunnen stijgen en waar zit deze stijging dan precies in? En onze derde vraag zou zijn: hoe reflecteert de wethouder op het gelopen proces, dat sluit aan bij wat de heer Kuhlmann al zei, op het gelopen proces met betrekking tot de communicatie met alle betrokkenen? Tot zover.

De voorzitter: Dank, ja, de heer Van der Klaauw, dan gaan we dus toch een heel rondje doen, maar u bent zelf baas over uw eigen agenda, de heer Van der Klaauw, u heeft het woord.

De heer Van der Klaauw: Ja, dank u voorzitter. Ja, we hebben toch wel wat vragen. Beter voor Dordt is allereerst, we vinden het niet alleen wenselijk dat de bewoners op tijd en adequaat geïnformeerd worden, we zien het echt als een onderdeel van dit project, zowel voor de aannemer als voor de opdrachtgever, om bewoners echt goed te informeren. Naast de bestaande informatievoorzieningen, telefoonnummer en website, vragen wij ook aan de wethouder van wat voor communicatiemiddelen er nog meer zijn opgenomen in dit project en dan denken we aan de Whatsapp zoals de Rijksoverheid hanteert, die beschikbaar is op werkdagen van acht tot acht. En daarnaast even het financiële, met een kostenraming van meer dan acht miljoen…

De heer Kleinpaste: Voorzitter, even ter interruptie.

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Denkt mijnheer Van der Klaauw nu werkelijk dat de communicatie of het mislukken van de communicatie of het vertragen van de communicatie alleen in de communicatiemiddelen zit, of zou er een cultuurprobleem onder die communicatie schuilgaan?

De voorzitter: De heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Wat bedoelt u met een cultuurprobleem?

De heer Kleinpaste: Dat we niet zo gewend zijn om adequaat met inwoners te communiceren.

De heer Van der Klaauw: Dat is zeker daar een onderdeel van. En vandaar ook onze zorg en wat ik dus ook hoor van werkzaamheden vanuit het recente verleden, dat er wel eens wat mis is gegaan en vandaar ook onze zorg en ik hoop echt dat het nu echt beter gaat, want de bewoners die moeten gewoon geïnformeerd worden en in het verleden werd er een bewonersbriefje in de bus gegooid en dat was het, maar ja, die tijd zijn we allang voorbij. Maar goed voorzitter, terugkomend naar het financiële, want een kostenraming van acht miljoen, hoe grote PN-post is er in de begroting opgenomen is onze vraag, want ja, we kunnen beter nu door een zure appel heen bijten dan dat we over een halfjaar moeten constateren, ja, er moet nog anderhalf of twee ton bij. Dus daar zouden we graag wat meer informatie over willen hebben. Daarnaast zijn er ook vanuit de markt tegenvallers te verwachten wat betreft de aanbesteding, want ja, gezien de huidige markt, er wordt nu begroot op 8,6 miljoen, even uit mijn hoofd, hoe gaat, is daar feeling…

De voorzitter: Mijnheer Van der Klaauw, er is net een technische sessie geweest en een heel aantal vragen die u stelt zijn technisch, ik weet niet of u in de gelegenheid was daar te zijn, maar ik had eigenlijk dan gehoopt of verwacht dat dat soort vragen daar aan de orde zouden zijn gekomen. Maar u gaat over uw eigen betoog, maar ik merk het maar wel even op.

De heer Van der Klaauw: Wij waren daar niet aanwezig.

De voorzitter: Nee, maar vragen over PN-post en aanbesteding, dat is allemaal behoorlijk technisch van aard. Oké, dus ik stel voor dat u uw betoog vervolgt en de technische vragen zo veel mogelijk laat voor wat ze zijn.

De heer Van der Klaauw: Nou ja, akkoord, dat waren eigenlijk mijn vragen, ik wil nog eens een keer extra benadrukken om goede informatie naar de bewoners van de historische binnenstad.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zie ik verder geen vingers, dan ga ik nog naar de wethouder.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter. De communicatie, er zijn twee vragen over communicatie gesteld. Allereerst door de heer Kuhlmann van de VVD. Ja, enerzijds, die artikel 40 vragen die zijn inmiddels in het college behandeld. Daarvoor excuses dat die later zijn dan de daarvoor vastgestelde termijn. Echter, inhoudelijk, de vragen die er zijn gesteld die hebben we wel opgepakt, want die hebben geleid tot betere communicatie met de omwonenden, met de ondernemers en met de brug, dus we hebben het wel ter harte genomen opgepakt. Als ik kijk naar de communicatie die Beter voor Dordt bedoelt, wij hebben onlangs trajecten afgerond op de Oranjelaan en Lange Geldersekade, dat hebben wij verwerkt met een informatie-app en daar krijgen wij terug van de bewoners die daarbij betrokken waren, dat dat heel goed werkte, omdat er informatie bijna real-time werd gecommuniceerd met de omwonenden, dus wij gaan dat ook nu bij de Engelenburgerbrug toepassen en wij gaan ervan uit dat wij dan alle kanalen die we hebben zoals krant, website, telefoon, app, dat dat toereikend moet zijn om zo veel mogelijk informatie te delen. Het is natuurlijk altijd een illusie om te denken dat je dat voor 110% kan doen, maar wij doen er echt alles aan om die communicatie zo goed mogelijk te laten verlopen. Er is een vraag gesteld over de financiën en de acht miljoen. Ja, het is een gebied in Dordrecht wat historisch is en wat een oude kern kent in zijn grond. Heel veel, ik denk dat 70-75% van de werkzaamheden vinden onder de waterspiegel plaats, dus ook wij zijn wel voorbereid op verrassingen die wij tegenkomen. Wij hebben alles zo goed mogelijk voorbereid in de bestekken, in de planning, in de werkzaamheden die we moeten uitvoeren, daar heeft u van kunnen kennisnemen net ook in de sessie tekeningen en filmpjes. Neemt niet weg, als ik naar andere projecten kijk, zoals de Lange Geldersekade, dat we op dat gebied altijd wel met verrassingen geconfronteerd worden. Dus als u mij vraagt, gaat u een keiharde garantie afgeven op de acht miljoen, dan ga ik dat niet doen. Waarmee ik niet wil zeggen dat wij naar een overschrijding toewerken, maar het is gewoon ondoenlijk in dit gebied met zo'n renovatie om die keiharde garantie af te geven. Ik kan nog wel aangeven dat wij de onvoorziene vraag die eigenlijk meer technisch is, dat wij een onvoorzien potje hebben van 500 duizend euro, dus we kunnen wel wat opvangen. Als ik kijk naar de vraag van mijnheer Timmer met betrekking tot monument, of archeologische vondsten, op het moment dat er archeologische vondsten gedaan worden, ja dan treedt het protocol in werking wat daarop van toepassing is voor archeologische vondsten, dus die medewerkers moeten daar hun werk kunnen uitvoeren en ik kan daar niet een periode voor noemen wat daarvoor nodig is, dat ligt ook aan de omvang van de vondsten die gedaan worden, maar dat leidt automatisch dan wel inderdaad tot vertraging in het

traject. Nou ja, wat ik aangeef, het kan kort zijn, het kan lang zijn, maar dat is afhankelijk van hetgeen je dan ondergronds vindt. Als ik dan even kijk naar de vragen die zijn gesteld, dan, ja, er is door het CDA nog de vraag gesteld, de toekomst, hoe kunnen wij dit voorkomen? Wij proberen natuurlijk altijd zo goed mogelijk onze planningen te maken en de werkzaamheden op te pakken. Het lijkt nu net alsof we nu iets achterstalligs doen, maar op gegeven ogenblik moet zo'n brug en kades moeten gerenoveerd gaan worden, daar leggen wij een tekening onder, daar praten wij over met techneuten en dan proberen we te plannen. Je ziet alleen dat we in een stuk grondgebied zitten in Dordrecht, nogmaals in het centrum, oude stadskern, ja, die vele verrassingen nog meeneemt. En de vraag die u stelt van wat gaan we dan niet doen, ja, die kan ik niet beantwoorden, niet vanuit mijn portefeuille in ieder geval.

De voorzitter: Dank, dan kijk ik even rond, de heer Van der Klaauw nog? Aanvullend of naar aanleiding van?

De heer Van der Klaauw: Ja, nog, ja, het zal een technische vraag zijn, maar bij ons…

De voorzitter: Ja, dan kunt u die misschien beter schriftelijk stellen.

De heer Van der Klaauw: Ja, ik denk dat die heel kort beantwoord kan worden, wat betreft de aanbesteding. De vraag die ik gesteld heb.

De voorzitter: De wethouder?

De heer Stam: Ja, dank u wel voorzitter. Het is een technische vraag, ik neem deze mee en daar krijgt u schriftelijk antwoord op.

De voorzitter: Helder. Dan ga ik even terug naar, de heer Jansen nog? Ja?

De heer Jansen: Ik mis het antwoord op alle drie onze vragen eigenlijk.

De voorzitter: De vraag over de nieuwe brug en hoe de kosten zo konden stijgen en hoe het college reflecteert op het proces.

De heer Jansen: En of de contracten afgesloten waren…

De voorzitter: Ja, dat is bij de nieuwe brug.

De heer Stam: Excuses, ik kijk even naar mijn linkerkant voor die technische vraag van contracten en de kostenstijging. Ik weet dat de kostenstijging grotendeels te maken heeft met de kosten in de fundering. Dat heb ik net eigenlijk al op een andere manier beantwoord, er zit heel veel onder de waterspiegel, en daar zit voornamelijk de kostenstijging, maar mijnheer Vet kan u daar veel beter antwoord op geven dan ik dat doen.

De voorzitter: De heer Vet, ambtelijke ondersteuning.

CONCEPT

De heer Vet: Dat klopt. Wij hebben een oorspronkelijke stalen klep en de elektromotoren en de elektrische installatie begroot, conform de begroting en daar is door nader onderzoek gebleken dat heel die fundering van die brug helemaal kapot is. Dus het grootste meerkosten zit hem dus in die civieltechnische aanpassing van die brug en alle daarbij behorende kosten, monitoring, extra engineering, enzovoort, enzovoorts. En dat stond niet in de begroting, dus die hebben we nu voorliggen en daarmee zijn dus ook die oude contracten verklaard.

De voorzitter: Helder, dan denk ik dat we toekunnen naar een afronding van dit agendapunt met als vraag of dit als hamerstuk naar de raad kan of dat iemand hier nog in de raad over zou willen spreken? Ik vermoed van niet, dan kan dit als hamerstuk naar de raad, dank u wel. Dank ook aan de wethouder en ambtelijke ondersteuning.

5. Presentatie n.a.v. motie Bereikbaar Dordrecht

De voorzitter: Dan komen wij bij agendapunt 5, dat is een presentatie naar aanleiding van een motie van de VVD over de bereikbaarheid in Dordrecht. En als ik wel ben geïnformeerd, is de afspraak dat we dus in die presentatie de maatregelen en aanpak uitgelegd krijgen, dat zal ongeveer tien minuten in beslag nemen, dat u naar aanleiding daarvan vragen kunt stellen en dat op die manier dan omgegaan wordt met deze motie. De presentatie wordt nu opgestart en als het goed is, komt de wethouder halverwege ofzo binnenlopen, wethouder Van der Linden heb ik het dan over. Ik weet niet wie de presentatie geven gaat? Ja, kunnen we even een poging doen om die presentator hierheen te dirigeren, is dat? Ik weet niet. De presentator is hier, u kunt denk ik het beste, ja, wat u wil, u kunt het vanaf daar bedienen of staand, dan moet u gewoon even daar heengaan. Dan heeft u het woord en ik heb net aan de commissie gezegd dat u ongeveer tien minuten presenteert, ik stel voor dat vragen zoveel als mogelijk tot het einde worden opgespaard en dat er dan een gesprek met u en de commissie kan plaatsvinden. Als er nou echt iets gewoon feitelijk onduidelijk is, dan kunt u die vraag uiteraard wel stellen.

Mevrouw Platenkamp: Ja, oké. Ik hoop dat u mij kunt verstaan, ik heb een kleine uitdaging. Ik heb de afgelopen twee dagen, hier zit niet in die zin, het is niet besmettelijk, tenminste, Duco heeft het nog niet, dus, mijn naam is Saskia Platenkamp, ik werk hier als strategisch beleidsadviseur voor de regio, maar ook voor de gemeente Dordrecht. Wij hebben de afgelopen twee dagen op tien bedrijventerreinen het verhaal verteld over de Wantijbrug en wat eraan zit te komen. Dat waren dus tien presentaties en heel veel maatwerkgesprekken en dit is het resultaat. Nou, het was een lange dag, maar laten we maar zeggen dat we met het leukste afsluiten. Fijn dat wij hier iets mogen vertellen over de integrale bereikbaarheidsaanpak, wij hebben hem #DordrechtBereikbaar genoemd. Ik heb twee kinderen die in die leeftijdscategorie zitten die zeggen dat dat leuk is tegenwoordig als er een hashtag bij zet. Wij willen jullie graag iets vertellen over de opgave waar wij als stad mee te kampen hebben, of in ieder geval de uitdaging die voor ons ligt, want we hebben met elkaar ook in de regio afgesproken dat wij van krimp naar groei willen. Dat betekent extra banen, extra woningen en de infrastructuur zal daarbij hetzelfde blijven. De A15 en de A16 zijn elke dag in het nieuws, die staan al vast, dus dan hoef ik u verder niet uit te leggen wat er gaat

gebeuren als er nog meer mensen in ons mooie gebied willen komen wonen en nog meer mensen in ons gebied gaan werken, gaat dat leiden tot een bereikbaarheidsopgave. Ik heb met Duco afgesproken dat ik hem een soort…

De heer Hoogland: Kunnen ze tegelijkertijd aan, of niet? Ja, is dat prima, oké, mijn naam is Duco Hoogland, '…' uw bereikbare stad hier in Dordrecht en nou, een van de redenen waarom wij hier staan is de motie die door uw raad is aangenomen die vraagt om een integrale bereikbaarheidsaanpak, waarbij er eigenlijk drie aspecten naar voren komen vanavond, dat is de N3, de Dordtse Mijl en de Wantijbrug en uiteraard heeft u misschien nog wel vragen over meer zaken, met even als achtergrond daarbij dat die '…', de A15 is 120 duizend voertuigen elke dag, de A16 zijn er 177 duizend en de N3 zijn er 77 duizend, het gaat over grote aantallen dus.

Mevrouw Platenkamp: Nou, hoe ga je dat nou doen met elkaar, Dordrecht bereikbaar houden? Dat hebben wij samengevat in het samen werken, het slim combineren, goed communiceren en het anders reizen, want uiteindelijk zal het zo moeten zijn, dat we met elkaar daar waar het mogelijk is, daar waar het, o dit is echt veel fijner, daar waar het mogelijk is, tot ander gedrag zou moeten leiden. Dan hebben wij dit, er zijn natuurlijk een heleboel mensen die heel veel slimmer zijn hierin en die werken op universiteiten, wij werken ook samen met de TU Delft, daar zitten een heleboel slimme mensen die ons vertellen dat de toekomst er sowieso anders uit gaat zien, omdat de jeugd, ik weet niet of u kinderen heeft, maar mijn kinderen hebben dat al, die zullen zich later anders gaan bewegen dan wij ons nu gaan bewegen. Als je in verstedelijkt gebied woont, is het straks niet meer heel vanzelfsprekend dat je een auto hebt, dus dat is al ander gedrag wat gaat komen, maar nu hebben we natuurlijk nog een enorm gat te vullen tussen dan en nu en nu staan we met elkaar in de file.

De heer Hoogland: Als we deze vier zaken doornemen, beginnen we even met samenwerken en die analyse, dit is het plaatje uit het projectenboek van Rijkswaterstaat, waarop weergegeven is wat er nou de komende tien, vijftien jaar gaat gebeuren op het wegennet in deze regio. Dat is misschien nu niet te lezen, dat is ook niet het doel om u tot in detail mee te nemen in al die projecten, maar wel om een beeld te schetsen van hetgeen er te gebeuren staat en hoe dat netwerk nou met elkaar interfereert, in dit geval vanwege die grote werkzaamheden en die planning daarbij.

Mevrouw Platenkamp: Ja, ze noemen dit zelf de grootste onderhoudsopgave ooit, dat is heel simpel te verklaren, het is allemaal tegelijkertijd aangelegd en nu allemaal tegelijkertijd versleten en moet dus vervangen worden. Ze maken onderscheid in wegen, bruggen en tunnels, dat zijn de verschillende kleurtjes. Wat de Rijkswaterstaat doet, is hierboven hangen en een programma opzetten wat in het totaal van de keten zo min mogelijk hinder gaat opleveren, maar dit gaat natuurlijk niet zonder hinder kunnen gebeuren. Op het moment dat je iets gaat doen, dat eerste besluit om er een brug uit te halen, gaat een gebied daar verschrikkelijk veel last van krijgen, dat wordt heel naar. Nou, dan hebben we vervolgens nog het hoofdwegennet besproken, dat is een term van Rijkswaterstaat overigens, dat hoofdwegennet, dus A15, A16 en dan heb je nog het onderliggend wegennet, ik ben geen verkeerskundige, ik heb echt heel veel geleerd de afgelopen periode, en dat is waar u nu naar kijkt. Als het goed is, is het allemaal

herkenbaar voor u, want het is Dordrecht. En wat gebeurt er nou op het moment, dit is dan een klein voorbeeldje uit doorrekeningen die uit de Wantijpraktijk komen. Op het moment dat je gaat kijken naar wat heeft Rijkswaterstaat gedaan, wat doet dat dan op het wegennet van de stad? Nou, dat is heel simpel. In dit geval is het echt een enorme opgave, het kon ook niet langer wachten die brug, dus die moest eruit en dan krijg je een doorrekening en dit is de slechtste doorrekening die er is, dus dit is in de spits en dan staat aan alle kanten staat het hartstikke vast en niemand heeft zijn gedrag veranderd en dan krijg je dit, dat betekent dat je in de situaties op de A15 en de A16 extra lange files krijgt en wat er nu doorgerekend is, en dit zijn theoretische modellen, en theoretische modellen hangt altijd een enorme disclaimer aan, dit geeft weer wat er gebeurt als je heel veel voertuigen van een wegvak aftrekt en in een ander wegvak laat lopen. Dit hoeft dus niet de praktijk te zijn, maar dit is wel iets dat je scherp moet hebben als je met elkaar voor dit verhaal staat, dit is ook wat we vandaag en gisteren verteld hebben aan alle bedrijven. Nou, bedrijven die zijn daar heel simpel in, die zeggen dan nou, het is een probleem, ja, het is een probleem en het is een heftig probleem, klopt, het is een heel heftig probleem. Hadden we dat nog anders kunnen doen? Nee, had niet gekund, want de brug moest eruit. Oké, dan gaan we nu een oplossing zoeken zeggen de bedrijven dan. Nou, dat vind ik altijd heel fijn, want met elkaar kunnen we namelijk wel een aantal oplossingen maken om dit misschien niet zo heel paars te krijgen, maar wat meer rood, wat ik ook geleerd heb, paars is erger dan rood. Paars, sta je vaster dan als het rood is. En wat wij gaan proberen te doen, is ruimte creëren voor de mensen die absoluut afhankelijk zijn van die weg. Er zijn een heleboel bedrijven en die zijn in hun logistiek niet in de gelegenheid om ander gedrag te vertonen. Een heleboel weggebruikers die vanwege beperkingen of nou ja, wat dan ook, niet van de weg af te halen zijn, kun je niet tegen zeggen, ga maar lekker fietsen. Dus wat wij doen, is mensen die dat wel kunnen, proberen te bewegen naar ander gedrag, ga alsjeblieft gebruik maken van het openbaar vervoer, dat is nog relatief leeg, want wij zijn erg auto-minded in deze regio, dus daar was nog veel capaciteit beschikbaar. Veel leuker nog, ga fietsen, de eerste opmerking die je hoort, is ja, ga fietsen midden in de winter, wie heeft dat verzonnen. Is ook zo, daar gaan we ook echt niet, daar doen we ook echt niet grappig over, het is gewoon de situatie dat als je zolang stilstaat en je was al aan het twijfelen ga ik op de fiets naar mijn werk, nou, wellicht dat je werkgever daarin kan helpen een klein zetje te geven. Ik weet ook dat er mensen hier zijn die al een e-bike hebben aangeschaft, alleen al omdat wij dit verhaal verteld hebben. En dit is het verhaal, ja, ik duik af en toe van de hoofdlijn even de diepte in, om maar even aan te geven van waar zit nou die opgave en hoe pakt dat nou uit in praktijk. Dit is even een hele praktische van slim combineren. Rijkswaterstaat heeft een probleem veroorzaakt, ze zeggen zelf ook, nou ja, wij zijn de schuld van de file en wij hebben op het onderliggend wegennet daar ook een probleem mee, hoe pakken we dat nou aan met elkaar. Nou, dan gaan wij bewoners en bedrijven proberen in ieder geval te helpen met maatwerk, adviezen om ander gedrag te gaan vertonen.

De heer Hoogland: Een van de dingen op het gebied van ander gedrag is communicatiegebied, ja ik heb zelf maar eventjes bij het onderste plaatje Rotterdam Onderweg heb ik maar even een kruis doorheen gezet en het logo van Dordrecht doorheen geplakt, dat kan grafisch natuurlijk beter, maar het gaat even om het beeld

wat we hier willen neerzetten, Rotterdam Onderweg kent u misschien wel, dat is een communicatiemiddel van de gemeente Rotterdam, voor uw beeld, daar is jaarlijks negen ton voor beschikbaar, dat is best veel geld. Wij hebben hier van u via het college uiteraard de opdracht om nou ja, ook die communicatie hier te verbeteren middels Dordrecht Onderweg, daar heeft u ruim een ton voor beschikbaar gesteld en wij zijn nu bezig om samen met Rotterdam Onderweg een vergelijkbaar systeem te maken om in ieder geval het inzicht bij de reiziger, wat gaat er gebeuren, de keuzes kenbaar te maken, wat kunt u daar zelf nou aan doen, hoe kunt u anders reizen, en dat vervolgens ook op een manier kenbaar te maken, zodat zo veel mogelijk weggebruikers en inwoners weten wat er gebeurt en hoe ze zelf hun gedrag zouden kunnen aanpassen. Dus dat is een van de concrete acties die nu loopt en waarbij we vanuit Rotterdam ook hulp en ondersteuning krijgen om dat op een goede en professionele manier op te zetten. Heb jij een aanvulling? Dan gaan we naar het meest concrete plaatje, ja, dit is toch wel hetgeen wat nu het meest misschien on top of mind is, de Wantijbrug.

Mevrouw Platenkamp: Ja, want hier gaan we het hebben dus over het anders reizen en wat opvalt en wat dus heel erg onder de communicatie valt, is dat heel veel mensen omdat we in deze regio heel open-minded zijn, auto-minded zijn, en open-minded, ja, het is bijna hetzelfde, dat weten we overigens omdat wij analyses hebben laten maken. We hebben vanuit databronnen bekeken van wat rijdt nou waar, hoe vertoont een reiziger nou welk gedrag en dat soort dingen en wij merken dus dat er hier, de meeste mensen stappen hier met het grootste gemak in de auto, Dordrecht 70% autogebruikers, 30% openbaar vervoer, veel capaciteit nog beschikbaar in het openbaar vervoer, want dat is een bepaalde balans. Naarmate het openbaar vervoer meer gebruikt wordt, zie je ook dat het autogebruik iets afneemt en dat gaat allemaal over de hoeveelheid reistijd. Op het moment dat ik van A naar B kan bewegen in een gebied waarbij ik, nou, laten we even een voorbeeldje nemen, dertig minuten onderweg ben en ik zit in het openbaar vervoer met al mijn goede bedoelingen en mijn laptop, want dan kan ik ondertussen nog werken, en daar zit ik vijftig minuten in, dan kies ik altijd voor de auto. En op het moment dat ik langer in de file kom te staan en ik zit nog steeds vijftig minuten in de auto, dan wordt die overweging die wordt al een tikje anders, maar hij moet echt flink stijgen voordat ik echt in het openbaar vervoer zal stappen. Wat je dus ziet, is dat je gedrag niet zomaar verandert, maar dus ook dat mensen dus helemaal niet weten wat hun alternatieven zijn en daar komt het communicatieverhaal heel sterk naar voren. Als je altijd in de auto zit, dan heb je helemaal niet door dat er schuin op de hoek een bushalte zit en dat die bus je misschien ook heel goed van A naar B kan brengen, de noodzaak is er op dat moment nog niet om dat te gaan onderzoeken en in dit gebied is ov ook nog niet op zijn allerbest georganiseerd, je zal mij niet horen zeggen dat u allemaal in het openbaar vervoer moet stappen, omdat dat zo fantastisch is. Dus daar hebben wij met elkaar binnen de opgave ook nog een flinke uitdaging liggen. Nou, hoe gaan we dat nou bijvoorbeeld invullen? We zetten veel meer in op hoogfrequent openbaar vervoer, vooral op het gebied van treinen zijn we bezig, daar is Duco veel beter in, dus geef ik eventjes de microfoon weer over.

De heer Hoogland: Nou, ik denk, er zijn 86 maatregelen geïnventariseerd en dit plaatje, dit is dan een visual daarvan, die moet nog beter worden, duidelijk en toegankelijk voor

mensen. Een van de aspecten is inderdaad voor reizigers naar Rotterdam om in te zetten op hoogfrequent ov, dat is natuurlijk lange termijn. Ik denk op de korte termijn is het ook zaak om te inventariseren van hoe kunnen de mensen anders reizen, en inzichtelijk te maken dat op het moment dat die Wantijbrug eruit is, dat die reis gewoon helemaal lastig wordt, dat is wat we nu doen in het projectteam samen met Rijkswaterstaat en alle andere partijen eromheen. Ik denk dat het goed is om nog heel even kort te noemen, omdat dat net ook al gezegd werd hier, hoe zit het dan met de planning van andere projecten? Houden we in Dordrecht nou rekening met het feit dat de Rijkswaterstaat ook dingen doet? Het antwoord is natuurlijk ja, ik moet daar ook, om het in perspectief te plaatsen, bij zeggen dat als de Wantijbrug eruit is, de bijdrage aan reistijd verslechtering van Dordtse projecten zeer beperkt is, om het in mijn eigen woorden te zeggen, de reistijdvermindering door de Wantijbrug is al zo erg, dat die bijdrage van die Dordtse projecten daarin beperkt is. En stap twee is, en dat is onderzocht, dat is dus met gewoon het aantal minuten dat die reistijd verandert is dat onderzocht, dat is een bewuste keuze om daar zo mee om te gaan. Het tweede is dat als je kijkt naar de projecten die nu lopen, dat die op lange termijn uiteraard gepland zijn, vooral samen met de N3, de Wantijbrug kwam daar natuurlijk onverwacht doorheen, voor de N3 is er ook wel echt in de fases, bijvoorbeeld vijf fases van Dordtse Mijl, voor gekozen om een aantal fasen na het project N3 te doen, en degene die echt moeten gebeuren, of kunnen gebeuren, wel te doen tijdens de werkzaamheden en in dit geval de Wantijbrug kwam daar doorheen.

Mevrouw Platenkamp: Nou, dan hebben we nog een paar manieren om het gedrag van mensen te veranderen, dat is door ze dingen uit te laten proberen met een leuke korting. Er is een uitprobeer, een fiets-uitprobeeraanbod, daar, die loopt in Dordrecht, maar die loopt bijvoorbeeld ook in de gemeente Papendrecht en via de werkgevers waar ik net eventjes over had, zijn er tal van mogelijkheden waarbij je binnen het bestaand fietsbeleid, maar ook met ov-uitprobeerpassen van alles en nog wat met een beetje geld van de werkgever en een beetje geld van de werknemer, want daar zit toch al reiskostenvergoeding, die wordt dan op een andere manier ingezet, zij schenkt fiscaal ook nog aantrekkelijk te zijn, daar weet ik allemaal niks van, daar hebben we gelukkig teammensen voor rondlopen die die maatwerkadviezen geven op dit moment aan alle bedrijven, maar daar kan je dus door het uitproberen ook mensen weer dat laatste zetje geven, van nou, ik wilde eigenlijk altijd al een e-bike kopen, ik heb het een week geprobeerd, nou ga ik het zeker doen. Dat zijn dingen die je vanuit de werkgever, maar ook vanuit bewonersaanpak die nu loopt, en die versterkt wordt door Rijkswaterstaat, zo veel mogelijk zou moeten gaan leiden tot ander gedrag. En dan nog, het is verschrikkelijk moeilijk om het gedrag van mensen te veranderen. Hier zit wel de grootste opgave in.

De voorzitter: Dank, dat was denk ik het verhaal…

Mevrouw Platenkamp: Ja, en ik denk dat we wel richting de tijd zitten, we kunnen hier makkelijk nog twintig minuten over doorpraten, of een halfuur, wat u wilt.

De voorzitter: Ik stel voor dat we gewoon even bij de commissie kijken welke vragen er leven, als zeg maar vragen van meer technische aard, zou ik zeggen nou, die stellen we

aan degenen die de presentatie hebben verzorgd. Vragen van meer politieke schnitte voor de wethouder, maar die is hier inmiddels ook, hartelijk welkom, ik zag de heer Kuhlmann al, de heer Jansen, ik denk dat er zo her en der vragen zijn, dus de heer Kuhlmann trapt af.

De heer Kuhlmann: Dank u voorzitter. De Dordtse VVD maakt zich inderdaad zorgen over de bereikbaarheid van onze stad, dat was ook de aanleiding voor dat we deze motie hebben opgesteld en die gelukkig met steun van veel andere partijen is aangenomen. We zien dat er best het een en ander op ons afkomt, dat is zojuist ook duidelijk in beeld gekomen en onze gedachte daarbij is dat iedere losse activiteit wellicht te overzien en ook onontkoombaar is, maar alles bij elkaar wordt het wellicht een ander verhaal. De combinatie van werkzaamheden aan de Wantijbrug, de N3, de A15 leiden er wat ons betreft misschien wel toe dat we de Dordtse Mijl en de provinciale weg voorlopig nog niet aanpakken, om niet alles tegelijkertijd heel veel overlast in een keer, er werd zojuist iets over gezegd, maar ik zou het prettig vinden als de wethouder daar even op wil terugkomen. Dat is, voor wat betreft de communicatie, ook een belangrijk onderdeel van onze motie, die communicatie moet natuurlijk vlekkeloos verlopen, inclusief informatieborden op de weg, dat je op het moment dat je rijdt natuurlijk ziet van wat er aan de hand is en welke alternatieven je nog hebt, voordat je ergens vast komt te zitten. Onze motie vraag erom, er is ook al geld voor gereserveerd. Ik heb ook gezien dat het web domein is gereserveerd, mijn vraag is dan, waarom is de website Dordrechtonderweg.nl dan nog niet actief, althans, gister nog niet. En de werkzaamheden, het ligt voor de hand, maar toch vind ik het belangrijk om het even te noemen en ik hoor graag ook even wat de wethouder zijn licht over wil schijnen, die werkzaamheden moeten natuurlijk zo efficiënt mogelijk worden gepland. Je hebt nou eenmaal net als met een huis, je moet af en toe, je hebt schilderwerk, je hebt dingen, onderhoud is nodig en dat geeft overlast, maar laten we het nou zo organiseren dat dat zo weinig mogelijk overlast geeft en onze voorkeur gaat daarbij uit om 24 uur per dag, zeven dagen in de week door te werken en zo min mogelijk hinder te veroorzaken voor de doorstroming van het verkeer. Tenslotte, er werd in de presentatie, is denk ik heel goed, al het een en ander gezegd over alternatieven. De overlast, we zagen het net, het schrikwekkende plaatje dat, nou ja, in het ergste geval heel Dordrecht zo'n beetje stil komt te staan, de overlast gaat zo immens worden, dat forenzen gedwongen worden om inventief en flexibel te zijn. Mijn vraag aan de wethouder: hoe gaat het college zorgen dat we ook na deze werkzaamheden de vruchten hiervan blijven plukken? Als iemand straks kiest voor de bus of de fiets en we weten ook welke routes dat zijn of welke buslijnen er dikker worden hierdoor, dan moeten we dat goed in de gaten houden en het zou zonde zijn als we op een volgend moment zeggen van ja, daar gaan we juist weer verslechteren, want ja, dan weet je natuurlijk wat mensen gaan doen, die gaan dan weer terug de weg op en dat is zonde, want dan ontstaat er meer file en daar heeft iedereen last van. Tot zover.

De voorzitter: Dank. De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dank u wel mijnheer de voorzitter.

De voorzitter: Ik merk even op, de heer Kuhlmann heeft een hele woordvoering gedaan, dat kan natuurlijk, maar liever iets meer staccato vragen, dat is voor de mensen die moeten beantwoorden ook eenvoudiger en het spaart een boel tijd.

De heer Jansen: Dan ga ik u gelukkig maken, mijnheer de voorzitter, ik heb geen hele uitgebreide woordvoering, het is tenslotte een presentatie. Allereerst dank voor uw komst hier en voor de presentatie. Ook leuk de heer Hoogland een keer in een andere hoedanigheid te zien dan op Twitter. Ik heb een aantal vragen, u heeft het over beïnvloeden van het gedrag, u heeft het over de fiets gehad, stimuleren, mensen moeten het ov in als het oponthoud lang genoeg wordt. Maar ik vind het allemaal niet heel erg specifiek nog, ik vind het nog wat vaag in de lucht hangen. Kunt u daar nog iets verder over specificeren over maatregelen om het gedrag te beïnvloeden van de reiziger? Anders dan we doen niet en dan loopt de tijd zo hard op, dat de mensen vanzelf wel de bus in gaan. En dat is, een andere optie had ik, is er ook nagedacht over bij de verschillende ingangen, we hebben een P&R in Dordrecht, dat is op de Weeskinderendijk, een grote, wordt er nagedacht bij de andere toegangen van Dordrecht ook nog P&R te plaatsen met buslijnen, eventueel voordat de werkzaamheden beginnen, zodat mensen aan de randen van Dordrecht hun auto kwijtkunnen en daarvandaan met het ov de stad verder in kunnen? Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Ik kijk of er gelijk mensen hierop aan willen sluiten, anders gaan we naar beantwoording. Ja, de heer Noels.

De heer Noels: Wat ik wel mooi vond ook in de presentatie, is dat heel erg wordt benadrukt dat het echt gaat om zeg maar, om die gedragsverandering bij mensen, om die zeg maar voor elkaar te krijgen. Maar tegelijkertijd hoorde ik u ook wel een keer zeggen van dat er ook een aantal gewoon echte knelpunten zijn. Zeg maar, als je dan mag aangeven, wat is, als je nou kijkt naar ons gebied en hoe we die shift krijgen zeg maar in die vervoersmodaliteiten voor elkaar willen krijgen, zit het dan meer in gedrag, of zijn er toch ook gewoon echt een aantal fysieke ingrepen die we kunnen doen om mensen veel beter gebruik te kunnen laten maken van die fiets of van dat hoogwaardige openbaar vervoer, die we nu gewoon niet doen of zit daar nog iets?

De voorzitter: Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel. Nou ja, ik hoorde zojuist de heer Kuhlmann aangeven, zeven dagen per week, 24 uur per dag, een autoloze zondag mag wat dat betreft de ChristenUnie/SGP ook wel voorstellen. Maar de zorg wordt wel gedeeld ook als we allemaal werkzaamheden tegelijkertijd, vooral wanneer in het grote gebied ontsluitingswegen en als ik zojuist hoor dat de P&R aan de Weeskinderendijk wordt bedacht, dan denk ik ja, daar hakt dan toch de Dordtse Mijl en de werkzaamheden die, ja, we weten allemaal dat die, dat er een spoedrenovatie is van de Wantijbrug, dat die echt door de planning heen ruist die we netjes van tevoren allemaal gemaakt hebben, maar ja, het lijkt mij toch echt ook een goede reden om dan te zeggen, laten we nou niet de vierbaansweg Laan der Verenigde Naties voor een deel opbreken of renoveren gedurende de periode dat die Wantijbrug uit roulatie is, dat betekent nog best wel wat. Gedragsverandering, daar wordt veel over gesproken. Ik vind ook dat we als overheid

de gedragsverandering dan moeten laten zien en daar bedoel ik dit mee, dat ik nog steeds de borden langs de A16 en naar de A15 nog steeds zie dat het nog acht minuten is om via de N3 naar ofwel de A15 ofwel de A16 te komen, ze staan er nog steeds, terwijl je eigenlijk ook zou moeten zeggen van jongens, als we weten hoe ingewikkeld het allemaal is en dat we mensen gewoon echt op moeten wijzen, verandering in gedrag, waarom hebben we die borden nu al niet aangepast en staat er een andere tekst op, dat zou je toch met die matrixborden moeten kunnen doen, dat je in elk geval gewoon de Dordrechter of in elk geval de N3 voor doorgaand verkeer laat mijden. En, nou, dat dus. Graag een, ja, wat explicieter reactie toch wel op het samengaan van werkzaamheden, ondanks dat er dus een spoedrenovatie is, maar laten we niet nog meer, ook al is een kleine extra vertraging, laten we niet nog meer het chagrijn van de auto-minded automobilist en logistiek Nederland op de nek halen en laten we alles doen wat mogelijk is om dan in die fasering mensen te faciliteren, dat.

De voorzitter: Dank, dan denk ik dat we naar de beantwoording kunnen. Ik weet niet, willen jullie rug spraak houden met de wethouder, er zijn in ieder geval een aantal vragen over maatregelen die wellicht wat specifieker zouden kunnen zijn, de website die nog niet online lijkt of is, gedrag en knelpunten, bebording misschien, dat zijn tamelijk technische elementen…

De heer Van der Linden: Ik stel voor dat de technische vragen eerst beantwoord worden en dan kijken we even verder.

Mevrouw Platenkamp: Met het risico dat ik iets voor technisch aanzie, wat wellicht politiek bedoeld is, daar grijpt u wel in toch? Ja, gelukkig. Even kijken hoor, dat is het nadeel, dan ga je snel meeschrijven en dan lees je je eigen handschrift terug en dan denk je, wat staat er nou eigenlijk? Laten we beginnen met de eerste vraag van VVD, waarvan ik denk dat die technisch is, Dordrecht Onderweg, waarom is die nog niet actief? Dit is een budget wat voor de begroting 2020 is aangevraagd en daar hebben wij gezegd dat dat voor de N3 klaar moest zijn. Die minister heeft vier weken geleden besluit genomen om de Wantijbrug af te sluiten, dat ging dwars door alle planningen heen en in vier weken kan je verschrikkelijk weinig dingen doen en al helemaal niet een Dordrecht Onderweg snel uit de lucht helpen, maar, en wellicht kan Duco daar nog iets over vertellen, daar schijnt ook al wel, want we hebben er wel op ingezet namelijk, kunnen we dat nou niet naar voren halen en ik weet dat er een gesprek is geweest met Rotterdam, dus ik geef heel even de microfoon over, dat u de laatste stand van zaken krijgt.

De heer Hoogland: Wat op zich een unicum is, want het is geagendeerd voor maandag bij de wethouder, maar dat neem ik dan maar even voor lief, dat is voor mijn rekening. We hebben daar een gesprek gehad, waarbij we beogen om die website zo snel mogelijk in de lucht te krijgen, dat gaat waarschijnlijk lukken en dat is in eerste instantie erop gericht om dat te doen samen met Rotterdam Onderweg, maar omdat uw wens en de wens van het bestuur ook signaal geeft van een look en feel die ook Dordts is, is het zo dat we twee trajecten hebben, waarbij in eerste instantie nu voor de Wantijbrug er informatie beschikbaar zal komen, die ongetwijfeld nog niet eruit ziet zoals wij willen en

in tweede instantie ook Dordrecht Onderweg zelf zoals dat gewenst is, online zal gaan. Dus kortom, wij regelen dat in en die komt zo snel mogelijk in de lucht.

De voorzitter: Ja, de heer Kuhlmann, het liefst zo snel mogelijk.

De heer Kuhlmann: Ik denk dat ik het u heb horen zeggen, maar ik ben toch nog even benieuwd, is dat voordat de werkzaamheden aan de Wantijbrug beginnen, want dat is voor mij en ik denk voor veel van mijn collega's in de zaal belangrijk om te weten.

De heer Hoogland: Ja.

Mevrouw Platenkamp: Even kijken hoor. Verder waren volgens mij, mijnheer Kuhlmann, uw vragen vooral gericht aan het college, aan de wethouders toch? Nou, dan gaan we naar, even kijken, de volgende vragen…

De voorzitter: De PvdA heeft een vraag gesteld of er misschien iets specifieker op de maatregelen ingegaan zou kunnen worden.

Mevrouw Platenkamp: Ja, ik kon het net lezen en ik kan daar inderdaad, daar gebruiken we even de Wantijbrug. Daar zijn een aantal specifieke maatregelen, die zal ik gewoon even opnoemen, waarbij we dan inzetten op het stimuleren van openbaar vervoer en de fiets, die in een korte periode van vier weken, nou, ik vind het uiteindelijk best een prestatie van alle vervoerders hier in de regio geregeld zijn, dat betekent een extra Park & Ride aan de Laan van Londen, daarlangs komt, Qbuzz komt daarlangs, ik mag u dit allemaal overigens vertellen van Rijkswaterstaat, maar wel met de disclaimer dat dit voor 90% al helemaal uitgekristalliseerd en geregeld is. We weten dat de uitvoering kan en ze zitten zelf nog even over het budget te praten, want dat blijft altijd een kwestie. Wij hebben een heleboel maatregelen richting Rijkswaterstaat gebracht vanuit Qbuzz, vanuit de NS, vanuit fietsen, vanuit nou ja, verzin het maar, de verkeersondernemer is ingeschakeld, et cetera, het hele maatregelenpakket en als je dat dan gaat optellen, kom je zo aan de 25 miljoen. Nou, dat was natuurlijk fantastisch, maar dat hadden ze niet. Dan moeten we gaan afpellen en dan binnen Rijkswaterstaat is er eigenlijk heel simpel de gedachte, de N3 is een weg die vooral wordt gebruikt door Dordtenaren en hij wordt maar voor 10% gebruikt om van de A15 naar de A16 te rijden. En als die brug eruit gaat, dan betekent dat dus vooral ook een probleem voor de mensen die in Dordrecht wonen en de mensen die in Papendrecht wonen, dus gaan we effectieve maatregelen opzetten daar. Nou, een van de concrete maatregelen, want daar komen ze dan eindelijk, afgezien van die Park & Ride bij de Laan van Londen, is een extra waterbushalte, lijn 23 die vaart van Dordrecht naar Sliedrecht, die komt langs projectgebied, die kan daar vrij makkelijk aanmeren op de staart, KROHNE Altometer die heeft ons beloofd dat ze zestig mensen in die waterbus gaan stoppen en op dat moment werd het voor de provincie ook aantrekkelijk om daar dan in mee te gaan, want openbaar vervoer is bij ons allemaal in handen van de provincie. Qbuzz gaat extra ritten op het onderlicht wegennet, gaan zij rijden. Daar hebben zij de chauffeurs en de bussen voor beschikbaar, nou daar hangt ook een prijskaartje aan, dat zijn, nou zeg ik het even uit mijn hoofd hoor, dat zijn voornamelijk de lijnen 3, 4 en 8 en er zit in Papendrecht zit er ook nog een gedeelte waar ze extra gaan rijden. Dan heb ik die praktische

maatregelen gehad, dan komt er een Park & Ride aan de A15-kant en aan de A15-kant, die is bij Papendrecht, voordat je de N214 ingaat, die is er nu al, maar die hebben ze even verplaatst en wat groter gemaakt, daar zijn we heel blij mee, want dan kunnen we daar extra auto's neerzetten. Er komt een hub bij, en deze hub hebben wij zes keer en een hub, moet u zich, kunt u zich ontzettend veel bij voorstellen, maar dat is gewoon een hele grote container met een enorme batterij erin en daar zit allemaal elektrische fietsen, elektrische stepjes en als het budget het toelaat ook elektrische scooters in die dan over de brug kan brengen. Ik zie uw hand.

De voorzitter: Dit leidt tot een vraag bij de heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, dat is correct. Nou weet ik per ongeluk uit heel betrouwbare bron dat vanaf 15 december een buslijn een aantal keren per dag vlak langs die P&R gaat komen bij de A15, daar is alleen geen halte. Is daar nog over nagedacht of daar ook een halte voor lijn 93 zal het zijn, dat is de bus van Kinderdijk via Nieuw-Lekkerland naar Dordrecht CS, vice versa, of daar nog een extra halte geplaatst kan worden gedurende de werkzaamheden?

Mevrouw Platenkamp: Ja, die ligt bij Qbuzz ook in de week. Het mooie van dit project is dat het openbaar vervoer wel over de brug mag en dat is wel vanuit de gedachte we gaan dat stimuleren, dus daar waar je lachend in de bus kan zitten en zwaaien naar de file, is dat wel iets wat gedrag zou kunnen doen veranderen. Ik heb nu een aantal concrete maatregelen opgenoemd, uit mijn hoofd, nou ja, ik kan u zo meteen nog meer praktische dingen vertellen, maar dat is wellicht, als u nu een beetje een beeld heeft van wat is nu concreet, is dat voor u voldoende zo?

De heer Jansen: Ja, dank u wel, het is een stuk helderder.

De voorzitter: En misschien is het goed om dan de vragen van de SGP over die bebording en de Laan der Verenigde Naties en de Dordtse Mijl, dat is ook tamelijk concreet, qua maatregelen en qua voorkomen van nog meer congestie.

De heer Hoogland: Ja ik heb de borden, daar heb ik weinig verstand van, ik begrijp dat die van RWS zijn, maar misschien kan Saskia daar zo iets over zeggen. Voor het project Dordtse Mijl geldt feitelijk dat er in die planning, dat die zo gemaakt is, dat dus de invloed van datgene wat er in die fases die voor het project zitten gebeurt, dat die niet zo significant is, om te zeggen we gaan dat uitstellen of we gaan dat anders doen, dus op basis van de verkeersmodellen is doorgerekend wat kun je nou, hoe zou je dit kunnen faseren op een manier dat je rekening houdt met de werkzaamheden en daarvan is het oordeel: het is niet zo dat op het moment dat je dat nou wel doet en slim doet, om precies te zijn, zijn er twee fasen die voor het project N3 liggen en drie erna, waarbij we het bijvoorbeeld hebben in de eerste fase over het verleggen van het fietspad. Dus daar is rekening mee gehouden, dat je niet iets doet wat significant die verkeerssituatie verslechtert. Dat is de feitelijke informatie, maar goed, ik vind dit in de buurt komen van politiek, dus hier stop ik even.

De heer Kuhlmann: Ik heb hier wel een vraag, over voorzitter.

De voorzitter: Die kunt u stellen en dan kijken we wie hem gaat beantwoorden.

De heer Kuhlmann: Ik kijk naar u en ik kijk ook naar de wethouder, ik hoor u zeggen, significant en dan ben ik toch even benieuwd, want het was ook een vraag die ik zojuist stelde, die werkzaamheden op de Dordtse Mijl, ik kan me voorstellen, een fietspad aanpassen, dat is ook niet niets. Wat denk ik telt en wat in elk geval voor mij significant is, dat betekent dat die weg helemaal of een rijkstrook wordt afgesloten, als je daar gewoon kan blijven doorrijden, dat lijkt me niet significant en dan zie ik geen probleem. Op het moment dat de weg helemaal of een enkele rijstrook wordt afgesloten, dan is dat voor mij al significant, maar misschien heeft u een hele andere definitie voor significant of misschien kan de wethouder daar zijn licht over laten schijnen.

De voorzitter: Dat weet ik niet wie daar ligt over kan laten schijnen, maar we waren sowieso ongeveer toe aan de wethouder denk ik. Een van de vragen die nog open staat, is hoe we na alle werkzaamheden de vruchten kunnen blijven plukken van de verschillende maatregelen, hoe de verhouding tussen gedrag en knelpunten is en over het 24/7 doorwerken, al dan niet.

Mevrouw Klein-Hendriks: En het bord, voorzitter.

De voorzitter: En het bord, ja, maar ik heb net geconstateerd dat Rijkswaterstaat een brug gaat aanpassen en over de borden gaat, dus ik zou denken, dan is een en een twee, maar misschien niet in dit geval.

De heer Hoogland: Voorzitter, wilt u daar een toelichting op?

De voorzitter: Nee hoor, ik werk zelf in Den Haag. U heeft het woord.

De heer Van der Klaauw: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Ik had nog een vraag, had ik het goed begrepen dat 90% van de N3 gebruikt wordt door de Dordtenaren, of heb ik dat, en geldt dat ook voor het gehele traject?

Mevrouw Platenkamp: Ja, dat klopt. Er zijn door Rijkswaterstaat metingen gedaan voordat ze aan de projecten begonnen, omdat de N3 zat er al aan te komen, daar zijn ook allerlei sessies over geweest. Ze hebben gemeten wat de verkeersintensiteit is en dan gaat er maar 10% over de N3 die daar bij de A15 afgaat en naar de A16 toegaat, dus maar 10% maakt gebruik van de N3 als doorgaande weg en verder is het vooral bestemmingsverkeer gaat erop, gaat eraf.

De heer Van der Klaauw: Dus dat is precies andersom wat u zei, want u zei 9% Dordtenaren, maar is 9% ander verkeer, o, negentig, dan excuus.

De voorzitter: De heer Chapel.

CONCEPT

De heer Chapel: Ja, toch begrijp ik hem niet, want als 90% Dordrecht ingaat, dan kunnen wij Dordrecht gewoon niet meer in, dan sta ik elke dag in de file voor een afslag, dus ik begrijp het even niet.

Mevrouw Platenkamp: Ik probeer te bedenken waar het punt zit wat u niet begrijpt. De N3 heeft veel op- en afritten en wat wij, ik woon ook in Dordrecht, wat wij allemaal doen, is voor de boodschappen, de sportclub en het ziekenhuis en alles, ik stap in de auto en rijd ik eventjes de oprit op en dan ga ik er bij het ziekenhuis weer af om dan vervolgens richting de Zwijndrechtse brug te rijden, even zo. Nou, dit soort bewegingen, daar wordt met name de N3 voor gebruikt.

De heer Chapel: Dat begrijp ik…

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Sorry, voorzitter. Dat begrijp ik, want ik woon ook in Dordrecht, ik doe dat zelf ook en daar is die met name ook voor aangelegd, maar het is ook een rijksweg en op welk tijdstip is dat dan gemeten? Misschien ga ik nu te diep en moet ik deze vraag niet stellen, maar ik zou het onderzoek wel graag willen lezen en wanneer dat is gehouden, op welk tijdstip, want ik ervaar en mijn medebewoners ervaren dit echt als anders.

Mevrouw Platenkamp: Dat snap ik en dan kan ik meteen een heel mooi aanbod doen, morgen is er in de Duurzaamheidsfabriek een inloopavond voor bewoners en ik heb hem net mogen begeleiden in Papendrecht, daar staat precies de vraag die u heeft op sheets en ja, ik zou u dan ook enorm willen vragen om daar die verhelderingsvragen te stellen, want als vanuit de gemeente ben ik vooral van de verbinding van alle partijen en op het moment dat u aan mij vraagt ja hoe zit dat dan precies, gaat u een antwoord krijgen, kunt u helemaal niks mee.

De voorzitter: Misschien dat, dan even vanuit de voorzitter, een idee dat in ieder geval de slides die daar dan getoond worden aan de stukken worden gevoegd, als dat dan zou kunnen en mevrouw Klein-Hendriks heeft nog een vraag, maar ik wil ook naar de wethouder voor zijn deel van de beantwoording. U heeft het woord.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, ik heb nog een vraag en dat is ook naar aanleiding van een soort van inloopbijeenkomst eerder, dat ging over welke omleidingsroute zeg maar door de stad heen wordt gemaakt en nu, daar is het nu net niet over gegaan, maar ik ben daar toch wel heel erg benieuwd naar, welke concrete gedachten er op dit moment zijn, hoe het verkeer door de stad wordt geleid van het ene punt van de N3 naar de andere.

De voorzitter: Oké, ik weet niet wie daar antwoord op kan geven, of daar antwoord op gegeven kan worden?

Mevrouw Platenkamp: Daar kan antwoord op gegeven worden, er is een hoofdomleidingsroute en daarna zijn er een hele serie verkeersmaatregelen die ik u zo meteen kan laten zien op mijn telefoon, die achterin de zaal ligt. Maar de

CONCEPT

hoofdomleidingsroute die gaat bij de staart af, dan pak je de Merwedestraat en dan pak je daarna de aansluiting naar de Noordendijk en dan word je of richting Groenezoom geleid en dan via Groenezoom weer naar de N3-opritten. En als je doorrijdt bij de Merwedestraat, dan wordt het vanzelf de ja, de Oranjelaan, dank uw wel.

De voorzitter: Oké, dank. Dan gaan we naar de wethouder.

De heer Van der Linden: Ja, dank u wel. Ik begin denk ik even met de vraag naar de relatie tussen Wantijbrug en de N3, eigenlijk tot voor kort hadden we spek over de N3 en dat zou een stevige klus zijn, blij dat die wordt aangepakt, blij dat daar 60, 70 miljoen in gaat, maar wat gaat het doen met bereikbaarheid, wat gaat het doen met, hoe gaan we van A naar B. en eigenlijk, als je projectleider bent van de N3, dan word je erg geholpen door de Wantijbrug, want dat is gewoon een afsluiting, punt. Leuk of niet, helemaal niet leuk, maar ook een heel duidelijke afsluiting, dus je moet ander gedrag gaan vertonen en natuurlijk, dat gezegde luidt: never waste a good crisis, dit is van dermate grote omvang, dat ook mensen die helemaal niet geneigd zullen zijn om te zeggen nou, ik pas mijn gedrag wel aan, want het zal wel meevallen, ja, het gaat echt niet meevallen, dus je moet je heel erg bewust zijn van dingen die je doet of niet doet en waarom je ze doet. Dus wij hopen inderdaad met Wantijbrug voldoende energie te mobiliseren om een aantal gedragswijzigingen te bestendigen, dus mensen die relatieve korte afstand hun woonwerk verkeer hebben en dat nu gewoontegetrouw met de auto doen, en als ze gaan fietsen, dan kunnen ze misschien denken he, dit is eigenlijk bijna net zo snel, of misschien nog sneller, ik denk dat ik dit maar volhoud, hartstikke goed. Geldt ook voor afspraken die bedrijven onderling maken, geldt wellicht ook voor mensen die het ov proberen, dus wij hopen uiteraard, en dat zien wij eigenlijk de laatste jaren steeds vaker bij grote infraprojecten in steden, rond steden, wij hopen dat er ander reisgedrag tot stand komt. U weet ook, dat was vorige week nog in het nieuws, ja, zelfs de VNO-NCW zegt ja, je kan investeren in asfalt, dat is niet voldoende, je moet ook investeren in ov en er is een mobiliteitsalliantie die wil 70 miljard in het Nederlandse infra- en ov-beleid stoppen, nou zo veel geld is er niet op dit moment, dus we moeten leven met schaarste, ook op de weg en ook in het ov, dus dat vereist goed kiezen. Dus wij hopen zo veel mogelijk gedrag wat zich nu een beetje aanpast te bestendigen. Dat als eerste reactie, maar ik zie een vraag.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ik had eigenlijk gevraagd ook van nou, hoe gaat het college zorgen, welke maatregelen neemt het college om te zorgen dat we ook na de werkzaamheden hier de vruchten van blijven plukken, dat mensen voor alternatieven kiezen. En dan ja, dan zou ik eigenlijk toch wel graag iets meer willen dan alleen uw goede hoop.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van der Linden: Nou, kijk, het is heel simpel. Ik heb wel eens een keer geprobeerd om met de auto van mijn woning in Stadspolders naar het gemeentehuis te rijden met de auto en het gaat prima, alleen je betaalt veel parkeergeld en je hebt natuurlijk ook verkeerslichten die aangaan, enzovoorts. Je hebt met heel veel ander

wegverkeer te maken, en dan denk je ja, wat als ik ga fietsen, dat blijkt net zo snel te gaan, het is veel comfortabeler, want het regent namelijk bijna nooit in Dordt en uiteindelijk ben je ook nog eens sportiever, dus ik heb verder geen overheid nodig die mij voorschrijft wat ik moet doen, ik kan redelijk goed nadenken en ik denk ja, je bent echt wel onnozel als je gewoon fit bent en een fiets hebt, om dan met de auto van Stadspolders naar kantoor te komen. Nou, en zo hopen we dat alle mensen die die afweging kunnen maken, want natuurlijk, niet iedereen kan fietsen of woont dicht genoeg bij een ov-faciliteit, gedwongen door omstandigheden waar we niet blij mee zijn, dat hebben we ook allemaal duidelijk gecommuniceerd naar Waterstaat, wij zijn hier niet blij mee, maar ze doen zich voor en zoals u zelf ook al zei, soms moet je gewoon een klus beetpakken, dat is nu het geval. Die omstandigheden dwingen tot ander gedrag, als je dat gedrag eenmaal hebt uitgeprobeerd en het sluit voldoende aan bij je gedrag wat je voorheen had, nou, dan staat het mensen vrij om te kiezen wat ze willen, maar dan hoop je dat mensen zeggen van nou, eigenlijk is dit beter of sneller of ik merk heel weinig verschil. En natuurlijk…

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks, ja.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, gesteld dat 10% van die 77 duizend vervoersbewegingen over de N3, dat dat gewoon doorgaand verkeer is en de andere dan die 90% niet doorgaand, welk aandeel daarvan, van die 90%, schat men in dat dat vervoersbewegingen zijn waar, van forenzen, van mensen die de fiets kunnen nemen, de auto kunnen laten staan, die voldoende mobiel zijn om inderdaad te fietsen of het openbaar vervoer te pakken en welk aandeel is daarvan van bedrijven, bedrijfjes of andere logistieke bewegingen?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van der Linden: Dat is een hele goede vraag, hij is eigenlijk te beantwoorden op basis van een aantal deelonderwerpen en misschien kan Saskia er nog even wat nader op ingaan, maar we hebben bij een heel groot aantal bedrijven analyses gemaakt, dat doen we al anderhalf jaar omdat we weten, de N3 komt eraan, waarbij we weten hoeveel mensen op, binnen vijftien kilometer afstand van hun werk wonen en hoeveel van die mensen met de auto naar hun werk gaan. Daarmee niet de illusie hebben dat al die mensen eigenlijk met de auto moeten of kunnen, maar dan heb je een groep te pakken waar je echt wat mee kan, nou zo heb je nog veel meer deelanalyses, daar zit vrij veel informatie, is er beschikbaar. In het kader van de tijd zou ik denken, nou, laten we dat verspreiden, dan helpt dat de beantwoording van die vraag. Ik denk wel dat het aantal vervoersbewegingen zo groot is, dat je niet de illusie moet hebben dat je met alles wat we doen, en we doen veel, dat je daarmee de problemen gaat voorkomen, zo zal het niet zijn. Misschien kan jij nog iets zeggen, Saskia, over die analyses die gemaakt zijn.

Mevrouw Platenkamp: Van de vervoersbewegingen die op de N3 zitten, reist 40% minder dan 15 kilometer. Dat is een grote doelgroep.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dat klopt wel, maar die 40%, sorry voorzitter, maar die 40%, wat is dat voor forens, of is dat een andere vervoersbeweging? Dus is dat degene die ’s ochtends naar zijn werk gaat en ’s avonds thuiskomt zeg maar en die of alleen, of met de buurman die toevallig op hetzelfde bedrijf werkt, daarnaartoe gaat, of is het de loodgieter, de bouwvakker, de bedrijven die in Dordrecht ook hun werk hebben, dat.

De voorzitter: U vraagt eigenlijk, is er een reëel alternatief voor die 40%?

Mevrouw Platenkamp: Ik zal nog heel eventjes de cijfers dan specificeren, want dit zijn alle reizigers en van alle reizigers kunnen we zeggen dat 40% minder dan vijftien kilometer aflegt, maar er is een scan geweest van alle bedrijven die zich hebben aangesloten bij het platform Samen Bereikbaar, er zijn elfduizend medewerkers bij ons in de regio. Die elfduizend medewerkers en daarvan weten we dat het woonwerk-verkeer is, daar zit voor 70% autogebruikers in en daarvan, van die 70% is 35% ook weer minder dan vijftien kilometer reizen. Dus we hebben de werkgevers, die hebben we strakker in beeld, we weten specifiek waar dat potentieel zit, dan bewoners is het lastiger.

De voorzitter: De heer Noels heeft ook nog een vraag. Ik had eigenlijk wel een soort in mijn hoofd het voornemen om zo rond half tien dit agendapunt te sluiten, dat is het zo’n beetje, maar de heer Noels heeft nog het woord.

De heer Noels: Ja, ik zit nog even, voor een deel, het is natuurlijk ook wat de wethouder zelf zegt, het is, voor mij is het gewoon sneller om met de fiets hierheen te komen dan het met de auto is. Voor een deel zal dat straks ook zo zijn met de N3, omdat die N3 vaststaat, wordt de fiets of een ander vervoersmodaliteit, wordt beter omdat het andere slechter wordt. Dus dat is gewoon zeg maar een soort van gegeven. Maar tegelijkertijd zoek ik ook nog, ik heb er al een aantal goede voorbeelden van gehoord, wat kunnen wij nu doen om die andere vervoersmodaliteiten aantrekkelijker te maken en hebben we daar nu voldoende voor gedaan, weet je wel. Ik hoorde, dat zijn dan de lease-regelingen voor snelfietsen, voor elektrische fietsen die in aantocht zijn, de snelfietspaden, de groene zones, het zeg maar voorrang geven van fietsers in het verkeer, dat soort maatregelen, zijn die zeg maar nu voldoende in beeld?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van der Linden: Nou, misschien, kijk, op ov, op fiets, op verkeersregelingeninstallaties, te verwachten naar de capaciteit die je nodig hebt en het aantal voertuigen dat er doorheen gaat, op informatievoorziening, alles is nu gedaan wat we hebben kunnen verzinnen en ook nu hebben kunnen voorbereiden en daar wordt dan op gefinetuned. Nog even in aansluiting op wat ik al over het de vraag van de heer Kuhlmann zei, ik denk wel dat er ook heel veel communicatie nodig is om iedereen mee te nemen in het verhaal sowieso, want we weten, en we is dan Nederland weet, als je een groot stuk weg afsluit, dan op dag een denkt iedereen, o, dit valt wel mee hoor, geldt niet voor mij. Nou, dan ga je in de file staan. De tweede dag denkt iedereen, o, maar nu weten mijn buren wel dat ze niet met de auto moeten, dus ik kan doorrijden, weer file. En vanaf dag drie zie je een klein beetje aanpassing in gedrag en dat, meestal

is na een paar dagen, komt er een nieuwe balans. Dat gaan wij natuurlijk ook ontdekken. Heel veel hebben we dus geregeld, inclusief lease-programma's, enzovoorts. Of er nog meer nodig is, of mogelijk is, ik denk dat we ongeveer wel alle opties hebben bekeken.

Mevrouw Platenkamp: Ja, en waar, wat vooral belangrijk is, is dat we gedurende de projecten en dat is niet alleen de Wantij, maar ook de N3, blijf monitoren wat er nou gebeurt op die weg en in hoeverre we gedragsverandering voor elkaar hebben gekregen.

De voorzitter: Ja, de heer Noels en de heer Kuhlmann.

De heer Noels: Heel kort, wat ik dan ook zeg maar mooi zou vinden, is nu zie je, en dat vind ik, eigenlijk vind ik dat wel goed in het kader van het verwachtingsmanagement dat eigenlijk iedere presentatie, of dat nu voor Rijkswaterstaat of van het college ambtelijke organisatie is, die begint met: het wordt heel erg, zeg maar, het wordt echt verschrikkelijk, en dat snap ik, aan de ene kant vind ik dat echt heel goed, maar ik zou het ook wel mooi vinden als we nou, als u deze afstand met de auto blijft afleggen, dan doet u er inderdaad drie keer zo lang over, maar we hebben wel de verkeersregelinstallaties voor fietsers zo geoptimaliseerd, dat dezelfde afstand met dezelfde snelheid per fiets vier minuten sneller is. Dus misschien omdraaien, maar ik zou dat wel mooi vinden als ook dat soort, ja, beelden zeg maar inzichtelijk worden.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Van der Linden: Daarom zei ik ook eigenlijk never waste a good crisis, want dit, eigenlijk bij N3 heb je soms iets van ja, maar goed, we blijven wel van noord naar zuid en van zuid naar noord kunnen rijden, dus het valt ook wel een beetje mee, dan maar een beetje file, en dat zal ook zo zijn voor veel mensen. Dit is zo'n harde ingreep, die we nu doen, dat je echt bewust moet zijn van de keuzes die je maakt. En dat heeft ook iets positiefs, want dan kun je dus uit je routine stappen en dan kun je ook eens nadenken van, het kan dus kennelijk ook anders. Ik vind het een beetje lastig om nu te zeggen, als je van deze A naar die B moet 's ochtends om half negen, want dat is weer anders dan 's ochtends om half elf natuurlijk, dan heeft het 10% meer nut om te fietsen of in de bus te stappen dan in de auto, dat, zo concreet kan hier niet. Maar we gaan natuurlijk alle communicatie zo richten, om te zeggen het is niet nodig om altijd hetzelfde gedrag te vertonen, denk er goed over na, er is veel verkeersinformatie, er is een heel pallet aan informatie over alle maatregelen die er zijn, zowel online als ook op andere manieren, dus pas daar je gedrag op aan. Daar gaan we alles aan doen.

De voorzitter: De heer Kuhlmann nog.

De heer Kuhlmann: Ja, voorzitter. Nog even terugkomend op, want daar heb ik nog geen bevredigend antwoord op gehad, over die combinatie van al die werkzaamheden. Kan de wethouder garanderen dat, wanneer, zolang er wordt gewerkt aan de Wantijbrug, de N3 en de A15, dat er voor wat betreft Dordtse Mijl geen werkzaamheden worden verricht die ertoe leiden dat rijstroken worden afgesloten. Het is voor ons een belangrijke vraag en ik zeg er ook maar even bij, als hier nog onduidelijkheid over is of

als het niet zo is, dan zou dat voor ons een aanleiding kunnen zijn om te zeggen van nou goed, dan moeten we wat betreft de agendering dit onderwerp, dat krediet maar even gaan bespreken. Maar ik hoop dat er nu een geruststellend antwoord op komt en dat we snel daar stappen kunnen zetten.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van der Linden: Om het even concreet te maken, volgens mij is het zo, maar ik doe het uit mijn hoofd, dat het project Dordtse Mijl de, want de hele Wantijbrug wordt tien weken, gedurende tien weken afgesloten en die laatste vier weken zit er een overlap in met Dordtse Mijl, waarbij het zo is dat er ook werkzaamheden zouden zijn op of langs de weg. Concreter heb ik hem nu niet, maar dat kunnen we even nazoeken. En ja, tot nu toe krijgen wij vanuit de deskundigen niet mee van dat moet je beslist niet doen, we krijgen wel mee van o, nou ja, dat is ook iets, maar tot nu toe horen we dus niet van, we adviseren je dat niet te doen, want dat gaat je stal op slot zetten. Maar ik ga in ieder geval even na wat er precies gaat gebeuren dan in die periode en dat zal dus dan de maand maart zijn.

De heer Kuhlmann: Wanneer kunt u dat aanleveren, is dat voor de volgende commissievergadering?

De heer Van der Linden: Ja, dat kan deze week volgens mij.

De voorzitter: Ja, het is wel relevant om, en toen was u er niet, maar bij de agenderingsvoorstellen zit ook het krediet kwaliteitsimpuls Dordtse Mijl en hoe we daarmee omgaan hangt met name samen met het antwoord op deze vraag, dus de heer Kuhlmann heeft denk ik een punt, wat mevrouw Hendriks eerder deze avond heel expliciet heeft gemaakt, dus ik weet niet of u daar nog een vraag op had?

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, er is, eerder is er een beantwoording vanuit het college gekomen op mijn vraag. Daar heb ik weer nadere antwoorden of vragen over gehad, maar misschien is het wel goed dat die antwoorden die ik heb gekregen, dat papier zeg maar, ook aan de rest van de commissie wordt, met de rest van de commissie wordt gedeeld en daarin ziet u dat in fase twee van het project, dat dat, ja, helaas gelijk loopt met de Wantijbrug uit de roulatie en mijn vraag is dan specifiek, wat inderdaad precies gebeurt in die fase twee, of dat een of meerdere rijstroken gaat raken, ja.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat a, die informatie gedeeld wordt en dat de wethouder dus daaraan toevoegt wat fase twee meer in detail behelst en dan kan de commissie daar gedachten over laten gaan. Maar dan wil ik eigenlijk deze wel af gaan ronden, niet nadat ik de heer Jansen die al even een vraag wou stellen nog het woord geef.

De heer Jansen: Misschien een hele korte vraag, nabrander, dank u wel mijnheer de voorzitter. En die zijn vooral aan de wethouder dit keer. Ik heb natuurlijk elke poging toe om de wereld wat roder te maken, rood is mooier dan paars, dat ben ik met de presentatoren eens. Ik juich P&R, nieuw aan te leggen P&R-en en uit te breiden P&R-en

juich ik ook ten zeerste toe. Ik wil daarbij de wethouder wel vragen of er bij de aanleg van die P&R en de uitbreiding daarvan oog gehouden kan worden op veilig parkeren op die P&R. We zitten in de winterperiode, het is vroeg donker, misschien kan er gedacht worden aan speciale vrouwenparkeerplaatsen dicht bij de bushalte, dicht bij de ingang, zodat die niet over een hele donkere parkeerplaats naar hun auto hoeven te lopen, maar sowieso zie ik graag goed verlicht, de P&R-en met hoog frequent openbaar vervoer langs die P&R, een bus, een fiets, leenfietsoptie daarbij en misschien in aansluiting bij de vragen van de heer Kuhlmann, zouden deze P&R-en ook een wat permanentere status kunnen krijgen, wat permanenter aangelegd kunnen worden, zodat ze ook na de werkzaamheden goed gebruikt kunnen worden, misschien met snelle hoogfrequente busverbindingen naar de Dordtse binnenstad.

De voorzitter: De wethouder tot slot.

De heer Van der Linden: Sinterklaas is al geweest.

De voorzitter: Er komt altijd weer een nieuwe.

De heer Van der Linden: Ja, dat is waar, dank u wel. Ja, goed, we moeten even kijken hoe ze nu uitgevoerd worden, het is natuurlijk wel van tijdelijke aard, deels met stelcomplaten enzovoorts en als je permanent een P&R-plaats aanlegt, dan gaan daar natuurlijk een ander soort vergunningen en regime op los. Maar we gaan natuurlijk kijken of ze goed bezocht worden en gebruikt en ook hiervoor geldt, als daarna meer mensen denken, carpoolen is eigenlijk wel zo logisch, nou, dan hebben we er meer nodig en dan moeten we daar natuurlijk op aanpassen. En verder vind ik het een zeer zinvolle overweging om even goed te checken wat er gebeurt aan verlichting en andere veiligheidsmaatregelen, want het '…' valt in deze donkere dagen. Overigens nu ik nog het woord heb, ja, u heeft het Saskia en Duco gehoord en gezien. Ik wil even benadrukken dat er vanuit de regio in onze gemeente ontzettend hard gewerkt wordt aan alle informatie, communicatie, maar ook concrete maatregelen die we in de stad, in de regio aan het nemen zijn. Dat wordt ook gezien door Rijkswaterstaat en Rijkswaterstaat is een fantastische organisatie, is soms wat traag met aanbestedingen enzovoorts, we slagen er ook in om al die red tape dingetjes snel te doorbreken als het nodig is, want we zeggen, hoor eens, we lossen iets op, we helpen iets op te lossen wat jullie veroorzaken, dat vereist ook goede medewerking en die wordt ook geleverd, dus daar ben ik eigenlijk heel blij mee.

De voorzitter: Ja mevrouw Klein, dat kan echt niet wachten?

Mevrouw Klein-Hendriks: Nee.

De voorzitter: Dan heeft u het woord.

Mevrouw Klein-Hendriks: 77 duizend auto's op de N3, 10% daarvan zou doorgaand zijn, nou met die een en een is twee ofwel de borden van op de A16 en A15 zouden moeten worden aangepast, dat 77 honderd verkeersdeelnemers al omgeleid gaan worden en niet door de stad, ik neem aan dat dat zo gepiept is, toch? 77 honderd auto's die gaan

fietsen, blijf ik nog 61 duizend auto's overhebben, ik zou graag inderdaad de analyses willen zien.

De voorzitter: Dus ja, die, als die er zijn, kunnen die denk ik gedeeld worden. Ik wil het als volgt voorstellen. Dat we de presentatoren danken voor hun denk ik goede en verhelderende presentatie. Dat daarmee, en dan kijk ik vooral de heer Kuhlmann aan, de motie van de VVD over dit punt dan als afgehandeld kan worden beschouwd en dan stel ik voor ten aanzien van het agendadeel nummer twee, namelijk kwaliteitsimpuls openbare ruimte Dordtse Mijl, dat we die als hamerstuk op de raad van de, wat is het, 17e of 18e zetten, maar dat het college ruim voor die tijd antwoord geeft op de gestelde vragen en als leden van deze commissie vinden dat dat toch aanleiding geeft om dat te bespreken, dat het er dan afgaat en dan gaat het gewoon regulier naar het agendadeel van de eerstvolgende commissie in het nieuwe jaar. Ik kan dat nog even herhalen. Hij wordt dus als hamerstuk geplaatst, het college levert een antwoord, de commissie vindt daar wat van en als meerdere leden vinden dat het niet goed is, dan kunnen die elkaar vinden en dan moeten ze in de komende raad dus even een voorstel doen richting voorzitter om het van de agenda te halen en dan komt het gewoon automatisch weer in het agendadeel terug. De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, het is denk ik een goed voorstel. Een vraag daarbij, ook een beetje, is het, stel dat we dit, dat er aanleiding is voor vragen en dat we zeggen van nou, we willen dat behandelen in de commissie in januari, zijn er dan fatale termijnen of hele nare dingen die we ons op de hals halen of valt die, zijn die paar weken vervelend, maar te overzien?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van der Linden: Nou, dat moeten we even bekijken. Ik weet wel dat op het project Dordtse Mijl zit wel een fatale termijn, want dat hangt voor een deel aan mekaar van projecten die al langer voorbereid zijn, waaronder ook gesubsidieerde projecten, dus dat vereist wel enig tempo, maar kunnen we ook even op reageren bij de concrete vraag die u gesteld heeft, ja, goed.

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we het zo dan besluiten ten aanzien van dit agendapunt. Dan komen wij op 6 en 7, maar aangezien de temperatuur en het zuurstofgehalte zou ik willen voorstellen dat we een kleine vijf minuten pauzeren, tot zeg maar kwart voor tien en een beetje en dan gaan we daarna verder met Wilgenwende.

6. Bespreking alternatieven voor toegang en ontsluiting Wilgenwende
7. Raadsinformatiebrief met uitkomst onderzoek toegang wijk Wilgenwende (2393608)

De voorzitter: Goed, als iedereen weer gaat zitten, dan gaan wij verder spreken over de ontsluiting en alternatieven van Wilgenwende, raadsinformatiebrief, geagendeerd door de fractie VVD en Beter voor Dordt en ik stel voor dat we die partijen dan als daarnet ook het eerste het woord geven, dan naar de wethouder gaan en dan kijken of er echt

CONCEPT

nog belangrijke vragen liggen. En nou, u heeft gezien dat het college zijn voorstel doet om een aanpassing te doen op de rotonde door middel van een kruis op de weg, als ik het goed begrijp en als dat toch niet zou helpen een aanpassing, maar daar gaat u wellicht iets over zeggen, de heer Kuhlmann en dan denk ik de heer Van der Klaauw, ja? Dan heeft de heer Kuhlmann het woord.

De heer Kuhlmann: Dank u voorzitter. De ontsluiting van de wijk Wilgenwende dat is echt een probleem, daar hebben we het natuurlijk al eerder over gehad en terecht. En wat ons betreft is een echte, volwaardige oplossing voor alle bewoners in deze wijk gewoon een tweede ontsluitingsweg. Ik weet ook, daar is nu geen geld voor, maar het is denk ik winst van dat we nu een stip op de horizon hebben, een lange termijn oplossing is in beeld, die kost weliswaar om en nabij 15 miljoen euro, maar laten we op het moment dat daarstraks Amstelwijk daar ligt en wellicht ook het station Amstelwijk er is, dat is denk ik een heel goed moment om dat die kans te pakken en te zorgen voor een betere verbinding tussen deze twee wijken en dus ook een betere ontsluiting voor de wijk Wilgenwende. Dan moeten we natuurlijk kijken, wat gaan we nu doen? Niets doen is wat ons betreft geen optie, de Dordtse VVD, we zijn natuurlijk optimisten, wij zien het glas is halfvol. We pleiten al meer dan een jaar samen met de bewoners voor dat de suggestie, dat de wethouder de suggesties van bewoners ter harte neemt en we zijn blij dat de wethouder eindelijk om is, dat het idee van bewoners om een kruis op de weg te plaatsen, nu een kans wordt gegeven en ja, wat zou het mooi zijn als we hiermee voor dit moment een goede stap kunnen zetten bij het verbeteren van de ontsluiting. Bewoners hebben ook nog een ander goed idee, namelijk om het verkeer wat vanaf de Laan van Groenhove komt, richting de toe-rit naar de N3, om dat eventjes wat, dan daar wat snelheid uit te halen. De snelheid is 50 kilometer per uur, althans de voorgeschreven snelheid, maar veel mensen zitten, dat is begrijpelijk, in gedachten al, nemen de aanloop richting de N3. Als daar nou een drempel zou komen, dan zou dat een hele prettige toevoeging zijn, want dat betekent voor de mensen die de wijk uitwillen bij Wilgenwende, dat het verkeer gewoon wat gedoseerder in elk geval in een normale snelheid eruit komt en dat je dus makkelijker ertussen komt. Ik hoop dat de wethouder behalve het kruis ook deze suggestie voor die drempel wil overnemen. Dan nog een ander punt, wat voor ons, maar zeker ook voor de bewoners een belangrijk onderwerp is, dat is de bereikbaarheid van de hulpdiensten en de wethouder schrijft weliswaar dat het snor zit, want, in het stuk, want de hulpdiensten klagen nog niet. En ik begreep bij de technische sessie ook dat het allemaal doorgerekend is, toch, die doorrekening dat is natuurlijk een papieren werkelijkheid en nog niet klagen dat is misschien niet exact hetzelfde als dat er geen problemen zijn. Ik weet, het is goed gebruik dat er een proefrit wordt gemaakt, of meerdere proefritten zelfs, wanneer een nieuwe straat of een nieuwe wijk wordt aangebouwd. Dat is ook al gebeurd weet ik, alleen op het moment dat die verkeerssituatie heel anders was, dat je nog door het fietstunneltje kon rijden en het zou voor mijn fractie, maar ik weet zeker ook voor de bewoners in de wijk, heel geruststellend zijn, als de hulpdiensten nu eens enkele proefritten gaan houden, anno december 2019, hoe is de situatie nu, want er kan, het is voor bewoners, die weten maar al te goed dat er momenten zijn dat je de wijk echt niet in en uit komt, omdat die toe-rit en het verkeer op die druppel en op de Laan van Groenhove vaststaat, daar zijn alternatieven voor, maar het is heel fijn om te weten dat

ook in zo'n situatie, wanneer het dus zo druk is, de hulpdiensten nog steeds op tijd kunnen komen, dus ik zou de wethouder willen vragen of hij, hij zit natuurlijk niet zelf achter het stuur in de ambulance en in de brandweerauto, maar hij heeft wel zo zijn contacten, of het college heeft die contacten en ik zou willen vragen of de wethouder wil verzoeken om die proefritten en we hadden het al eerder vanavond gehad over communicatie, laat daarna ook aan de bewoners weten hoe dat gegaan is, u hoeft echt niet iedereen…

De voorzitter: Mijnheer Kuhlmann, kan het even iets compacter? Dat kan echt.

De heer Kuhlmann: Ja hoor, maar met een Facebookbericht of iets anders kan dat denk ik heel goed, tot zover.

De voorzitter: De heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Dank u wel voorzitter. Beter voor Dordt ondersteunt het initiatief van het college, omdat dit wellicht een mogelijkheid kan zijn die leidt naar een oplossing die goedkoop en snel uitgevoerd kan worden. Echter zouden wij de proefperiode van een halfjaar verkort willen zien, want wanneer het niet lukt binnen twee, drie maanden, lukt het ook niet in maand vijf of zes. Voor andere alternatieven ontsluitingen met een veel hoger prijskaartje vinden wij het op basis van de huidige informatie nog te vroeg om daar een oordeel over te vellen. Beter voor Dordt is van mening dat een nieuwe wijk recht heeft op een goede wijkontsluitingsweg, een openbaar vervoervoorziening. Daarnaast blijft Beter voor Dordt het een overweging waard vinden om tijdens de proef de rechtstreekse fietsverbinding naar de Smitsweg, naast de nood- en hulpdiensten open te stellen voor haar bewoners bij calamiteiten. Wanneer blijkt dat de proef niet leidt tot het beoogde resultaat, moet er spoedig de voor de hand liggende alternatieven nader worden bekeken en een keuze gemaakt worden voor de meest praktische ontsluiting en deze voorzien van een kostenraming. Tot slot, voorzitter, benaderen wij nog maar eens om naar een alternatief te kijken voor een vaste lijndienst in deze wijk, het vinden van een, wij vinden dat het een goed openbaar vervoersnet voor deze bewoners in deze nieuwe wijk naast de goede ontsluiting ook van groot belang is, tot zover.

De voorzitter: Dank, de heer Kuhlmann nog.

De heer Kuhlmann: Ja, interruptie. Ik wil graag aansluiten bij de vraag om een goede openbaar vervoersverbinding, deze wijk is inderdaad heel slecht bereikbaar met het openbaar vervoer en dat zou een goede zijn om dat ook te doen, nadruk op ook.

De voorzitter: Dan gaan we naar, ja, eerst, mijnheer Jansen, of heeft u een interruptie? Ja, deels, dan kunt u dat deel doen.

De heer Jansen: Ja, ik wilde de partijen Beter voor Dordt en VVD even in het geheugen terugroepen, een discussie over een vaste lijnverbinding over de Essenhof en toen daar een prijskaartje aan gehangen werd door de openbaar vervoerder, toen schoven zowel de VVD als Beter voor Dordt heel snel achteruit, want het is heel makkelijk om te

roepen, we willen een vaste busverbinding, maar dan moet je ook de portemonnee trekken op het moment dat er een prijskaartje aan gehangen wordt en er gezegd wordt, dit kost zoveel en daar zijn beide partijen niet toe bereid, als u daar niet toe bereid bent, dan moet u ook dit soort populaire uitspraken liever achterwege laten, dank u wel.

De voorzitter: Dank, waarvan akte. Gaan we naar de wethouder denk ik, voor de beantwoording.

De heer Van der Linden: Dank u wel voorzitter. Even de werkplek organiseren. Dank voor de reacties. Kijk, het begon een beetje bij het rapport van Goudappel waarin we een suggestie deden van nou, je zou een rotonde kunnen aanleggen en ik denk dat de proef die nou eruit komt met een kruis en mogelijk een drempel, als dat blijkt te werken, dan is dat natuurlijk voordeliger dan een rotonde aanleggen en ik denk dat dat best een optie zou kunnen zijn. Dus ik denk dat dat een prima suggestie is en dat kruis, dat kunnen we natuurlijk sowieso realiseren. Ik kijk even naar rechts, zullen we dat dan meteen combineren met een drempel, is dat het handigst?

De heer Den Boer: Ja, dat is mogelijk. Alleen, ja, dat kruis zetten, met deze weersomstandigheden is een beetje lastig, dus ja, meestal wordt gemarkeerd in het voorjaar en we zitten nu precies in de winter, natte periode, dus dat maakt het een beetje lastig.

De heer Van der Linden: IJs en weder dienende, dat is altijd. Zo snel als mogelijk. Nee, maar ik denk dat dat een goede optie is, dus als ik daar verder geen andere geluiden op hoor, dan kunnen we dat gewoon doen, waarbij we dan ook in de gaten gaan houden of het werkt en dan mocht het na een halfjaar ofzo blijken te werken, dan is het daarmee ook even afgerond. Mocht blijken dat dat onvoldoende werkt, nou, dan moeten we daar gewoon nog even naar kijken. De andere suggestie om eens eventjes goed te checken of de nood- en hulpdiensten weldegelijk de wijk kunnen bereiken en daar wat proefritten voor te organiseren, ik ga dat bespreken, lijkt me heel goed om dat eens eventjes te testen. De suggestie van een buslijn, ja u weet hoe het zit met buslijnen, er moet wel voeding zijn, oftewel, er moet een buurt of een wijk of een stadsdeel van voldoende omvang zijn met potentie voor behoefte aan busvervoer om een dikke lijn, zoals het dan wordt genoemd, te rijden. De andere vormen van ov zijn ook vanuit Wilgenwende wel te benaderen enzovoorts. Natuurlijk is het niet hetzelfde als een halte voor je deur. We weten wel dat in dit stadsdeel er nog wat meer beweegt bij bedrijven, ook op andere plekken wordt gewoond, dus dat er nu geen ov-dienst of geen ov-lijn langsrijdt, wil niet zeggen dat dat in de toekomst niet zou kunnen. Dat gesprek voeren wij periodiek met Qbuzz, dat blijven we doen, maar ik zie op dit moment geen grote kansen voor een klassieke dikke buslijn.

De heer Van der Klaauw: Voorzitter?

De voorzitter: Dit leidt tot twee vragen van de heer Van der Klaauw en dan Kuhlmann.

De heer Van der Klaauw: Voorzitter, en een vorm van een belbus?

De voorzitter: Even Kuhlmann in een keer ook over deze bus? Of niet? Oké, de belbus.

De heer Van der Linden: Nou ja, er zijn een paar vormen van kleinschalig, of van vraag gestuurd ov. Bij Qbuzz kun je sowieso een bestelbus heet dat dan oproepen, je hebt ook natuurlijk de wijkhopper en de weghopper heb je en je hebt nog het initiatief waarbij kleine elektrische busjes die gewoon in Sterrenburg rondrijden en dat is langzamerhand over bijna heel de stad uitgerold, dat zijn vormen die ook te benaderen of te gebruiken zijn en daar, nou ja, dat is een vorm van een belbus in feite. Niet de belbus die in andere steden ook rijdt, maar dat is een vorm van vragen van vervoer.

De voorzitter: Ja. De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ja, dank. Even voor mijn administratie en wellicht ook voor de administratie van de commissiegriffier, ik hoorde u hele positieve dingen zeggen, maar zijn het ook, zijn het ook toezeggingen, behalve natuurlijk het kruis, die heeft u al toegezegd, maar ook voor wat betreft de drempel en laat ik het correct formuleren: uw verzoek om testritten van de hulpdiensten.

De voorzitter: Ja, wethouder, als dit geen toezeggingen waren, dan weet ik het niet helemaal.

De heer Van der Linden: Dit was een toezegging ja. Nou, even precies maken. Het lijkt mij het handigst om dat kruis te combineren met een drempel en dat kan natuurlijk, dat is het handigst om aan te leggen als het beter weer is en we gaan kijken of dat werkt en als het werkt, dan zijn we er op een goede manier, hebben we een discussie afgerond. Als dat niet werkt hebben we een heel arsenaal aan dingen die ook nog kunnen, waarbij mijns inziens een rotonde de eerste optie is, maar goed, dat kunnen we t.z.t. dan bekijken.

De heer Kuhlmann: Fijn, voorzitter, als ik mag?

De voorzitter: Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Om te reageren. Als dit inderdaad onvoldoende helpt, dan kunt u er zeker van zijn dat we dit opnieuw op de agenda gaan zetten en we blijven doorgaan totdat er een goede oplossing is voor de bewoners van de wijk Wilgenwende.

De heer Van der Linden: Ik weet zeker dat u namens de hele commissie spreekt.

De voorzitter: Toch had de heer Jansen nog een vraag.

De heer Jansen: Ja, ja. Het kruis juichen wij zeer zeker toe, ik zou zeggen, pakt u zo snel mogelijk een blik verf en een kwast en begint u met verven en voor u links en rechts drempels aan gaat leggen, zou ik toch willen vragen of u daar ook nog een keer met de ambulancedienst wil praten, want die zullen er ook vast een mening over hebben.

CONCEPT

De heer Van der Linden: Zeker, we weten dat drempels, dat hebben we op de Singel ook gezien, het lijkt niet heel indrukwekkend, zo'n drempel, maar het heeft gewoon een snelheids-dempend effect, dus we moeten even goed kijken wat hier technisch mogelijk is. Mocht dat tot onoverkomelijke bezwaren leiden, dan komen we bij u terug, maar in principe zou het gezien de snelheid die je verwacht te moeten kunnen rijden, zou dat kunnen.

De voorzitter: Goed, dat is allemaal heel helder denk ik. Een aantal toezeggingen van de wethouder. Ik kijk even rond, kunnen we dit agendapunt hiermee afsluiten? Ik vermoed zomaar van wel en dan kan deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad en de griffier noteert de toezeggingen. Dan dank ik u daarvoor.

8. Algemene bespreking 'afvalinzameling' met als onderliggende stukken:
9. Kennisnemen van het RKC rapport 'Wat opvalt aan afval' onderzoek naar het afvalbeheer Dordrecht (2505160)
10. Beantwoording door het college van vragen ex art. 40 RvO van fractie BVD inzake afval uit het straatbeeld (2377615)
11. Beantwoording door het college van vragen ex art. 40 RvO van fractie GroenLinks inzake Horeca zoekt ruimte voor vuilnis (2380888)
12. Beantwoording door het college van vragen ex art. 40 RvO van fractie VVD inzake inzameling bedrijfsafval door Netwerk (2380900)
13. Beantwoording door het college van vragen ex art. 40 RvO van de fractie SP over een schone stad in Alle wijken zonder pasjes voor ondergrondse containers (2484392)

De voorzitter: Dan komen wij bij het volgende agendapunt, namelijk afvalbeheer, om het maar even onder dat woord te vangen. Agendapunt 8 tot en met 13 en aan het einde komen wij ook nog even terug op wat we doen met het element, of de brief onder vijf van het agendadeel, dus daar komen we dan op terug. Ik zie niet dat er specifieke fracties hier iets over hebben gevraagd, dus ik vraag dan maar in algemene zin wie hier het woord over wil voeren? Nou, een heleboel. Ik wijs er wel op dat we inmiddels vijf over tien leven, ik probeer wel wat mij betreft rond elf uur af te sluiten. Dus laten we hier rechts beginnen en dan zo een boogje naar links maken. Ik weet niet of de heer Jansen, dan niet, de heer Kleinpaste, ook, wel, dan, mijnheer Kleinpaste heeft het woord.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja ik wou er wel kort even bij stilstaan, ook omdat we natuurlijk een heldere presentatie hebben gehad vanmiddag vanuit de rekenkamercommissie over het rapport zelf. En eigenlijk zou toch, ik bedoel, mijn zorg zat erin, wat ik ook vanmiddag begreep, dat er een stagnatie is als het gaat om het reduceren van de hoeveelheid restafval en dat vind ik echt een zorg, omdat we daarmee in deze gemeente ook afwijken van dat het in andere gemeenten gebruikelijk lijkt of wel gereduceerd kan worden. dus mijn vraag aan de wethouder is, wat er nog concreet in petto is om dat toch te gaan verbeteren en of we daar in ieder geval ook goed over in gesprek kunnen raken in de toekomst en ik ben ook wel heel erg benieuwd in welke mate er nog winst te boeken is als we toch ook serieus de optie van nascheiding zouden gaan overwegen, want ik ben wel heel nieuwsgierig wat de voor- en nadelen van het

systeem van voorscheiden en nascheiden nou concreet zijn en of daar wat over de zeggen valt, want Gewoon Dordt wordt ook niet heel erg gelukkig van vier kliko's in een voortuintje zal ik maar zeggen, dus dan moet je ook zorgen voor alternatieven, ook om het een beetje leefbaar in zo'n wijk te houden, want heel veel containers vind ik ook een brug te ver, zou ik bijna zeggen. En ik vraag mij ook af, dus dat is ook een concrete vraag aan het college, ik weet dat het een investering kost om naar een betere beeldkwaliteit te gaan als het gaat om leefbaarheid in wijken en omgaan met zwerfvuil, dat soort zaken, maar zou dat niet een investering kunnen zijn, doordat als je een betere beeldkwaliteit realiseert, dat ook effect heeft op het gedrag van mensen en de achteloosheid waarmee dingen worden weggegooid? Kortom, is er een effect tussen een betere beeldkwaliteit en reduceren van zwerfafval en zijn er nog andere ideeën om in toenemende mate iets te doen aan allerlei projecten, in buurten, in wijken, om bij te dragen aan het reduceren van zwerfafval, want we willen heel graag een stad die schoon, heel en veilig is en schoon, daar is ook in gedragsverandering volgens mij nog wat in te doen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Voordat ik de heer Kuhlmann het woord geef, merk ik even op dat het college natuurlijk ook werkt aan die startnotitie en dat u misschien in uw woordvoering een klein beetje onderscheid kan maken aan vragen die u nu ter beantwoording eigenlijk voorlegt en elementen waarvan u zegt, nou, het zou goed zijn als u daar in die startnotitie aandacht aan geeft.

De heer Kleinpaste: Als de wethouder mij straks zegt dat hij het meeneemt in die startnotitie, dan ben ik al…

De voorzitter: Ik weet niet, ja, wethouder?

De heer Van der Linden: Ik verwacht dat eigenlijk een aantal van u wel soortgelijke vragen heeft als de heer Kleinpaste, zal ik in een halve minuut zeggen wat er gebeurt? Dan scheelt dat misschien wat vragen.

De voorzitter: Ja, u, ja, ik vind het prima, aan de andere kant, u zegt nu dat u dat gaat doen of kunt doen en dan kunnen we alle vragen die hierover gaan daarmee skippen en dan kunnen we gewoon een woordvoering vervolgen, dat lijkt me eigenlijk ordelijker, want anders komen we in een klein debatje over dit. Dus ik wil eigenlijk voorstellen dat de heer Kuhlmann verdergaat.

De heer Kuhlmann: Dank voorzitter. Wie het rekenkamerrapport leest over de afvalverwerking in Dordrecht, die schrikt wel even. Dordtenaren betalen de hoofdprijs aan afvalstoffenheffing en we krijgen er niet eens de schoonste stad van Nederland voor terug. Ik ben vanmiddag een kwartiertje gaan lopen door het hart van onze binnenstad, dit is wat je zo verzamelt aan afval op straat. Tijd om de zaken anders te gaan, aan te pakken, en gelukkig wordt dat in het collegeakkoord al aangekondigd en we verwachten dus ook dat het college in 2020 met die plannen komt. Belangrijk voor de Dordtse VVD, geen milieustraat, aan huis met tig verschillende containers, als mensen daar niet op zitten te wachten, laat de keuze, als er mensen zijn die het prima vinden, vier, vijf containers, helemaal geen probleem, maar niet iedereen die wil dat, die heeft daar

überhaupt de ruimte voor, mensen die dat niet willen moeten we dat niet opdringen. En daarnaast moeten we misschien ook maar serieus gaan nadenken om voor ons restafval te gaan betalen per kilogram. Wie goed zijn afval scheidt, moet uiteindelijk veel minder gaan betalen. Er moet namelijk heel snel een einde komen aan de situatie dat we in Dordrecht fors meer afvalstoffenheffing betalen dan het landelijk gemiddelde en ook het gemiddelde in Zuid-Holland.

De voorzitter: De heer Kleinpaste heeft een vraag en misschien kunt u die zak weer even op de grond zetten, want ik kan uw pak daardoor niet goed zien.

De heer Kleinpaste: Ja, voorzitter, mijn collega van de VVD start een pleidooi voor diftar en dat zou misschien sympathiek kunnen klinken, maar ik vind dat prematuur, dat pleidooi, want daar zouden maar zo ook heel veel nadelen aan kunnen kleven, bijvoorbeeld illegale afvaldumping in de Biesbosch, meer zwerfafval op straat, dat zijn elementen, dat zijn dingen die namelijk in andere steden waar diftar is ingevoerd weldegelijk optraden, dus dit is nou typisch een onderwerp waarvan ik hoop dat het college op termijn inderdaad met verstandige voorstellen komt, maar of dat diftar zal zijn, ik heb daar vraagtekens bij.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Nou, laat ik daar meteen op reageren. Dank, de heer Kleinpaste. Wat de Dordtse VVD wil, is dat het college goed kijkt inderdaad naar de ervaringen in de rest van het land, we hoeven hier echt niet het wiel uit te vinden, wat werkt wel, wat werkt niet, het zou fijn zijn als het college ook met een aantal alternatieven komt en wat ik zei, dat is zeker geen pleidooi om per kilo restafval te gaan, per se te gaan betalen, maar als we kijken naar verschillende alternatieven, is dat er wat ons betreft wel eentje die nou ja, waar we naar moeten kijken.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, de heer Kuhlmann heeft het over kijken naar alternatieven. Ik heb de heer Kleinpaste het alternatief nascheiding horen noemen, ik heb de heer Kuhlmann nog niet horen zeggen wat hij daarvan vindt en daar ben ik wel benieuwd naar.

De voorzitter: De heer Kuhlmann. Ik merk wel op dat, het is natuurlijk heel interessant om nu het hele debat te voeren, maar het college moet nog met een startnotitie komen, dus…

De heer Kuhlmann: Ja, mijn antwoord is dat ook, we wachten die startnotitie op dat vlak af. Ik had de heer, de voorzitter vroeg of de zak van tafel ging, maar goed, ik had hier zojuist een zak met zwerfafval, veel mensen kunnen hem nog zien. Zwerfafval werkt verloedering in de hand. Onze Dordtse straten en parken moeten schoon, heel en veilig zijn. Afvalbakken moeten worden geleegd voordat ze vol zitten en wie toch afval of op straat gooit of hondenpoep laat liggen, moet streng worden bestraft. Ik weet dat dit verleden week aan de orde is geweest in de commissie Bestuur en Middelen, maar ik wilde hier toch ook opnieuw noemen dat het goed is als die pakkans omhooggaat met

CONCEPT

undercover handhavers, daar wordt een start mee gemaakt, wij kijken daar reikhalzend naar uit. Ik moet mezelf trouwens ook even rectificeren. Ik zei zojuist dat Dordtenaren de hoofdprijs betalen voor afvalstoffenheffing. Dat klopt niet helemaal, namelijk een deel van de stad betaal helemaal niet mee. En wij vinden het gek dat dat deel niet meebetaalt aan het ophalen en verwerken van afval, immers, iedereen maakt afval en het zou logisch zijn als iedereen ook meebetaalt. We pleiten er daarom voor dat die kwijtschelding wordt afgeschaft of in elk geval zo veel mogelijk wordt beperkt.

De heer Kleinpaste: Voorzitter, even ter interruptie.

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ik bedoel, er zijn mensen die in een dermate financiële omstandigheid verkeren, dat die kwijtschelding voor hen precies het verschil is tussen het eind van de maand wel halen met een maaltijd op je bord of niet. De armoedeproblematiek in dit land groeit significant en ik hoor u hier pleiten om die armoedeproblematiek in Dordrecht nog iets intenser en iets heviger te maken, is een pleidooi wat ik in ieder geval niet zal steunen.

De heer Kuhlmann: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Waarvan akte. Ik wil graag…

De voorzitter: Uw pleidooi afronden.

De heer Kuhlmann: Ja, dat ga ik doen, ik ben namelijk bij het einde. Ik zei het eerder vanavond al, wij van de Dordtse VVD wij zijn optimisten, wij zien dat het glas halfvol is en ik wil daarom afsluiten met heel veel waardering voor de medewerkers op straat van HVC die elke dag ons afval opruimen en nog veel meer waardering voor de vrijwilligers in de stad die het zwerfvuil opruimen. Mensen als Tony Bruys en Roger Wagemans en heel veel andere vrijwilligers die regelmatig andermans vuil opruimen. Zij verdienen wat mij betreft een heel dik applaus.

De voorzitter: Dank, dan kom ik bij de heer Noels.

De heer Noels: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik houd het ook kort, omdat we dit debat natuurlijk nog uitvoerig gaan voeren aan de hand van de startnotitie die eruit komt, maar ik wil toch even markeren dat het rekenkamerrapport toch best wel stuitend is eigenlijk. De kosten per huishouden zijn gemiddeld genomen veel hoger en de prestaties rondom afvalscheiding en het aantal kilo’s restafval wat resteert zijn gemiddeld genomen veel slechter, dus we betalen veel voor heel weinig resultaat. En dat is iets wat wat ons betreft echt anders moet. Als we dan kijken, vast een beetje vooruitlopend op die startnotitie, wat voor ons dan belangrijk is, is dat we echt goed in kaart brengen welke doelstellingen we met elkaar nu willen nastreven. Hoeveel restafval mag er straks nog resteren? En dat we eerlijk met elkaar zijn over welke opties we hebben om daar

naartoe te werken en daarbij moet ik gewoon heel eerlijk zeggen dat de verhalen die op dit moment, die er zijn over of het nou nascheiding of voorscheiding moet zijn, dat ik die soms tegenstrijdig, nog steeds, vind en dat je ook ziet dat gemeenten daarin gewoon andere keuzes maken. Ik zou dus graag ook die resultaten van die pilots die we ook gedaan hebben, dat we die ook betrekken bij die startnotitie die we gaan maken. Verder is voor ons gewoon van belang dat we dat echt ook erg verbinden met de, nou, circulaire economie, grondstoffenbeleidsplan, en principes als de vervuiler betaalt, en daar wil ik het eigenlijk voor deze fase even bij houden.

De voorzitter: Dank, mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ja, ik wou toch eventjes een beetje kort, ik wil het over iets anders hebben, even over het zwerfafval en het onderhoud op beeldkwaliteit. Ik heb dus het antwoord gelezen op de artikel 40 vragen over plan, of nee, onderhoud beeldkwaliteit A of B, in De Hoven of waar dan ook en dat er dus in de wijken waar B gehanteerd wordt, dat daar veel meer inzet gepleegd wordt om dat B te kunnen bereiken en ik moet eerlijk zeggen, ik woon in zo'n omgeving, ik zie daar nooit wat van, het is alleen maar een puinhoop. Ik weet dat er veel ingezet moet worden op gedragsverandering van de mensen, maar daar moet je ook wel in investeren, wil je dat kunnen doen en naar aanleiding van de presentatie vanavond en wat ik er zelf al over bedacht had en gehoord had van anderen, kan ik alvast aankondigen dat hier op het moment, dat dat, ja, ik weet niet wat ermee gaat gebeuren, maar als het, mocht het een hamerstuk worden, dat ik in ieder geval samen met D66 waarschijnlijk daar een motie over in ga dienen over wat wij vinden dat er moet gebeuren, een aantal dingen, maar in ieder geval een, wat er moet gebeuren om te zorgen dat een deel van het plaatsen van zwerfafval bij containers, dat dat vermindert. Dus dan, dan is dat alvast maar duidelijk, dat er in ieder geval een motie komt, dus dat die in ieder geval besproken moet worden dan. En misschien…

De voorzitter: Dat is een aankondiging, ik heb overigens de fractie van D66 daar niet over gehoord, maar dat geeft op zichzelf niet.

Mevrouw Jager: Nee, nee, hij heeft het aan mij overgelaten.

De voorzitter: Heel goed, oké.

Mevrouw Jager: Dat hadden we wel besproken zo. En nou ja, we hopen dat dat iets oplevert en dat het in ieder geval dan vast komt te staan in de startnotitie, maar dat dat meegenomen wordt dan en we willen dat wel een beetje zeker weten, dus vandaar.

De voorzitter: Maar even voor, misschien technisch hoor, maar de motie roept op om iets in de startnotitie?

Mevrouw Jager: Dat weet, ik weet nog niet precies hoe we dit in het vat gaan gieten, we gaan in ieder geval een motie indienen.

De voorzitter: Oké, want ik bedoel, we hebben hier een wethouder, die, hebben we net gemerkt, toezeggingen kan doen.

Mevrouw Jager: Ja.

De voorzitter: Et cetera, maar waarvan akte. Dan komen we denk ik bij de fractie Beter voor Dordt, u heeft het woord.

De heer Gündogdu: Voorzitter, excuses, ik kom de vergadering invallen. Ik heb wel even een reflectie op het rekenkamercommissierapport en mijn collega Tutupoly die wil nader ingaan op onze artikel 40 vragen die onder dit stuk hangen, ik hoop dat daar de ruimte voor is. Ja?

De voorzitter: Ja, u mag vragen stellen.

De heer Gündogdu: Dat gaat straks mijn collega doen, ik houd een beschouwing op de rekenkamer…

De voorzitter: We hebben we de afspraak dat we een woordvoerder per partij hebben.

De heer Tutupoly: Dat begrijp ik, alleen aan het begin van de vergadering kreeg ik de gelegenheid niet en u heeft toen nog aangegeven om politieke vragen eventueel te stellen, maar hij stond onder de bespreking, want we hebben hem de vorige keer namelijk verzet, omdat de rest van de commissie…

De voorzitter: Oké, dan kijk ik naar uw collega's, ik denk dat er enige coulance op dit punt, dan als u uw beschouwing niet tot de late avond uitstrekt, zou dat fijn zijn.

De heer Gündogdu: Nee, nee, absoluut niet voorzitter, dank u wel. We hebben kennisgenomen van het rekenkamercommissierapport en ik ga niet uitvoerig in op details, wat ook collega's hebben aangegeven, over de kosten en dergelijke, maar wat ons wel nou ja, enigszins doet schrikken, is de reactie over en weer tussen de samenwerking met ambtelijke organisatie en HVC. We zouden daar graag ook een reactie van het college willen, want over en weer wordt gezegd even heel platgeslagen, dat de samenwerking niet optimaal is en ja, wij zijn benieuwd hoe dat dan zijn weerslag gaat krijgen naar de toekomstige ontwikkeling en samenwerking, dat om te beginnen. Voorzitter, afval bestaat niet, dat hebben we vaker gezegd, vanuit circulair denken, denken wij dat juist de gelegenheid nu zich voordoet om door te pakken op dit punt. Dus aandacht ook in de startnotitie daarop graag en wij hebben vanuit Beter voor Dordt vaak de discussie met de wethouder gehad over bron- dan wel nascheiding. Ik kan me de raad van december 2017 nog heel goed herinneren, waarbij diverse voorbeelden uit den lande zijn genoemd, wat zou het meest efficiënt zijn, bron- of nascheiding. In alle eerlijkheid zijn de meningen daarover nog steeds enorm verdeeld, dat is ook door mensen zojuist genoemd en wij willen de wethouder, het college oproepen, nous suggeste, doe bijvoorbeeld een AVR uit, nodig een omren uit, die zijn overtuigd van het feit dat nascheiding beter en efficiënter is dan voorscheiding of bronscheiding, laat hen een keer het verhaal doen, dan kunnen wij vragen stellen en vervolgens ons oordeel daarover vellen, want wij moeten het nu doen met de informatie die wij van u krijgen, terecht, maar wij horen natuurlijk ook uit de media en diverse gemeenten dat daar verschillende meningen over zijn. Ik zou dat u mee willen geven…

CONCEPT

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks wil u een vraag stellen.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, toch wel, ik heb begrepen dat vorige week in bestuur en middelen een presentatie is geweest en dat daar ook wat is gezegd over de voordelen van voorscheiding boven de voordelen van nascheiding en nu zit ik echt gewoon even heel praktisch, ik vind het erg ingewikkeld discussiëren als wij nu hier niet HVC willen gaan uitnodigen, bij Bestuur en Middelen wel HVC is geweest, dan denk ik van nou, zou ik alsjeblieft mogen vragen aan de griffier of wie dan ook om een voorstel van hoe kunnen we dat met elkaar, want de argumenten raken wel ernstig verknipt zo en een echt debat is niet mogelijk.

De voorzitter: Dat begrijp ik…

De heer Gündogdu: Ik sluit HVC absoluut niet uit, voor de duidelijkheid.

De voorzitter: Nee, maar de vraag van mevrouw Klein-Hendriks is een andere, hoe de inhoud van wat daar gewisseld is hier kan komen. En daarover twee dingen, waarschijnlijk zijn de fractiegenoten van u daar geweest, dus daar kunt u mee spreken, de griffier kan waarschijnlijk sheets in het dossier plaatsen en als u het echt helemaal wilt terugzien, dan is er altijd nog de band.

De heer Gündogdu: Mee eens voorzitter, zeg ik zo, als ik u mag interrumperen. Ik heb begrepen van mijn collega's, de discussie van vorige week was in het kader van kennismaking, omdat wij mede-eigenaren zijn van HVC en dit is in mijn, HVC is natuurlijk een heel breed concern en doet heel veel in het kader van duurzaamheid en dit vind ik nou juist even een typisch voorbeeld. Wij horen heel veel voor- en nadelen en dan zal mijn oproep zijn aan het college, aan deze commissie, laten we nou eens een keertje met een aantal van die partijen, ik heb zomaar een aantal namen genoemd, gewoon eens even praktisch wat informatie krijgen over voor- en dan wel nadelen, want anders gaan we nog steeds bij wijze van spreken met de hakken in het zand en dan komen we er niet uit en dan uiteindelijk moeten we er toch denk ik samen uitkomen, want we willen nu de wethouder onze kanttekeningen dan wel aanbevelingen meegeven, zodat hij dat kan meenemen in zijn startnotitie. Dus dat is even een oproep en ik hoop dat die daarop reageert. Vervolgens, voorzitter, voor de duidelijkheid, kwijtschelding is absoluut niet ter discussie wat ons betreft namens Beter voor Dordt, even dat voor de duidelijkheid en voorzitter, het belangrijkste in dit dossier is het stukje gedragsverandering. Daar hebben we het vaker over gehad, hoe kun je ervoor zorgen dat je gedragsverandering bewerkstelligt, zodanig dat je je doelstellingen haalt.

De voorzitter: De heer Kuhlmann heeft hierover een vraag.

De heer Kuhlmann: Ja, even een vraag. U zei zojuist heel nadrukkelijk, kwijtschelding is voor BVD niet aan de orde. Dan ben ik toch benieuwd, want het betekent natuurlijk feitelijk dat alle mensen die wel betalen, meer betalen dan nodig. Vindt u het geen probleem om dus de andere Dordtenaren met een hoger tarief op te zadelen door, vanwege die kwijtschelding?

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Mijnheer Kuhlmann, ik hoor u heel goed. Wij kennen in dit land en gelukkig ook in deze stad, het solidariteitsbeginsel. Die mensen die dat volledige bedrag kunnen betalen, die betalen dat. Maar juist als het gaat om die mensen die juist eind van de maand, wat zojuist ook is gezegd, het verschil van wel betalen aan afvalstoffenheffing dan wel kwijtschelding krijgen, dat verschil kan zo groot en zo belangrijk zijn voor die gezinnen, laten we dat alsjeblieft buiten deze discussie houden.

De voorzitter: Even via de voorzitter.

De heer Kuhlmann: Die mensen, u zegt, die mensen die het volledig betalen. Het punt is juist, zij betalen niet alleen het volledige, maar daarnaast ook nog een opslag, omdat een heel aantal mensen niet betalen.

De heer Gündogdu: Ja, voorzitter, dat is heel eenvoudig, dat is het verschil tussen de VVD en Beter voor Dordt, ja, vrijer kan ik het niet maken.

De voorzitter: Ja, mevrouw Jager, misschien ook over dit punt, maar kijk, dit thema is super interessant, alleen het is niet per se onderwerp nu van de discussie, dat kan onderwerp van een discussie worden op termijn, maar, dus ik wil hem eigenlijk als u dat goedvindt, eigenlijk afkappen. Ik wil vragen of de heer Gündogdu gewoon verdergaat met zijn betoog.

De heer Gündogdu: Laatste punt voorzitter, ja, mijn laatste punt. Wij hebben sinds vorig jaar hebben we een pilot in een aantal delen van deze stad. We zijn uiteraard benieuwd naar de resultaten daarvan, want op basis daarvan kunnen we vervolgstappen zetten. Dat even in reflectie op het rapport van HVC.

De voorzitter: Dan de heer Tutupoly over de artikel 40 vragen.

De heer Tutupoly: Ja, ik zal er even snel doorheen proberen te gaan, want een aantal van die zaken zijn inmiddels genoemd. Alleen de beantwoording van de artikel 40 vragen door de portefeuillehouder zijn niet geheel naar tevredenheid beantwoord, het lijkt namelijk of het allemaal een beetje, allemaal goed loopt hier in Dordrecht en gezien de afgelopen periode van het beantwoorden van de vragen tot waar we nu staan, zien we toch wel dat dat niet het geval helemaal is. In bepaalde delen van Dordrecht liep het zwerfaval de spuigaten uit, bijvoorbeeld Crabbehof en Eisingahof en ook andere delen van Dordrecht, daar zien wij nu wel wat verbetering optreden, mede door even kijken hoor, concrete acties vanuit het project Dordt West. We zien eigenlijk ten aanzien van inzamelen van het afval zien we eigenlijk weinig aandacht daarvoor. Er wordt nu eigenlijk gezegd, nou goed, hetgeen wat op straat belandt, belandt dus niet in de containers, dus daar zal eigenlijk ook wat aandacht voor mogen, want ja, alles wat je nu verbetert, dat kan zomaar weer de andere kant uitgaan en daarbij ja, zien we eigenlijk ook dat de wethouder op dit vlak niet echt zichtbaar is de wijk. Als we kijken naar oranje zakken voor het PMD-afval, die zien we dagelijks hangen aan de lantaarnpalen, maar direct na het ophalen dan hangen ze eigenlijk alweer aan de palen en daar waar we in

Dordrecht onze imagowijken, vervuilen deze zakken het straatbeeld en komen ze ook de leefbaarheid niet ten goede. Er ontbreekt hiernaast ook nog een actieve informatiestroom richting de commissie. We hebben gevraagd om een mogelijkheid te bespreken met HVC om ook restafval te brengen en deze mogelijkheid was er tot heden nog niet, wat er uiteindelijk toe kan leiden dat afval gedumpt wordt. We leven vandaag 10 december, hoe staat het ermee? Tijdens het laatste bezoek aan HVC bleek dat HVC helemaal niet op de hoogte was van dit verzoek. HVC kijkt naar de gemeente, de gemeente kijkt naar HVC, vindt er een goede samenwerking plaats of niet? Graag ontvangen wij een toelichting van de portefeuillehouder. Even kijken hoor…

De voorzitter: Kunt u ook gaan afronden?

De heer Tutupoly: Ja, dan hebben wij nog even een paar resterende vragen, die zal ik even kort daarbij aanstippen. Graag vernemen we waar we staan ten opzichte van, ten aanzien van het afvalbeleid, welke maatregelen zijn inmiddels genomen? Welke maatregelen volgen? Welke plannen heeft de gemeente om bewoners op hun verantwoordelijkheden te wijzen? Zijn de gesprekken met HVC inmiddels gestart over handhavers en hoe staat het met de pasloze container, die zowel BVD als SP hebben ingebracht en ja…

De voorzitter: Ik weet niet of de wethouder dit allemaal bijhoudt en hier antwoord op kan geven, anders moet u denk ik gewoon een nieuwe set vragen stellen, maar we gaan dat zo meemaken.

De heer Tutupoly: Oké, nou, tot zover.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Stolk.

De heer Stolk: Ja, ik heb zoveel gehoord, dat ik er weinig aan toe te voegen heb, ik wacht eerst de startnotitie af. En dit was ongeveer elf minuten, dus ik ben, ik vrees dat we de 23 uur voorbijgaan.

De voorzitter: We gaan het zien, mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel. Het RKC-onderzoek wat opvalt het afval, bevat inderdaad een pittige boodschap. Hoewel inwoners nu nog tevreden zijn over de afvalinzameling, haalt Dordrecht niet de landelijke richtdoelen in 2020. Er is een trendbreuk nodig op basis van het grondstoffenbeleidsplan in 2020 wordt er gezegd, en is de afvalinzameling te duur, ontbreekt ambitie en een koppeling met circulaire economie. Nogmaals, het is een pittige boodschap. Maar we weten ook, er moet een grondstoffenbeleidsplan komen, er komt een startnotitie en vragen die daar wellicht in meegenomen zouden moeten of kunnen worden, er wordt gesproken over een dienstverleningsovereenkomst met HVC en nou, zijn daar bijvoorbeeld mogelijkheden, tot hoelang lopen die? Zijn er mogelijkheden ingebouwd om tussentijds zaken aan te passen in zo’n dienstverleningsovereenkomst? Kan het college daar wat meer in het kader van het grondstoffenbeleidsplan wat meer duiden wat er mogelijk is. Is een aanpassing van tarieven aan de landelijke trends, is die niet voorzien of is die wel

voorzien, maar komt die dan binnenkort. En ook in het vooruit van wat gaat er gebeuren met het kwijtscheldingsbeleid en gaan we ook, of monitoren we misschien al heel erg goed hoe het gaat met die kwijtscheldingen, zijn ze nog wel terecht of is het eigenlijk gewoon een automatische verlenging van datgene wat ooit is gebeurd, bijvoorbeeld. Het liefst voorkomen we afval, laten we heel eerlijk zijn, en als we het hebben dan zouden we het zo goed mogelijk moeten circuleren en in elk geval denk ik altijd, doe ik elk geval wat je moet doen, stop het afval in een afvalbak, past het daar niet meer in, neem het mee naar huis, maar ga het niet op de straat vervuilen.

De voorzitter: Dank. De heer Chapel.

De heer Chapel: Dank voorzitter. Rapportage van de rekenkamer geeft aan, eigenlijk twee belangrijke punten. Inhoudelijk gaat het nog steeds natuurlijk om de helderheid van de overeenkomst met de HVC over de verantwoordelijkheid, als het gaat over schoonhouden van de openbare ruimte, zie het gedoe in Crabbehof, zonder dat daar, nu een begin van aanpak zichtbaar is. De tweede is financieel, die is al benoemd, maar ik wilde hem toch nog wel wat scherpstellen, waarom zitten wij in de top van het tarief? Komt dat omdat HVC zo duur is? Of zo niet, waar komt het dan door? Dank u voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we naar de heer Timmer, GroenLinks.

De heer Timmer: Ja, dank u wel. Bedankt voor de beantwoording van onze vragen, daar kunnen we ons in vinden. Wat afval betreft hebben we een aantal punten waar wij opheldering of meer informatie over zouden willen ontvangen, of waarvan wij hopen dat ze worden meegenomen in de startnotitie. Uit het RKC-rapport blijkt dat Dordrecht bij afvalscheiding, in elk geval bij reductie van het restafval achterloopt op andere gemeenten, hoe komt dat? Gemeenten die effectief restafval reduceren, doen aan bronscheiding en geven lagere service op restafval, waarom doet Dordrecht dat niet? Als gft, glas en textiel apart wordt ingezameld, lijkt het volgens het rapport nascheiding van PMD effectiever als aparte inzameling van PMD, waarom doet Dordrecht dat niet? De kosten van afvalinzameling en -scheiding zijn hoger dan elders, terwijl de resultaten slechter zijn. Hoe kan dat? Waarom neemt het college aanbeveling vijf niet over? We begrijpen de redenering daarvoor niet. Waarom neemt het college aanbeveling zes niet over? We denken dat de raad wel geïnformeerd wil worden over de effecten van nieuwe maatregelen. Het ontwerp raadbesluit naar aanleiding van het RKC-rapport is in onze ogen dubbelzinnig. In punt drie staat namelijk dat de raad blij is dat het college de aanbevelingen behalve vijf en zes overneemt, terwijl in punt vier staat dat het college de opdracht krijgt de aanbevelingen, dus ook vijf en zes, uit te voeren. Tot slot zou ik nog even willen meegeven dat hoe makkelijker wij het de bewoners maken om afval te scheiden, hoe groter de kans wordt dat het ook gedaan wordt. Het papier en karton werkt goed, dit wordt wekelijks opgehaald. Plastic werkt minder, maar daar moeten de mensen ook een maand opsparen en dat stapelt zich op. Daarnaast is er voor veel bewoners in Dordrecht niet de mogelijkheid om gft-afval apart aan te bieden. We hebben eerder geopperd voor de minima jeugdstraatjes, en dit hoeft echt niet bij de mensen thuis, dit kan ook namelijk op straatniveau. Wellicht kan dit heroverwogen worden, of het stimuleren van buurtbewoners om zwerfvuil op te ruimen en dit te

CONCEPT

kunnen inleveren tegen een beloning, zoals nu bijvoorbeeld in de Vogelbuurt gebeurt. Dat was hem.

De voorzitter: Dank u, de heer Kuhlmann een vraag aan de heer Timmer, u heeft het woord.

De heer Kuhlmann: Ja, u stelde voor, dat is een interessante gedachte, om niet een, maar heel veel verschillende containers op straat te zetten, een minima jeugdstraat op straat. Wat betekent dat voor parkeren, dat zal u misschien niet zo heel veel uitmaken, maar voor bijvoorbeeld ook de bomen op straat, zoiets, als je dat op elke straathoek een heel uitgebreide milieustraat met heel veel verschillende punten, dat kost ruimte, daar maak ik mij zorgen over. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: De heer Timmer.

De heer Timmer: Ja, dank u wel. Nou ja, wij hebben al de punten waar gewoon afval kan ingeleverd worden, er zijn punten waar je glasbak, waar je glas kan inleveren. Wellicht kan er ook ergens een punt komen waar je vaker je plastic kwijt kan, of dat plastic gewoon ook wekelijks opgehaald kan worden, net als karton. En zeker in de binnenstad is er geen plek waar je gft kwijt kan, dus wellicht dat er ook op strategische punten plekken kunnen komen, ik denk dat dat vrij beperkend is in hoeveel parkeerplaatsen we daarvoor gaan verliezen.

De voorzitter: Ik denk dat we naar de wethouder kunnen gaan. Er is een breed scala aan thema's langsgekomen. In hoofdzaak zijn ze wel te verdelen in ieder geval in afvalscheiding als ding wat bij elk huis hoort zou je kunnen zeggen en meer zwerfafval op straat en hoe het straatbeeld is, dus daar kan misschien wethouder Stam ook wat over zeggen. Maar ook de vraag welke elementen neemt u mee richting zo'n startnotitie, want wat mij betreft hoeft niet de ambitie te zijn om alle thema's die genoemd zijn nu ook in de beantwoording weer een plek te geven. Wel nog even ingaan denk ik op het voorgenomen raadsbesluit en die aanbevelingen en daar zal de conclusie dan ook zo meteen nog wel over gaan, u heeft het woord.

De heer Van der Linden: Heb ik het woord of heeft de heer Stam het woord?

De voorzitter: Ja, dat bepaalt u meestal onderling. Het college heeft het woord, wat vindt u daarvan?

De heer Van der Linden: We praten altijd met een mond, moet je eens opletten. Nee, ik zal eens ingaan op alles wat in de container zit of in de zak zit en nou, hoe we dat vertalen in een grondstoffenplan en als het er nog niet inzit, nou, dan is het vooral collega Stam. Natuurlijk is het wel iets wat altijd aan mekaar samenhangt, want de manier waarop je iets ophaalt, kan ook bepalen hoe het wel of niet aangeboden wordt. Ik begin even met, of eigenlijk, een aantal van u zegt, ja dat rekenkamerrapport, daar staat veel in waar je wat van kan schrikken. Eerlijk gezegd is dit exact woordelijk bijna wat we natuurlijk twee jaar geleden in het raadsdebat ook hebben voorspeld. We gaan meer betalen, we gaan niets extra's opleveren, oftewel, we gaan als Dordtse burger

duurder uit zijn. En dat was omdat we een aantal dingen die ook in het rekenkamerrapport wel benoemd zijn, op dat moment met elkaar als raad nog niet wilden beslissen. Is dat erg? Niet per se, want we hebben wel besloten om een aantal pilots te doen, want we zijn nu met een pilot bezig van meer bronscheiding in een aantal wijken en dat werkt heel goed, dat blijkt ook uit de rapportage die u gaat krijgen. We zijn ook met een pilot bezig om, of eigenlijk is dat geen pilot, dat is al staand beleid, om meer aan nascheiding te doen, want in sommige plekken is nascheiding echt de beste oplossing, dat hebben we aangegeven in dat debat en dat blijkt ook zo te zijn. Zo zijn er nog een aantal kleinere pilots of testjes genomen. De resultaten daarvan die zijn, die worden nu opgeschreven en die worden meegestuurd met de startnotitie, zodat we alles in een keer kunnen behandelen. Want, en dat zegt het rekenkamerrapport ook al met zoveel woorden en dat gaf ook een aantal van u al aan, Dordt is een prachtige stad en ook wel in zekere zin uniek, maar niet zo uniek als dat wij een nieuw soort technologie moeten uitvinden. We weten wat werkt, we weten wat werkt aan bronscheiding en aan nascheiding. We weten ook, want dat hebben we gehad, we hebben hier een mijnheer gehad die de directeur was van een nascheidingsfabriek, en die zei: natuurlijk, als je kan kiezen voor bronscheiding, moet je dat altijd doen, altijd, want het is veel goedkoper en het levert meer milieuwinst op. Ja, dat is nogal logisch, maar voor die plekken waar je dat niet kan doen, dan is nascheiding echt de beste oplossing. Nou, dat is ook in onze stad het geval en er zijn een aantal plekken in het land waar je vrijwel alleen hoogbouw hebt, nou, dan is bronscheiding echt geen goede, althans, wel een goede, maar een hele dure oplossing. En er zijn ook plekken in het land waar je zo veel ruimte hebt, waardoor nascheiding ook geen optie is, omdat dat veel te weinig hoeft te gebeuren. In Dordt heb je echt een combi nodig. Dus in de richting van de heer Gündogdu, ik wil zeker nog graag een keer een, twee en misschien wel meer mensen die van zo'n nascheidingsfabriek zijn uitnodigen om het toe te lichten, want ook zei zullen zeggen, tuurlijk, nascheiding, hartstikke goed. Werkt goed, werkt steeds beter ook, steeds innovatiever en steeds, levert steeds meer op.

De voorzitter: De heer Jansen heeft hier een vraag over.

De heer Van der Linden: Mag ik mijn zin even afmaken?

De voorzitter: Ja, ik hoorde een punt.

De heer Van der Linden: Nee, dat was een komma, maar als je de gelegenheid ertoe hebt om aan bronscheiding te doen, nou, dat levert natuurlijk veel meer op. Dus laten we dat gewoon organiseren, om naast de man die we de vorige keer hadden nog een andere directeur te vragen, punt.

De voorzitter: De heer Jansen.

De heer Jansen: Ja, ik sla even aan op een ding wat ik de heer Van der Linden heb horen zeggen. Ik hoor de heer Van der Linden over een combi met nascheiding en bronscheiding. Houdt dat dan in dat datgene wat aan de bron al gescheiden is, ook in die nascheidingsfabriek toch nog een keer over de band gaat om de laatste resten er

tussenuit te halen? Want dan hebben we helemaal een, hebben we helemaal een mooi systeem van scheiding.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van der Linden: Misschien voorkomen dat we nu teveel op de inhoud ingaan, maar dat zou in theorie nog kunnen, ook nog, maar in principe is het meestal zo dat, als je kijkt naar je gemeente, dan zie je een aantal plekken waar hoogbouw zit of binnenstad, waar weinig ruimte is om heel veel containers kwijt te kunnen of het ook in het straatbeeld niet past, dan is nascheiding een hele goede manier, omdat je er heel veel fracties wel mee kan verwijderen nog. Alleen voor het gft niet en het PMD-afval, wat waarde heeft, dat heeft een mindere kwaliteit. Dus wordt gezegd, op plekken waar je bronscheiding kan toepassen, en dat is in sommige steden bijna nergens, in veel dorpen bijna overal, dan is dat een goede oplossing, want dan haal je veel meer waarde uit je afval, dat is namelijk bijna helemaal grondstof. Nou, Dordt is een gemengde stad met veel hoogbouw en een hele mooie binnenstad. Daar is bronscheiding niet aan de orde, tenzij je zegt, ik wil heel veel geld betalen. En in veel buitenwijken blijkt het perfect te werken om bron te scheiden en het blijkt voor negen van de tien bewoners ook met genoegen te worden ervaart.

De voorzitter: Voor nu is dit denk ik…

De heer Van der Linden: Voor nu is dit voldoende. Ik zeg er nog een ding bij, wij betalen veel afvalstoffenheffing, en dat heeft allerlei oorzaken. Een belangrijke oorzaak is dat wij geld over de balk gooien aan verbrandingsbelasting en dat is niet nodig. Als wij de beslissingen nemen die uit het rekenkamerrapport volgen en ook uit de stukken die je overal kan verzinnen, dan hoeven wij niet zoveel geld kwijt te zijn aan dingen die we niet te betalen hoeven. Dat vereist wel keuzes en het vereist ook keuzes die we kunnen onderbouwen, die moet je dan wel met elkaar aan willen gaan en ik denk eigenlijk, dan rond ik af op inhoud, dat uit al die pilots en uit het rekenkamerrapport zelf als we het goed hebben gelezen met elkaar, blijkt dat een aantal dingen makkelijk zullen zijn om te kiezen en een aantal dingen ook wel lastig, niet alles hoeft tegelijk, en dan kun je vrij snel beter resultaat halen en daarmee ook minder kostenstijgingen bewerkstelligen. Dat over de algemene woordvoering.

De voorzitter: Ja, dan nog heel even over die presentaties, want dan kunnen we dat misschien gelijk afhechten. Zit er in de startnotitie, voorziet de startnotitie in een bijvoorbeeld voorstel om de commissie op inhoud bij te laten praten door x aantal specialisten, want anders kan ik me voorstellen dat de commissie daar zelf een verzoek of een initiatief toe neemt, maar als u dat meeneemt, dan…

De heer Van der Linden: Nou, ik neem het mee en kijk, in de startnotitie zit natuurlijk een half jaar ongeveer aan uitwerktijd en daar zit ook voldoende ruimte in om te zeggen van he, we willen echt eens een keer een aantal mensen uitnodigen en het lijkt mij goed en interessant en spannend om van alle soorten van vertegenwoordigers uit de afvalindustrie, om die bij mekaar te zetten, zodat u even alle vragen kunt afvoeren en ook de antwoorden kan krijgen die daarbij horen, want dit is geen ingewikkelde

CONCEPT

wetenschap, het vereist dappere keuzes, maar die dienen zich gemakkelijk aan, dat is het voordeel.

De voorzitter: Als u dan in de startnotitie de tijdplanning zeg maar, een time bracket kunt aangeven, wanneer dat zou moeten gebeuren, dan is dat denk ik handig en als u dan verder uw vervolg betoog, met enige voortvarendheid.

De heer Van der Linden: Ja, voortvarendheid. De DVO die kan natuurlijk worden aangepast, dat gebeurt ook af en toe op details en misschien kunnen we weer eens even goed kijken hoe die in mekaar zit, ik heb nu geen…

De voorzitter: De luisteraar thuis, de BVO?

De heer Van der Linden: De DVO, de dienstverleningsovereenkomst, daar vroeg de heer Chapel en mevrouw Klein-Hendriks vroegen daarnaar. Dus die kan natuurlijk op termijn weer worden aangepast. Even kijken hoor.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik was er gewoon vanuit gegaan dat daar in het kader van de startnotitie of het nieuwe grondstoffenbeleidsplan een en ander over opgenomen wordt, zij het als bijlage, hoe dan ook. Maar dat daar duidelijkheid over wordt geboden.

De heer Van der Linden: Ik weet niet zeker of in de huidige, we hebben nu een 0.9 versie zeg maar, daar staat volgens mij niks concreets in over DVO, maar dat kunnen we gewoon betrekken bij het hele proces en het antwoord op de vraag waarom aanbevelingen vijf en zes niet letterlijk zijn overgenomen, heb ik zo gauw niet paraat, maar dat was de laatste concrete vraag die mij is gesteld volgens mij, dus dan ga ik daar even naar zoeken en dan…

De voorzitter: Als u dat even opduikelt, want dat heeft in die zin wel relevant, omdat dat namelijk het besluit is wat we in de raad moeten gaan nemen. De heer Gündogdu?

De heer Tutupoly: Voorzitter?

De voorzitter: O, sorry. Tutupoly, ja.

De heer Tutupoly: Er waren ook van mijn kant nog wat vragen gesteld aan de wethouder.

De voorzitter: Ja, meer dan wat, zou ik zeggen.

De heer Van der Linden: Ik zat even door de brief heen te bladeren, kunt u even herhalen welke concrete vraag u aan mij…

De voorzitter: Ja, dat stel ik dus voor om dat, ja, nee, dat gaan we niet doen.

CONCEPT

De heer Van der Linden: Nou, voorzitter, er kwam een heleboel tekst over dat er nog dingen zouden gebeuren, ik heb gauw de brief bekeken, ik zag niks wat niet al gebeurt, tenminste, voor zover het…

De voorzitter: Ja, maar de heer Tutupoly heeft een heleboel vragen gesteld en ik zit ook met de tijd…

De heer Tutupoly: Voorzitter, ik zal ze anders via de mail naar de wethouder sturen.

De voorzitter: Ja, graag, want anders gaat het hier niet werken. De heer Stam heeft het woord over alles wat in de bak hoort, maar er nog niet in zit en dan zoekt u nog even naar de aanbevelingen. De ja, Gündogdu?

De heer Gündogdu: Ik had nog uit het rekenkamercommissierapport nog een opmerking eruit gehaald over de samenwerking tussen de ambtelijke organisatie en HVC, hoe dat nou nu in elkaar zit?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Van der Linden: In het rekenkamerrapport wordt op een aantal plekken ingegaan op die samenwerking. Ja, ik denk dat die grotendeels goed is, op basis ook van DVO, uitgevoerd wordt, maar op een aantal plekken gaat het ook niet goed. We krijgen soms bijvoorbeeld te laat gegevens over hoe gaat het nu precies. Nou, dat moet beter, dat is ook beter geworden en zo zijn er nog een aantal dingen die wel scherper kunnen en ik denk dat we daar gewoon wel even bij de behandeling van de startnotitie of in dat proces wel nader op in kunnen gaan, dat lijkt me het beste. Ja, zeker, absoluut ja.

De voorzitter: Dan wethouder Stam.

De heer Stam: Dank u wel voorzitter. Ik zal het proberen kort te houden, het gaat over zwerfafval. Ja, dat is een hardnekkig probleem waar u last van heeft, waar ik last van heb, waar onze bewoners last van hebben en wat een probleem is wat moeilijk te lijf is te gaan. Er is hier een vraag gesteld van of de beeldkwaliteit van B naar A optrekken of dat voldoende relaas zou bieden om zeg maar dat zwerfvuil ook te bestrijden. Enerzijds betekent het doorschakelen naar een andere, hogere beeldkwaliteit echt heel veel geld met geen enkele garantie dat dat in heel de stad tot het gewenste effect leidt. Er zullen ongetwijfeld plekken zijn die er dan beter uit gaan zien, maar er zullen ongetwijfeld ook hardnekkige plekken zijn waar we nu heel veel zwerfafval bijplaatsingen zien, dat dat niet tot het gewenste effect leidt, wat we beogen.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Even ter interruptie, want ik vertrouw de wethouder natuurlijk graag op zijn blauwe ogen, maar is daar een onderbouwing voor te geven die ons iets meer inzicht geeft in waar het wel zou kunnen werken, waar het waarschijnlijk niet zou kunnen werken en wat je dan met gedragsverandering teweeg zou kunnen brengen?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Stam: Ja, voorzitter, niet met een rechtstreekse onderbouwing, ik kan u wel aangeven hoe wij dat wel proberen te zien. Dan schakel ik even door naar een vervolgvraag. We hebben een opmerking gehoord dat er heel veel waardering is voor de vrijwilligers die wij in de wijken zien, Tony Bruys is genoemd, Roger Hagemans is genoemd, wij hebben heel veel Dordtse Doorpakkers. Die mensen lopen bijna continu op straat. Als we kijken naar bijvoorbeeld de deelwijk Crabbehof, daar hebben we vanuit Dordrecht West extra middelen beschikbaar gesteld met een aantal activiteiten om dat zwerfvuil hardnekkig aan te pakken en dat is een golfbeweging. Het ene moment lijkt het iets beter te worden en op het moment dat het iets verslapt, dan neemt het weer in alle hevigheid toe. Daarmee wil ik zeggen dat je als je een beeldkwaliteit gaat verhogen en veel meer gaat ophalen, dan is het maar de vraag of je het effect gaat bereiken op alle plekken in Dordrecht die we daarmee voor ogen hebben. We hebben die vrijwilligers hard nodig, we zijn nu gewoon goed aan het kijken in Dordrecht West, die maatregelen die we daar treffen, of die voldoende effect sorteren om dat structureel product te maken, waarbij we wel aan de vrijwilligers hebben aangegeven, zoek vooral de verbinding met elkaar. Er zijn een aantal organisaties die bijvoorbeeld in Dordrecht West aan de gang zijn, ik noem Wijk voor Wijk, ik noem Roger Wagemans, ik noem Dordtse Doorpakkers, en je moet je financiële middelen en je bestrijding van zwerfvuil moet je op een eenduidig goede manier, moet je aanpakken. Daar zijn we nu mee bezig om die verbinding te leggen om zeg maar die kwaliteit op straat te verbeteren zonder extra tonnen te steken in die beeldkwaliteitsverandering door heel de stad. De VVD heeft een vraag gesteld over bestraffen en toezicht. Vorige week in de commissie is het plan, het jaarplan van handhaving besproken. Daar is al aangegeven dat er een tweetal extra handhavers in de stad zijn en er is al meerdere keren aangegeven ook op andere terreinen dat een aantal handhavers in uw woorden undercover zijn. Maar ook daar is aangegeven dat bewoners steeds slimmer worden, het wordt gewoon steeds lastiger als ik een zak zwerfvuil zie, ik denk als wij die hier op de grond open zullen gooien, dan zullen wij geen adressen meer vinden. Heel veel gaat tegenwoordig via de mail, dus je moet mensen echt op heterdaad betrappen om die boete te kunnen uitdelen. Wij zijn wel voornemens ook vanuit Dordrecht West en breder om die communicatie, om die veel beter te gaan maken. Het gaat tenslotte om je eigen stad. Het zijn de mensen die het zelf doen, dus we willen de mensen die daarin goed acteren, die willen we ook stimuleren om de mensen die daar niet goed in acteren om die daar ook op aan te spreken.

De heer Kuhlmann: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Kuhlmann.

De heer Kuhlmann: Ook voor wat betreft die communicatie, ik denk dat u hele goede dingen zegt. Zou u dan ook niet, want ik weet het is lastig inderdaad, undercover iemand op heterdaad betrappen, maar er wordt heel veel op straat gegooid en als je goed oplet, je ziet het. Dus ik denk dat dat ook kan en dat er ongetwijfeld ook boetes worden uitgedeeld en met meer handhavers meer. Voor wat betreft communicatie, laten we nou ook duidelijk aan de stad weten dat mensen gepakt worden, dat er boetes

worden uitgedeeld op dezelfde manier als je gepakt wordt wanneer je, als je weet van he, er wordt gecontroleerd op fietslicht, dat is voor veel mensen de stimulans om te denken, he, laat ik daar even op letten. Laten we zorgen, en u heeft natuurlijk goede communicatiemogelijkheden, dat als er gecontroleerd wordt en er worden boetes uitgedeeld, dat heel de stad het weet, je wordt gepakt. In elk geval die kans is er.

De voorzitter: Helder, de wethouder.

De heer Stam: Dat is een keus die we inderdaad kunnen maken, we hebben er nu nog niet voor gekozen om dat kenbaar te maken. We hebben, dat kan je beoordelen als laag of hoog, vorig jaar iets van zestig boetes uitgedeeld. We hebben daar bewust voor gekozen om dat niet kenbaar te maken, om juist die pakkans te vergroten, want op het moment dat wij gaan zeggen, we hebben in januari in straat x zes mensen gepakt, dan zijn de overige tien bewoners, die gaan de komende maand uitkijken. Dus we willen het probleem structureel aanpakken. Dat betekent een andere weg van communicatie. Er is ook gevraagd van ja, kunnen we nou niet allerlei acties ondernemen, schoonmaakacties. Nou, daar kan ik u eigenstand stand op een zeggen ja, dat gaan we doen, morgen is bijvoorbeeld een schoonmaakactie in Krispijn, om tien uur, dus we proberen allerlei activiteiten op te starten, dat kenbaar te maken dat we dat doen, mensen erop te wijzen waar ze het vuil kwijtkunnen, dus we proberen een heel breed scala aan, maar het is een hardnekkig probleem wat we ook hardnekkig moeten aanpakken.

De voorzitter: Dank, dan denk ik dat we naar wethouder Van der Linden gaan nog over vijf en zes, aanbevelingen.

De heer Van der Linden: Ja, dank u wel voorzitter, ja.

De voorzitter: Misschien ook gelijk even, want in het besluit staat namelijk onder vier, ja, dan overvraag ik u misschien, maar er staat dat u met een plan van aanpak komt, maar komt er naast de startnotitie dan nog een plan van aanpak, of gaat u dat integreren in die startnotitie?

De heer Van der Linden: Ja, oké. Even over aanbeveling vijf en zes. Aanbeveling vijf, die vindt u op pagina 28 van het rekenkamerrapport, aanbeveling vijf doen we al en aanbeveling zes, aanbeveling vijf heet: organiseer extern een directe vertaling van beleidsdoelen naar prestatie-indicatoren, maar dat doen we al. En aanbeveling zes is: organiseer goede bijsturing door inhoudelijke voortgang te rapporteren. Daarvan hebben we gezegd in de tekst, dat doen we niet op deze manier, want in de nota kiezen, sturen, verantwoorden hebben we, heeft u vastgesteld, we informeren wat meer op hoofdlijnen en niet zozeer op going, maar meer op growing. Nou, en daar past niet bij dat je dit heel erg, nou, op basis van deze aanbeveling doet. Los daarvan kunt u natuurlijk altijd vragen stellen over, naar aanleiding van het rekenkamerrapport ook over dingen die u wilt weten van het dossier. Dus daarom hebben we vijf en zes niet in letterlijke zin overgenomen. Vijf doen we al en zes past niet bij hoe we normaal rapporteren. Kleine aanvullende opmerking, het huidige DVO wordt herzien in 2023, en elk jaar is wel de gelegenheid om dingen aan te passen en eventjes naar aanleiding van de vraag van de voorzitter, bij ontwerpbesluit denk ik.

CONCEPT

De voorzitter: Ja, wat we krijgen is een startnotitie ergens januari ofzo, en hier wordt een plan van aanpak aangekondigd.

De heer Van der Linden: Ja, ik kijk even naar de publieke tribune. We gaan in ieder geval een startnotitie uw kant uitsturen met daarbij ook de resultaten van de pilots, dus op voorscheiding, op nascheiding, op het hele arsenaal aan dingen. Ja, ja, ja, oké. Dus we laten het parallel oplopen.

De voorzitter: Oké, maar het zijn twee stukken, dus dat kan op zich dan zo blijven staan, maar u zegt de commissie toe dat dat soort min of meer gelijktijdig deze kant op komt.

De heer Van der Linden: Ja, en het is bijna klaar, dus dat komt dan in januari uw kant uit, dus dat zou binnen zes weken moeten gebeuren.

De voorzitter: Oké, dan zie ik de heer Chapel nog voor een laatste vraag en dan wil ik hem gaan afronden. U heeft het woord.

De heer Chapel: Dank u wel voorzitter. Nog een vraag aan de wethouder. Kan hij dan, ja, een avond inplannen met de AVR uit Rijnmond, met de HVC en zo spoedig mogelijk, zodat wij ons goed kunnen voorbereiden.

De heer Van der Linden: Nou ja, dat heb ik al toegezegd, maar dat gaan we doen en dan stel ik voor dat dat even passend gaat aan de hand van de voorgestelde planning in de startnotitie, want het is natuurlijk een hartstikke ingewikkeld, interessant ook, een heel levendig dossier, waarbij u wel de gelegenheid moet hebben om op tijd alle vragen te kunnen stellen, dus daar gaan we rekening mee houden, ja.

De voorzitter: Ja, dat was onderdeel van de concludering zo meteen of nu eigenlijk, als daar verder geen vragen meer zijn. Dan even een aantal punten. Er zijn vragen gesteld aan het college, artikel 40 vragen, ik ga er even vanuit dat die voor kennisgeving of als hamerstuk naar de raad kunnen. Dan is er nog het punt van de heer Tutupoly, die heeft vragen gesteld naar aanleiding van zijn artikel 40 vragen die naar zijn mening onvoldoende waren beantwoord, dat leidt eigenlijk nu tot de afspraak dat hij de vragen die er nog zijn opnieuw indient. Of dat artikel 40 vragen zijn of technisch, dat moet u zelf maar even weten, wat mij betreft zouden we daarover dan het volgende kunnen besluiten. U stelt die vragen, die komen gewoon weer naar de commissie toe. Als u ze technisch noemt, dan zou ik voorstellen dat de antwoorden even breed worden gedeeld en dat u naar aanleiding daarvan dan beslist of u dat nog bespreking waard vindt en ik denk ook zomaar dat we dan wel ook richting die startnotitie zijn, dus dat dat dan daar onderdeel van kan worden, maar dat de vragen zoals ze nu op het agendadeel stonden verder dan voor kennisgeving kunnen worden afgehamerd, dan hebben we dat deel gehad. Dan komen we nog op het rekenkamerrapport, daarvan moet u besluiten of dat een hamerstuk of een bespreekstuk is. Ik denk de discussie gehoord hebbend dat dat een hamerstuk zou kunnen zijn, maar mevrouw Jager, ik ben u heus niet vergeten, u heeft een motie aangekondigd met als strekking, maar dat heb ik dan maar even onthouden, het tegengaan van zwerfafval in meer, heeft ermee te maken. Dat kan

CONCEPT

natuurlijk naar aanleiding van dit punt, dat kan ook motie vreemd aan de orde of dat is dan misschien niet vreemd aan de orde, maar ik zou wel willen voorstellen dat als we, als die motie er komt, dat u zorgt dat die in ieder geval vroegtijdig bij de leden is, want daar is nu natuurlijk niet meer een debat over geweest hier en dat is eigenlijk wel een beetje jammer, maar dat de discussie in de raad zich dan alleen beperkt tot de tekst van uw motie. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dat is toch gebruikelijk?

De voorzitter: Ja, maar ik kijk, check even of u daarmee kunt leven, want dan besluiten we dus dat voor het overige het rekenkamerrapport dan een hamerstuk is, dat is wel een belangrijk besluit wat we hier dan gezamenlijk nemen, ja. En dan nog even ten aanzien van die presentaties heb ik genoteerd dat de wethouder in zijn startnotitie ingaat op welk moment die presentaties dan aan de orde zijn, dat je kan kiezen om ze voor dan wel daarna te doen, maar als u er dus op ingaat, dan ga ik ervan uit dat we eerst een startnotitie hebben en daarna er een tijd of periode is waarin er een of meer presentaties kunnen worden gegeven, zodat de bespreking goed kan worden voorbereid, dat is dan wat we hier met elkaar beslissen.

De heer Van der Linden: Even een check, ik ga ervan uit dat de startnotitie voldoende inzet geeft om te zeggen van oké, zo gaan we het doen, u stelt die startnotitie vast en in het traject daarna, en dat gaat een paar maanden duren, is gelegenheid tot ofwel mensen bevragen ofwel een presentatie.

De voorzitter: Dat laat ik dan aan, kijk, dat komt dus hier in het agendadeel en dan kunnen de leden van deze commissie beslissen of ze dat, wanneer ze exact die presentaties willen. Ik stel dan ook voor dat we dan in de commissie even inventariseren op welke thema's er gepresenteerd zou moeten worden, want ik kan me voorstellen dat daar een brede, veel onderwerpen zijn.

De heer Gündogdu: Voorzitter, toch nog even vergordelijker, is het niet gebruikelijk om eerst informatie op te halen, zodat we dat ook mee kunnen geven tijdens de behandeling van de startnotitie, zodat u dat dan vervolgens uitwerkt in uw grondstoffenplan?

De voorzitter: Dat ene sluit het ander niet uit. Er komt een startnotitie, die komt hier op het agendadeel. Vervolgens kunt u dan, namelijk bij de bespreking van het agendadeel, beslissen wat u daarmee gaat doen. Een van de beslissingen kan zijn, we willen eerst een presentatie van mijnheer en mevrouw x, y, z, en dan gaan we daarna bespreken en besluiten, dat kunt u dan allemaal bepalen. Maar dat lijkt mij voor dit moment het meest handig, want we weten nu ook nog niet wat er in die startnotitie staat, dus we kunnen nu van alles bedenken over presentaties, maar we weten nog niet of dat zinnig is, tenminste, dat zou ik zeggen.

De heer Gündogdu: Mee eens voorzitter, zijn zoals we die startnotitie vaststellen, dan stellen we een startnotitie vast met informatie die nog niet tot ons is gekomen, dus dat is zeg maar waar ik even…

De voorzitter: Nee, kijk, u heeft vanavond de wethouder input mee kunnen geven voor zijn startnotitie. Zo meteen komt die startnotitie, dan kunt u beslissen of u voorafgaand aan bespreking van die startnotitie presentaties wil hebben. Dan kunt u alles wat u dan hoort meewegen in uw woordvoering rondom die startnotitie, dat is volgens mij een vrij zorgvuldig proces. En dan kunt u die startnotitie goedkeuren, amenderen, wat u ermee wil, zo werkt het eigenlijk altijd. Als we het zo kunnen afsluiten, dan hebben we dat denk ik helder besloten. Mevrouw Jager en de heer Noels laten hun motie als die er komt althans spoedig weten.

15. Agenderingsverzoek workshop scenario's klimaatadaptatie

De voorzitter: En dan zijn wij denk ik aan de rondvraag toe, want het agendadeel hebben we al gedaan. Ik kijk even, o excuus. Nog agenderingsverzoek workshop scenario's klimaatadaptatie. De vraag is aan de commissie of ze bereid is om in januari-februari een halve avond uit te trekken voor workshop klimaatadaptatie.

De heer Kleinpaste: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, de heer Kleinpaste.

De heer Kleinpaste: Ik heb best behoefte aan zo'n workshop, maar ik weet niet of je dat moet willen combineren met een commissievergadering. De agendadruk is al vrij hoog, dus ik zou daar een ander moment voor geprikt willen zien.

De voorzitter: Ja, de heer Kuhlmann?

De heer Kuhlmann: Voorzitter, aansluitend bij die hoge agendadruk, wat ons betreft hoeft er niet zo'n workshop te komen. Wij vinden het natuurlijk wel belangrijk dat er maatregelen worden genomen, maar zien gewoon graag een goed stuk van het college waar we dan besluiten over kunnen nemen.

De voorzitter: Helder, ik weet niet hoe dit ligt, maar weet wel dat als u een andere avond doet, dat u feitelijk uw eigen agendadruk verhoogt. U kunt ook besluiten dat u het niet nodig vindt, dat is wat de heer Kuhlmann zegt, de heer Kleinpaste stelt voor op een andere avond.

De heer Kleinpaste: Nou ja, dan kun je daarna persoonlijk de afweging maken wat je wel of niet doet.

De voorzitter: Maar wat is het gevoelen van de rest van de commissie?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik steun het voorstel van de heer Kleinpaste.

De voorzitter: De heer Noels.

De heer Noels: Ik voel wat voor wat de heer Kuhlmann zegt, ik voer ook liever gesprekken op basis van stukken en voorgestelde besluiten dan gewoon maar een gesprek.

CONCEPT

De voorzitter: Anderen, die daar een opvatting over hebben?

De heer Jansen: Wij steunen het voorstel van de heer Kleinpaste.

De voorzitter: Oké, maar dan, er is dus lichte steun voor op een andere avond, maar ik neem aan dat we die avond alleen organiseren bij voldoende animo, dus ik stel voor dat iedereen die daar dan bij die avond zou willen zijn, zich meldt bij de griffier en dat we afspreken dat die mensen daar dan ook zijn, want anders is het een beetje jammer. De heer Jansen, ja.

De heer Jansen: Dat kan natuurlijk alleen toegezegd worden als we daar eerst een datum voor…

De voorzitter: Ja, dat begrijp ik.

De heer Jansen: Nee, even, ik wil me best wel aanmelden, maar als ik niet weet…

De voorzitter: Maar, de griffier komt hier dan nog met voorstellen.

16. Termijnagenda commissie Fysiek

De voorzitter: Dan de termijnagenda, even nog, mag ik nog heel even stilte en aandacht? De termijnagenda stond in iBabs, gezien het tijdstip zou ik willen voorstellen als er dringende wensen of vragen zijn, die even aan onze griffier te laten weten, mevrouw Jager, als u ook even uw mond kan houden, dan kunnen we het nieuwe jaar op een goede manier in, is dat een, ja, de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Nabrander, excuses hoor, ja, behandelvoorstellen 14.5, ja, excuses ik kwam natuurlijk wat later, dat gaat over onze artikel 40 vragen rondom HVC.

De voorzitter: Ja, daar heb ik net een helder besluit over genomen.

De heer Gündogdu: Sorry?

De voorzitter: Daar is net een heel helder besluit over genomen, namelijk die wordt gehamerd en de heer Tutupoly stelt zijn nieuwe vragen aan de wethouder en dan wordt er daarna wel weer beoordeeld of de beantwoording van die nieuwe vragen dan voldoende is of niet. Daar was u echt bij.

De heer Gündogdu: Nou, ik was in conclave met collega's.

De voorzitter: Ja, dus, ja, dat is echt het besluit van deze commissie. Ik herhaal nog het laatste wat ik zei, dus opmerkingen over de termijnagenda naar de griffier.

17. Rondvraag

De voorzitter: Dan kom ik bij de rondvraag, heeft er iemand iets over op of aan te merken? Niet?

CONCEPT

De heer Tutupoly: Voorzitter, een ding.

De voorzitter: Ja, de heer Tutupoly.

De heer Tutupoly: Waar we het net even over hebben, over die HVC. De vraag destijds was om de artikel 40 vragen, maar dan had ik het even over de vragen die ik net gesteld heb aan de wethouder, niet ten aanzien van dit stuk.

De voorzitter: Ja, daarvoor hebben we tijdens het debat volgens mij vastgesteld dat u zelf ging bepalen of u die technisch per mail ging stellen dan wel als artikel 40 vragen, dat mag u van mij helemaal zelf weten, daar ga ik niet over, en dat u daarover en het college dat de informatie even gedeeld wordt met de commissie. Als het artikel 40 vragen zijn komt dat hoe dan ook naar de commissie. Zijn het technische vragen en antwoorden, dan is het wel netjes om dat even rond te mailen.

De heer Tutupoly: Het ging er even met name om dat er natuurlijk twee keer artikel 40 vragen op de agenda stonden en daar is even een misverstand over ontstaan.

De voorzitter: Ja, maar ik heb het over de artikel 40 vragen onder vijf.

De heer Gündogdu: Onder punt 14.5.

De voorzitter: Ja, 14.5 ja, daar gaat het heel de tijd over.

De heer Gündogdu: Maar dat, even voor mijn beeldvorming, betrekt u dat nu bij het punt dat we zojuist hebben besproken?

De voorzitter: Ja, kijk, als u later binnenkomt, dat moet u echt zelf weten, maar we hebben hier een helder besluit over genomen, dit werd besproken tijdens, punt 8, 9 en 10, de heer Tutupoly was daarbij toen we het besluit namen, hij kon zijn vragen stellen, dat is gebeurd. Vervolgens komt daar geen antwoord op van het college, toen is afgesproken die vragen worden per mail of als artikel 40 vragen nog een keer gesteld, daar komen antwoorden op, zijn die onvoldoende, dan kunnen we dat opnieuw bespreken. Dat is het besluit, ja, ik kan het even niet anders maken, volgens mij is dat heel helder. Wat is daar niet helder aan? Ja, anders moeten we daar even.

De heer Chapel: Voorzitter, toch in de rondvraag zitten we? Of heb ik…

De voorzitter: Ja, dus, nee, ja, ik kan het echt niet anders maken.

De heer Gündogdu: Er zijn twee artikel 40 vragen gesteld door Beter voor Dordt over de HVC. Een heeft betrekking op het onderwerp wat we zojuist hebben besproken…

De voorzitter: We hebben het gezamenlijk besproken en dat is besloten aan het begin van deze commissie dus dit is wat mij betreft geen discussie nu, dit is het besluit van de commissie.

De heer Jansen: Voorzitter, even voor de rondvraag.

CONCEPT

De voorzitter: De heer Jansen, ja.

De heer Jansen: Misschien dat de fractie Beter voor Dordt de fractievergaderingen beter op de maandag kan houden en niet tijdens de commissievergadering…

De voorzitter: Ja, waarvan akte.

De heer Gündogdu: Waarvan akte, mijnheer Jansen, alsjeblieft.

18.Sluiting

De voorzitter: Ja, dank u wel dan wens ik u allen verder een fijne avond.

CONCEPT