

**VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE RAAD DORDRECHT D.D. 22
SEPTEMBER 2020**

Vergaderkamer raadzaal

Voorzitter: Dhr. Kolff
Raadsgriffier: Mevr. Wepster
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Mevr. Van Benschop (GroenLinks)
Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)
Dhr. Boersma (ChristenUnie-SGP)
Dhr. Bosuguy (D66)
Dhr. Burakcin) (GroenLinks)
Dhr. Chapel (CDA)
Mevr. Van Eck (Beter Voor Dordt)
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)
Dhr. Gündogdu (Beter Voor Dordt)
Mevr. Van der Ham (CDA)
Dhr. Heijer (VVD)
Dhr. Helweg (PVV)
Mevr. Jager (Fractie Jager)
Dhr. Van der Klaauw (Beter Voor Dordt)
Mevr. Klein-Hendriks (ChristenUnie-SGP)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. Kwaak (VVD)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Dhr. Loekemeijer (D66)
Dhr. De Looze (ChristenUnie-SGP)
Dhr. Merx (VVD)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)
Dhr. Noldus (VVD)
Dhr. Oostenrijk (CDA)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Portier (SP)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Dhr. Schalken-den Hartog (Beter Voor Dordt)
Dhr. Soy (Beter Voor Dordt)
Mevr. Stevens (PvdA)
Mevr. Stolk (VSP)
Dhr. Tiebosch (D66)
Dhr. Veldman (ChristenUnie-SGP)

Dhr. Van Verk (PvdA)
Dhr. Wisker (VSP)

Portefeuillehouders: wethouder Burggraaf, wethouder Van der Linden, wethouder Sleeking, wethouder Stam, wethouder Heijkoop

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter: Dames en heren. Geachte leden van de raad, hartelijk welkom bij deze raadsvergadering. Zou deze deur nog even dicht kunnen? Of in elk geval, ja, oké, het is nu stil. Geachte leden van de raad, heel hartelijk welkom. Hierbij open ik deze raadsvergadering, de eerste raadsvergadering weer na het zomerreces. En ondanks dat we ons de opening van het seizoen anders hadden voorgesteld, ben ik in ieder geval blij u nu weer te kunnen zien en begroeten hier in de raadzaal. Nogmaals van harte welkom. Ook de mensen die vanuit een andere plaats met ons meekijken. Helaas is het nog steeds zo dat er een beperkt aantal mensen aanwezig mogen zijn in de raadzaal, namelijk de hele raad. En kunnen belangstellenden en media en dergelijke niet fysiek aanwezig zijn, dat betreuren we. En we realiseren ons ook dat dat verre van ideaal is, met name ook voor de pers. Maar toch moeten we voorzichtig blijven, dat blijkt maar weer uit de laatste cijfers. En we hopen ook op ieders begrip voor deze situatie. Ook hier in de raadzaal, zeg ik toch nog maar even aan het begin van dit nieuwe seizoen, gaat het iets anders dan we gewend zijn. De griffier heeft u gisteren ook als geheugensteuntje nogmaals de afspraken nagestuurd. En de belangrijkste afspraken zijn toch, ik herhaal ze nog even kort, om zo min mogelijk te lopen, altijd de anderhalve afstand van elkaar te bewaren. En ook het verzoek om de interruptiemicrofoons, bij het plaats wisselen, de microfoons en zitplaats zelf even schoon te maken met de middelen die daarbij aanwezig zijn. Ook in uw bakje, waar we inmiddels een beetje aan gewend zijn samen, zit een chocoladereep, of hij ligt op tafel, dat kan ook, met als tekst, een klein bedankje voor het thuisfront. En deze was bedoeld om mee te geven na de zomerbarbecue die zonder de partners zou plaatsvinden, en uiteindelijk helemaal niet heeft plaatsgevonden. Maar goed, in ieder geval geven we nu deze reep mee aan u voor het thuisfront, wie dat ook mogen zijn. Ik meld u dat we afmeldingen hebben ontvangen van mevrouw Weerts, van de CDA-fractie, en de heer De Lijster van GroenLinks. En op mevrouw Weerts kom ik natuurlijk straks bij agendapunt 4 overigens, samen met de heer Van der Kruijff, nog terug. En dan kom ik bij de agenda, en ik heb begrepen dat Beter Voor Dordt een motie vreemd aan de orde wil toevoegen aan de agenda. Ik kijk even of dat klopt? Mijnheer Schalken?

De heer Schalken: Ja, dat klopt.

De voorzitter: Dan voegen we die wat mij betreft toe als agendapunt 36. En dan kijk ik even rond of u kunt instemmen met de voorliggende agenda, inclusief de toevoeging van de motie vreemd zoals zojuist aangekondigd? Is dat het geval? Dat is het geval. Dan stellen we daarmee de agenda vast. En dan wil ik graag, voordat we verdergaan

met de vergadering, kort nog aandacht vragen voor het volgende. Gisteren, maandag 21 september, was het de Internationale Dag van de Vrede. Wellicht heeft u ook de vredesvlag zien wapperen op ons stadhuis. En gisteren hadden overal ter wereld ook mensen aandacht voor vrede, in de hoop op een wereldwijde dag van wapenstilstand en geweldloosheid. Maar vrede gaat natuurlijk niet alleen over oorlog en geweld, het gaat ook over solidariteit. En naar mijn idee ook juist over verschillen. Verschillen in opvattingen, in morele opvattingen, en de spanningen die dit oproept met de vrijheid van meningsuiting en de fundamentele gelijkheid van mensen. En je zou kunnen zeggen dat vrede verschil verbindt. Dat zien we hier ook in de raadzaal. U heeft allen een mening, en u allen toont respect voor de mening van een ander. En verschillen mogen er zijn, moeten er zelfs zijn. En sterker nog, we hebben ze nodig om elkaar te versterken. En hoe fijn is het dat dat hier in ieder geval kan. En hoe schrijnend is het dat er op zoveel plekken op de wereld, plekken zijn waar dat niet kan. En daar moeten we aandacht voor blijven hebben, en ik wilde dat graag ook vanaf deze plek in de raadsvergadering nog aan u kwijt.

2. Installatie kinderburgemeester

De voorzitter: En dan ga ik nu door met het volgende punt op onze agenda, en dat is het afscheid van onze huidige, en de installatie van onze nieuwe kinderburgemeester. En daar ga ik even voor staan. En daar komt ze al binnen, want het is een bijzonder moment. We nemen vandaag namelijk, na bijna anderhalf jaar, afscheid van Marije Venix als kinderburgemeester van Dordrecht. En niet zomaar een kinderburgemeester maar de eerste kinderburgemeester. Vorig jaar stond je hier ook, op 23 april 2019 ben je hier geïnstalleerd in deze raadzaal, ten overstaan van alle raadsleden, als kinderburgemeester. En je was toen 9 jaar, en je had mij een brief geschreven waarin je vertelde dat je heel graag kinderburgemeester van Dordrecht wilde worden. En dat vonden we natuurlijk gelijk een geweldig idee. En door het fenomeen kinderburgemeester in het leven te roepen, wilde je de kinderen in Dordrecht een beetje meer betrekken bij de politiek. En dat heb je geweldig gedaan, Marije. Ik heb je ook echt zien groeien in je rol. Natuurlijk was dat in het begin wat onwennig, maar het ging al snel heel vloeiend, en de energie spatte ervan af. En we hebben samen Sinterklaas welkom geheten. We hebben kinderen ontvangen tijdens het schoolontbijt. En ik ben nog in jouw klas langs geweest om met kinderen te spreken over wat democratie betekent. En we zijn samen opgetrokken op Koningsdag. En dit jaar, jouw tweede Koningsdag eigenlijk, verliep het natuurlijk al een beetje anders, en hebben we samen ook een filmpje opgenomen. 4 mei, ben je ook aanwezig geweest. Je hebt deelgenomen aan de Kinderklimaattop, als spreker, en je bent naar de Landelijke Dag voor Kinderburgemeesters geweest in de gemeente Stichtse Vecht. Je hebt de pers te woord gestaan, voor de camera en in de krant. En ik hoop dat je dat allemaal erg leuk hebt gevonden. Wij hebben in ieder geval allemaal erg van je genoten. Dat geldt ook voor de wethouders met wie je ook wel eens op pad bent geweest. Maar er is een tijd van komen en er is een tijd van gaan. En jij bent de enige en eerste kinderburgemeester die anderhalf jaar lang kinderburgemeester van Dordrecht zal zijn, want vanaf nu geldt het van september tot september. Jij bent dus de enige eerste. Ik wil je heel hartelijk bedanken voor alles wat je hebt gedaan, heel veel succes wensen op school. En mocht

je ooit echt burgemeester willen worden, dan weet je me te vinden. Als dank voor je inzet heb ik twee cadeaus voor je. En de ambtsketen die je nu om hebt, dat is ook een beetje bijzonder want dat geldt alleen bij de eerste kinderborgemeester, die mag je houden. Vanaf nu is er een ambtsketen voor de kinderborgemeester, die van kinderborgemeester op kinderborgemeester over gaat, maar jij mag die van jouw houden als aandenken. En ik wil je graag twee cadeautjes geven. Het eerste is een cadeaubon, en het ander, ja dat is een soort award waarop staat dat jij, Marije, de eerste kinderborgemeester was van Dordrecht. En ik wil graag de raadsleden vragen om een groot applaus voor jou, als jij je even omdraait. Ja, en nu krijg ik ook een cadeautje, en dat is ook voor Bodine wordt erbij gezegd. Nou, dat vindt ze waarschijnlijk superleuk, dank je wel Marije. Het ga je goed hè. Nog een groot applaus voor Marije, mensen. Ja, en haar ouders en rest van de familie zit beneden in het kleine zaaltje in de Jachtkamer mee te kijken met ons, en die zullen het vast heel leuk gevonden hebben. En dat geldt overigens ook voor degene die nu binnenkomt, dat is Lucas. Lucas is de nieuwe kinderborgemeester van Dordrecht, en ook jij krijgt bij binnenkomst al een applaus van de raadsleden. Dames en heren, Lucas is gekozen tot nieuwe kinderborgemeester van Dordrecht. En dat weten we al een tijdje, dat heeft zelfs al in de krant gestaan en op RTV Dordrecht, maar nu is het eindelijk zover. Lucas, jij solliciteerde door een e-mail te sturen met een filmpje waarom jij aangaf juist kinderborgemeester te willen worden van Dordrecht. En je stelde je voor, maar je gaf ook aan op jouw eigen manier, om je onder andere in te willen zetten voor meer veiligheid rondom scholen. Een belangrijk onderwerp waarvan ik denk dat ook bij menig raadslid de harten wat sneller gaan kloppen. Nou, Marije, de vorige kinderborgemeester, en Anneloes, de griffier, en ik, wij waren meteen enthousiast. Jij vertelde in dat filmpje over hoe je de komende tijd wilt gaan inzetten en hoe je je hard wilt gaan maken voor deze belangrijke onderwerpen. En hoewel er best wel wat concurrentie was van andere kinderen, waren wij het unaniem met elkaar eens dat jij het moest worden. Ik heb je gebeld om het goede nieuws te brengen, en toen reageerde je zo ongelooflijk enthousiast, dat ik daar zelf in elk geval de hele avond van moest bijkomen. Dat had ik al gezegd, je hebt er een tijdje op moeten wachten, maar nu is het dan zover. En ik kijk ook even naar alle raadsleden, kunt u instemmen, draai je even om, dan kunnen ze je goed zien, kunt u instemmen met het installeren van Lucas Van Dijk als kinderborgemeester van Dordrecht voor het jaar 2020-2021? En als u voor bent, wil ik u vragen even uw hand op te steken. Nou, geweldig. Alle raadsleden stemmen voor, dat gebeurt niet vaak, maar vandaag wel. Ik wil je heel graag installeren door je de keten van de kinderborgemeester te overhandigen. Ja, en vanwege corona moet je die dan zelf om je nek hangen, het is niet anders. Maar het is wel een heel mooie ambtsketen geworden, kijk maar. Met het wapen van Dordrecht erin en allerlei schapenkopjes. Ik geef hem aan je, alsjeblieft. Ja, hij is zwaarder dan die van mij, kan ik u vertellen. Verschil moet er zijn. Draai je maar eens even om. Kijk. Ja. En bij die keten hoort een doosje, dat krijg je ook mee. Daar kun je hem in bewaren, voor al die momenten dat je even niet kinderborgemeester bent. Maar vanaf nu ben je het dus wel, het hele jaar door. Heel hartelijk gefeliciteerd, veel succes en plezier. En we gaan elkaar vaak ontmoeten. En ik mag je een prachtig boek geven, een encyclopedie. Daar heb je ook vast wat aan voor op school, en een mooie bos bloemen, die mag je ook aan mama geven natuurlijk, die zit beneden al de hele tijd op je te wachten. Dank je wel, heel veel

succes. Lucas die gaat binnenkort wat zeggen, maar nu nog even niet. Maar nogmaals, heel veel succes en een applaus als je de zaal uitloopt. Nou, dank u wel. We kunnen weer door. Dordrecht is veiliggesteld, inclusief de toekomst van Dordrecht. We hebben een kinderburgemeester. Ik kijk even rond, dan gaan we door met de agenda.

3. Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 14 juli, de commissievergaderingen van 30 juni en 2 september, commissie Grote Projecten van 8 juli 2020

De voorzitter: Dat is het punt 3 waar we zijn aanbeland, het vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 14 juli, de commissievergaderingen van 30 juni en 2 september, en de commissie Grote Projecten van 8 juli 2020. En ik kijk rond of u kunt instemmen met deze notulen? Dat is het geval. Stellen we die bij deze vast.

BENOEMINGEN/AANWIJZINGEN

4. Afscheid van raadslid mevrouw M. Weerts

De voorzitter: En dan zijn we nu aangekomen bij het afscheid van mevrouw Weerts. En daar ga ik toch ook weer even voor staan. Want mevrouw Weerts is hier niet aanwezig, helaas. Zij is verhuisd naar België. En dat is ook de reden van haar afscheid. Maar zoals u weet is Zuid-Holland, onze provincie, in België getypeerd vanwege de corona uitbraak met code rood. En daarom is het voor haar niet toegestaan om naar Dordrecht te komen. Maar wij weten dat zij wel met ons meekijkt via de livestream, dus ontzettend fijn dat het op die manier in ieder geval zo kan zijn dat zij bij ons is vandaag, tijdens haar afscheid. En ik wil ook graag, zoals dat hoort, daar graag bij stilstaan. Beste mevrouw Weerts, Mafalda. Je kwam op 29 maart 2018, zoals velen van de aanwezigen vandaag, als nieuwkomer in de gemeenteraad. Geen nieuwkomer in het politieke bestuur, want je was al actief in het bestuur van het CDA. En je bracht al een hele ervaring met je mee als actief en betrokken burger. Je wilde graag een actieve bijdrage leveren aan ons stadsbestuur. En je deed dat al hier, in Rotterdam als advocaat, betrokken in de zorg, liefhebber van kunsten en zo meer, maar nu dus ook als lid van de Dordtse gemeenteraad. Mafalda, je bent een verbinder, zo mag ik je toch wel typeren. Met sommige mensen heb je direct al een band. Zoals met de heer Merckx, met wie je zijn voorletters deelt. Wat toch bijzonder, als je voorletters M. P. P. M. zij. Als je daarop googelt krijg je als eerste hit, master of public policy en management. Ja. Die titel, Mafalda, die heb je dus maar even cadeau gekregen bij je geboorte. Maar je hebt op veel manieren verbinding gezocht en gevonden, met de stad, met inwoners, jong en oud, met ondernemers. En niet in de laatste plaats ook hier in de raad, waar je snel je weg wist te vinden. In het begin, zo weten velen zich hier nog wel te herinneren, was duidelijk dat er een advocaat in de raad was gekomen. Die eerste betogen werden door jou als een heuse pleitnota in de commissie verdedigd. Nog net niet met toga aan. En of het nu ging over het Museum 40-45, het onderwerp van je maidenspeech in de raad, of over het terugdringen van het vervoer van gevaarlijke stoffen, je draaide er niet omheen. Giftreinen, de stad uit... Je sprak stevige taal, zowel in de raad als in de commissies. Maar ook daarbuiten, zoals bij het bezoek van de commissaris van de Koning, die we voor de gelegenheid maar even in het Nationaal Onderwijsmuseum in de

Commissarissenkamer hadden ontvangen, zodat hij goed kennis kon nemen van al die door de stad denderende goederentreinen. We hebben samen ook een bezoek gebracht aan onze partnerstad Dordrecht in Zuid-Afrika. Waar je samen met onze vicevoorzitter van de raad, de heer Schalken, ook uitgebreid verslag van hebt gedaan in onze raad. Je zette je actief in voor diverse zaken. Ik memoreerde al even aan je wens om de cultuur breed onder de aandacht te krijgen. En verder moet ik ook zeker noemen, het tegengaan van eenzaamheid, ook bij jongeren, en verder de emancipatie van diverse bevolkingsgroepen. Zo heb je je ook sterk gemaakt voor het vergroten van de bekendheid van de Dordtse vrouwen van naam. Want ook die mogen in onze historische stad gezien worden. Een historische stad waar jij nu al een kleine 25 jaar lang deel van uit hebt gemaakt. Digitaal vergaderen was dan weer niet helemaal jouw ding. Wat kan ik zeggen, je hebt je er maar moedig doorheen geslagen. En uiteindelijk hebben we dat ook met elkaar gedaan. En nu is er dan een einde gekomen aan de Dordtse periode in je leven. Je bent verhuisd met je geliefde, met wie je vorig jaar getrouwd bent, naar België. En ik kan me voorstellen dat je je daar als geboren Zuid-Limburger, zeker ook thuis zult voelen. Echter, daar hoort ook bij het verplichte afscheid als lid van de gemeenteraad van Dordrecht. En dat vinden wij, als ik zo namens alle raadsleden mag spreken, oprecht jammer. Ik wil je heel hartelijk bedanken voor je inzet, je betrokkenheid, en de bijdrage die je hebt geleverd aan onze bloeiende stad. En dan wil ik graag nu een groot applaus voor mevrouw Weerts. En dan wil ik de heer Van der Kruijff graag de gelegenheid geven om namens mevrouw Weerts haar afscheidswaarderen uit te spreken. Gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Ja voorzitter, met alle plezier. En zij heeft mij de volgende tekst daartoe aangereikt, die ik zal uitspreken. Geachte voorzitter, leden van het college, raadsleden, commissieleden, medewerkers van de griffie. Tot mijn grote spijt kan ik vandaag niet bij deze raadsvergadering aanwezig zijn. Dit in verband met code rood, door België onder andere aan de provincie Zuid-Holland gegeven. Ik zie met dankbaarheid terug op een boeiende periode, mede door de gedreven CDA-fractie, een betrokken collegiale raad, college van burgemeester en wethouders waarmee korte lijntjes bestonden, en een altijd klaarstaande griffie. Maar zeker ook door de intensieve contacten met inwoners en ondernemers. Met daarbij de grote variëteit aan onderwerpen, mede door mijn deelname aan twee commissies en als plaatsvervangend lid vanuit Drechtraad, en af en toe de voorzitter van de fractiewaarnemer. Kortom, een periode die ik niet had willen missen. Het was voor mij een eer om als raadslid de inwoners van Dordrecht te mogen vertegenwoordigen. Dank voor alle reacties die ik naar mijn kennisgeving van vertrek heb mogen ontvangen. En ik hoop dat ons plezierige contact door mijn verhuizing niet verloren zal gaan. Want helemaal weg uit Dordrecht ben ik niet, mijn advocatenpraktijk blijft in Dordrecht gevestigd, dus wellicht komen we elkaar toch nog eens tegen. Ik wens alle raadsleden kracht en wijsheid toe om de inwoners en ondernemers van deze geweldige stad, die Dordrecht is, zo goed mogelijk bij te staan, ook tijdens deze moeilijke coronatijden. En aan mijn opvolger Frank Chapel wens ik alle succes bij het mooie en belangrijke raadswerk. Met hartelijke groet en tot ziens, Mafalda.

De voorzitter: Mooi. Nou, een terecht applaus. En wij zullen zorgen dat er een mooie bos bloemen nog bij haar terechtkomt. Dat is nu natuurlijk vanwege haar niet aanwezigheid hier, afwezigheid hier lastig maar we gaan daarvoor zorgen. Ja, en het werd al even gezegd, met het afscheid van mevrouw Weerts valt er ook een raadszetel vrij. En gelukkig is de heer Chapel bereid deze namens het CDA in te vullen.

5. Onderzoek geloofsbrieven de heer F.W. Chapel

De voorzitter: En alvorens wij overgaan tot de benoeming van de heer Chapel, horen wij graag de bevindingen van de geloofsbrievencommissie. En die commissie onderzoekt of de kandidaat voldoet aan de vereisten vanuit de Gemeentewet. De commissie bestaat voor deze keer uit de heer Van der Met, mevrouw Stevens, en mevrouw Van Benschop. En de heer Van der Net zit in de commissie voor, en ik geef hem graag het woord om de bevindingen met ons te delen.

De heer Van der Net: Ja, dank u wel. Heb ik nu contact?

De voorzitter: Ja, hij doet het hoor.

De heer Van der Net: Ja, doet hij het? Oké, nou, dat is in ieder geval mooi. Dank u wel, voorzitter. Nou, wij hebben natuurlijk ons gekweten van de taak. En wij hebben gezien in ieder geval dat de geloofsbrieven van de heer Chapel in orde zijn, en dat er geen beletselen zijn om hem toe te laten tot de gemeenteraad. En wij wensen hem welkom in deze mooie raad, voorzitter.

6. Benoeming de heer F.W. Chapel tot raadslid

De voorzitter: Dank u zeer. Dat is goed nieuws want dan kunnen we daarmee overgaan naar punt 6. Er zijn dus geen belemmeringen om over te gaan tot de benoeming van de heer Chapel. En dan bij punt 6 op de agenda ligt voor het besluit om hem ook daadwerkelijk toe te laten tot lid van de raad. En bij dit besluit wordt eveneens mevrouw Weerts formeel ontslag verleend als plaatsvervangend lid van het presidium, en mevrouw Van der Ham benoemd als plaatsvervangend lid van het presidium en aangewezen als lid van de Drechtraad. En ik kijk even rond of u allen kunt instemmen met voorliggend besluit. Daar wordt positief op gereageerd. Dan heet ik graag mijnheer Chapel van harte welkom in de raadzaal, en dan zal hij starten met het afleggen van de eed. En ik verzoek u, indien mogelijk, allemaal te gaan staan. Ik lees de tekst van de eed voor, en daarna verzoek ik u twee vingers in de lucht te steken en te zeggen, zo waarlijk helpe mij God almachtig. Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen, of zal aannemen. En ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, en dat ik de plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Chapel: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dan wil ik u vanaf deze plek graag als eerste heel hartelijk feliciteren. En dan wil ik u een mooie bos bloemen overhandigen en ook u krijgt een groot applaus van de rest van de raad. Nogmaals, heel hartelijk gefeliciteerd. Veel succes met uw mooie taak. En als het goed is weet u ook al waar u plaats mag nemen. Heel goed. Ja, normaal gesproken zouden we schorsen ter felicitatie maar dat doen we even op de manier zoals we dat nu gewend zijn. U heeft een ererondje gedraaid, heel goed. Doe het nog maar een keer. Heel goed, heel goed. Neem plaats allemaal. Ik blijf hier even staan want we hebben nog twee benoemingen.

7. Benoeming van de heer J. van Dam-Timmers tot commissielid

De voorzitter: Als eerste benoeming, een benoeming van een commissielid voor de CDA-fractie, de heer Van Dam-Timmers, die is voorgedragen als commissielid. En in het raadsvoorstel staat ook dat hiermee het aantal commissieleden voor de CDA-fractie compleet is, maar dat lijkt niet zo te zijn. Want ook u kan twee commissieleden voordragen, en er is er nu één ingevuld. Dus om dat even duidelijk te zeggen, heb ik dat hier eventjes aangestipt. Maar ik kijk even rond of u allemaal kunt instemmen om de heer Van Dam-Timmers te benoemen als commissielid. Dat is het geval. En dan wil ik graag mijnheer Van Dam-Timmers in de raadzaal vragen voor het afleggen van de eed, en dan verzoek ik u allemaal weer even te gaan staan. Welkom. Voor deze bijzondere gelegenheid een das aangedaan en zelfs de CDA-das, heb ik me laten vertellen. Ik lees de tekst van de eed voor, en daarna kunt u twee vingers in de lucht steken en zeggen, zo waarlijk helpe mij God almachtig. Ik zweer dat ik, om tot commissielid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, en dat ik mijn plichten als commissielid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Van Dam-Timmers: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Dan wil ik ook vanaf deze plek u heel hartelijk feliciteren en u een mooie bos bloemen geven. En ook voor u geldt, heel veel succes in het commissielidmaatschap en draag bij aan de toekomst van onze mooie stad, dank je wel. U mag weer plaatsnemen. En dan gaan we straks nog één keer staan, u bent daar goed in.

8. Benoeming van de heer R. Schild tot commissielid

De voorzitter: Geachte leden van de raad, we hebben nog een installatie, en dat is bij punt 8 de benoeming van de heer Schild tot commissielid, en die wordt voorgedragen door de PVV-fractie. En met het benoemen van de heer Schild heeft de PVV weer twee commissieleden. En ik kijk even rond of u allemaal kunt instemmen met deze benoeming? Dat is het geval. En dan wil ik ook mijnheer Schild vragen om naar binnen te komen voor het afleggen van de eed, en verzoek ik u nog één keer te gaan staan. Het is goed om in deze coronatijd toch ook een beetje een work-out te hebben, dus vandaar dat we een paar keer gaan zitten en opstaan. Ik lees de tekst van de eed voor, daarna

kunt u twee vingers in de lucht steken en zeggen, zo waarlijk helpe mij God almachtig. Ik zweer dat ik, om tot commissielid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, dat ik mijn plichten als commissielid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Schild: Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Heel hartelijk gefeliciteerd en veel succes in uw mooie functie. Gaat u zitten. Ja, mevrouw Jager zegt terecht, het is wel heel ongezellig zo. Dat is ook zo, maar het is natuurlijk wel gezelliger dan digitaal. Laten we de zonnige kant blijven inzien.

Mevrouw Jager: Dat is wel zo.

De voorzitter: Zeker.

HAMERSTUKKEN

De voorzitter: Goed mensen, dan zijn we aangekomen bij de hamerstukken. Ik loop ze, zoals u gewend bent, één voor één langs, en dan zijn stemverklaringen uiteraard mogelijk.

9. Bekrachten van de door het college opgelegde geheimhouding van de bijlage behorend bij raadsvoorstel Vaststellen Prognose Grondbedrijf 2020 (Ris 2595733)

De voorzitter: En ik begin dan bij het eerste hamerstuk, dat is agendapunt 9, het bekrachten van de door het college opgelegde geheimhouding van de bijlage behorend bij het raadsvoorstel Vaststellen Prognose Grondbedrijf 2020. Geen stemverklaringen? Dan is het daarmee aangenomen.

10. Vaststellen actualisatie werkdocument CTOO (2596466)

De voorzitter: 10, vaststellen actualisatie werkdocument CTOO. Ook aangenomen.

11. Vaststellen Prognose Grondbedrijf 2020 (2595733)

De voorzitter: 11, vaststellen Prognose Grondbedrijf 2020. Akkoord.

12. Vaststellen bestemmingsplan 13e herziening Dubbeldam, locatie Stevenshof (2610763)

De voorzitter: Dan 12, vaststellen bestemmingsplan 13^e herziening Dubbeldam, locatie Stevenshof. Akkoord.

13. Vaststellen Privacybeleid Drechtsteden, versie 2020 (2610764)

De voorzitter: En 13, vaststellen Privacybeleid Drechtsteden, versie 2020. Ook akkoord.

STUKKEN TER KENNISNAME

De voorzitter: Dan hebben we de stukken ter kennisname. Dat zijn de agendapunten 14 tot en met 30, die behandelen we zoals gebruikelijk in één keer. Kunnen we daarvan kennisnemen of zijn er nog op- of aanmerkingen bij? Dan nemen we daar nu kennis van.

- 14. Raadsinformatiebrief over ontwerp bestemmingsplan Smitsweg, locatie West (2589773)**
- 15. Raadsinformatiebrief over Corona maatregelen (30 juni 2020) (2589779)**
- 16. Raadsinformatiebrief over Corona maatregelen (14-07-2020) (2595770)**
- 17. Raadsinformatiebrief over Stand van zaken Omgevingsvisie (2593011)**
- 18. Raadsinformatiebrief over indienen aanvraag rijksbijdrage woningbouwimpuls eerste tranche (2590227)**
- 19. Raadsinformatiebrief over Afhandelen motie M9 Flora en Fauna - verplaatsing Bijenhoudersvereniging (NBV) (2595800)**
- 20. Raadsinformatiebrief over Hardheidsclausule Verordening ontheffingen autovrij gebied Dordrecht (2595797)**
- 21. Raadsinformatiebrief over benoemen openbare ruimte - diverse locaties (2595768)**
- 22. Raadsinformatiebrief over Afhandelen motie M6 Veilig oud worden (2595785)**
- 23. Raadsinformatiebrief over Jaarverslag kinderopvang 2019 (2595779)**
- 24. Raadsinformatiebrief over Verkenning Werkende Armen (2595775)**
- 25. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie M1 Oproep hulporganisaties opvang alleenstaande minderjarige vluchtelingen (2590264)**
- 26. Raadsinformatiebrief Voortgang programma Samen maken wij onze Stad (2595772)**
- 27. Raadsinformatiebrief over aanwijzen Singel 222 als gemeentelijk monument (2610736)**
- 28. Raadsinformatiebrief over Procesverloop Sportpark Krommedijk (2534865)**
- 29. Raadsinformatiebrief over Plan van aanpak Overgang Jeugdwet-Wmo (2593012)**

30. Raadsinformatiebrief over Toekomst DS Samenwerking

STUKKEN TER BESPREKING

31. Kennisnemen van de concept Regionale Energiestrategie Drechtsteden en aandachtspunten, wijzigingen en/of aanvullingen kenbaar te maken (2593830)

De voorzitter: En gaan we door naar punt 31, dat is het eerste bespreekpunt. En het besluit wat daar voorligt is het kennisnemen van de concept Regionale Energiestrategie Drechtsteden en de aandachtspunten, wijzigingen en/of aanvullingen kenbaar te maken. Op 9 september heeft de commissie Fysieke Leefomgeving gesproken over de RES, zoals die kort gezegd heet. Een aantal fracties heeft aangegeven moties of amendementen in te willen dienen. En afgesproken is dat de bespreking zich beperkt tot die ingediende moties en amendementen. En daarbij geldt ...

De heer Schalken: Voorzitter?

De voorzitter: Per fractie een spreektijd van twee minuten in eerste termijn. Mijnheer Schalken.

De heer Schalken: Ja, even kort, ik realiseer mij dat we even moeten wisselen voor de woordvoeringen.

De voorzitter: Ja, prima. Zullen we even een 30 seconden, minuutje schorsen ...

De heer Schalken: Ja, sorry, ik was even niet scherp.

De voorzitter: Zodat u kunt wisselen. Ja. Goed, de vergadering is heropend. Dan zijn we dus nu bij punt 31. U heeft over dit onderwerp al gesproken zei ik, op 9 september, daar is aangegeven dat er alleen nog over amendementen en moties zal worden gesproken. En ik zou graag eerst de fracties die een motie of amendement hebben de gelegenheid hebben om die kort toe te lichten en in te dienen. En dan kunnen we daarna de gebruikelijke eerste termijn hanteren. Ik heb een aantal concepten gezien van de VVD, van GroenLinks, van de ChristenUnie-SGP en CDA samen, Beter Voor Dordt, SP en D66. Klopt dit of zijn er nog andere partijen die een motie willen indienen? Ik ga even inventariseren eerst waar de moties en amendementen zitten. Beter Voor Dordt zie ik, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: U dient ... U heeft een motie of een amendement of ...

De heer Gündogdu: Een motie.

De voorzitter: Een motie. En die dient u alleen in of ook namens anderen?

De heer Gündogdu: Alleen.

De voorzitter: Alleen.

De heer Gündogdu: Ja.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Oké. Voorzitter, dank u wel. Ik ga mijn motie of onze motie toelichten en hoop uiteraard voor steun vanuit deze raad. Voorzitter, de vraag die middels de concept Regionale Energiestrategie voor ons ligt is, hoe wij onze klimaatdoelstelling willen behalen. In deze RES is in hoofdlijnen uiteengezet wat de opgaven zijn, en hoe wij daar invulling aan kunnen geven. Toewerken richting een gezondere wereld, is een enorme opgave die wij samen met onze bewoners en ondernemers moeten invullen. Een belangrijke partner, naast onze inwoners, is HVC. Er wordt in deze RES een enorme opgave toegedicht aan HVC. Legitiem, uiteraard, omdat er inmiddels veel expertise is opgedaan in het kader van energieopwekking. De verwachtingen zijn dan hooggespannen over deze haast monopolistische situatie, positie van HVC in deze transitie. Daartegenover staat dat wij na bestudering van diverse stukken, niet alleen bij de fractie van BVD maar ook bij het college, vragen zien ontwikkelen over de inmiddels veranderende rol van HVC. Van huisvuil verbrander naar energieleverancier en een nieuw businessmodel, waar wij als gemeente zowel in hoedanigheid van mede-eigenaar en garantsteller financieel rugdekking moeten bieden. Daarom, voorzitter, hebben wij gemeend dat juist nu tijd rijp is om bij de behandeling van de concept RES het college op te roepen om de gemeenteraad in positie te brengen, rondom HVC. Wij willen nu gebruik maken van onze kaderstellende rol richting de opgave die HVC op zich neemt, en niet achteraf onze knopen tellen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U dient een motie dus nu in. Dit is echt een rondje moties en amendementen indienen, dus ik wil u allemaal vragen dat zo kort mogelijk te houden, en niet er een hele woordvoering van te maken. Zijn er nog andere moties of amendementen die worden ingediend? Ik zie de VVD-fractie, GroenLinks. Mijnheer Noldus, gaat uw gang. We hebben nog geen getekende versie van deze motie. Ja, maar die is van D66. De motie van Beter Voor Dordt. Die moeten we wel hebben. Ik zie dat eraan gewerkt wordt, die komt er zo aan. Mijnheer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Vanuit onze kant een amendement, wat wij mede indienen met Gewoon Dordt, de PVV en Beter Voor Dordt. En zonder de discussie in de commissie nog een keer opnieuw te willen doen, het belangrijkste punt voor draagvlak betaalbaarheid en behoud van ruimtelijke kwaliteit in stedelijk gebied en buitengebied, is om in te zetten op meer landelijke regie en het mogelijk maken van grote innovatieve projecten met bijbehorende financiering. Met de huidige procesgang wordt door dat gekozen proces versnippering in vrijwel iedere regio voornamelijk ingezet op zon en deels op wind. Dit doet tekort aan andere technieken die er al zijn of die nog komen. We sluiten diverse innovaties en technieken uit, puur door het proces wat gekozen is. Door alles decentraal neer te leggen, missen we de regie, die vanuit de Rijksoverheid, die ook slagkracht en financiering op schaal met zich meebrengt. We maken ons in ons amendement hard voor een grotere overkoepelende rol van de centrale overheid, in plaats van enkel de genoemde decentrale opwekking. En we

zouden graag zien dat we een deel van de opgave terugleggen bij het Rijk om landelijk op te pakken in grote en innovatieve projecten. Tot zover tot nu, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. En u dient dus een motie in ook?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, het amendement is reeds ingediend, als het goed is.

De voorzitter: Amendement is dat.

De heer Noldus: Amendement, ja.

De voorzitter: U dient een amendement in. Amendement 1 is dat. Dank u zeer. Dan zag ik een hand van mevrouw Klein-Hendriks, en dan kom ik daarna bij mevrouw Kruger. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel voorzitter. Samen met het CDA dienen we een motie in, beter geen verglazing van het landschap. Het bod van het RES gaat uit van 20 hectare, ongeveer veertig voetbalvelden extra zon in restruimtes in Dordrecht. En dat betekent ook dat braakliggende terreinen buiten bebouwd gebied, buiten bebouwde kom, daaronder kunnen gaan vallen. En juist dat buitengebied wordt door Dordtenaren ontzettend gewaardeerd. Het geeft rust en ontspanning omdat de groene buitenruimte nu eenmaal die rust en ontspanning kan geven. En we verzoeken met die motie dan ook om een striktere voorkeursvolgorde in die Regionale Energiestrategie vast te leggen, door tenminste eerst alle mogelijkheden op daken en de gevels te benutten, dan de onbenutte terreinen binnen bebouwd gebied, en pas daarna onbenutte terreinen in het buitengebied. Onbenutte terreinen dus pas als laatste redmiddel in te zetten, en dan ook alleen die, die geen landbouw- of natuurfunctie kunnen vervullen, zoals waterzuiveringsinstallaties, binnenwater of bermen van spoor- en autowegen. En ook om deze voorkeursvolgorde vervolgens vast te leggen in een ontwerp Omgevingsvisie.

De voorzitter: Dank u zeer. En de motie, u dient een motie in, en dat is motie M2. Dan had ik mevrouw Kruger het woord beloofd, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Nou, voorzitter, dank u wel dat u uw belofte altijd toch maar nakomt. Wij dienen een amendement in samen met de SP, PvdA en CDA. Want in de Energiestrategie Drechtsteden Energieneutraal 2050 van 2017 zijn de eerste lijnen uitgezet om tot een integrale aanpak van de energietransitie te komen. Die integraliteit is het concept RES wat nu voor ons ligt, daar is het niet meer in terug te vinden. Terwijl die samenhang nodig is om het doel van een fossielvrije samenleving, en tegelijkertijd betaalbare energievoorziening te realiseren. Daarom moeten we als samenleving ... Sorry, daarom moeten zaken als isolatie en andere vormen van energiebesparing, duurzame mobiliteit en optimale realisatie van economische voordelen van de transitie, in de RES volledig worden meegenomen. En daarnaast zien we nog enkele tekortkomingen die in RES 1.0 zouden moeten worden rechtgetrokken. Deze worden benoemd in ons amendement, ik wil het daarom kort houden, en mogelijk dat we daarvoor nog in debat raken met andere partijen zodat zij dit amendement gaan ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Die hebben we nog niet, dus die moet nog worden ingediend, dat is amendement A2, een amendement van GroenLinks, SP, Partij van de Arbeid en CDA. Is nu onderweg. En dan kijk ik even naar mijnheer Portier, want er was ook nog een amendement of motie van de SP zelf aangekondigd. Is dat zo of ...

De heer Portier: Ja, voorzitter, dat is correct. Ik heb alleen helaas nog niet de geprinte versie. Kan ik hem nu toch alvast toelichten?

De voorzitter: Ja, u kunt hem toelichten en dan wel graag zorgen dat u voordat we erover gaan stemmen in ieder geval de papieren versie heeft, dat die ook daadwerkelijk ingediend is.

De heer Portier: Daar zal ik voor zorgen. Ja, ik kan heel kort zijn. Afgezien van wat in andere moties en amendementen al gezegd is over de Regionale Energiestrategie, zien wij een aantal tekortkomingen. Er wordt heel weinig gezegd over het, ja waar wordt dan nu eigenlijk de energie besteed, verbruikt in de RES. Er wordt ook heel eenzijdig gesproken over opwekking van energie, en niet eigenlijk over het besparen. Terwijl alle energie die je niet gebruikt, hoeft ook niet opgewekt te worden. Maar waar wij in ons amendement met name aandacht voor vragen is de hele strategie om uiteindelijk tot een aardgasvrije energieopwekking en verbruik te komen. Want in bestaande woningen en in bestaande wijken kan dit grote investeringen vergen, terwijl daar al voorzieningen zijn voor koken, verwarming, et cetera. Tegelijkertijd zien we dat er een grote woningbouwopgave ligt waaraan gewerkt wordt, en er ook grote andere projecten plaats zullen gaan vinden, denk maar even aan de Spuiboulevard. Dus in ons amendement betogen we dat het beter is om vooral daarop de inspanningen te richten. Want dan hoeft je geen bestaande infrastructuur te slopen om nieuwe daarvoor in de plaats te zetten. Maar ja, heb je gewoon een investering die direct rendement oplevert. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. En dat is dus een motie die u indient. Amendement, excuus, amendement A3.

De heer Portier: Het wordt een amendement.

De voorzitter: Amendement A3. En dan D66, mijnheer Loekemeijer, gaat uw gang.

De heer Loekemeijer: Ja, dank je wel voorzitter. In 2017 lag er al een versie van de RES, en die versie was veel breder dan het stuk wat we vandaag aan het bespreken zijn. Dit is inmiddels al bijna weer vier jaar geleden. Als gevolg van de vraag, of wij als regio een bijdrage kunnen leveren aan de landelijke energieopgave, lijkt de RES te zijn gereduceerd tot een antwoord specifiek op deze vraag. De energietransitie behelst echter veel meer dan alleen maar duurzaam opwekken, wat natuurlijk door andere partijen ook al gezegd is. En het gaat bijvoorbeeld ook over besparen, slim managen van energie, over draagvlak creëren en innoveren. Zaken die in de huidige versie, of helemaal verdwenen zijn of gereduceerd zijn tot enkele zinnen, wensen of vage ambities. Recentelijk is ook weer het signaal uit Europa gekomen, betreffende de energietransitie. Het signaal was weer duidelijk, er moet meer gebeuren, en met meer haast. In Dordrecht ontbreekt echter nog steeds een breed integraal en concreet plan

voor de energietransitie. Grote concrete stappen worden steeds weer vooruitgeschoven. Een grote groep Dordtenaren staat al met de mouwen opgestroopt om aan de slag te gaan. Een ander deel is maar alvast begonnen. Wat nog te veel ontbreekt is steun en begeleiding vanuit hun gemeente. Er is echter veel draagvlak in Dordrecht om hiermee aan de slag te gaan. Laten we nu dan ook doorpakken. Om dit te faciliteren dient D66 een motie in, en vraagt het college een dergelijk plan op te stellen, met de huidige concept RES als startpunt. Een plan dat alle facetten van de energietransitie belicht, en richting geeft aan de stad als het gaat om energie in de toekomst van Dordrecht. Dank je wel.

De voorzitter: Hartelijk dank, en dat is motie 3. O, we hebben de motie vreemd, die door Beter Voor Dordt is ingediend, M1 gemaakt, waardoor alles eentje opschuift, dus dit is motie M4. Ja. Ja, lees het maar even voor. De griffier leest even de stand van zaken voor.

Mevrouw Wepster: Motie 1 is de motie vreemd. Motie 2 is de motie die in is gediend door ChristenUnie-SGP, beter geen verglazing van het landschap. Motie 3 is de motie die ik nog niet getekend heb van Beter Voor Dordt. Motie 4 is de motie die we nu net binnenkrijgen van D66. Dan hebben we het eerste amendement van PVV, VVD, Beter Voor Dordt en Gewoon Dordt. Dan hebben we het tweede amendement van GroenLinks, en het derde amendement van de SP.

De voorzitter: Is dat voor iedereen duidelijk? Nee? Ja, de moties, het komt zo meteen keurig nog in uw iBabs-systeem. Maar de motie die aan het begin van de agenda is ingediend door Beter Voor Dordt, dat is motie M1 geworden, en de rest schuift er dan eentje op. Dus dat is 2 tot en met 4. Zijn er nog andere moties of amendementen bij dit agendaonderwerp? Dat is niet het geval. Dan geven we wat mij betreft de moties en amendementen in bespreking, en daar geldt een tijd van twee minuten per fractie. En ik begin, zoals we doen gebruikelijk, bij de Beter Voor Dordt fractie. Waarin u dus echt gericht wordt verzocht in te gaan op de ingediende moties en amendementen. Ja, ik weet het. We hebben de motie van de SP en Beter Voor Dordt nog niet, maar daar wordt aan gewerkt. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Toch even enkele punten die we willen uitlichten uit onze motie. Wij zijn oorspronkelijk via Gevudo in zee gegaan om aandeelhouder te worden van HVC, waarbij we dus duidelijk hebben aangegeven dat de HVC, zoals de naam ook aangeeft, de huisvuil verbrander van onze stad en regio is. Waarbij we dus voor 18.15 procent aandeelhouder zijn, als Gevudo zijnde. Maar we zien de afgelopen jaren een enorme accentverschuiving in de werkzaamheden van HVC. Het businessmodel is enorm veranderd. En in diverse stukken komt duidelijk naar voren, juist ook in het kader van deze energietransitie, dat HVC ook zoekende is naar de rol die zij hierin willen vervullen. Waarbij dus wel leningen worden aangegaan, en inmiddels staan er ruim, althans HVC ruim 700 miljoen euro in het rood aan leningen, waarbij wij als gemeente Dordrecht garant voor staan. Nu in deze RES zien we duidelijk naar voren komen dat ook HVC een enorme rol krijgt toegedicht. En op zich is dat legitiem, wederom, want ze hebben heel veel expertise en kennis in huis. Echter, we lezen ook uit de diverse stukken van het college, dat ons college niet in control is over de strategie

die HVC uitzet, maar wel garant staat voor de leningen. En wij maken ons daar zorgen over. Eigenlijk bevestigen wij ook wat het college dus aangeeft. En onze vraag is, er is in 2015 ...

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Bij interruptie, mijnheer Oostenrijk. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, we hebben nog een halve minuut te gaan, en ik ben erg nieuwsgierig naar de woordvoering van Beter Voor Dordt als het gaat over de inbreng over het concept Regionale Energiestrategie Drechtsteden, want daar hebben we het over.

De voorzitter: En dan met name gericht op de moties en amendementen die zijn ingediend. U heeft nog 29 seconden.

De heer Gündogdu: Voorzitter, ik wil het toch even houden bij mijn eigen motie, als het mag.

De voorzitter: Ja, dat mag, maar oké, dat mag, gaat uw gang. Het is uw eigen tijd.

De heer Gündogdu: Ja, volgens mij is dit een cruciaal onderdeel van de RES, mijnheer Oostenrijk. Dus wat wij vragen aan deze gemeenteraad, college, breng ons in positie, ga met ons het gesprek aan over de strategie van HVC, en geef ons de ruimte met de nodige informatie zodat wij echt beslissingen kunnen nemen die toekomstbestendig zijn. En daartoe roep ik ook echt de raad op om hiermee in te stemmen. Want het is wat mij betreft geen politiek debat, maar echt een verzoek aan het college om ons mee te nemen in onze kaderstellende rol. Dank u wel.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik heb gisteren de heer Gündogdu al laten weten dat wat hij hier voorstelt allemaal leuk en aardig is, maar niet in een motie hoort over de RES. En dat dit nou eens een mooie discussie zou zijn in de commissie Bestuur en Middelen. Want dit gaat over iets heel anders dan over de Regionale Energiestrategie.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Nou, daar ben ik dus echt niet mee eens. Want in de RES, de concept RES zoals dat nu is voorgelegd aan ons, heeft HVC een heel prominente positie toegedicht gekregen. En ik denk dat niet alleen bij Bestuur en Middelen, maar deze raad moet die discussie met elkaar voeren, willen wij garant staan, nog steeds, voor hetgeen wat HVC wil.

Mevrouw Koene: Voorzitter, dan blijft het nog steeds een discussie die niet op dit tijdstip plaatsvindt.

De heer Gündogdu: Ja, ik vraag me af waarom niet, maar oké.

De voorzitter: Nou, uiteindelijk is het natuurlijk gewoon aan u om hem in te dienen en aan de raad om erover te oordelen, dus ik stel voor dat we dat dan ook doen. Ik zag nog een vinger van mijnheer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, ik heb de motie doorgeworsteld. Een enorme lap tekst. En ik begrijp eigenlijk niet zo goed wat nou het doel is van deze motie. Misschien dat de heer Gündogdu dat nog wat kan toelichten wat misschien meer in Jip-en-Janneketaal?

De heer Gündogdu: Voorzitter, ik zal een poging wagen. Dit was overigens versie zes van de motie, om het wat in te dichtten. Waar het op neerkomt, en ik heb wel bewust ervoor gekozen om in deze motie wat uiteen te zetten. Waar we dus ons ervan bewust moeten zijn hoe de situatie op dit moment ervoor staat. Wij willen een Regionale Energiestrategie, daar hebben we voor getekend. Sterker nog, dat is onze intrinsieke motivatie. Daar zien we een belangrijke partner in deze, de HVC, waar wij eigenaar van zijn, garant staan. Maar wij hebben geen controle over de strategie van HVC. Er worden leningen aangegaan, wat uiteindelijk, als het mis gaat, op ons conto terechtkomt.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De heer Gündogdu: En ik wil, ik ben nog niet klaar, ik wil u, de raad oproepen om eens in beeld te krijgen van het college, wat nou onze positie is? We hebben in 2005 ooit eens een overeenkomst gesloten, maar de wereld gaat zo snel als het gaat om deze materie, en meer ook niet.

De heer Van Verk: Nou, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ik begrijp het wat beter. Ik begrijp dat wij via de Gevudo eigenlijk aandeelhouder zijn van HVC. En daarmee ben je medeverantwoordelijk of sta je medegarant voor de leningen die worden afgesloten. Ik meen dat dat voor een bedrag van 33 miljoen is op dit moment. Dus je moet er niet aan denken dat ze omvallen, maar goed. De Gevudo is een gemeenschappelijke regeling, als ik het goed heb, van een aantal gemeentes. Die zijn daar eigenaar van. Dat klopt. Zegt u nu eigenlijk met die motie, wij willen meer grip krijgen vanuit de raad op deze gemeenschappelijke regeling? En laat ons daarover het gesprek voeren. Bedoelt u dat met ... Is dat de essentie van uw motie?

De heer Gündogdu: Ik zal hem tweeledig willen uitleggen, mijnheer Van Verk. Enerzijds zegt het college, via Gevudo hebben wij eigenlijk geen ... Zijn we niet bij machte om de strategie van HVC te beïnvloeden. Dat ten eerste. En het tweede is, HVC, en dat zijn letterlijke woorden van het college zelf, doet nu investeringen met leningen waar wij

voor garant staan, maar we hebben geen sturingskracht. Niet vanuit het Dordtse college maar ook niet via Gevudo. En vanuit onze kaderstellende rol hebben wij daar wel behoefte aan, om met elkaar het gesprek aan te gaan, tot hoever willen we meegaan in deze vorm van samenwerken via Gevudo?

De heer Van Verk: Dus als ik het goed begrijp, dan trekt u de deelname, dan ga ik maar een stapje verder, dan trekt u eigenlijk de deelname aan deze gemeenschappelijke regeling van de gemeente Dordrecht, door de Gevudo, trekt u eigenlijk in twijfel? Daarvan zegt u, daar moeten we nog eens goed naar kijken.

De heer Gündogdu: Nee, nee, nee. Voorzitter, dat is absoluut niet het geval. Wat ik wil aangeven, of wat wij aangeven is, via Gevudo zijn wij aandeelhouder. Maar zijn wij bij machte om via Gevudo richting te geven aan HVC. Het college zegt zelf dat dat hen niet lukt. En vandaar dat ik de raad oproep om nu met het college aan de slag te gaan, in conclaaf te gaan hoe dat beter zou kunnen. Want we staan aan de vooravond van een enorme opgave.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De heer Van Verk: Ja, pardon, '...'.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, laatste interruptie hoor, dan ga ik naar een ander.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, ik begrijp wel wat de heer, ik denk te begrijpen wat de heer Gündogdu bedoelt. Maar is het dan niet zo dat als je invloed wil hebben op de strategie van de HVC, dan zal je je aandelenpakket moeten vergroten. Volgens mij werkt het zo in de werkelijke echte wereld van zaken. En dan zal je ernaar moeten streven om 51 procent van de aandelen te verwerven. Het kan toch niet zijn dat we daarnaar streven, mijnheer Gündogdu?

De heer Gündogdu: Maar voorzitter, dat is misschien een alternatief. Maar laten we daar het gesprek maar over voeren met het college. Ja, ik bedoel, u geeft het nu aan, ik weet het niet, of dat mogelijk is.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Mevrouw Kruger, bij interruptie.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik vind het jammer dat Beter Voor Dordt niet bijvoorbeeld eerst Artikel 40-vragen, ook al moeten we daar zuinig mee zijn, heeft gesteld om wat meer verduidelijking te krijgen van hoe het nu werkelijk zit. Want volgens mij hebben we jaarlijks, en volgens mij zou het zomaar kunnen zijn dat we dat nu al twee jaar geleden voor het laatst gedaan hebben. Maar in ieder geval, periodiek hebben we een presentatie van het HVC waarin we ook dit soort vragen kunnen stellen. En volgens mij hoort deze dus discussie om te beginnen daar thuis, in de commissie, met ook het HVC erbij. Dus ik zou u willen vragen om alle toch wel zinnige vragen en opmerkingen die u heeft gesteld, om die meer richting het college te sturen ter beantwoording, zodat ook iedereen daar zinnige bedenkingen over kan hebben. En zodat

we een goed debat kunnen voeren daarover. Nu vind ik dat te primair om dat zo aan een motie, of die motie zo mee te geven.

De heer Gündogdu: Nou voorzitter, heel fijn dat mevrouw Kruger dit aangeeft. Een groot gedeelte van deze motie komt voort uit onze Artikel 40-vragen die we nog vrij recent hebben gesteld over de HVC. Dus wij hebben al die stap genomen. En de antwoorden, de bijlage wat u ook heeft gezien, dat komt mede ook uit onze Artikel 40-vragen naar voren. Dus die stap hebben we al gezet, waardoor er nog meer onduidelijkheid eigenlijk is ontstaan. Sterker nog, het college bevestigt dat ook in de antwoorden. Dus vandaar dat wij dit gremium, en op dit moment denken dat dit wel een toepasselijke discussie is om met elkaar te voeren.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

Mevrouw Kruger: Voorzitter? Nog even ...

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ter aanvulling. Nou, mooi, ik heb dat kennelijk gemist, dat die vragen aan de orde zijn geweest. Ik denk dat er misschien nog, als het voor u onduidelijk is, nog meer vragen oproept, aanvullende vragen kunnen zijn. En ik denk dat het echt noodzakelijk is, dat we dus weer een avond met een van onze gemeenschappelijke regelingen, zoals de heer Van Verk het ook noemde, weer eens om de tafel gaan zitten. Ik denk dat dat een betere weg is als die u nu voorstelt via de motie.

De heer Gündogdu: Mag ik heel kort, voorzitter?

De voorzitter: Ja, zeker.

De heer Gündogdu: Nou ja, dat is volgens mij punt één van ook de motie, om ons dus in positie te brengen. En dan is dat de vrijheid aan het college om daar een voorstel voor te doen.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Als ik deze discussie, die op zich interessant is maar naar mijn mening niet juist op deze plaats, beluister, dan kom ik niet anders dan tot de conclusie dat Beter Voor Dordt geen impact heeft gemaakt op de ambities van de RES, nog in de woordvoering, nog in de motie. Dus het blijft nu even in het duister wat Beter Voor Dordt vindt van de ambities verwoord in de RES.

De heer Gündogdu: Voorzitter? Even conform onze afspraak die we tijdens de commissie hebben gemaakt, de heer Oostenrijk was daar ook bij. De heer Van der Linden heeft duidelijk aangegeven, alles wat daar werd genoemd, mee te nemen naar de regio. Hetgeen wat wij over de RES hebben aangegeven, dat is genoteerd, letterlijke woorden van de heer Van der Linden. Punten waarvan wij meenden extra aandacht te willen

vestigen, is afgesproken om hier tijdens de gemeenteraad aan te geven. En ik maak gebruik van die mogelijkheid om dit nu onder uw aandacht te brengen, meer ook niet.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, toch nog één vraag. Even ter bevestiging. Ik hoor de heer Gündogdu niet iets vertellen inderdaad over de rol die HVC aan zich heeft in die RES. En de moties trekken dus ook niet toe om bijvoorbeeld de investeringen ten aanzien van het warmtenet of zoiets, om daar de bedenkingen bij te uiten. Maar ik zou dat toch graag nog even uitgesproken willen horen van de heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Nee, voorzitter, absoluut niet. Geen bedenkingen rondom warmtenet en dergelijke. HVC doet goed werk. Wij investeren als gemeente ook in het warmtenet, voor de duidelijkheid. Dat is de discussie niet. Het is met name, wederom, en dan vertel ik het voor de derde keer denk ik, zijn wij in positie als het gaat om die strategische investeringen van HVC. En willen wij die kaderstellende rol op ons nemen of niet?

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik nu door naar de volgende fractie, dat is de VVD-fractie. Het woord is aan mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook wij gaan niet de inhoud van de commissie opnieuw doen. We hebben daar ook een aantal punten aan het college meegegeven. En zoals ook in de commissie aangegeven, het belangrijkste punt voor draagvlak en betaalbaarheid en het behoud van de ruimtelijke kwaliteit in stedelijk gebied en het buitengebied, is om in te zetten op meer landelijke regie, en het mogelijk maken van grote innovatieve projecten en bijbehorende financiering. En daarvoor ons ingediende amendement. En om dat nog even in perspectief te plaatsen, wind op zee, ingegeven door het Rijk, moet zorgen voor 49 terawattuur, met zicht op rendement. Terwijl de dertig regio's zich nu moeten dichtplannen voor 35 terawattuur totaal. Voor de Drechtsteden gaat het overigens om 0,2 terawattuur. Waarmee al langzaam zichtbaar wordt wat het ruimtelijke en stedelijke effect hiervan is. Nou, daarvoor ons amendement wat we hebben ingediend. Dan nog een ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, de heer Noldus geeft aan dat er meer regie bij het Rijk zou moeten komen te liggen. In dat opzicht kennen we gewoon het afgelopen decennium best al wel voorbeelden waar die beïnvloeding door het Rijk, het ingrijpen door het Rijk, op groot verzet van lokale bevolking heeft gestuit. Is de VVD niet bang dat met het vragen om regie door de landelijke overheid, de lokale stad, dus deze stad, de grip op de locatie, van waar moeten de duurzame energiebronnen komen, kwijtraakt?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, als ik mag? Daar zijn wij niet heel direct bang voor. Uiteraard is dat een proces, wat ook niet alleen bij het Rijk zou moeten liggen maar

uiteindelijk altijd in dialoog met de verschillende lagen van de overheid iets plaats zou moeten vinden. Maar de opgave zoals die nu decentraal is neergelegd, gaat wat ons betreft te kort door de bocht. En ik denk ook, en dat zie je ook wel in de landelijke discussies nu terug, en dat is ook wat ik bedoel met dat de huidige werkwijze, leidt eigenlijk alleen maar voor plannen tot wind- en zonne-energie. En andere technieken, andere initiatieven, die gewoon op grootschaligere investeringen vragen, grootschaligere aanpak vragen, die worden hierdoor niet meegenomen. En je ziet ook ...

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De heer Noldus: Landelijk de trend om te kijken naar andere technieken, zoals ook thoriumcentrales en anderen, wat niet vanuit de regio's ingevuld gaat kunnen worden.

De voorzitter: Dat was het, mevrouw Klein-Hendriks? Nee, gaat u verder.

Mevrouw Klein-Hendriks: Een vervolgvraag, toch wel. Wat zou de VVD, op het moment dat de landelijke overheid de regie neemt, ervan vinden wanneer die regie inhoudt dat er veel zonneweides en windturbines in het buitengebied van Dordrecht komen te staan?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, het antwoord laat zich wellicht makkelijk raden, maar daar zouden we het uiteraard niet mee eens zijn. Kijk, als je kijkt naar wat voor landelijke tendens er ook is, en dan zie je dat flink geïnvesteerd wordt wind op zee. Ik zei net al, 49 terawattuur, een veelvoud van wat alle regio's samen moeten opbrengen, gaat daar vandaan komen. Als je kijkt naar de discussie die gaat komen, de marktverkenning die gaat komen rondom thorium en andere kerntechnieken, ja daar zit veel potentie in die we niet vanuit de regio's gaan kunnen invullen.

De heer Loekemeijer: Voorzitter?

De voorzitter: Volgens mij was mevrouw Kruger eerst, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik vind het bere-interessant wat de VVD aangeeft over het feit dat energie opwekken eigenlijk door het Rijk een beetje over de schutting is gegooid naar de regio's, daar zijn wij het mee eens. Maar dat betekent niet dat we, als er landelijke regelingen komen, dat we de verantwoordelijkheid in de regio's niet op ons moeten nemen, en zeker ook lokaal niet. En dan sluit ik me helemaal aan bij de opmerkingen die mevrouw Klein-Hendriks net maakte van, ja, hoe zou u het dan vinden als er zomaar iets neergezet wordt in het buitengebied waar wij ons al die jaren met hand en tand tegen verzet hebben, in ieder geval de VVD. Maar kijk, als ik dan hoor van, u zegt van, er zijn te weinig alternatieven genoemd in de RES, dan sluiten we ons daarbij aan. En dan zal u zich denk ik ook kunnen aansluiten bij ons amendement, waar we juist om meerdere alternatieven vragen. Het enige verschil is, of het grootste verschil is toch wel dat thorium gebeuren, daar kunnen wij uiteraard voorlopig ons nog niet achter scharen. Maar ons amendement is dan aardig in de richting hoe u nu ook uw ideeën lanceert.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Ja, ik vraag mij een beetje af over de stelling die VVD neemt, over de haalbaarheid. Want het bod wat op dit moment in de RES ligt is ongeveer 40 procent van wat wij in deze regio verbruiken, dat willen wij dus zelf op gaan wekken. Dat betekent dus al dat het Rijk nu al garant staat voor die overige 60 procent die wij nodig gaan hebben aan energie in de toekomst. Nou, je kan er denk ik wel vanuit gaan dat in de rest van de Randstad, het er ook zo aan toe zal gaan. Dus dat er voor het Rijk sowieso al een enorme opdracht ligt om die overige energie op te gaan werken, los van het feit dat wij regionaal opwekken. Dus als je dan dat kleine beetje wat we dan in de regio willen op gaan wekken, ook nog weer teruglegt bij het Rijk, dan wordt die opgave natuurlijk nog veel ingewikkelder voor het Rijk. Want als wij heel Nederland van energie willen voorzien, dan hebben we twaalf thoriuminstallaties nodig, of twaalf kerncentrales en niet één. Dus dat wordt wel een interessante opgave denk ik dan voor het Rijk. Dus ik denk meer, en ik ben benieuwd wat de VVD ervan, dat het meer een en-en-verhaal is in plaats van een of-of. Omdat wij alles in moeten gaan zetten om maar überhaupt aan de hoeveelheid energie te komen die we nodig hebben.

De voorzitter: Mijnheer Noldus. Misschien nog even ook op de vorige in te gaan.

De heer Noldus: Ja zeker, ik zal ze allebei raken. Om met de laatste te beginnen, ik ben het met de heer Loekemeijer eens, dit is ook een verhaal van en-en. Het is ook niet alsof we hier in de regio helemaal niets gaan doen. Sterker nog, we hebben hier al het nodige liggen. We hebben al een, u refereerde er zelf aan, een Regionale Energiestrategie uit 2017. We hebben hier al een aantal parken en dingen liggen. Dus in die zin, het is nooit één techniek, alleen thorium of alleen het één. Waar het ons om gaat, is dat met de huidige voorgestelde werkwijze om de opgave volledig bij de regio's daarin neer te leggen, heel veel andere technieken eigenlijk verloren gaan. En dat zie je ook als je kijkt naar wat overkoepelend over alle regio's wordt ingevuld, komt het eigenlijk niet verder dan zon en wind. Met overal dezelfde haken en ogen. En ik ben het met u eens, hier en in de andere delen van de Drechtsteden, of van de Randstad moet ik zeggen, is dat, zeker met het oog op ruimte, een stuk ingewikkelder. En er zijn een groot aantal delen in het land die zich nu ook al sterk maken, om meer op te wekken dan ze zelf nodig hebben. Die zitten vooral in het noorden het oosten van het land. Maar dat vraagt volgens mij precies om die landelijke regie, om dat goed te kunnen sturen en om daarbij niet alleen te kijken naar de grote kleinschalige opwekking wat zon en wind versnipperd hier en daar kan zijn. Maar juist ook naar aanvullend daarop, die thoriumcentrales en andere innovatieve technieken die er echt zijn, en die er ook zeker gaan komen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De heer Noldus: Gecombineerd met waterstof, et cetera.

De voorzitter: Even kijken, wie ... Mevrouw Kruger, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, u noemt maar steeds het energie opwekken, meer opwekken, we hebben meer nodig. Als u in ons amendement kunt lezen gaat het voornamelijk ook om het niet energie, hoe zeg je dat, nee niet het

opwekken maar het gebruiken van energie, om dat te verminderen. En dat is dan niet het versnipperde zoals u het noemt, alleen de wind- en zonne-energie, want daar geven wij u gelijk mee, dat is niet voldoende. Maar juist het niet gebruiken van de energie, en dan noemen we ook het isoleren van de woningen en dergelijke, dat is veel belangrijker. Want ik ben toch benieuwd hoe de VVD erin staat. Het is ooit eens gevraagd in de commissie aan de PVV, hoe zit dat met die thorium? Van, dat blijkt dus pas over dertig, veertig, vijftig jaar kunnen die volledig gebouwd zijn. De winst die het oplevert, dat duurt nog veel langer, dus de meeropbrengst. En u heeft het altijd over, wat kost dat allemaal niet, dat isoleren en dergelijke, hoe gaan we dat opbrengen? Hoe gaan we dit soort zaken opbrengen? Dus, ja ik ben benieuwd hoe u ook aankijkt tegen het energie besparen, als tegenovergestelde van steeds meer gaan opwekken?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, als ik daarop mag reageren. Dan begin ik misschien met een kleine teleurstelling voor mevrouw Kruger, is dat ik namelijk geen thoriumdeskundige ben. Nee. En daar zit ik ook niet voor in de collegebanken. Je ziet wel dat landelijk ook, nu het initiatief is om echt die verkenning te gaan doen, wat dat kan bijdragen en hoe die verdeling kan zijn. En daar moeten antwoorden op dit soort vragen uitkomen. Dus volgens mij is het juist het initiatief wat we hebben sluit daarop aan. En ik vind het krachtig als dat vanuit meerdere regio's zou komen, om ook die kracht bij het Rijk daarop bij te zetten. En ook de laatste vraag, als het gaat over isoleren, ook in eerdere reacties op de Energiestrategie hebben we ook gezegd, isoleren, isoleren, isoleren, dat is de kern van waar het begint. Daar zit ook een groot deel van de besparing. Dus daar vinden wij ons in. En we zien dat u dat ook in uw amendement heeft opgenomen. En het zal u wellicht verrassen, er zijn wellicht een aantal aspecten van uw amendement waar wij het ook mee eens kunnen zijn. Maar daarover wellicht zo meteen meer.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk was eerst en dan de heer Van Verk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, het amendement van de Dordtse VVD, die heeft als sleutelwoord, het terugleggen van een deel van de opgave. Dat is een prachtige zin. Alleen het ademt ook wat uit. Het ademt uit dat we toch eigenlijk hier maar wat rustig aan moeten doen, en het probleem naar het Rijk zenden. En daar hoor ik ook de heer Noldus niet met zoveel woorden afstand van nemen. Wij hebben onze eigen verantwoordelijkheid, we weten ook dat dat lastig is. Maar het bij voorbaat nu al in dit stadium zeggen van, we gaan het maar een deel terugleggen, en we weten niet wat er dan gaat gebeuren over ons heen, dat vind ik toch niet getuigen van de ambitie die wij vinden dat die thuishoort in de RES.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Wat wou ik daarover zeggen. O ja, nou ja.

De voorzitter: Als u het niet meer weet hoeft u niks te zeggen hoor.

De heer Noldus: Nee, ik wou daarop reageren, het is me even ontschoten. O ja, ik weet het alweer. Kijk, wij hebben ook bewust in ons amendement geen aantallen genoemd waarbij we dat zouden willen aanpassen of iets dergelijks, maar het past wel in de fase waar we in zitten. Dit is een concept Regionale Energiestrategie. De opgave die we hebben, die is bij ons neergelegd vanuit het Rijk. Vanuit hier worden meerdere RES'en bij elkaar opgeteld. En er komt daar een dialoog uit tussen verschillende regio's en het Rijk, tussen verschillende regio's onderling, om een totaalplaatje te maken. En het oogt ons passend om daar ook deze kanttekening bij te maken, om in ieder geval de dialoog en de opgave die bij ons is neergelegd, op die manier weer ter tafel te brengen. Zonder daar al te veel, ja, aantallen of specifieke vormeisen in mee te willen geven op voorhand.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik hoor een deels technische discussie waar ik niet zoveel mee kan, omdat ik daar gewoon geen verstand van heb, daar ben ik heel eerlijk in. Maar volgens mij ligt het politieke punt op het woord, regie. De VVD stelt voor om de regie te verleggen naar het Rijk. In antwoord op vragen van mevrouw Klein-Hendriks, zegt dan de heer Noldus van, ja, maar als het Rijk een windmolenpark aan de zuidkant van dit eiland zou willen bouwen, dan zijn wij het daar natuurlijk niet mee eens. Kunt u nou eens helderheid geven of u nou de regie wil verleggen en dus alle verantwoordelijkheid voor dat deel richting Rijk, en dan daarmee ook te accepteren dat als het Rijk iets doet wat u niet welgevallig is, dat u daar dan toch maar willens en wetens zich bij neerlegt? Dat is de eerste vraag. De tweede is dat ik uit uw pleidooi een beetje het gevoel krijg alsof u in een ukaze vanuit Den Haag dit pleidooi moet houden. Want de heer Dijkhoff heeft in de Tweede Kamer een pleidooi gehouden om weer de kernenergie te gaan onderzoeken. Overigens, waar volgens mij een groot deel van de kamer niet echt enthousiast van werd, en wat door de NRC van de afgelopen donderdag neergesabeld is als een sprookje. Dus wat is het, wat is uw doel nou met deze motie?

De heer Noldus: Nou, om uw eerste vraag direct maar te beantwoorden en duidelijk, het antwoord op die vraag is nee. Daar zijn wij het dan niet mee eens en niet voor, en dat accepteren wij dan ook niet. En op uw tweede vraag, ja goed, het punt wat we maakten in de commissie was al voor de algemene beschouwing in die zin, en we zijn niet gestimuleerd vanuit Den Haag daarin. Maar het punt vanuit Den Haag over dat verzoek voor die marktverkenning voor thoriumcentrales, is aangenomen door een meerderheid van de Tweede Kamer. En wat ons betreft sluit het dan ook tijd-technisch mooi aan.

De heer Van Verk: U zegt, een antwoord op mijn eerste vraag is nee. Maar waarom wilt u dan die regie toch verleggen? Dan raakt u toch de sturing kwijt op dat deel wat u gaat verleggen? En het is onduidelijk welk deel, dus kunt u me dat nou eens duidelijk maken? Want mij is het volstrekt onduidelijk. U wilt iets, maar u wilt dat ook eigenlijk niet. Dat gaat niet in de politiek.

De heer Noldus: Ja voorzitter, en dat zit hem dan met name op, dat we geloven dat de huidige werkwijze dan toch weer terugkomt op dat er alleen maar zon en wind uit de verschillende RES'en komt, zo ook bij ons. En dat we juist geloven dat anderen methoden, technieken, juist vanuit het Rijk, daar veel meer potentie biedt. En wat ik al zei, en dan val ik in herhaling, dan heb je toch echt wel een samenspraak tussen de regio's en het Rijk nodig. Maar laat nou het Rijk juist op dit aspect nog een paar stapjes zetten en dit naar zich toe trekken.

De voorzitter: Dank u zeer. Vervolgt u uw betoog.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, ik wou eigenlijk even dat de heer Noldus zijn betoog af zou maken, en dan kijken of er nog vragen zijn. Want anders dan blijven we interrumpen.

Mevrouw Kruger: Nou ja, het is ter verduidelijking. Maar goed, misschien komt dat wel in de rest van het betoog. '...' ...

De voorzitter: Als u uw vraag nog even bewaard, mocht het ...

Mevrouw Kruger: Zeker.

De voorzitter: Mocht het nodig zijn kunt u hem altijd nog stellen. Maakt u even het betoog eerst af, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, het enige wat wij nog hadden was de reactie op een aantal moties en amendementen die zijn ingediend. Om te beginnen met de zojuist toegelichte motie vanuit Beter Voor Dordt. Daar sluiten we ons aan bij de vragen van de andere sprekers die net hebben geïnterrupteerd. Dit zou beter als een motie vreemd passen, want het gaat meer over deelnemingen dan dat het de RES raakt. En verdient wat ons betreft een discussie in de commissie Bestuur en Middelen, die de deelnemingenaspecten raakt.

De heer Gündogdu: Mag ik daarop reageren, voorzitter?

De voorzitter: Even het betoog afmaken, en dan kijken we daarna of er reacties zijn. Want dat vraagt ook iets van zelfbeheersing en discipline, dat hoort er allemaal een beetje bij. Mijnheer Noldus, gaat u verder.

De heer Noldus: Ja, ik ga snel de laatste moties langs. De motie van de SP, zijn we benieuwd wat de koppeling aan de tarieven daarop is? Wat ons betreft is het juist niet logisch en handig om die tarieven vast te leggen door de overheid, maar juist concurrentie daarop te stimuleren. Als we kijken naar de ...

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Noldus, maakt u even het betoog af. Daarna interrupties.

De heer Noldus: Ja, de motie van GroenLinks, heb ik net op een aantal punten gereageerd. Op een aantal punten herkennen wij het een en ander. Maar goed, wij zien het toch wel als een iets bredere opvatting dan wat wij in deze Regionale Energiestrategie zouden willen zien. En hetzelfde geldt ook voor de motie van D66, zoals door de heer Loekemeijer al aangegeven, er ligt een uitgebreide RES uit 2017. En het proces rondom de RES is nu landelijke vormgegeven. En het lijkt ons niet handig, logisch, om daar nu op dit moment weer doorheen te banjeren.

De voorzitter: Oké, uw tijd zit erop. Dank u wel. Zijn er nog vragen blijven liggen? Mevrouw Kruger was als eerste.

Mevrouw Kruger: Ja, ik blijf toch een beetje hangen op dat terugleggen. De heer Oostenrijk vatte het zo mooi samen, terugleggen van een deel van de opgave naar het Rijk. Van, ook al heeft het Rijk het bij ons neergelegd, er komen landen, er is nu net een initiatief in de Tweede Kamer gelanceerd, waar volgens de heer Van Verk niet iedereen zo enthousiast over was. Nou, daar was ik ook wel erg blij mee natuurlijk. Maar dat ontslaat ons toch niet regionaal om ook zaken neer te leggen? En zoals u kunt zien in stukken, dan zoals het nu voorgesteld wordt, die RES, het concept RES, dan wordt er al voldoende, onvoldoende geld vrijgemaakt om onze regionale doelen te behalen. Dus in die zin, als we daarom ook nog eens een gedeelte van de opdracht terugleggen, hoe denkt u dan in 2030, tot 2050 uitlopend, een energieneutraal Dordrecht of Drechtsteden te krijgen?

De heer Noldus: Voorzitter? Ja, dank u wel. Kijk, dan val ik toch weer een klein beetje in herhaling. Je ziet dat in de RES verschillende scenario's zijn uitgewerkt qua aantallen. Het gaat er me er bewust ook niet om, om nu een specifiek aantal in het besluit in het amendement op te nemen. Maar we vinden het op zijn minst een reden, onderdeel van de discussie, die we met de verschillende lagen van de overheid moeten hebben. In welke omvang nu past in de regio, en op welke wijze het Rijk daarin kan faciliteren in bepaalde technieken? Die nu echt onvoldoende uit de verschillende RES'en naar boven komen, omdat die niet op de goede schaal te organiseren, te faciliteren en te financieren zijn. En, nou ja goed, dan betrap ik mezelf erop dat ik toch in herhaling van en toch dat antwoord geef, maar dit is volgens mij het antwoord op de vraag waar u naar op zoek bent.

De voorzitter: Niet te veel in herhaling. Dank u wel. Mijnheer Portier en dan mijnheer Van Verk.

De heer Portier: Ja, de heer Noldus zegt van, de overheid moet geen invloed hebben op de tarieven van warmtenet, die is er overigens op zich al wel. Maar we moeten dat overlaten aan concurrentie. Maar het hele kenmerk van warmtenet is dat concurrentie juist uitgeschakeld wordt en dat mensen afhankelijk worden van een monopolist. Dus hoe ziet u dat voor zich?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Goede vraag. En ik ben me ervan bewust dat ik omwille van de tijd wat kort door de bocht ben gegaan daar. Nou, want op zich, er zit nu al een koppeling in de warmtenet prijzen, dat is zeker juist. En we zijn het er ook

over eens, en dat hebben we ook in de commissie aangegeven, we hebben ook aan de wethouder vragen gesteld, hoe kunnen we dat nou openstellen voor andere aanbieders van warmte, zodat er concurrentie kan gaan ontstaan? Want dat is er nu onvoldoende, dat zijn we volledig met u eens. Maar in uw motie, en ik heb even niet de exacte tekst nu voor me, maar legt u vast dat de overheid de eigenaar moet worden hiervan om de tarieven te kunnen dicteren en die democratisch worden vastgesteld, iets in die trant. En dat gaat ons dan weer net een paar stapjes te ver.

De voorzitter: Dank u zeer. Mijnheer Van Verk had ik het woord beloofd.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik wil de heer Noldus vragen mijn vraag met ja of nee te beantwoorden, want dat is vrij simpel. Ik hoor u zeggen dat u de motie of het amendement van GroenLinks en D66, vindt u een verdere uitbouw van de Regionale Energiestrategie, en dat vindt u te ver gaan. Tegelijkertijd stel ik vast dat u een deel van de verantwoordelijkheid wil terugleggen naar het Rijk. Is mijn waarneming dat u eigenlijk niet zo enthousiast bent over de Regionale Energiestrategie? Is dat een juiste benadering?

De heer Noldus: Nou, op punten, voorzitter. Dat is ook in de commissie naar voren gekomen. Er staan heel veel dingen in die al eerder zijn vastgelegd, waar we als regio goede dingen doen, slimme dingen doen. Daar zijn we positief over. Maar er zijn ook echt een aantal stappen die nog te zetten zijn. Waarbij wij twijfels hebben, dat zit op een aantal aspecten die ik niet allemaal ga herhalen. Waarvan één van de dingen is, dat we missen dat er innovatieve en nieuwe technieken beschikbaar komen, anders dan zon en wind. En waarbij we in het amendement van GroenLinks onder andere echt een aantal extra punten zien, die wel voor ons een stuk breder zijn dan waar nu de Regionale Energiestrategie in dit format om vraagt. En hetzelfde geldt over de motie van de D66.

De heer Van Verk: Maar voorzitter, ik vroeg een ja of nee en ik krijg een hele hoop tekst. Mijn conclusie is dus, we zijn er niet erg enthousiast over, punt.

De voorzitter: U stelde ook een lange vraag hoor, mijnheer Van Verk. De heer Gündogdu had nog een knopje ingedrukt, en dan denk ik dat we daar de volgende fractie kunnen. Gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Ja. Voorzitter, dank u wel. Een vraag aan mijnheer Noldus, want hij gaf als reactie zojuist op onze motie aan, dat hij in zekere zin zeg maar met een aantal punten niet eens kon zijn. Maar vervolgens als reactie op de heer Portier gaf hij aan dat de HVC in deze relatie tot de warmtenet, toch wel een enorm belangrijke positie, dan wel een monopoliepositie speelt. Dus, klopt deze constatering? En een tweede is, u geeft aan dat deze discussie over de positie van HVC niet in deze RES hoort. Ik heb deze RES meerdere keren gelezen, bestudeerd. En volgens mij, warmtenet, waar toch wel een heel prominent aspect is van deze transitie, wordt uitgezet, geïnitieerd door HVC. Dus ik probeer even te zoeken, heb ik hem nou anders geïnterpreteerd of willen we er geen aandacht op vestigen?

De heer Noldus: Ja, voorzitter, ik denk dat de heer Gündogdu die anders heeft geïnterpreteerd. En ook in de commissie hebben wij ons uitgesproken over warmtenet, hoe belangrijk dat is. Hoe belangrijk het is dat dit ook open wordt voor andere aanbieders van warmte. Vandaar ook mijn reactie aan de heer Portier, is enorm van belang. Uw vragen, vrij technisch van aard in deze motie, gaat wat ons betreft niet over het nut en de werking van, en de openheid van het netwerk zelf. Maar zoals ook eerder door andere interrupteers op uw stuk benoemd, gaat het echt over de technische vorm van deelneming en de mate van invloed die we al dan niet als aandeelhouder indirect via Gevudo hebben, en of dat een menselijke opvatting is. En dat is wat ons betreft een financieel technische invulling die vanuit deelnemingen te bezien valt. Want het nut en effect van warmtenet, om dat hier nu nog een keer te gaan bediscussiëren, dat lijkt me wat uitvoerig en op de verkeerde plek.

De voorzitter: Goed, dank u zeer. Dan gaan we naar de derde fractie, het schiet al op. CDA-fractie, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, dank u voorzitter. De CDA-fractie kan zich in hoofdlijnen vinden in het voorliggend concept, waarbij wij wel elk enkele kanttekeningen willen plaatsen. Immers, als het gaat om ook daadwerkelijk realiseren van de in dit concept vermelde ambities, dan moeten wij beseffen dat die in ons gebied niet in alle opzichten te verwezenlijken zijn. Het meest herkenbare voorbeeld is het grootschalig inzetten van projecten gericht op wind en zon. Maar betekent dit dat wij alle onbebouwde delen van onze regio moeten gaan bedekken met onafzienbare velden zonnepanelen en windcollectoren? Als ambitie wordt uitgesproken om Drechtsteden breed, twaalfduizend woningenequivalenten in 2030 aardgasvrij te maken. De vraag is gerechtvaardigd of dit wel als een ambitie kan worden betiteld? Daarbij komt nog de inzet van andersoortige vormen van warmteproductie, vooral die van geothermie. In een recentelijk verschenen studie van Energie Beheer Nederland, lezen wij dat op basis van de huidige inzichten in de toekomst zo'n 2,6 miljoen woningequivalenten met aardwarmte kan worden voorzien. Hieraan verbonden is de vraag, hoelang wij nog afhankelijk willen zijn van één leverancier van warmte? Zeker bij het toepassen van andersoortige warmtebronnen is het gewenst dat hier enige vorm van concurrentie gaat ontstaan. Dus keuzevrijheid. Goed voor de burger, dus ook voor ons als Dordtenaren. Deelt het college deze zienswijze? Het is prima om veel accent te leggen op het plaatsen van zonnepanelen. Echter, de CDA-fractie heeft het gevoel dat we langzamerhand onze grenzen hebben bereikt. Vandaar dat wij de motie, beter geen verglazing landschap, mede indienen. De RES onderschat naar onze mening de urgentie van het verduurzamen van woningen.

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: Bij interruptie, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik heb een vraag aan mijnheer Oostenrijk. In uw motie die u zo enthousiast steunt, zegt u eigenlijk dat we eerst op de daken moeten leggen, nou daar kunnen wij het van harte mee eens zijn, dan op onbenutte plaatsen in de bebouwde kom. Gezien onze woonambitie, denkt u dat er dan nog onbenutte plaatsen zijn in de bebouwde kom? Dat is mijn eerste vraag. En de tweede vraag is, als we dat

nou niet hebben, omdat we dan werkelijk elke groene grasspriet gaan bedekken, betekent het dan dat de buitenruimten eigenlijk ook niet kunnen? Dus zegt u nu eigenlijk niet met die motie van, stop met het leggen van zonnepanelen en windmolens?

De heer Oostenrijk: De motie spreekt uit dat wij daar heel terughoudend mee om moeten gaan, teneinde niet te ver onze ambities neer te leggen, met als gevolg dat dan vele delen van ons polderlandschap bedekt worden met zonnepanelen. Dus een terughoudend beleid als het gaat om het in de niet bebouwde omgeving zonnepanelen toe te voegen.

De heer Van Verk: Nee, u geeft ook een volgorde aan. En ik had twee vragen. Wel in de bebouwde omgeving, die wel al helemaal volplempen met steen. Daar wilt u ook nog eens de rest van de weinige groene ruimte die we over hebben, zou u dan nog eventueel willen beleggen met zonnepanelen, en dan pas naar de niet bebouwde omgeving. Maar wat nu als een landbouwer gewoon zegt van, nou, ik vind dat eigenlijk wel een aantrekkelijk gedachte, om mijn weides vol te leggen met zonnepanelen. Dan komen ze de gemeente tegen in uw visie, als poortwachter van het groen?

De heer Oostenrijk: Zo kunt u deze motie opvatten. Want anders kan het gevolg zijn, als we louter afgaan op het verdienmodel, ook vaak gehuldigd door de VVD, dat louter het verdienmodel leidinggevend is voor het al dan niet bedekken van ons polderlandschap met zonnepanelen, nou dan vind ik dat wij als overheid daar iets van mogen vinden.

De heer Van Verk: Maar ik vraag u ook naar de gevolgen daarvan. Dat betekent dus dat we eigenlijk moeten zeggen, we stoppen daarmee want anders gaat het voor u te ver, wordt er te veel neergelegd, behalve nog een paar kleine snipperstukjes. Wees daar dan helder in en zeg dan als CDA van, nou, wij zijn eigenlijk van mening dat we geen zonnepanelen meer willen, geen windenergie, dus geen alternatieve energiebronnen. En misschien moet u dan zich wel keren naar de VVD en gaan pleiten voor kernenergie.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik heb al in het begin van mijn betoog aangegeven dat onze grenzen hier in onze gemeente, maar dat geldt eigenlijk ook voor de regio Drechtsteden, niet onuitputtelijk zijn. Dus we kunnen niet alles doen van wat men bijvoorbeeld in Drenthe of in Overijssel of in Friesland wel kan doen. Nee, we hebben in ons gebied, onze beperkingen, waarbinnen we maximaal proberen onze ambitie waar te maken.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter?

De voorzitter: Tot slot, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik vind een verschil zitten tussen van alles kunnen doen en helemaal niets doen, daar komt in feite uw motie op neer.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De heer Van Leeuwen: Voorzitter? O, sorry.

De heer Oostenrijk: De heer Van Verk die probeert zaken te suggereren die wij niet hebben gesuggereerd. Als het gaat om bijvoorbeeld het Wantijpark volleggen met zonnepanelen, nee, dan is dat niet onze bedoeling.

De heer Noldus: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, voorzitter, voorzitter, voorzitter.

De heer Van Verk: Voorzitter, dat suggereer ik ook niet. Ik concludeer dat uit het dictum van uw motie.

De voorzitter: Ja, maar mijnheer Van Verk, u heeft nu al vijf interrupties gehad. Daar laat ik het even bij. Ik ga naar mijnheer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, even een vraag aan de heer Oostenrijk. Toen ik het zo las het onderwerp dacht ik van, hé, dat kan best een aardige motie worden. U wilt een volgorde aanbrenen zeg maar in het benutten van het grondgebied, laat ik het zo even stellen. Waarom sluit u het gewoon niet uit, dat wij in het onbenutte terrein in het buitengebied gaan bouwen? Waarom zegt u gewoon niet, past u de motie niet aan en zegt u van, nou, wij willen dat überhaupt niet.

De heer Oostenrijk: Laten we zeggen, het niet uitspreken, betekent ook dat er geen enkele vierkante meter meer benut zou kunnen worden. Dat gaat ons veel te ver. Maar de strekking van de motie is volstrekt duidelijk.

De heer Van Leeuwen: Dan even een volgende vraag. Waarom limiteert u niet het aantal hectare of vierkante meter of weet ik veel wat, dat bebouwd zou kunnen worden?

De heer Oostenrijk: Nee, dat kan niet omdat de kwaliteit van die restruimte, want daar heb je het dan bijna over, die is medebepalend of we daar nog wel of niet een aantal panelen kwijt zouden kunnen. Ook afhankelijk van of daar andere middelen, ik heb het bijvoorbeeld over bebouwing van restgebieden, of dat niet een veel aantrekkelijker wijze van bekleding is.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Oostenrijk ...

De heer Noldus: Voorzitter?

De voorzitter: Was dat ook uw bijdrage?

De heer Oostenrijk: Nee, ik was nog doende.

De heer Noldus: Voorzitter?

De voorzitter: U heeft nog achttien seconden.

De heer Oostenrijk: O, nou, dat wordt lastig.

De heer Noldus: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Noldus, u heeft nu op dit punt een interruptie?

De heer Noldus: Ja, voorzitter. In het verlengde ...

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Noldus: Van de PVV. Ook vanuit onze kant de vraag waarom dit niet in deze motie wat uitdrukkelijker is uitgesloten? Want, nou goed, als je dan toch zonnepanelen in restructies wil neerleggen, zorg dan dat er onder gewoon kan worden, door er woningen neer te zetten. En als ik dan het betoog van de heer Oostenrijk hoor, dan denk ik, waarom sluit u zich dan niet aan bij onze motie om juist een deel van die opgave, via het Rijk, via die opgave in nieuwe technieken, innovatieve aanpak, vanuit het Rijk regio overstijgend in te vullen?

De heer Oostenrijk: Voorzitter, wij moeten onze eigen ambitie willen waarmaken. Niet gemakzuchtig het over de schutting gooien naar het Rijk. De grenzen kennen we, en die zal ook zeker door anderen dan onze regio worden opgenomen. Maar het woord terugleggen bevalt ons allerminst.

De heer Noldus: Maar feitelijk doet u hetzelfde.

De heer Oostenrijk: Nee, voorzitter, wij spreken onze ambitie uit. En op termijn zullen we bekijken waar dan onze grenzen zullen gaan liggen.

De voorzitter: Oké, vervolgt uw betoog. Maakt u uw termijn af, daar heeft u nog achttien seconden voor, zagezegd.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, de RES onderschat naar onze mening de urgentie van het verduurzamen van woningen. Al eerder hebben wij gepleit voor het optuigen van energiewinkels en een veel actiever beleid door uw college. De inzet van het revolverend fonds kan daarbij als stimulans dienen. College, wordt dat fonds per 1 januari komend jaar daadwerkelijk operationeel? Graag uw reactie. We hebben al aangegeven dat wij het amendement steunen van de integrale visie op energie, is meer dan een warmtenet. De motie van Beter Voor Dordt zullen wij niet steunen gelet op het feit dat wij die niet passend vinden binnen deze discussie. We hebben al aangegeven dat we over de motie, het amendement van de VVD niet enthousiast zijn. De motie van D66 vinden we eigenlijk een duplicaat van de motie die wij mede met SP, GroenLinks, PvdA hebben ingediend. En de SP-motie heeft enige sympathie, maar gaat ons wel te ver.

De voorzitter: Dank u zeer. Tot slot, interruptie van mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, toch even richting mijnheer Oostenrijk, CDA-fractie hoor. U wilt onze motie niet steunen, dat is uw goed recht, dat is het probleem niet. U geeft aan zich wel zorgen te maken over de enige leverancier van warmte, en ik ben even benieuwd wie dat dan is op dit moment?

De heer Oostenrijk: Ja, je moet wel een vreemde zijn, voorzitter, als je hier in Dordrecht woont, om niet te weten dat dat de HVC is. Maar dat is helemaal geen schande. We mogen blij zijn dat de HVC op tal van terreinen initiatiefrijk is geweest. Want denkt u eens in, als de HVC met zijn initiatieven niet hier aan de gang was gegaan, waar waren we dan op het lijstje terechtgekomen van bezig zijnde met de energietransitie? Dan hadden we onderaan gestaan.

De heer Gündogdu: Voorzitter, aanvullend. Ambitie is om 2030, 25 duizend woningequivalenten zeg maar aardgasvrij te maken, aan warmtenet aan te sluiten. HVC is de enige leverancier op dit moment, de belangrijkste. U zegt zelf dat u zich ... Dat u twijfelt aan de monopoliepositie van HVC in deze. Maar vervolgens zegt u van, nou, ik wil die discussie op dit moment niet aangaan, want het past niet bij de RES. Terwijl het uitdrukkelijk in de RES staat.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik heb in mijn betoog duidelijk aangegeven dat we op meer paarden moeten wedden dan alleen het warmtenet. Ik heb al genoemd, de geothermie, aquathermie, die ook warmte opleveren. Dat zal wat ons betreft leiden tot een vorm van concurrentie. En dat is goed. En dat is ook ons pleidooi om te onderzoeken, heel nadrukkelijk te onderzoeken, of binnen onze regio het opwekken van warmte door geothermie haalbaar is, en mogelijk.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang. Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, voor zover ik weet zou ook de warmte opgewekt door geothermie, water, enzovoort, via het warmtenet gedistribueerd gaan worden. Dus op wat voor manier leidt dit dan tot concurrentie? Tenzij het tot eenzelfde model zou komen als bij elektriciteit, dat er gewoon één Stedin is en leveranciers die daaraan leveren. Maar dat zie ik bij het warmtenet op dit moment nog niet gebeuren.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dat is duidelijk. Alleen al het feit dat er op dit moment geen concurrerende bedrijven zijn. Maar dat neemt niet weg, en de heer Portier duidt al op dat punt, dat er op termijn zeker initiatieven zullen gaan ontstaan die een open netwerk zal gaan opleveren. We hebben het ook bij het internetgebeuren gezien. Er komen open netten waar, als de techniek zich ontwikkelt, ook naar onze vaste overtuiging, andere warmte-aanbieders zich op kunnen aansluiten.

De voorzitter: Dank. Dan is er nog een laatste interruptie van mijnheer Loekemeijer, en dan gaan we ook naar de D66 toe. Gaat uw gang.

De heer Loekemeijer: Ik had nog één korte vraag, want dat staat natuurlijk in de titel van de motie hier, of het amendement, wat is het, even kijken. Die zegt natuurlijk al, verglazing van het landschap. Betekent dat dan dat het CDA de voorkeur geeft aan windmolens? Omdat die natuurlijk aanzienlijk minder ruimte innemen, en het landschap niet verglazen.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, je moet kijken wat mogelijk is. Je moet ook kijken wat niet wenselijk is. En daar zal een nieuwe balans moeten worden gezocht waar windturbines wel of niet nog, in combinatie met het behoud van de kwaliteit van ons landschap, kunnen worden geplaatst. Die discussie kunnen we hier niet uitkristalliseren, maar het is een aandachtspunt waar die nieuwe balans zal liggen.

De heer Loekemeijer: Maar dus niet negatief tegenover windmolens?

De heer Oostenrijk: Tegenover?

De heer Loekemeijer: Windmolens, windturbines.

De heer Oostenrijk: Ik zeg al, we moeten kijken wat mogelijk is.

De voorzitter: Dank. Dan is dat ook de termijn van de CDA-fractie. En dan ga ik naar D66, geef ik het woord aan mijnheer Loekemeijer. En daar zeg ik ook meteen bij dat dat zijn maidenspeech is. En u weet allen wat dat betekent. Is dat niet zo? Nou, dat heeft de griffier mij net ingefluisterd. Het staat in onze administratie, dan is het zo.

De heer Loekemeijer: Dan heb ik geluk, denk ik.

De voorzitter: Is het niet zo? Ja, als het niet zo dan is het niet zo, dan weet u ook wat dat betekent. Mijnheer Loekemeijer, gaat uw gang.

De heer Loekemeijer: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik denk dat wij onze eigen motie voldoende hebben toegelicht. En wij horen wel of daar vragen over zijn, waarschijnlijk wel. Verder over de motie van de VVD, nou ja, daar hebben we natuurlijk ook al wat over gezegd. Dat wij twijfelen over de haalbaarheid en dat we denken dat, en met het bod wat wij nu gedaan hebben om maar 40 procent van de energie op te wekken die wij gebruiken, sowieso al een aardige opgave bij het Rijk neerleggen. En als we die nog groter maken, dat dat gewoon niet realistisch en niet haalbaar is. Want het Rijk heeft ook geen toverstaf. Voor de rest, het amendement van de SP. Wij delen denk ik wel de zorgen over de kosten van het warmtenet, maar vinden dit amendement net even te ver gaan. Het concept motie verglazing van het landschap, ook daarin missen wij een alternatief. Het is in ieder geval, het is een motie die heel erg gericht is op wat jullie niet willen. En wat dan wel, vraag ik me dan af? Het concept amendement van GroenLinks, daar kunnen wij ons natuurlijk in vinden. Omdat dat inderdaad heel erg dicht bij onze eigen motie ligt. En inderdaad ook heel erg aansluit op wat er vooral heel erg niet staat in de huidige concept RES.

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Toch een vraag. Uw motie lijkt ontzettend veel, u heeft het zelf al gezegd, op het amendement van GroenLinks, SP, PvdA en CDA. Dan zit ik wel met het

probleem, waar zit dan het verschil in tussen die twee, de ene amendement en de andere de motie? Want als ik de motie van D66 neerleg op het amendement, dan zeg ik van, nou dat past er precies in. En wat is dan de reden om een aparte motie in te dienen?

De heer Loekemeijer: Omdat de huidige RES heel erg gebaseerd is op de vraag om een bod te doen voor aan het Rijk zeg maar, wat wij denken in de regio schoon te kunnen opwekken. En dat dan het eigenlijk vrij makkelijk is, kijk, als je dit toevoegt aan de huidige RES, dan zou je eigenlijk vrij makkelijk kunnen zeggen, ja maar dat was niet de vraag van het Rijk. De vraag was alleen maar, wat kunnen jullie schoon opwekken? En dan kan je daar vrij makkelijk omheen sturen, door te zeggen, ja maar dat was de vraag niet. En wij hebben antwoord gegeven op de vraag, dus en natuurlijk moeten we besparen en natuurlijk moeten we isoleren, maar dat is buiten de scope van deze RES.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij GroenLinks, mevrouw Kruger. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Ja, als reactie op de VVD hebben wij al aangegeven dat het minder gebruik van energie tot meer energieneutraal zal leiden. Zeker als we daarbij de genoemde maatregelen nemen waarvan we vinden dat deze in de concept RES onvoldoende terug te vinden zijn. Ook in reactie op de VVD, die aangeeft dat ons amendement onvoldoende innovatieve elementen zou bevatten, ja dat snappen wij niet zo goed. Want als ik dan lees, de heer Oostenrijk heeft er al een aantal genoemd, aquathermie, ik kan ze niet eens uitspreken, geothermie, warmtepompen, waterstof, enzovoorts. Ja, het enige wat mist is kernenergie maar dat wil ik er ook maar zo buiten laten, terwijl we de anderen allemaal zeker innovatief kunnen noemen. De concept RES is nog een mooie opstap waarmee wij ons, in ons amendement, een aantal aanbevelingen meegeven om de ambitie die wij ons gesteld hebben te kunnen realiseren. De motie van D66 is een mooie herinnering aan ons initiatiefvoorstel van vorig jaar, en graag willen wij dan ook het initiatief evalueren hoe de stand van zaken is. Wij zullen deze motie dan zeker omarmen. De motie van ChristenUnie-SGP zullen wij steunen, waarbij het wel mogelijk zou kunnen zijn dat het onvermijdelijk is om doelen te realiseren waarbij dan ... Ja, dan zullen we misschien dan toch wel voor meer windenergie moeten kiezen. De motie van ...

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Zou mevrouw Kruger kunnen aangeven waarom zij de motie van de ChristenUnie-SGP ondersteunt?

Mevrouw Kruger: Nou, omdat wij in eerste instantie vinden dat je ook niet zomaar landschappen moet verglazen. Je zou zeker eerst moeten kijken, of er ... Je moet eerst alles benutten op daken. En als we zien ook in de RES dat er onvoldoende aandacht, bijna geen aandacht is, en bijvoorbeeld zonnepanelen op bedrijfsterreinen, enzovoort, enzovoort, ik denk dat je dat eerst moet aanpakken en dan geldt dat tweede. Je moet er zeker wel rekening mee houden. En daarom zeggen wij ook van, nou het is een mooi

iets om, ja dat we eerst die andere kant bekijken in plaats van meteen zomaar alles op landbouwgrond neer te leggen als alternatief verdienmodel voor boeren. Ja, is dat voldoende? Oké, dank u. Gelukkig. Dan het amendement van de SP, waarvan wij vinden dat ook bij goed geïsoleerde huizen blijft er een CO2-reductie ontstaan. En ook het uitstellen van het onvermijdelijke, vinden wij dat we zeker naar de financiën moeten kijken. En zeker dat benoemen wij in ons amendement, zoals wij ook in amendement noemen dat minder draagkrachtigen ondersteunt moeten worden. En dan geloof ik dat ik ze allemaal gehad heb.

De voorzitter: En uw tijd zit er ook op, dus dat komt mooi uit.

Mevrouw Kruger: Nou, dat is mooi dan.

De heer Van Leeuwen: Voorzitter, even nog één vraag.

De voorzitter: Nog een vraag van mijnheer Van Leeuwen, gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: Ja, nog even op de valreep, aan mevrouw Kruger. U heeft het over een aantal energiebronnen, zon en wind en allerlei andere bronnen. Die bronnen zijn niet altijd beschikbaar. Je hebt niet altijd zon en je hebt niet altijd wind. Wat is, er moet dus een bepaalde back-up moet er zijn. Wat is naar uw idee die back-up?

Mevrouw Kruger: Nou, wat dacht u van hoe wij hier wonen. In een zeer waterrijke omgeving. Sommige delen zelfs binnen de stad, is een enorme stroming. Dus als we die nou eens gebruiken om energie op te wekken. Dat heet geloof ik de aquathermie, is dat goed, ik kijk even naar de ... Dat is niet de aquathermie. Maar goed, ik denk aqua en thermie. Goed, zie je, ik ben dus ook geen deskundige, net als u net zei over de kernenergie. Maar ik bedoel, er zijn genoeg zaken te benoemen hier, op dit eiland en in de regio, waar we dan gebruik van kunnen maken.

De heer Van Leeuwen: U bent het dus met mij eens dat op het moment ... O, het gaat even rondzingen.

De voorzitter: Allebei staan ze aan. Dan moet even mevrouw Kruger uitdoen als de heer Van Leeuwen het woord voert. Gaat uw gang.

De heer Van Leeuwen: U bent het dus met mij eens dat als wij heel erg inzetten op zon en wind, dat dat een groot aandeel wordt van onze energiebehoefte, dat we een probleem hebben met een back-up want die moet er dus wel zijn.

Mevrouw Kruger: Nou, de grootste back-up is dat we wat beter en nog meer gaan ontwikkelen in de opslag van die energie. Want als je, ikzelf heb ook zonnepanelen op het dak liggen, en dan vaak lever ik terug aan het net. Dus ik lever waarschijnlijk meer op als dat ik op dat moment verbruik. Ik denk, als er op hele grote plaatsen zonnepanelen liggen die energie opwekken en die opgeslagen kunnen worden zodat we in tijden dat er geen zon is, dan kunnen we dat prima gebruiken. Dus in die zin, meer innoveren en meer opslag creëren.

De heer Van Leeuwen: Ja. Nou ben ik ook geen natuurkundige of zo, maar heeft u wel eens cijfers gezien of dat mogelijk is? Dat we inderdaad gedurende langere periode die energie opslaan?

Mevrouw Kruger: Ik heb geen cijfers paraat, maar ik heb zeker wel debatten gevolgd, ik heb presentaties gevolgd en zo, dat dat zeker mogelijk is, ja.

De heer Gündogdu: Voorzitter?

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer Gündogdu: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Even reactie van GroenLinks over onze motie.

Mevrouw Kruger: Ja, ik heb die niet genoemd omdat ik dacht dat ik in de interrupties daar al duidelijk over ben geweest, dat ik vind dat dat eerst nog terug zou moeten in een commissie. En, nou ja, het bespreken over de vraag, ik vind niet dat dat zo op die manier als opdracht aan het college moet worden gegeven.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan is dat de termijn van GroenLinks. Dan gaan we naar de ChristenUnie-SGP-fractie, het woord is aan mevrouw Klein-Hendriks. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, energieneutraliteit, dat past bij een duurzame toekomst. Niet op de pof en zeker ook niet op te grote voet leven. Maar het betekent ook matiging van energie, als leidend principe van de Regionale Energiestrategie. Bewuster omgaan met energie en innovatieve productieprocessen. De ChristenUnie-SGP heeft zich duidelijk uitgesproken, ook in de motie, dat duurzame energie een heel belangrijk principe is. Maar tegelijkertijd, dat we in Dordrecht ook energie halen uit beleven van een groen buitengebied. En dat we dat niet, zoals ook is gewisseld zojuist, niet zonder meer moeten opgeven. In elk geval alles op alles zetten, om eerst dat bebouwd gebied en de daken die er wel zijn, om die echt eerst te benutten. En niet een goedkope eenvoudige manier van, hé, daar ligt een braakliggend terrein, laten we dat dan maar gaan benutten, om dat maar meteen vol te plempen. Want vervolgens, dan vervreemdt het gebied van ons als Dordrecht, en dat is niet de bedoeling. De Dordtse VVD heeft een amendement die enigszins tegenstrijdig is. Op het moment dat er wordt gesproken over landelijke regie pakken, dan kan dat ook wel tegen je keren. Zoals is aangegeven dat over de locaties waar nu die duurzame energiebronnen moeten komen, heb je straks misschien niks meer te zeggen. Tegelijkertijd is het ook wel zo dat de motie, of het amendement enigszins tegenstrijdig is. Want op het moment dat we gaan zoeken naar innovatieve projecten, maar tegelijkertijd slagkracht willen, dan lopen we er gewoon erg op achter met onze doelstellingen. Want innovatieve projecten, dat zijn projecten die nu nog niet bewezen zijn dat die binnen korte tijd op een alternatieve manier op energie kunnen voorzien. En waar het de ChristenUnie-SGP om gaat, is dat we wel degelijk ook daadkracht tonen, en

dus ook met het energiebod aangeven, waar wij als Dordrecht gewoon onze warmtebronnen en energiebronnen willen halen. Dus een voorzichtige afweging met zonnepanelen in het buitengebied, heel voorzichtig. Op sommige plekken zal het best wel kunnen. Maar laten we vooral niet bedenken dat we grootschalig die 20 hectare, ofwel veertig voetbalvelden, aan restruimte zullen gaan benutten.

De heer Noldus: Voorzitter?

De voorzitter: Hartelijk dank. Een interruptie van de kant van mijnheer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. Want ik zie juist best wel wat overlap tussen de motie van ChristenUnie-SGP samen met CDA, en ons amendement. In die zin, u spreekt zich uit tegen, of nou in ieder geval zeer kritisch over wanneer zonnepanelen toe te staan in het buitengebied. Maar u geeft dan niet aan in welke mate en in welke hoeveelheid dan wel. Kunt u daar wat over aangeven? En bent u het dan niet met mij eens, als je daar kritisch op bent, dat je dan daarmee eigenlijk hetzelfde doet, namelijk je bod in die zin beperken en vraag om andere manieren van invulling, die eventueel dan vanuit het Rijk geboden zouden moeten worden.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, waar het om gaat is echt dat er voldoende, dat er veel potentie is op daken van bedrijven, op bedrijfsterreinen en dergelijke. En dat we echt meer moeite moeten doen om dat in eerste instantie te gaan benutten. En het gaat er dus ook om, dat we inderdaad ergens een poortwachtersfunctie gaan vervullen, dat niet zonder meer, hoe ondernemend dat dan ook kan zijn, ons buitengebied, de groene ruimtes, wel open gaan zetten. En misschien dat u eens gewoon, nou, misschien moeten we samen gaan fietsen door het buitengebied, dat is gezond. Maar er zijn ontzettend veel terreinen die op dit moment gewoon niet benut worden, niet verpacht worden. En in die zin, onder de noemer van restruimtes vallen. Terwijl, als we erlangs gaan lopen, dat we gewoon denken van, hé, maar dat is een ontzettend mooi groen weiland, en daar genieten we van. Laten we dat nou alsjeblieft zo laten.

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Prachtig, een passievol verhaal ook voor de groene weilanden. Maar wat doen we dan wel? Die vraag is al eerder gesteld, maar ik hoor het nu graag van u.

Mevrouw Klein-Hendriks: We doen meer ons best om de daken op de bedrijfsterreinen en dergelijke, om die te laten vullen met zonnepanelen. We doen meer ons best. En misschien is daar ook nog zelfs een landelijke wetgeving voor nodig, dat weet ik niet, maar om ontwikkelaars van grote dozen, om die hun dakconstructie wel degelijk zodanig te laten zijn, dat er gewoon meervoudig functiegebruik mogelijk is, te weten zon op die daken. Het is ontzettend zonde als we groene gebieden, waarvan we allemaal genieten, en die we ook echt nodig hebben als inwoners van Dordrecht, annexeren omdat er weigerachtig niet gekeken wordt naar betere mogelijkheden.

De heer Van Verk: Ik hoor uw betoog, en ik kan dat voor een belangrijk deel best volgen. U pleit eigenlijk voor verruiming van het bedekken van daken met zonnepanelen. Teneinde daar voldoende energie mee op te wekken die we moeten opwekken. Bent u ook bereid om een stap verder te gaan en te zeggen van, ook op panden in de binnenstad, die zogenaamd monumentaal zijn of monumentaal zijn, zouden wat dat betreft bedekt kunnen worden met zonnepanelen. Want ja, de nood is hoog en de urgentie is groot.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ik meen me te kunnen herinneren dat we een presentatie ook over van de welstandscommissie hebben bijgewoond. En dat was één van de vragen van, waar mogen zonnepanelen in het monumentale centrum van Dordrecht? En ik meen me te herinneren dat dat wel mag, daar waar het niet vanaf openbaar gebied, de straat, zichtbaar is.

De heer Van Verk: Ja, dat klopt. Maar veel daken zijn wel vanaf de straat zichtbaar, dus zou u dat willen verruimen? Ik kan me een discussie in deze raad herinneren over een pand aan de singel. Zou u daarover na willen denken, laat ik het dan zo formuleren?

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, wil ik daarover nadenken. Nogmaals, volgens mij was het in het verleden zo dat alles wat je van de grote kerktoren zag, dat dat niet mocht. En dat is in de tussentijd aangepast, dus ik weet niet of het verhaal ...

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

Mevrouw Klein-Hendriks: Van de singel daar vervolgens onder valt, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ja dank mijnheer Van Verk dat u dit weer even aanhaalt. Het was niet zozeer van wat je van de Grote Kerk af zag, was dat maar zo'n feest. Maar nee, het was wat je vanuit de straat kan zien. En dan vond ik de opmerking toen van de heer Tiebosch zo mooi van, goh, ik zie niet zoveel want ik ben wat lager. Dus het was echt zo van, wanneer zie je iets van de straatzijde. En ...

De voorzitter: Moet ik even gaan kijken, mevrouw Kruger?

Mevrouw Kruger: Nee hoor, ik vind het ... Ja, af en toe moet je toch ook eens iets leuks. En als er een goede opmerking is geweest in het verleden, moet je het toch kunnen aanhalen. Ik vond dat heel erg geniaal. Maar ik denk, als we kijken naar de ontwikkeling ook van bijvoorbeeld dakpannen waarin gewoon de huidige dakpan een zonnecel zou bevatten, dan zou dat toch ook mogelijk moeten zijn? En ik denk dat we ook daarnaar misschien meer zouden moeten kijken als zonnepanelen. En niet alleen maar van, o jee, we moeten het beschermen. Want ik bedoel, als we straks geen energie meer kunnen opwekken, dan hebben we een mooie binnenstad maar niemand die erin kan leven, dus.

De voorzitter: En uw vraag is?

Mevrouw Kruger: Ja, mijn vraag, ja ik maak alleen maar opmerkingen hè.

De voorzitter: Ja, het was een interruptie in de richting van mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Kruger: Nee, mijn vraag is of ... De heer Van Verk heeft al gevraagd aan mevrouw Klein-Hendriks of ze wil gaan nadenken of dat toch mogelijk gaat worden, dat je in de beschermende binnenstad ook tot oplossingen zou kunnen komen? En ik zou graag willen vragen om dan mee te nemen, de nieuwe manieren om, nou ja zoals de dakpannen met zonnecellen en dergelijke, om die ook te onderzoeken, of we dat kunnen gaan gebruiken.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, voorzitter, dank u wel. Het blijft in alle gevallen een afweging. Datzelfde geldt voor het buitengebied, datzelfde geldt in het beschermd gebied. En de oproep is vooral ook om de mogelijkheden die er wel zijn, en waar geen beschermd stadsgezicht is, waar geen mooi groen buitengebied is, ga daar gewoon extra op inzetten. Dus het blijft gewoon een afweging in alle gevallen. En ik ben blij, en misschien komen er op een gegeven moment ook wel rode zonnepanelen, wie zal het zeggen, geen idee. Ja.

De voorzitter: Goed, dank u wel.

De heer Noldus: Voorzitter? Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Noldus nog, en dan gaan we naar de PVV toe.

De heer Noldus: Ja. Nou als vervolg eigenlijk op de vraag van de heer Van Verk, naar ChristenUnie-SGP. Kijk, want op dit moment, u geeft aan, en dat ben ik wel met u eens, dat zon op dak te prefereren is boven grote zonneweides in de buitenruimten, maar dat is op dit moment ook al de opgave en de formulering zoals die binnen de RES is opgenomen. Dus ik vraag me dan af wat u daar dan nog aan toevoegt, wetende dat daar ook gewoon een aantal beperkingen in zitten, waarvan net al een aantal concreet zijn benoemd. Dus volgens mij is dan met uw motie die u dan weer indient, die dan feitelijk niet heel veel betekent. Want dit is al feitelijk de volgorde in de RES zoals die ligt. Dus komt u daarmee dan niet op hetzelfde uit als waar ons amendement om vraagt, is om een stukje daarvan concreter terug te leggen en een harde nee te zeggen tegen zonnepanelen in het buitengebied.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, in de motie van de Dordtse VVD las ik niet zozeer dat ze eigenlijk gewoon ook die voorzichtigheid voor zonnepanelen in het buitengebied wilden. Daar las ik met name dat een groot deel van de opgave teruggelegd zou moeten worden bij het Rijk. En de regie bij het Rijk leggen, heb ik al aangegeven, dat heeft ook het risico in zich dat je niks meer hebt te zeggen over waar je nu wat gaat krijgen op je eigen Dordtse eiland. En wat dit doet, wat de RES op dit moment zegt, is dat er gewoon maximaal gezocht gaat worden over in restructies. En wat vindt het RES restructies? Dat zijn ook de gebieden in het buitengebied, buiten bebouwd gebied. En, nou laten we in ieder geval helder communiceren, ook naar bedrijven die op zoek zijn naar plekken om zonneweides eenvoudig met korte procedures te realiseren. Laten we daar gewoon duidelijk zijn van, nou, doe dat niet in eerste instantie hier in Dordrecht, maar laten we vooral de daken gewoon benutten. Dus een duidelijker uitspraak kan wel degelijk helpen

om de verwachtingen, en dus ook de aanvragen van bedrijven die vooral zonneweides willen exporteren, om die duidelijk te maken, nee, we zetten echt eerst in op daken.

De voorzitter: Dank u zeer, een duidelijk antwoord. Dan gaan we naar de PVV-fractie, het woord is aan mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, PVV heeft hier al meerdere malen in de raad aangegeven dat we willen gaan voor macro-oplossingen, zoals een thoriumcentrale of kerncentrale. Wat Dordrecht betreft zijn we niet tegen andere maatregelen zoals isoleren van woningen, waarom zou je dat niet doen. Zijn we ook niet tegen zonnecollectoren op daken in het binnengebied. Maar als je het echt hebt over oplossingen waar je echt iets mee kan, en vooral als je het dan hebt over de back-upfunctie waar je ook aan tegemoet zal moeten komen naar ons idee, dan moet je het hebben over een grootschalig project zoals een thoriumcentrale of kerncentrale. We tekenen daarom mee met het amendement van de VVD. Wat betreft het amendement van de SP, op zich zijn wij tegen het vaststellen van een maximumprijs aan de overheid. Maar op het moment dat er maar één leverancier is, dan vinden we het vooral belangrijk dat de overheid dit wel gaat doen om te hoge prijzen voor warmte te voorkomen. Dus met andere woorden, zodra er sprake is van een monopolie, dan wel, op het moment dat er meerdere aanbieders zijn, dan niet. Maar we tekenen nu wel, of tenminste, we ondersteunen de motie van de SP wel. Dan de motie van het CDA, net al iets over gezegd. Op zich sympathiek, alleen wij zouden graag zien dat die wat verdergaat. En dat we helemaal geen zonnecollectoren, of zonnepanelen in het buitengebied gaan neerzetten. Dat was hem. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de SP-fractie, mijnheer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, voor een goed klimaatbeleid is draagvlak van enorm belang. En één van de redenen dat het draagvlak voor klimaatbeleid af dreigt te kalven onder sommige mensen, is de vrees voor de enorme kosten die het met zich mee kan brengen, met name het aardgasvrij maken van woningen. Nou, dat hoeft niet altijd terecht te zijn, zeg ik er maar gelijk bij. Maar ik denk dat als je gaat kijken naar woningen, waar misschien net of een verwarmingsketel in zit, die tien jaar of vijftien jaar meegaat, en hij zit er twee of drie jaar in, dan praat je wel degelijk over desinvesteringen. Vandaar dat wij pleiten om bij het aardgasvrij maken van woningen, dat op zo'n manier in te richten dat geen sprake is van desinvesteringen. Ja, mevrouw Kruger zei, ja maar om op een bepaald moment moeten toch alle woningen aan de beurt komen. Ja, op een bepaald moment zijn alle ketens wel een keer afgeschreven en je kan de weg van de geleidelijkheid volgen voor de bestaande woningen. Maar ik zou ervoor pleiten om vooral te richten op waar je de snelle winst met de minste kosten kan behalen, vandaar ons amendement. Voor de rest denk ik dat het ook zeer belangrijk is om draagvlak op te bouwen om te kijken of je winst voor mensen kan bereiken, door veel meer nadruk te leggen op woningisolatie. Liefst ook in combinatie met dan een verlaging van de woonlasten van mensen. Dan nog even wat betreft het warmtenet. Ja, wij hebben gewezen op de mogelijke gevaren die dat heeft door de monopoliepositie van warmtenet. Wat dat betreft hebben wij ook wel enige sympathie voor de motie van de BVD die het daarover heeft. En ik heb ook begrepen, omdat voor ons amendement in

ieder geval sympathie is van CDA en D66, maar dat we dat iets te ver vinden gaan. Ik ben benieuwd wat voor aanpassingen zij zouden willen, zodat we misschien tot een gezamenlijk amendement kunnen komen? Dank u wel.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik heb een ...

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik heb een korte vraag. Tweede streepje in uw motie, daar pleit u om een bepaalde norm te gaan stellen, namelijk de normale norm. Bij ons leverde dat in ieder geval het punt op van, ja, wat is normaal? Zou u bereid zijn om dat woord normaal te veranderen in gemiddeld? Want dat is namelijk wel meetbaar.

De heer Portier: Ik ben daartoe bereid, als dat helpt om steun te krijgen. Een kleine toelichting, er is in de Warmtewet vastgelegd hoe tarieven berekend moeten worden. Daarin wordt geen rekening gehouden met kortingen die gasleveranciers, als woningen op het gas leveren. En er zit een onrendabele, of een onrealistische berekening in van hoe een onrendabele, een rendabele cv-ketels zouden zijn. We denken dat verdisconteerd zou moeten worden, zodat je inderdaad dan op de gemiddelde feitelijke kosten uit zou komen. Als u dat liever heeft dan normaal, wat mij betreft prima, gemiddelde kosten van wat aardgas zou kosten.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat was de termijn van de SP. Dan ga ik naar mijnheer Wisker namens de VSP.

De heer Wisker: Voorzitter, dank. De RES is een enorme opgave waar alles en iedereen zijn schouders onder zal moeten zetten om de doelen te halen. Het is vaak moeilijk om in onderhavige gevallen, alle neuzen dezelfde kant op te krijgen. Het voorbeeld zien wij wederom hier hedenmiddag. Hoe en met wie we deze opgave gaan aanvliegen is een keuze. Onder regie van het Rijk is meer financiële slagkracht en volgen ze een voor iedereen gelijk tijdspad. Met het gevaar, mevrouw Klein-Hendriks duidde dat al aan, om de regie over deze regio op dit punt kwijt te raken. Nogmaals, moeilijke keuzes voor iedere regio en een zware opgave. Wij wachten dan ook met spanning het antwoord van het college af om ons standpunt op deze moties en amendementen verder te bepalen. De VSP deelt overigens wel de zorg ten aanzien van HVC, en wellicht in de Bestuur en Middelen hier verder over in debat gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar mijnheer Van Verk namens de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Ik zal het kort houden. De eerste vraag die bij ons opdoemt, dat we hier het over een Regionale Energiestrategie hebben. En wij vragen ons of deze discussie, die lokaal wordt gevoerd, zich verhoudt tot regionale ontwikkelingen, en wie nu dalijk waarvoor verantwoordelijk is? Gaan alle gemeentes hun verlanglijstje toevoegen en krijgen we dat dan vervolgens in een nationaal plan wat dan weer terugkomt in een regionaal plan 1.0? Ik zou daar graag wat duidelijkheid over willen hebben. Voor ten tweede voorzitter, beluister ik bij de heer Gündogdu, de

opmerking dat het college niet in control is voor wat betreft de Gevudo/HVC. En ik zou graag van het college horen of die constatering van de heer Gündogdu correct is, en hoe ze dat dan zien? En waarom vooral niet, want dat maakt me onrustig als een college niet in control is. Voorzitter, voor wat betreft de motie van de heer Gündogdu ben ik al duidelijk geweest, ik denk niet dat die hier thuishoort. En buiten dat, ik heb het gevoel dat daar weer afbreuk dreigt te worden gedaan aan een regionale samenwerking. Voor wat betreft de motie van de VVD, voorzitter, ik heb het idee dat de VVD het gevoel van urgentie bij dit onderwerp mist. Zij proberen nu de zaak terug te leggen naar het Rijk, klinkt hartstikke aantrekkelijk. Hoeven we er zelf niet meer over na te denken. We zetten dan wel de achterdeur open voor allerlei ontwikkelingen die we misschien niet willen, maar daar gaan we dan weer tegen protesteren. Een beetje rare opvatting over hoe je regie teruglegt.

De heer Noldus: Voorzitter?

De heer Van Verk: Voor de ...

De voorzitter: Mijnheer Noldus, gaat uw gang.

De heer Noldus: Ja, als ik daar nog op mag reageren. Kijk, ik denk niet dat we hiermee juist dingen willen uitstellen. Ik denk dat dit juist gepast is dit moment, om deze fase van concept te gebruiken voor dialoog met de regio, maar ook met het Rijk. En ik denk dat het getuigt van het serieus nemen van deze uitdaging. In plaats van dat we zeggen van, nou, we leggen het niet in het buitengebied, maar dat willen we eigenlijk niet maar dat schrijven we dan stiekem toch wel op. Als u begrijpt wat ik bedoel.

De heer Van Verk: Maar ... Nee, ik begrijp niet helemaal wat u bedoelt, maar dat begrijp ik soms meer niet bij dit onderwerp bij u. Dus ik begrijp ook niet dat u regie teruglegt mij het Rijk, en vervolgens zegt, we gaan er niet ... Als we iets doen wat we niet willen, gaan we er niet mee akkoord. Dus, helder. Voorzitter, gelukkig was de heer Dijkhoff in de Tweede Kamer in staat om de opvatting van de afdeling Dordrecht voor het voetlicht te brengen, zodat we marktonderzoek kunnen doen naar kernenergie. Waarvan iedereen eigenlijk al weet dat het godsonmogelijk is en verschrikkelijk duur. Dus in die zin begrijpt u uit mijn tekst al dat wij geen steun zullen geven aan de motie van de VVD, alleen al vanwege het woordje kernenergie.

De voorzitter: Komt u tot een afronding, vanwege de tijd.

De heer Van Verk: Ik kom tot een afronding, voorzitter. Ik zou willen onderzoeken of GroenLinks en D66 de motie kunnen samenvoegen. De motie van de ChristenUnie en de SP komt ons sympathiek over, en die zullen wij in een schorsing willen beoordelen om tot een definitief standpunt te komen.

De voorzitter: Dank u zeer.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Nog een vraag van mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, ik vraag me af, dat wat u van onze motie noemt, dat is een amendement. En de D66 heeft een motie ingediend, dus dat is ook wel een heel groot verschil.

De heer Van Verk: Ja, mijn excuus, dat is correct. Maar misschien dat D66 kan kijken of ze kunnen aansluiten bij ons amendement, het amendement gaat namelijk verder als een motie.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ik heb het betoog van de heer Van Verk gevolgd, alleen wat vindt mijnheer Van Verk van de RES zelf?

De heer Van Verk: Wij vinden dat de Regionale Energiestrategie zo snel als mogelijk ter hand moet worden genomen, omdat, dat heeft u al uit mijn woorden kunnen horen, er een urgent probleem ligt. Natuurlijk, er zijn op de wereld, en niet de minste mensen op deze wereld, die roepen dat de aarde vanzelf afkoelt. Maar die beschouwen wij toch eigenlijk als een beetje gekkies. Dus laten we zo snel als mogelijk en zo adequaat mogelijk de Regionale Energiestrategie aanpakken.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de fractie Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, dank u wel voorzitter. Mijn college Kleinpaste, die begreep niet zo heel erg goed waarom deze concept RES in de raad besproken moest worden. Want hij had het idee dat het in de commissie toch behoorlijk aan de orde was geweest, en dat de wethouder voldoende input heeft meegekregen. En dat hij er ook alle vertrouwen in had zeg maar, dat de wethouder dat dan weer in de regionale overleggen mee kon nemen. En daar het gesprek verder over kon voeren. Ja, nou ja goed, voor ons zijn de uitgangspunten prima. En we zullen lokaal de voortgang beoordelen aan de hand van concrete uitvoeringsmaatregelen. En daar wil ik het nu graag even bij laten.

De voorzitter: Hartelijk dank. En dan kom ik tot slot bij mevrouw Jager, fractie Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel. Voorzitter, ik heb heel veel gehoord vanmiddag, dat eigenlijk alleen met Dordrecht te maken heeft, en niet heel veel met de strategie voor de hele regio. De staatjes in de RES maken in elk geval duidelijk dat de ambitie vele malen groter is dan wat gerealiseerd is en gepland staat. Nou bestaat nieuwe energie volgens mij niet, er is gewoon energie. We willen alleen de energie die we nodig hebben, uit anderen dan tot de voor enkele decennia ons bekende bronnen halen. En ik denk dat het verstandigste is om daarbij in te zetten, op zo schoon mogelijke energie. En daar hoort ook de productie van de benodigde apparatuur bij. Dakpannen met zonnecellen, zonnepanelen, windmolens, die zijn allemaal vreselijk vervuilend in de productie en na

afbraak, als ze afgeschreven zijn, als ze niet meer werken. Witte steenkool, zoals we dat vroeger al leerden, wat toen alleen nog in Zwitserland bestond, dus je zou het nu kunnen vergelijken met turbines in stromend water, dat is allemaal veel schoner. Net als warmtepompen, warmtewisselaars en dat soort apparaten. Ze laten minder afval achter, uiteindelijk. En ik zou het erg fijn vinden als daarop ingezet kon worden. En de ambities, dat die iets meer richting de regio gaan in plaats van alleen Dordrecht. Dank u wel.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw Kruger. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, ik ben zeer benieuwd hoe mevrouw Jager, wat ze precies bedoelt met de enorme bergen afval die er van de genoemde producten komt? Dat was zeker in aanvang zo, maar op dit moment is er een enorme ontwikkeling naar hergebruik en het opnieuw, ja net als plastic recyclen van de windmolens, zonnepanelen, noem het maar op. Dus ik weet niet hoe u komt dat het alleen maar vervuילend zou kunnen zijn?

Mevrouw Jager: Ik heb gezegd dat ze erg vervuילend zijn, ik heb niet gezegd dat ze alleen maar vervuילend zijn. Maar ik weet niet of u wel eens een afgebroken windmolen hebt zien liggen?

Mevrouw Kruger: Ja hoor.

Mevrouw Jager: Dat is een halve vuilnisbelt. En ik weet toevallig ...

Mevrouw Kruger: Ja, dat ...

Mevrouw Jager: Van mensen die in de zonnepanelen, hoe noem je dat, plaatsingen en zo werken, dat inderdaad na afloop, als de zonnepanelen kaduuk gaan zeg maar, dat ze dan echt helemaal allerlei vervuילende dingen, allerlei slechte zaken zitten daar ook in. En die worden dan uit elkaar gehaald en dat gaat dan allemaal naar de vuilverwerking. En dat schijnt niet misselijk te zijn, wat daar gebeurt. Dus ik denk als je dus ander kunt, ik denk dat het helemaal geen kwaad kan om te gaan kijken of je dus door middel van met name die waterenergie, of je daar dus meer winst kunt behalen zodat je aan de andere kant minder zonnepanelen nodig hebt. Want weides vol zonnepanelen is inderdaad geen gezicht. Het is niet leuk.

Mevrouw Kruger: Voorzitter. Met dat een na laatste kan ik zeker eens zijn, mevrouw Jager, dat u aangeeft van, laten we kijken naar zeker meer alternatieven. Want hoe meer alternatieven we hebben, hoe breder de risico's zijn dat we geen energie kunnen opwekken. Maar ja, ik blijf toch zeggen, u noemt maar bergen afval. Ik bedoel, als dingen inderdaad uit elkaar gehaald worden en hergebruikt, dan is dat gewoon opgelost. Net zoals dat nu met afval gebruikt, met het andere afval ook gebeurt.

Mevrouw Jager: Van mensen uit het werkveld hoor ik andere dingen. En als het zo is dat alles hergebruikt kan worden, dan zou ik daar graag een keer iets over zien. Voorlopig

heb ik dat geluid nog niet gehoord. Wel dat men het wil, wel dat men eraan werkt, dat men ermee bezig is, maar niet dat het al werkt. Dus ik hou daar een slag om de arm. En als we schoner kunnen dan dat, stel ik voor dat we daar toch meer op inzetten. Ik hoor alleen maar zonnepanelen en windenergie langskomen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

Mevrouw Jager: En een beetje aquathermie en geothermie. Maar dat is minimaal ten opzichte van de zonnepanelen en de windenergie. En ik zou graag toch zien dat er meer op andere dingen werd ingezet, dan die twee zaken.

De voorzitter: Mevrouw Kruger, tot slot.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Dan wil ik toch vragen aan mevrouw Jager om ons amendement te steunen. Want daar zetten we inderdaad in, juist niet alleen op zonnepanelen en op windenergie, maar op alle anderen, behalve de nucleaire energie, ingezette alternatieven.

Mevrouw Jager: Ik zal het nog een keer bekijken.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we denk ik de eerste termijn van de raad op dit onderwerp gehad. En dan heb ik al begrepen dat de wethouder voor de deur staat. Kom maar binnen, zou ik zeggen. Daar is hij en maakt zijn entree, ja. En hij heeft geen knecht, nee hij is alleen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Van der Linden. En dan zou ik die willen verzoeken om toch met name op de vragen die aan hem gesteld zijn in te gaan, en op de ingediende amendementen en moties.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Zouden we één minuutje pauze mogen hebben, om misschien even onze handen te wassen en neus te poederen of hoe je het in het verleden ook noemde.

De voorzitter: En dat gaat u in één minuut doen, met zijn allen?

Mevrouw Kruger: Nou, twee minuten, ik kan het erg snel.

De voorzitter: Nou, laten we dan even vijf minuten doen, dan kan iedereen doen wat nodig is. Tien voor half vijf gaan we verder.

De voorzitter: Dames en heren, de raadsvergadering is weer heropend, neemt u plaats alstublieft. En dan vraag ik aandacht voor de wethouder. Wethouder Van der Linden, gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Dank u wel. Ik zit even te kijken, ik heb geen kaartje geloof ik. O, maar ik sta wel op het beeld.

De voorzitter: Je bent in beeld en iedereen herkent u.

De heer Van der Linden: O, wat fijn. Nou. Kijk eens aan. Nou, dank voor dit gesprek, wat een beetje een voortzetting is van het commissiegesprek. Niet erg, maar daar is alles genoemd. En zoals een paar van u al zeiden, ja daar alles wat gezegd is nemen we mee in de positieve zin van het woord, in de discussies die we over de definitieve RES gaan voeren. Dus inclusief ook alle alternatieven die er zijn, zoals aquathermie en ook geothermie enzovoorts. Dat is één vooropmerking. Een tweede vooropmerking, en een deel van u gaf ook aan daar een beetje naar te zoeken, in deze versie is vooral gesproken over duurzame opwek. Een aantal van de moties en ook een deel van de discussie die in de commissie is gevoerd, gaat heel erg over, ja maar, de inwoner dan? En hé, het besparen, en hoe gaat het bij mobiliteit enzovoorts? Nou, dat is ook al even aan de orde geweest in de commissie. Maar ik herhaal het nu, het staat ook met zoveel woorden wel in de inleiding van de concept RES. De definitieve RES gaat op al die punten ook in. Een derde vooropmerking, de RES is heel belangrijk want die gaat over wat je regionaal aan kan pakken, wat de regionale opgave is. Lokaal heb je ook allemaal een duurzaamheid/energieprogramma. Wij hebben daar een heel ambitieus programma op. Wij doen ontstellend veel aan zon, we hebben een opgave op wind die we ingevuld hebben. Warmtenet draait bij ons al, is niet een discussie van, hoe gaat het in de toekomst, dat draait bij ons al. Volgend jaar negenduizend woningequivalenten. We hebben ook een bewonersaanpak, we zijn aan het werken aan een revolverend fonds. En zo nog een heleboel andere dingen op mobiliteit, enzovoorts. Dat is allemaal benoemd in ons opgaveplan, dat is wat u heeft vastgesteld als lokaal beleid, dat is leidend voor onze aanpak. Er wat je in de RES doet sluit daar goed op aan, geeft ook de hele breedte aan. Want natuurlijk, je bent een eiland maar je gaat niet als een eiland opereren, als het gaat om de grote vraagstukken. Maar dat lokale opgaveplan, dat is eigenlijk leidend voor onze aanpak, dat is ook door u vastgesteld zoals het hoort. Dat als drie inleidende opmerkingen. Dan ga ik nu zo kort als mogelijk in op de moties en amendementen. En dan begin ik bij mij bovenaan, is dat, even kijken, ik moet even bladeren. Biesboschhal, nee dat is allemaal niet voor nu. Nee. Was het maar waar, ik weet het niet. Dan kom ik even bij de SP, het amendement over het warmtenet en de tarieven. Op zich een hele goede discussie, betaalbaarheid, ik heb al vaak gezegd in de commissie, dit is niet allereerst een technische transformatie, dit is sociale transitie, de energieopgave. En dat gaan we ook merken de komende jaren als niet alleen mensen die zelf het kunnen betalen het hebben geregeld, maar ook de mensen die wat minder mogelijkheden hebben. Wat u hier vraagt, heel plat gezegd, daar gaan wij niet over, dat is landelijk beleid. En dat vindt zijn weg in de warmtewet, die nu ook ter consultatie voorligt. U weet dat het huidige warmtenet wat wij hebben, wat nu één exploitant kent, HVC, er zijn besluiten genomen en afspraken gemaakt over het prijsniveau. Altijd de prijs van aardgas maar dan iets minder, 5 procent minder. Daar zit iets in, als je een slecht geïsoleerde woning hebt en daardoor meer warmte nodig hebt dan wat je met aardgas nodig zou hebben, dan is dat een moeilijke. Dus in de nieuwe warmtewet, die nu ter consultatie voorligt, wordt daar ook op ingegaan. En die discussies volgen wij ook,

ook vanuit de VNG heel strikt, want die is van heel groot belang, juist voor de bestaande woningvoorraad, waar je eigenlijk bijna geen andere mogelijkheid hebt om ze grootschalig aan te pakken dan via een warmtenet. Want je kan natuurlijk wel helemaal aardgasvrij maken, maar dat is eigenlijk voor de investering die je moet maken vaak niet renderend. Dus deze zou ik willen ontraden. Dan de motie over, van Beter Voor Dordt. Ja, dat is een, daar heeft u zelf ook al op gewezen, dit is eigenlijk meer een discussie, het is een goeie discussie, een heel goed onderwerp om beet te pakken. Het gaat meer over het deelnemersbelang wat je hebt vanuit de gemeente via de Gevudo, dan over de inhoud van de RES zelf. U heeft gezien dat HVC in de RES genoemd wordt. Eigenlijk in één paragraaf, in de paragraaf over warmtenetten. Het is zo dat op dit moment bijna alles wat er op warmtegebied gebeurt bij ons, van HVC is of door HVC wordt ontwikkeld. Maar we zien nu ook andere partijen wel opkomen. Dat zal doorgaan. Want er zijn zeker meer warmteaanbieders die in potentie geschikt zijn om op het net te gaan. Nou, dat gaan we volgen de komende jaren. Over een aantal jaren ga je daar ook gewoon meer warmteleveranciers zien. Dat is ook niet het probleem als zodanig. Het probleem is natuurlijk wel, of de vraag kan wel zijn, hoe vind je dat je als deelnemende partij aan zo'n grondstoffen- en energieleverancier, hoe vind je dat je daarop kan sturen? Nou, mocht u daar nog inhoudelijk meer vragen over willen stellen, dan kan het via portefeuillehouder Burggraaf. Ik weet dat in de Gevudo, of in de jaarvergadering van Gevudo, er zijn vragen meegegeven vanuit Bestuur en Middelen, daar komt het aan de orde. Daar kunnen we dit najaar over verder praten. Nou, daar hou ik het dan voor nu even bij. Dus ik denk dat de vragen die gesteld worden heel vitaal zijn, heel goed zijn, maar dat ze niet passen bij het vaststellen van de RES als zodanig.

De heer Van Verk: Voorzitter?

De heer Van der Linden: Dan kom ik bij de motie, verglazing van het landschap. Nou, wat gevraagd wordt ...

De voorzitter: Bij interruptie, voordat u verdergaat, mijnheer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Van der Linden: Ja.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik hoorde de heer Gündogdu in zijn betoog, de constatering doen dat het college vindt dat zij niet in control is in dit onderwerp. Onderschrijft u die bevinding of zegt u van, nou, dat valt wel mee.

De heer Van der Linden: Ik herken hem niet van de gesprekken waar ik bij ben geweest. Het lijkt mij, als dit een concrete vraag is, en het is een prima vraag denk ik, lijkt het mij juist dat de heer Burggraaf hierop ingaat. Is dat akkoord? Goed. Dan komt die straks. En als u zegt, laat maar zitten, dan komt die niet. Dan gaat die genieten van zijn reep chocola. Maar via deze sympathieke manier kan ik aankondigen dat hij straks achter de deur staat, ja. Conceptmotie verglazing van het landschap. Nou, ik herken de discussie want hij is ook wel eens gevoerd bij de gesprekken die zijn geweest over ruimtelijke ordening en de volgordelijkheid is natuurlijk een logische. Je gaat beginnen met panden die er zijn. Je wil eigenlijk liever restruimtes gebruiken, zoals we in Dordt heel veel hebben. Want ik tel even op, zo meteen hebben wij twee afvalbergen waar een

zonnepanelenweide op ligt. Morgen schroef ik het laatste paneel van de 11.500 op het paardenweitje, bij Wilgenwende. We hebben ruimte voor een aantal windturbines en er zijn nog een aantal andere plekken waar zeker zon zou kunnen worden neergelegd. Alleen niet meer zo in die omvang als die we nu hebben gerealiseerd. Dus die volgordelijkheid herken ik. Ik herken ook dat die moet worden vastgelegd in de ontwerp omgevingsvisie, want hij is ook vastgelegd in andere documenten. Dus wat dat betreft positief. En of u het nodig vindt om dat opnieuw te herbevestigen via een motie, laat ik aan u over. Maar op zich positief om dit ruimtelijk ook op deze manier mogelijk te maken, zodat we ook beperkingen kunnen aangeven. Dan kom ik bij het amendement van GroenLinks, SP, PvdA en CDA. Nou, er wordt een aantal dingen gevraagd die dus sowieso al aan de orde komen in de definitieve RES. Want al die onderwerpen die hier genoemd staan, zoals ik al zei, staan niet in het concept wat nu voorligt, want dat gaat alleen over opwek. Komt wel aan de orde in de RES. Daarnaast hebben we natuurlijk ook een aantal dingen hier lokaal al afgesproken. Hetzij via mobiliteitsbeleid, hetzij via allerlei ander beleid waaronder het Opgaveplan Duurzaamheid. Dus ik kan heel goed leven met het aannemen van deze motie, dan kunnen we de punten die hier staan nog extra benadrukken. Even bladeren. Ja. Dan kom ik bij het amendement van VVD, Gewoon Dordt, PVV en Beter Voor Dordt. Ja, de discussie die u nu heeft gevoerd net, die herken ik wel. Landelijke regie is zeker nodig, want dit vraagstuk gaan we niet oplossen in enkele tientallen regio's. Daar is het te groot voor. Daar zijn sommige regio's ook te druk voor en te klein voor. Onze regio heeft heel veel industrie, heel veel inwoners, heel veel natuur, heel veel water, en een klein grondgebied. Nou, we liggen naast een aantal andere regio's die veel ruimer zijn qua grondgebied en waar minder mensen wonen. Alleen afspraken daarover al, gaat waarschijnlijk beter met landelijke regie. Tegelijk, als je alleen maar rekent op landelijke regie, dan krijg je het ook voor je kiezen als je iets te doen krijgt wat je niet bevalt. Dus ik zou deze motie of dit amendement als zodanig willen ontraden. Waarbij ik wel zie dat de regio, of de RES-regio's opgeteld en samen, zowel via VNG als via ander overleg, zeker pleiten voor landelijke regie. Want je lost niet alles op, zeker de moeilijke ruimtelijke discussies, los je niet op met alleen maar regionale regie. En dan kom ik bij de motie van D66, de vraagstelling herken ik. Maar wat u eigenlijk nu vraagt is een heel energieplan voor Dordt. Nou, los van de vraag, wat staat daarin? Eigenlijk hebben we dat lokaal vastgesteld, april vorig jaar. Een Startnotitie met daarna een aantal vervolgstappen. Ik sluit niet uit dat u vindt, hé, daar zou wat meer van dit of wat minder van dat in moeten, vind ik een hele goede discussie waard. Maar om nu een nieuw plan te maken, dat lijkt mij eigenlijk zonde van de ambtelijke energie. En ook niet passen bij hoever we zijn. Dus ik zou deze motie willen ontraden. En voor zover u denkt van, hé, hij sluit goed aan bij de motie van GroenLinks enzovoorts, zou ik hem daaronder willen vatten. Want dan geven we het mee aan de RES-discussie, en dat zijn ze. Dank u wel.

De heer Portier: Voorzitter?

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Eerst mijnheer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, de wethouder sprak de schijnbaar geruststellende woorden, dat in de warmtenet de prijs van warmte 5 procent onder die van aardgas blijft. Even afgezien van de kanttekeningen of hoe dat berekend wordt. Maar in mijn amendement spreken over een prijspeil van 2020, en dat is niet voor niets. Want de overheid is voornemens om aardgas fors duurder te maken de komende jaren, dus dat betekent dat de prijzen van warmte, via het warmtenet, ook eveneens fors duurder zal worden. Hoe duidt u dat?

De heer Van der Linden: De afspraak die gemaakt is, is dat het altijd, dat de prijs voor warmte niet hoger wordt dan die van aardgas, min een aantal procenten. En veel concreter dan dat kan ik het nu niet maken. Blijft staan dat wij ... Ja, dat dit wel een landelijke discussie is, daar gaan wij niet over. Over die prijsvorming.

De heer Portier: Maar voorzitter, op het moment dat je controle hebt over het warmtenet zeg maar wat in de regio aangelegd wordt, en dan moet er natuurlijk wel wat gebeuren met hoe HVC nu functioneert, ja dan zou je er wel over kunnen gaan. Uiteindelijk is waar je wel en niet over gaat toch deels een eigen keuze.

De heer Van der Linden: Deels wel ja. Maar deels ook niet. En dat deel gaat het hier over.

De heer Portier: Nou, voorzitter, nog één keer. Er is zeg maar een maximum gesteld aan de prijs via warmtenet, maar geen minimum. En daar steek ik op in.

De voorzitter: Oké, dank.

De heer Van Verk: Voorzitter?

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Ik had mijnheer Oostenrijk eerst beloofd, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter, in mijn woordvoering heb ik specifiek enkele vragen gesteld, waar u nog niet op in bent gegaan. Ik zal hem maar even pakken. Het toepassen van andersoortige warmtebronnen teneinde ook concurrentie toe te staan. U kunt zeggen van, nou, dat gaat misschien wel eens een keer gebeuren. Maar je kan het anders formuleren, staat u daar ook open voor en gaat u dat ook een mede promoten? En dan doel ik met name op het fenomeen geothermie. Of andersoortige die in ieder geval aanleiding kunnen geven tot het creëren van concurrentie. Dat is de eerste vraag. De tweede is, we hebben gevraagd of het revolverend fonds per 1 januari operationeel kan worden? Dit om namelijk de initiatieven voor het verduurzamen van woningen een stimulans te geven. En een derde, die was een beetje verdekt maar hij stond er wel. De ambitie wordt uitgesproken om Drechtsteden breed twaalfduizend woningequivalenten in 2030 aardgasvrij te maken. Is dit nu wel een ambitie? Of is het eigenlijk een ondergrens?

De heer Van der Linden: Ja, dat is inderdaad geen vraag maar een opmerking, of meer een zienswijze. En ik heb mezelf aangeleerd niet op alle zienswijzen in te gaan. Nou, ik

vind het geen ambitie waarvan je moet zeggen, hoera, dat is gelukt in 2030. Alleen we zien wel dat in elke gemeente de opgave anders is. Kijk, wij zitten volgend jaar al aan de negenduizend woningequivalenten. We hebben een ringleiding liggen waar je ongetwijfeld met projecten die we nu niet kennen, en ook met een aantal andere projecten makkelijk zijtakjes op kan inpluggen. Dus wij gaan heel snel. In andere gemeentes wordt nu gestart. Nou, ik ken niet de verdeling helemaal per gemeente, maar in sommige gemeentes zal het heel spannend worden. En wij zullen ons deel makkelijker kunnen realiseren, daar ben ik van overtuigd. De andere vragen, revolverend fonds, ja daar zijn we mee in overleg met de SVn. 1 januari is denk ik iets te vroeg, maar begin volgend jaar moet haalbaar zijn. En geloof ik in andere warmtebronnen, zeker. Daar wordt ook ... Aquathermie staat nog in de kinderschoenen maar daar zijn mogelijkheden voor bij ons. Geothermie, zeker. En concurrentie voor op het warmtenet, ja zeker. Dat is ook eigenlijk één van de vooronderstellingen geweest bij het ontwikkelen ervan. Je weet allemaal dat, zo'n net ga je niet nog een keer zo aanleggen als over een paar jaar een andere leverancier zegt, ik wil ook wel een warmtenet. Ja, dan ga je niet nog een keer je halve stad openploegen. Dus op een gegeven moment gaan meer partijen gebruikmaken van het warmtenet. En ik kan daar geen voorspelling op doen, maar dat gaat het komende decennium natuurlijk een ontwikkeling zijn. Want we kennen ook, en dat weet u ook misschien uit andere discussies al rond de hele warmtenet, dat tien, twaalf andere partijen, die warmte zouden kunnen leveren, ook in onze regio. Dat zijn ze denk ik, hè? Ja.

De voorzitter: Andere vragen nog? Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja voorzitter, twee vragen. U kunt een eigen interpretatie geven van een motie die is aangenomen. En als u nou eens het derde gedachtestreepje van de SP-motie niet leest als een dictum wat wordt opgelegd, maar wel als een taak ziet om te gaan lobbyen binnen de VNG, om zoiets voor elkaar te krijgen. Hoe staat u daar tegenover? Dat is mijn eerste vraag. En mijn tweede vraag is, en misschien heb ik het gemist en zat dat in uw vooropmerkingen. Wat gebeurt er nou dadelijk met de besluiten die we nemen? U zegt, die neem ik mee. Ja, die ken ik. Er wordt heel veel meegenomen en vervolgens komt er niets van terug. Nou ja, te weinig, veel te weinig van terug. Dus kunt u geven hoe dat dan gaat dalijk in die regio?

De heer Van der Linden: Dat is een goede vraag. U was denk ik ook bij op 9 september, daar is heel veel gewisseld in anderhalf uur. En daar wordt het verslag van gemaakt en alles wordt als uitspraak van de Dordtse raad meegenomen in de discussies over RES 1.0. Eenzelfde gesprek heeft plaatsgevonden in zes andere gemeentehuizen. Dus als je het optelt heb je tientallen pagina's met goede en sporadisch ook niet zulke goede opmerkingen. Ik sluit niet uit dat daar zes keer het woord thoriumcentrale in voorkomt. Ik weet niet zeker of we daar iets van gaan vinden. Ik weet zeker dat er een heleboel keren iets wordt gezegd over warmtenet, over, hé, toegang van andere partijen op het warmtenet, betaalbaarheid. Nou, daar gaat zeker op teruggekomen worden. Zo zijn er heel veel onderwerpen die zeker terugkomen. En een enkele keer is er ook iets gezegd door één persoon in een zijlijn, ik weet niet of dat terugkomt. In die zin moet u, we nemen het mee, zien. Waarbij ik me heel goed realiseer dat u een aantal uitspraken

heeft gedaan waar u allemaal goed van weet, dat hebben we besproken. Ik vind betaalbaarheid vind ik essentieel. Ik vind een goed transitiepad, vind ik essentieel. Want we krijgen nu ook al vragen van mensen die zeggen, nou, mijn cv-ketel moet vervangen worden. Heeft dat nog zin? Of moet ik aan iets anders denken? Nou, daar hebben we echt een opgave om aan te wijzen, in deze wijk heeft het zin, in die wijk ga je nog echt tien, vijftien jaar op aardgas zitten, dus bestel die ketel maar als je geen andere keuze hebt. Een heleboel van die dingen komen dus op die manier terug in RES 1.0. Laatste vraag. U verwees naar een motie van de SP, maar volgens mij was het een amendement. Een amendement kan ik iets minder plooiend iets mee doen. Kijk, als ik naar het gevraagde besluit kijk, inzet van warmtenet voor woningen zal zich vooral richten op nieuwbouwwoningen. Ja, dat geloof ik zeker dat dat nodig is. Maar ik ben ervan overtuigd dat als wij bestaande woningen op een zinvolle manier energiezuinig of energieneutraal willen maken, kan dat voorlopig alleen op een betaalbare manier via een warmtenet. Dus daar ga ik echt niet mee akkoord. Daar kan ik niet mee leven. Die norm, ik geloof dat die zeker belangrijk is, maar daar gaat de warmtewet over. En het laatste, de levering van warmte via warmtenet aan eindgebruikers enzovoorts, ja onder controle van de overheid. Controle is natuurlijk een rekbaar begrip. Er is nu wettelijk, een wettelijk controleregime. En daar ben ik van overtuigd, dat moet het gaan doen. Wij gaan niet via een soort controlepolitie tegen ons warmtebedrijf zeggen van, je moet het anders doen. Daar hebben we een contract voor. We hebben een overeenkomst met HVC gesloten, zoals ook in diverse andere steden dat het geval is. Ik ben blij met die vorm van contractering, in relatie tot andere steden die met een heel groot bedrijf, wat ergens heel ver weg ergens in Europa, ook een hoofdkantoor heeft. Dus wat dat betreft hebben wij geen controle maar wel invloed op het denken en handelen van dit bedrijf. Dus al met al ...

De heer Portier: Voorzitter?

De heer Van der Linden: Zal ik hem in deze vorm willen ontraden.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, twee dingen. De wethouder maakte onderscheid tussen een bedrijf waar wij afspraken mee hebben gemaakt en een bedrijf met een kantoor ergens in Europa. Maar ja, wat doen we als HVC besluit, warmtenet is niet meer essentieel voor ons, we verkopen het aan een bedrijf met een heel groot kantoor ergens in Europa. Zeg maar aan Vattenfall, om maar een dwarsstraat te noemen.

De heer Van der Linden: Ja. Mijn moeder heeft me altijd geleerd, op wat als vragen hoef je geen antwoord te geven. Overigens ben ik ...

De heer Portier: Maar je moet wel voorbereid zijn als overheid, toch?

De heer Van der Linden: Ja, dat is waar, ja. Overigens ben ik erg pro-Europa, laat dat even duidelijk zijn. Kijk, HVC is eigendom van 46, meen ik, gemeentes, en die zitten ook op allerlei manieren heel goed in hun connectie met het bedrijf. Dus mocht zich deze ontwikkeling op termijn gaan voordoen, dan hebben we echt wel een gesprek te voeren

met elkaar. Maar dat voeren we dan ook met elkaar. En daar bent u zelf ook mee verantwoordelijk voor. Ik kan er nu geen voorspelling op doen, hoe dat zal gaan.

De voorzitter: Dank u wel, wethouder. Dat was dan daarmee ook de eerste termijn van het college. Ik kijk rond of er behoefte is aan een ... Ja?

De heer Van der Linden: Ik denk dat ik collega Burggraaf achter de deur zie.

De voorzitter: O ja, dat is ook zo. Ja. We hebben collega Burggraaf achter de deur staan. Toch een knecht meegenomen, zullen we maar zeggen. Nee, ik zei, kom maar binnen. Het is een grapje. Kom maar binnen. Nee? Nou, hij heeft toch tien minuten de tijd gehad om hier te komen. Hij komt eraan. Nou, u mag even op uw horloge kijken of zo. Die is flink veranderd.

De voorzitter: Wethouder Sleeking geeft aan, hij loopt nu. Dus. Hoelang? Oké.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, excuus. Wij hebben een vertraging in onze verbinding naar de zaal.

De voorzitter: Gaat uw gang, wethouder Burggraaf.

De heer Burggraaf: Ja, dat gaat over de motie van Beter Voor Dordt. Ja, en eigenlijk, laat ik vooropstellen dat het een herkenbaar geluid is. Want in juni heeft u ook eerder die vragen gesteld naar aanleiding van de, pff ik moet even uithijgen, excuus, naar aanleiding van het jaarverslag van de Gevudo. En in die zienswijze heeft u al vastgesteld dat er ook dit najaar opnieuw met de raad het gesprek wordt gevoerd over de situatie van HVC in het kader ook van alle activiteiten rondom warmte en de financiering van HVC. Dus ik zou eigenlijk willen zeggen, deze motie is overbodig, hij komt dit najaar, komen stukken uw kant op. En het is een bredere discussie die ook bijvoorbeeld Stedin raakt, waar je ook te maken hebt met een financieringsvraagstuk zo meteen als het gaat om verzwaring van de stroomnetwerken, en waar ook een financieringsvraag achter komt. Dus in die samenhang denk ik dat het goed is om met elkaar in de commissie Bestuur en Middelen vanuit deelneming perspectief op die twee vraagstukken en die twee deelnemingen het gesprek te voeren. En, nou ja, daar komen binnenkort nadere stukken ook uw kant op. Die ook voldoende input geven, als het gaat om HVC vanuit de kant van de warmtestrategie, maar ook vanuit financieringsperspectief van de deelneming. Dus veel informatie op basis waarvan we dat gesprek goed met elkaar kunnen voeren.

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Nogmaals de vraag, de heer Gündogdu even zijn inleiding op de motie, of het amendement wat hij heeft ingediend, heeft die geconstateerd dat het college niet in control zou zijn voor wat betreft het dossier HVC. Deelt u die opvatting?

De heer Burggraaf: Nou ja, voorzitter, die stelling die deel ik niet. Kijk, wij hebben ... Misschien een heel stuk discussie hier is van, in hoeverre heb je nou controle op HVC? Ja, en dat is in alle context waarin wordt gezegd van, u heeft als gemeente geen rechtstreekse invloed op de strategie, ja dat is in de zin dat je nou eenmaal niet meer dan de helft van de aandelen hebt in een deelneming. En pas als je die hebt, dan heb je zeg maar het absolute zeggenschap. En we hebben 18 procent, nou dat is eigenlijk al mooi want dat doe je via een construct als Gevudo waardoor je ook met andere gemeentes in de Drechtsteden met elkaar samenwerkt. Dus daarmee maak je je positie als sterker, heb je meer procent aandelen dus heb je ook meer zeggenschap in de aandeelhoudersvergadering. Dus daarmee heb je die zeggenschap al vergroot. En is het verder zo dat je in de structuur, zoals bij elke deelneming het geval is, een raad van bestuur hebt, die worden getoetst door een raad van commissarissen. En waar je als aandeelhouder altijd een andere rol hebt, en niet op de stoel van de raad van bestuur zit. En dat geeft je een andere verantwoordelijkheid, een andere manier van sturen richting een deelneming. Ja. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Misschien als aanvullende vraag, aan mijnheer Burggraaf. Dat uit recente reactie ook blijkt richting onze fractie, dat die wel degelijk aangeeft dat er vanuit een risico-oogpunt met name, een ongunstig signaal op dit moment waar te nemen is vanuit HVC. Waarbij die dus als voorbeeld geeft, we missen overigens inzage en zekerheid over één nieuwe investering, en herfinancieringsvraagstukken van bestaande en nieuwe leningen bij HVC. Dat zijn maar even twee voorbeelden die ik citeer. Overigens heeft iedereen dit gekregen, want dat staat in de motie als bijlage. Want ik heb hem heel stellig inderdaad ook neergezet, van is het college wel in control over de richting van HVC? HVC die vanuit een publiek orgaan eigenlijk een commercieel bedrijf is geworden, gewoon commerciële activiteiten verricht. Dus ik refereerde ook met die stelligheid aan uw beantwoording van onze eerdere Artikel 40-vragen. Dus dat was even ook richting u, mijnheer Van Verk.

De heer Burggraaf: Ja. Voorzitter, als u beoogt om met die motie vast te gaan stellen dat we niet in control zijn, dan zou ik deze motie sterk willen ontraden. Als het gaat om het verhaal van, heb je goed inzicht in hoe de deelresultaten van de onderneming zijn, over hoe het financieringsperspectief naar de toekomst is. Ja, daarvoor wil ik u nogmaals zeggen van, ja, wacht nog even het najaar af, want dat hebben we al voor de zomer ook u toegezegd, dat die stukken uw kant op komen. En daar hebben we de afgelopen driekwart jaar aan gewerkt vanuit een klankbord financiering bij HVC, om te zorgen dat u ook de goede inhoudelijke rapporten hebt liggen. Van externe adviseurs ook, die daar wat meer inzicht in geven, en op basis waarvan je met elkaar goed verder het gesprek kan voeren.

De heer Gündogdu: Nou, bedankt voor deze toezegging.

De heer Van Verk: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Mag ik uit dit verhaal afleiden dat het college vindt dat zij in control zijn bij de HVC? Dat is een simpele ja of nee.

De heer Burggraaf: Ja.

De voorzitter: Kijk, u wordt op uw wenken bediend. Dank u zeer. Dan denk ik dat we daarmee wel echt de eerste termijn van het college hebben gehad, waarvoor dank ook richting wethouder Burggraaf. En dan kijk ik even rond of er behoefte is aan een tweede termijn van de raad?

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Ik heb in ieder geval gehoord alle opmerkingen, mijn amendement aangepast. Maar ik wacht nog even op een geprinte versie zodat ik deze ook in kan dienen. Dus in die zin zou het misschien wel handig zijn om een korte tweede termijn te hebben. Dan wel heel snel deze aanpassingen door te nemen.

De voorzitter: Ja, dat lijkt me dus ook wat de griffier nu mij influistert. Als we aanpassingen gaan maken in amendementen en moties, dan kan dat. Maar dan zou ik dat voor de tweede termijn even doen zodat iedereen nog in de tweede termijn daar ook even kennis van kan nemen. Hoelang heeft u nodig om die aanpassingen te doen?

De heer Portier: Ik heb de aanpassing al naar de griffier gestuurd.

De voorzitter: Oké. Maar dan moeten we ze ook nog even in de raadsvergadering noemen, zodat ze ook onderdeel zijn van de beraadslagingen. En dan kan iedereen er ook kennis van nemen in het systeem. Want wat heeft u aangepast, mijnheer Portier?

De heer Portier: Het gaat even om het dictum. Het eerste is dat zeg maar iets breder is van waarop het warmtenet ingericht zal worden. Inzet van warmtenet voor woningen zal zich vooral richten op nieuwbouwwoningen, dan wel op grotere complexen die al een vorm van collectieve warmtevoorziening hebben. Dat naar aanleiding van de feiten dit niet alleen maar om nieuwbouwwoningen moet gaan. Dan naar aanleiding van andere opmerkingen van de heer Van der Linden, heb ik het tweede streepje aangepast. Het college zal zich in dialoog met de landelijke overheid inzetten voor een norm voor een maximale prijs voor te leveren warmte, wordt de eerste zin. En ergens later wordt het woordje normaal vervangen door gemiddeld. Bij gemiddeld gebruik van het warmtenet, naar aanleiding van wat de heer Van Verk zei. En de rest van het streepje blijft hetzelfde. En het derde gedachtestreepje wordt, de distributie van warmte via warmtenet en eindgebruikers dient onderdeel te zijn en te blijven van een bedrijf dat onder controle staat van de overheid. Zodat tarieven onderhevig zijn aan democratische controle, dan wel aan reële concurrentie tussen verschillende leveranciers.

De voorzitter: En dat betekent dat amendement A3 eigenlijk is ingetrokken en wordt vervangen door amendement A3a, noemen we die dan.

De heer Portier: Dat is dan correct, ja.

De voorzitter: Ja. Zijn er nog andere wijzigingen in amendementen en moties? Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Ik wil wel een ordevoorstel, kunnen we even vijf minuutjes schorsen?

De voorzitter: Ja, dat wou ik gaan doen, maar ik wou even inventariseren of er nog andere amendementen of moties worden gewijzigd of dat de rest in stand blijft? De rest blijft in stand. Dan schors ik vijf minuten, gaan we om vijf uur verder met de korte tweede termijn, en dan gaan we daarna stemmen. Vijf uur wordt de vergadering hervat.

De voorzitter: De vergadering is heropend. De vergadering is heropend. En we zijn bij de tweede termijn van de raad, waar wel kennelijk behoefte aan was. Kijken of we die wel kort kunnen houden. Ik kijk even naar Beter Voor Dordt, heeft u nog behoefte aan de tweede termijn?

De heer Gündogdu: Voorzitter, heel kort. Bedankt voor de toelichting van portefeuillehouder Burggraaf. Met de toezegging dat we eind van dit jaar met elkaar in conclaaf gaan over de toekomst van HVC. En met zijn duidelijke uitspraak dat wij wel degelijk in control zijn over de toekomst van HVC en de financiële positie, trekken wij onze motie in.

De voorzitter: Dus de motie M2 is daarmee ingetrokken. Overigens, misschien goed om nu vast tegen wethouder Van der Linden te zeggen dat die straks nog even moet komen voor zijn tweede termijn. Wat zegt u? Nou, dat is volkomen onlogisch maar kennelijk is het M3. Oké, prima. Wethouder Van der Linden even naar boven te laten komen zodat die op tijd is om straks ook nog even op het aangepaste amendement te reageren. Dan, als dat Beter Voor Dordt was? Dan ga ik naar de VVD-fractie, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, voorzitter, dank u wel. En door de reactie van de wethouder, met betrekking tot de beperkingen die er zijn die ons eiland en regio hebben, in verhouding tot de andere landelijke gebieden, zijn we gesterkt om met ons amendement een steuntje in de rug te geven in deze discussie, dus die laten we staan. En voor de rest hebben we bij de motie, bij het amendement in de eerste termijn van de SP aangegeven dat er een aantal punten zijn waarop we twijfels hebben. En laten nou net deze punten daar uit het nieuwe amendement gewijzigd zijn. En wij steunen deze motie, vooral om nogmaals uit te spreken dat het belangrijk is om nieuwe aanbieders van warmte, op het warmtenet toe te laten en concurrentie toe te laten en hiermee te bespoedigen. En met de motie van ChristenUnie-SGP en CDA, zullen we instemmen. Maar zonnepanelen op onbenut terrein in het buitengebied zijn voor wat ons betreft eigenlijk een no-go, tenzij er huizen onder komen. Maar om de onwenselijkheid hiervan nogmaals te bekrachtigen zullen wij wel instemmen met deze motie.

De voorzitter: Dank u. Dan CDA-fractie, mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, ik heb nog onvoldoende kennis kunnen nemen van de aangepaste motie van de SP, dus dat hou ik nog even in beraad. En verder hebben we geen toevoegingen naar aanleiding van de reactie van de wethouder.

De voorzitter: Dank u zeer. D66. Mijnheer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Ja, dank u voorzitter. Nou, ondanks de reactie van de wethouder zijn wij nog steeds van mening dat in het huidige plan voor de RES, de urgentie eigenlijk niet zo in terugkomt. Tevens vinden wij dat nog steeds heel veel Dordtenaren op dit moment zich geremd voelen door het gebrek aan informatie en gebrek aan steun hierin van de gemeente. Dus laten wij onze motie staan. Voor de rest blijven wij bij onze mening zoals die eerder was. Behalve dan over het amendement van de SP, want in de huidige vorm kunnen wij daarin mee.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kruger, GroenLinks.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben geen tweede termijn op het geheel. Wel wat de heer Oostenrijk ook aangaf, we willen even kijken hoe precies het amendement van de SP eruitziet.

De voorzitter: Als het goed is staat dat in het systeem hè? Inmiddels.

De heer Portier: Voorzitter, ik heb net gekeken, hij staat nog niet in het systeem.

De voorzitter: Heeft u ververst? Heeft u het gezien, mevrouw Kruger?

Mevrouw Kruger: Jawel, mijnheer Kolff.

De voorzitter: Heeft u nog behoefte aan een tweede termijn?

Mevrouw Kruger: Nee, dank u wel.

De voorzitter: Fijn, dank u. Dan ga ik naar mevrouw Klein-Hendriks, gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: De fractie ChristenUnie-SGP heeft geen behoefte aan een tweede termijn, en hoort nog graag de reactie van de wethouder op het aangepaste amendement van de SP.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de PVV-fractie, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Ja, dank u wel voorzitter. We hebben ook geen behoefte aan een tweede termijn. Dank u wel.

De voorzitter: SP, mijnheer Portier.

De heer Portier: Ja, ik denk dat de aanpassingen van dat amendement voor zichzelf spreken, dus voor de rest ook geen behoefte aan een tweede termijn.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de VSP-fractie, mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Ja, voorzitter, dank u wel. Ook wij hebben geen behoefte aan de tweede termijn.

De voorzitter: Partij van de Arbeid, mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, kort. Het amendement van de SP is nu gewijzigd. Ik zou graag de opvatting van de wethouder daarover willen weten? Alsmede de vraag wanneer het een motie zou zijn die hem dus meer ruimte biedt, hoe hij er dan over denkt?

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Koene. Niet? En mevrouw Jager ook niet. Dan geef ik het woord aan de wethouder.

De heer Van der Linden: Dank u wel. Ja, ik zit eventjes mee te lezen. Als ik het eerste gedachtestreepje, ja vooral, dat geeft ruimte. Ik heb zelf niet de optelsom in hoeveel gevallen het om nieuwbouw gaat en in hoeveel gevallen een aanpassing van bestaande woningen. Ik denk dat de bestaande woningvoorraad in onze regio, niet alleen Dordt maar ook de rest van de Drechtsteden, daar gaan we een aantal afspraken maken die om vele duizenden aan te passen woningen gaan. Daarbij gaat het om vele duizenden aan te passen woningen. En daarnaast wordt er veel gebouwd. Dus als ik vooral moet lezen in de zin van, dat moeten er meer zijn dan nieuwbouw, dan ga ik hem ontraden, sowieso. Want het zal de komende jaren zo zijn dat er heel veel bestaande woningvoorraad juist op het warmtenet wordt aangebracht, aangesloten. Tweede, dialoog met landelijke overheid. Nou ja, zoals ik al heb aangeduid, in de consultatiefase van het warmtenet die er nu is, vindt dat al plaats. Ik neem aan dat u akkoord gaat met het gegeven dat wij die dialoog voeren, niet op ons eentje, niet als regio zelf, maar in het kader van VNG-discussies, via fracties in de Tweede Kamer, enzovoorts. Nou, daar kan ik bij aansluiten, bij deze gedachte. Want de gedachte, de norm garandeert dat woonlasten voor gebruikers voor warmtenet niet hoger zou liggen dan een vergelijkbare situatie met aardgas, ja dat is natuurlijk één van de basisgedachtes achter de hele transitie. Het moet wel aantrekkelijk blijven, niet alleen voor leveranciers, maar juist ook voor mensen die, zonder dat ze zelf wilden kiezen worden geconfronteerd met een nieuwe vorm van warmte. Dus daar kan ik mee leven. De derde, ja, ik vind het woord controle altijd erg ingewikkeld. Even kijken hoor, wat hier nou precies wordt gevraagd. Ik kan even niet heel goed overzien wat hier nou gevraagd wordt. Want controle is een wijd lopend begrip. De suggestie van de heer Van Verk, of in ieder geval de vraag die mij gesteld wordt, met een motie zou ik hem makkelijker onder de arm mee kunnen nemen dan met een amendement. Daarbij zeg ik wel, wat u hier amendeert, is wat u inbrengt in de regionale discussie. Dus de betekenis van het woord amendement is hier wat minder verstrekkend dan als je een structuurvisie of een beleidsstuk zou vaststellen waar we hier als raad helemaal over gaan. Mocht u het aannemen, dan amendeert u de inbreng in het vervolg in de RES-discussies. Nou, daar kunt u nog steeds van vinden dat het een amendement waard is, met een motie zou u dat ook kunnen doen. Even kijken hoor, ik krijg ondertussen nog wat input. En het sluit heel goed aan bij wat ik net gezegd heb, dat is mooi.

De heer Portier: Voorzitter?

De heer Van der Linden: Dank.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Even over het woordje vooral, in het eerste gedachtestreepje. Als de wethouder zegt van, ik zie hele goede mogelijkheden om zonder grote kapitaalvernietiging bestaande woningen aan te sluiten op het warmtenet, dan heeft u wat mij betreft alle vrijheid daarvoor binnen wat hier gesteld wordt. Even over het woordje controle. Ja, de controle is iets flexibeler zal ik maar zeggen dan eigendom. En ook, als je nu bijvoorbeeld naar HVC gaat kijken, ja in principe is het nu eigendom van een aantal overheden, of zeg maar van de overheid. Maar als het op de een of andere manier vervreemd zou worden, maar het wordt wel gegarandeerd dat er geen hele vreemde dingen gebeuren, door goede wettelijk inkadering, dan is dat ook een vorm van controle. Dus ik heb dat niet al te absoluut willen stellen. Dat is eigenlijk de betekenis van het woordje controle, dat het gewoon niet al te absoluut gesteld wordt. Dus ik hoop dat die er in die vorm en met die toelichting mee kan leven.

De heer Oostenrijk: Voorzitter?

De voorzitter: Wethouder misschien even reageren eerst? Kunt u daarmee leven?

De heer Van der Linden: Ja, kijk, bij een amendement word je iets opgedragen wat je wel, als je het serieus wil nemen, ook op die manier wil uitvoeren. Controle van de overheid vind ik toch een vrij absoluut begrip. En nogmaals, wat u hier amendeert is de inbreng die vanuit Dordt geleverd wordt op een regionale tafel. Wat daarvan exact op welke manier in de definitieve RES terechtkomt, is natuurlijk voorwerp van overleg het komende jaar. Ik zit aan de rand van wat ik zou kunnen meenemen, want we hebben niet veel te controleren in de zin van absolute controle. Dus wat dat betreft zou ik hem echt willen ontraden. Met een motie kan ik er beter mee overweg, en dan zou ik hem graag willen meenemen.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja, voorzitter. Ik zou graag nog een kleine verduidelijking willen hebben, zowel van de wethouder als van de heer Portier. Dat gaat over het tweede gedachtestreepje, die melding maakt, de reële marktprijs gekoppeld aan aardprijs. We hebben eerder in Artikel 40-vragen de aandacht gevestigd op een beetje de morbide koppeling aan aardgas omdat die naar verwachting veel sneller zal stijgen dan die van elektriciteit. Mag ik het zo veronderstellen dat de heer Portier ook openstaat dat de koppeling gekoppeld wordt, bij voorkeur ook aan elektriciteit? Om daar beter misschien een resultaat te krijgen wat goed is voor de burger. Het derde streepje, ook wij blijven moeite hebben met dat woord controle. Zijn er situaties waarin je kunt zeggen, dit is een doenbare constructie waarbij controle niet een absolute dwingende factor is?

De heer Portier: Ja, de rest, voorzitter?

De heer Van der Linden: Ik had de indruk dat de vragen aan de heer Portier waren gesteld.

De heer Portier: Ja. Ik begrijp wat de heer Oostenrijk zegt over de koppeling aan elektriciteit en aan de snel stijgende prijzen van aardgas. Ja, daarom heb ik ook gezegd, het peiljaar 2020. Maar uiteraard zal daar natuurlijk ook een vorm van inflatiecorrectie en dat soort dingen zijn. En 100 procent, absoluut, is er natuurlijk niet. Want als er over honderd jaar niemand meer is die aardgas gebruikt, ja dan ga je toch op andere manieren dus opereren. Dus het gaat er gewoon om dat mensen niet met oncontroleerbare tariefwijzigingen geconfronteerd kunnen worden.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Zijn er nog vragen in de richting van de wethouder? Dat is niet het geval. Dan sluiten we de tweede termijn af en dan gaan we wat mij betreft over tot stemming. En zoals gebruikelijk beginnen we dan met de amendementen. Dat zijn er dus drie. En die gaan we in volgorde in stemming brengen. Het eerste amendement is amendement A1 van de VVD, Gewoon Dordt, PVV en Beter Voor Dordt. En het heet, amendement RES landelijke opgave groter dan de som der delen. Zijn er nog stemverklaringen op dit amendement?

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, wij zullen tegen stemmen, want naast de landelijke inzet is ook regionale inzet nodig. Maar we hebben wel gehoord dat de VVD ook zonneweides in het buitengebied wil voorkomen.

De voorzitter: Anderen? Dat is niet het geval, dan gaan we stemmen. Als u voor bent drukt u plus, als u tegen amendement A1 bent ... O ja, dat is ook zo ja. Het zit zo in mijn hoofd. Als u voor het amendement bent, dan steekt u een groen kaartje in de lucht, en als u ertegen bent een rood kaartje. Voor zijn de fracties Beter Voor Dordt, VVD, Partij voor de Vrijheid en Gewoon Dordt. En de andere fracties zijn volgens mij allemaal tegen. Ja, 17 voor en 21 tegen, daarmee is het amendement verworpen. Het tweede amendement is A2, amendement raadsbesluit naar aanleiding van een concept RES Drechtsteden van GroenLinks, SP, Partij van de Arbeid en CDA. Zijn er nog stemverklaringen bij dit amendement? Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, dank u wel. Ondanks het feit dat we dit een heel sympathiek amendement vinden, zullen we tegen stemmen. Wij denken dat wij deze discussie beter kunnen voeren rondom de verdeling van de Enecomiddelen, dat zou meer realistisch zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Andere stemverklaringen?

De heer Noldus: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Hoewel een aantal van de genoemde punten onze sympathie hebben, gaat die wat ons betreft te breed en te ver, en zullen wij tegen dit amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Andere stemverklaringen? Dat is niet het geval. Als u voor amendement A2 bent, een groen kaartje, anders een rode. Voor zijn de fracties D66, GroenLinks, SP, CDA en Partij van de Arbeid en fractie Jager. En de ChristenUnie-SGP. 19 voor en ...

De voorzitter: Ja, daarmee is de uitkomst van dit amendement 19-19. En dat betekent dat we nu stoppen met dit onderwerp en de volgende raadsvergadering met dit onderwerp verdergaan. Ja, ja. Dat betekent het. De wethouder zegt, wat een mooie winkel heb jij. Ik zeg, ja dat klopt, dit is mijn winkel. Daar zult u het mee moeten doen. Hoe rampzalig is dat? Ja, dat is democratie hè?

De heer Van der Linden: Ja, zo heet dat, democratie, heel goed. Nou ja, in het proces was voorzien dat alle gemeentes deze maand hun besluitvorming zouden hebben. Maar er gaat natuurlijk niets boven het oordeel van de raad, van een gemeente, in ons geval Dordt. Dus ik denk dat dat, dit past dan bij hoe Dordt het nu ziet. Maar we hebben natuurlijk gewoon, we kunnen wel door met het proces, een maand gaat daar niks op mis. Ga ik even vanuit.

De voorzitter: Ja. Bovendien is het niet anders.

De heer Van der Linden: Nee, zo is het.

De voorzitter: Dus we gaan dan door met het volgend agendapunt, dan komt deze nog ter stemming vanaf A2 weer terug bij de volgende raadsvergadering. Ja. Even voor de duidelijkheid, mensen. De heer Van Verk heeft mij net een goede suggestie gedaan, omdat het nu bijna half 6 is. Het volgende agendapunt, 32, lijkt iets langer te gaan duren dan tot 6 uur, zal ik maar zeggen. Dus het voorstel is nu om te beginnen met agendapunt 33. Die moties gaan we pas doen als het voorstel in stemming is geweest, meneer Oostenrijk. Dus agendapunt 31 wordt geparkeerd in zijn geheel. Het voorstel nu is om agendapunt 33, de zienswijze begrotingswijziging serviceorganisatie jeugd Zuid-Holland Zuid, eerst te doen. is dat akkoord? Ja, dan gaan we nu verder met agendapunt 33. En ik geef even een minuutje de gelegenheid om te wisselen.

33. Zienswijze begrotingswijziging Serviceorganisatie Jeugd ZHZ 2020 (2612684)

De voorzitter: De vergadering is heropend. Agendapunt 33, begrotingswijziging serviceorganisatie jeugd. Op 8 september is in de commissie sociale leefomgeving gesproken over de zienswijze van onze gemeente op de begrotingswijziging van de serviceorganisatie jeugd. Een meerderheid van de commissie was van mening dat de overdenkingen van de regionale werkgroep jeugd aan de Dordtse zienswijze toegevoegd dient te worden. En afgesproken is om dit door middel van een amendement te doen en deze in de raad in te brengen. Het amendement ligt nu voor. En ik geloof dat de heer Van Verk dat gaat toelichten en indienen. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Voorzitter, mijn toelichting is bijzonder kort. Iedereen heeft het kunnen lezen, het is een procedureel dingetje. Wat nu eenmaal wel moet gebeuren formeel, dus wat mij betreft dienen we dat amendement in en wordt het als een hamerstuk afgedaan.

De voorzitter: Ik kijk even rond of er behoefte is aan een eerste termijn. Dat is wel het geval.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, wij hebben wel behoefte.

De voorzitter: Dan geef ik u graag het woord meteen, mevrouw Nijhof. Gaat uw gang.

Mevrouw Nijhof: Beter voor Dordt kan instemmen met het amendement om de overdenkingen van de werkgroep jeugd in te voegen in de zienswijze van het college. Beter voor Dordt kan de huidige zo genaamde voorzichtig positieve tendens in de zienswijze niet ondersteunen. Opnieuw is er geen realisme, een groot tekort in aannames vanuit de SOJ, bijvoorbeeld daling van het aantal jeugdhulpvragen in verband met corona zal gaan leiden tot de mindere uitgaven. We hebben grote vraagtekens bij de zo genaamde zaken die zouden moeten leiden tot meer sturing op het budget, zoals bijvoorbeeld het aanjaagteam. We zeggen al vanaf het begin van deze transitie dat wij vanuit de toen gemaakte kader de SOJ de taken niet meer taken willen toebedelen, als die van een inkooporganisatie, die de jeugdteams ondersteunt en faciliteert en die klein moest blijven. Inmiddels staan we voor een bestuurlijk gedrocht, dat zijn taakstelling in onze ogen voortdurend overschrijdt. Vol ongeloof lazen wij het maandag uitgekomen artikel waarin de onderzoeken, die nota bene op laste van de SOJ onderzoek deed, gewoon klip en klaar beweert dat de gemeente diegene zijn die schuldig zijn aan dit grote tekort. Wij zouden geen sturing hebben gegeven, de opdracht was niet duidelijk vanaf het begin. Goh, en dat dan na 6 jaar. Terwijl jullie altijd gezegd hebben dat je het beter wist. Dit werd in binnenlands bestuur nog eens fijntjes herhaald, terwijl de werkgroep, eerder geroemd, die juist is opgericht om meer vat te krijgen op deze materie, toen we zeker vanuit Dordrecht zagen dat de SOJ sprongen maakte die volgens de raden niet gewenst waren. Vanuit Beter voor Dordt hebben wij vanaf het begin gepoogd de wethouder boodschappen mee te geven, steeds weer een enorm punt gemaakt van de eenzijdige inkoop, de verstrengeling met de uitvoering aangekaart die wettelijk niet is toegestaan. Maar de karavaan ging door, gewoon door. Met de ogen dicht en de blik op oneindig. Wij hebben al jaren het zelfde aangedragen als de onderzoeker nu voor het voetlicht brengt. En niet een keer, maar vele keren. En nu hebben wij niet gestuurd. Nee, wij hebben het mandaat en de SO afgegeven om de jeugdwet uit te voeren en binnen het budget te blijven. Vele malen hebben we opmerkingen en vragen gesteld over overhead, uitvoerings- en controlekosten, omdat inmiddels duidelijk is dat 30% van het budget opgaat aan kosten die niets met directe hulp te maken hebben. Er komt gewoon geen enkel antwoord. Hoe moeten wij dan controleren? Hoe moeten de raden kaders stellen als de SO gewoon zijn eigen koers vaart. Voor Beter voor Dordt is hier het laatste woord niet over gesproken en leidt het bij ons tot de conclusie dat wij moeten kijken naar dat mandaat. En of dat wel zo in stand kan blijven.

De voorzitter: Komt u tot een afronding alstublieft, want de tijd zit erop.

Mevrouw Nijhof: Ja, doe ik. Met wrangheid stemmen wij in met deze begrotingswijziging, omdat wij onze wettelijke taak zeer serieus nemen. Over het gebrek aan sturing komen wij binnenkort te spreken.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de VVD-fractie. Niet? Nee. CDA fractie, ook niet. D66? De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Ja, dank u wel, voorzitter. D66 is blij dat de werkgroep jeugd de autonome positie van de lokale gemeenteraden van Zuid-Holland Zuid wilt versterken. De overdenkingen van die werkgroep zouden wat D66 betreft standaard bij iedere zienswijze van de raad moeten worden opgenomen. En we willen graag op de opgevoerde punten terugkoppeling van onze wethouder jeugd krijgen, hoe het algemeen bestuur op deze punten heeft besloten. Dus wij steunen het amendement.

De voorzitter: Dank u zeer. GroenLinks niet. ChristenUnie/SGP, gaat uw gang.

De heer ...: Voorzitter, heel kort. We kunnen instemmen met het amendement. We danken de werkgroep voor deze mooie aanvulling, ook deze keer. Ik wil nog even speciale aandacht vragen voor punt 5, de impact van corona op gezinnen. We zien graag het gevraagde onderzoek met belangstelling tegemoet. De vraag is: is er meer eigen kracht in de gezinnen of is er juist een soort uitgestelde zorg en zien we straks daar de consequenties van? En of we ons daarop moeten voorbereiden. En tot slot wacht ik met belangstelling de amendementen en de moties vanuit Beter voor Dordt af, naam aanleiding van de woordvoerder van mevrouw Nijhof.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de PVV-fractie. Niet. SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ook heel kort. Ik kan van harte aansluiten bij het betoog van mevrouw Nijhof. We steunen het amendement. En ik zou daar nog aan toe willen voegen dat als we een organisatie hebben die zo voortdurend haar eigen koers vaart en zich kennelijk niet laat sturen, ja, dan moet je afvragen of deze organisatie in ieder geval in zijn huidige vorm niet opgedoekt moet worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. De VSP-fractie. De heer Wisker.

De heer Wisker: Voorzitter, dank u wel. wij kunnen ons bijzonder vinden in de woordvoering van mevrouw Nijhof en wij steunen ook het amendement.

De voorzitter: Partij van de Arbeid, niet. Gewoon Dordt, niet. Fractie Jager, ook niet. De wethouder komt eraan.

De wethouder: Dank u wel, voorzitter. Nou, het zal geen verbazing wekken dat ik dit amendement volledig ondersteun. Ik hoorde de vraag van de heer Tiebosch, wat gaat er mee gebeuren? We zijn in onze GR gewend heel uitgebreid te reageren op de zienswijzen die vanuit verschillende gemeenten worden ingebracht. Dat sluit niet uit dat ook andere gemeentes deze overdenkingen van de werkgroep in hun zienswijze

betrekken. Dus we zullen even goed kijken dat daar expliciet op terug wordt gekomen. En dan betrekken we natuurlijk ook alle discussies bij die in een aantal zienswijzen even terugkwamen. Die ik ook van harte ondersteun, waarvan we denk ik ook in onze raad en in onze commissie sociaal in ieder geval al een aantal malen hebben geconstateerd dat die invloed moet gaan hebben op hoe wij vanuit Dordt naar de samenwerking kijken. Hoe inkoop op mandaat, op delegatie, en ook op invulling van onze eigen rol. En ik hoorde mevrouw Nijhof daar iets over zeggen, over het artikel. Dat is denk ik ook precies de beweging waar wij inzitten, die ook wel per gemeente verschillend geduid wordt. Mede gezien de financiële druk waar de enige gemeente meer mee te maken heeft dan de ander. Nou, daar hou ik het voor nu bij. Maar een amendement lijkt mij heel erg welkom en goed om aan te nemen.

De voorzitter: Dank u zeer. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Amendement A4 van de Partij van de Arbeid, overdenkingen werkgroep jeugd. Nog stemverklaringen? Niet het geval. Als u voor bent, groen. Als u tegen bent, rood. De fracties Gewoon Dordt en PVV zijn tegen en de overige fracties zijn voor. En daarmee is het amendement aangenomen. Dan gaan we nog de zienswijze zelf in stemming brengen. Zijn daar nog stemverklaringen bij? De geamendeerde zienswijze. Ja, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, ondanks dat het amendement is aangenomen, zullen wij wel instemmen met de zienwijze.

De voorzitter: Anderen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Als u voor de zienswijze bent, groen. Als u tegen bent, rood. En de zienswijze wordt unaniem aangenomen. Nou hebben we nog 25 minuten. We kunnen natuurlijk ook nog gewoon een stukje van het volgende onderwerp doen en dan om 6 uur stoppen. Zullen we dat doen? Meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, mijn voorstel zou zijn om nu te stoppen. Het is 25 minuten die we nog hebben, dat is nauwelijks te doen. Dan hebben we nu een keertje voldoende tijd om even een hapje te eten in dit lekkere weer.

De voorzitter: Ja, ik zie ook mensen die zeggen: ga nog maar even tot 6 uur door. Dat breng ik toch even in stemming. Als u voor doorgaan bent tot 6 uur, graag even een groene kaart. Als u daar tegen bent, rood. Groen is doorgaan tot 6 uur, nu stoppen is rood. Twintig groene kaartjes. Oké, mensen, we gaan door tot 6 uur en dan stop ik dat we ook echt om 6 uur stoppen, waar we ook zijn.

32. Vaststellen Bestuursrapportage 2020

De voorzitter: Dat is agendapunt 32, vaststellen bestuursrapportage 2020. Even een minuutje wisselen en dan gaan we meteen door. Oké, de vergadering is heropend. We zijn bij agendapunt 32. De Partij van de Arbeid heeft een amendement aangekondigd bij de bestuursrapportage. Afsproken is om bij dit onderwerp alleen over dat amendement te spreken. En ik geef graag de Partij van de Arbeid de gelegenheid het amendement in te dienen en kort toe te lichten. Gaat uw gang, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Wij zullen het amendement samen met GroenLinks indienen. In de toelichting geef ik al melding waarom ik dit amendement indien. En ik wil daar nog wat zaken aan toevoegen. In de vakantie werd ik onaangenaam verrast toen ik de BURAP las, de bestuursrapportage las, dat er opeens 540 duizend euro, meer als een half miljoen dus, zou worden uitgegeven aan de sportboulevard, ter einde daar onderhoud te kunnen doen. Dat was de aanleiding om dit amendement op te zetten, want ik kon mij niet herinneren dat wij het daar ooit over gehad hadden. Naar aanleiding van het amendement ben ik afgelopen weekend gebeld door een van de collegeleden, de heer Burggraaf. En die vertelde mij dat dit amendement ten onrecht was ingediend, want in de BURAP staat weliswaar dat de raad nog een voorstel zou krijgen. Maar dat was niet nodig, want het college had in een raadsinformatiebrief melding gemaakt van deze uitgave. Hij heeft mij ook de raadsinformatiebrief gestuurd die daar betrekking op heeft. En inderdaad staat daar dat er werkzaamheden worden gedaan aan de waterleidingen van de sportboulevard en de kapitaalslasten, voortvloeiend uit de investering van meer dan een half miljoen, worden gedekt vanuit de exploitatie van de sportboulevard en zijn daarmee budgetneutraal. Overigens staan er in die raadsinformatiebrief geen bedragen opgenomen. De facto heeft de heer Burggraaf gelijk als hij zegt van: ja, we hebben dat gemeld. Tot het moment dat ik ging kijken in welke raadsinformatiebrief dat stond. En tot mijn stomme verbazing staat dat in een brief die betrekking heeft op coronamaatregelen. En toen vielen mijn schoenen even uit. Want juist de brieven die met betrekking tot coronamaatregelen gestuurd werden, zijn denk ik door veel mensen niet gelezen, omdat we het volste vertrouwen hadden en hebben dat het college de goede dingen deed in het kader van de corona. En nou wordt er zo'n uitgave wordt er weggemoffeld. Ja, zegt de heer Burggraaf, maar hij is wel binnen de kaders van wat we mogen binnen het programma. Ja, dat geloof ik graag dat het daarbinnen is. Maar een uitgave van dergelijke omvang in een periode, let wel, in de periode dat juist de sportboulevard en de onderhoudskosten van de sportboulevard onder een vergrootglas lagen, is getuige van weinig politieke sensitiviteit om daar niet een uitgebreide melding van te maken. Zelfs in het debat rondom de onderhoudskosten is er gevraagd door diverse partijen: zijn er nog andere kosten te verwachten. Is er door een aantal partijen op aangedrongen om een second opinion in te zetten? Om te kijken of dit het daadwerkelijk was, 4,5 ton extra per jaar zijn de 4,5 miljoen in 10 jaar. En de wethouder, het college, stond daar zonder enige voorbehoud te vertellen: nee, dit was het wel zo'n beetje. Ja, in de toekomst kijken kunnen we niet. Nota bene in dezelfde periode werden waarschijnlijk die waterleidingen vervangen. Ik vind het te schandalig voor woorden en ik vind dat het college gefaald heeft in zijn actieve informatieplicht.

De voorzitter: Dank u zeer. En u dient derhalve een amendement in. En dat heet amendement A5 en dat doet u namens de Partij van de Arbeid en GroenLinks. Dat is correct, hè. Het amendement is denk ik al verspreid, dus we kunnen de eerste termijn vrijgeven. En dan begin ik met de heer Schalken, gaat uw gang.

De heer Schalken: Ja, voorzitter. De BURAP was eigenlijk een hamerstuk en we beperken ons tot de bespreking van het amendement. En wat dat betreft wil ik eigenlijk eerst de reactie vanuit het college afwachten.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de VVD-fractie. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD heeft kennis genomen van de raadsinformatiebrief en die ook gelezen. En daarin staat, uiteindelijk hebben wij teruggezien ook in de BURAP dat het over een investering van 540 duizend euro gaat. Nou, afgelopen juni hebben we een uitvoerige discussie in deze raad gevoerd over het structureel ophogen van de dotatie van onderhoudskosten. Het is op zich geen gek verhaal dat de gemeente eigen vastgoed onderhoud. Daarvoor onderhoudskosten reserveert en die vervolgens ook blijkt uit te geven. Maar het maakt het wat opmerkelijk dat in de BURAP staat dat er een raadsvoorstel voorzien is. Want dat wekt een aantal suggesties, waar de heer Van Verk aan refereert, waarover ook de VVD duidelijkheid wilt. Dus daarover drie vragen. Kan de wethouder toelichten welke werkzaamheden er specifiek zijn uitgevoerd? En op basis van het bedrag in de BURAP, passen de kosten die gemaakt zijn binnen het exploitatiebudget en de kaders die de raad daarover heeft meegegeven? En kunnen we daarmee concluderen dat het daarmee onzorgvuldig in de BURAP geformuleerd is. Graag ziet de VVD een antwoord van het college op deze vragen. Daarop afwachtend steunt de VVD het amendement in ieder geval van de PvdA en GroenLinks niet. Wel wil ik erbij opmerken, zoals de waard is vertrouwt hij zijn gasten. En ik hoor een stevige toon van de heer Van Verk, maar ik zou daar toch tegenin willen brengen. U zegt dat het nadelig is in corona, maar misschien is corona juist het moment geweest om dit te doen. En als aan die drie vragen van de VVD voldaan is en het is in coronatijd gebeurd, de tijd dat juist mensen niet aan het douchen zijn geweest, niet met die leidingen in contact zijn geweest, ja, dan vind ik het helemaal niet zo'n gek verhaal dat er onderhoud is gepleegd binnen het budget in de sportboulevard. Maar goed, dat zijn ook aannames. Laten we eerst de beantwoording van het college afwachten.

De voorzitter: De heer Van Verk bij interruptie.

De heer Van Verk: Ja, ik word daartoe uitgedaagd. De heer Den Heijer heeft gelijk als hij zegt dat het misschien wel een voordeel is geweest om het in coronatijd uit te voeren, dat trek ik ook niet in twijfel. Ik kan dat misschien nog wel met hem delen. Waar het om gaat is dat er een bedrag van meer dan een half miljoen wordt uitgegeven waarin een tijd waarin de onderhoudskosten onder een vergrootglas liggen. Waarin partijen vragen of dit het bedrag zou moeten zijn en dat er zonder melding een bedrag wordt uitgegeven, zonder een raadsvoorstel, zelfs niet een raadsinformatiebrief waarin meer duiding wordt gegeven dan behalve twee zinnen in een coronabrief.

De heer Den Heijer: Ja, voorzitter, daar kan ik kort op reageren. Ja, ik zit nu te twifelen of de heer Van Verk zichzelf tegenspreekt. Want aan de ene kant zegt die: er is in de raadsinformatiebrief geen melding over gemaakt. En aan de andere kant is er in de raadsinformatiebrief melding over gemaakt. Kijk, ik kan meekomen in het argument van de heer Van Verk dat dat misschien in een aparte raadsinformatiebrief had kunnen zijn. Misschien kan de wethouder daar ook op reflecteren. Maar ik moet wel eerlijk zeggen: ik wil hier wel in de raad in ieder geval de aannames wegnemen, of in ieder geval de schijn van wegnemen. Tot het moment dat de wethouder er hier een antwoord over heeft kunnen geven. Want laten we daar nu gewoon duidelijkheid over verschaffen.

De heer Van Verk: Voorzitter, een korte opmerking. Woordspelletjes als zijnde van de heer Van Verk spreekt zich tegen, want de raadsinformatiebrief. U weet dondersgoed waar we het over hebben. Een raadsinformatiebrief over coronamaatregelen hoort niet te gaan over de investeringen van zo'n omvang. Daar had het college gewoon een raadsinformatiebrief op zijn minst over moeten schrijven.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Dan als er verder geen vragen of inbreng van de kant van de VVD is, ga ik naar de CDA fractie. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, eigenlijk hadden we vandaag eigenlijk de BURAP helemaal niet zullen bespreken. Want in de commissie concludeerden we dat het een hamerstuk zou kunnen zijn, totdat de Partij van de Arbeid naderhand constateerde dat dit in de BURAP opgenomen is. En ik moet bekennen dat ook ons dat ontgaan is. Dus daarvoor waardering en complimenten aan de Partij van de Arbeid dat ze in al die tekst deze zin toch hebben gevonden. En vervolgens gaan dan wel je wenkbrauwen omhoog. Wij als CDA hebben niet in het minst in het afgelopen jaar tot in den treure bij sommigen tot over de irritatiegrens nagevraagd hoe het nou allemaal zit met de onderhoudskosten en waarom er extra geld nodig was voor wiens zijn rekening. Dat kwam uit welke budgetten dat betaald wordt en wat er allemaal is te koop gezet. Dan denk je dat je alles weet en dan wekt dit op zijn minst de verwarring, op zijn minst de verwarring alsof er iets extra ontdekt is. En we wisten altijd allang dat er een probleem was met legionella in waterleidingen en dat daar wat aan gedaan moest worden. Dus onze vraag is: wat is nou eigenlijk het nieuwe inzicht? Waarom moeten daarom nieuwe meldingen gedaan worden en waarom staat het opeens in de BURAP? Of begrijpen wij het allemaal verkeerd en had het er al niet moeten staan en gaat dit gewoon gefinancierd worden uit de uiteindelijk wel bij meerderheid in deze raad toegekende extra onderhoudsmiddelen? Want als dat het geval is, zijn we misschien toch wel op het verkeerde been gezet met dat er allemaal extra dingen nodig zijn. Dus wij zijn erg benieuwd hoe de wethouder dat gaat verklaren.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan D66, de heer Polat.

De heer Polat: Voorzitter, dank. Wij zijn ook een beetje verrast met deze bevinding van de PvdA. Want wij hebben dat ook over het hoofd gezien, blijkbaar. We zijn wel dankbaar voor de PvdA hiervoor. Maar wij willen ook natuurlijk meegeven van: wat in de BURAP is gepresenteerd, dat zag er redelijk goed uit. Dus wij willen gewoon van de wethouder weten van hoe dat is ontstaan. En wij willen meer duidelijkheid hebben, voordat wij zeggen of akkoord gaan met zijn bevindingen. Maar we gaan wel meegeven dat wij in ieder geval het amendement van de PvdA gaan ondersteunen.

De voorzitter: Dank u zeer. GroenLinks. Niet mevrouw Kruger. Er staat nog een bordje van mevrouw Kruger, maar dat bent u niet. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Nee, dat ben ik niet. Ja, nou ja, de sportboulevard wederom. Het is een langlopend en inmiddels een beetje een slopend dossier aan het worden. Ik overweeg zelfs om misschien wel een motie in te dienen om de sportboulevard maar toe te voegen aan de repositielijst, want die ellende die we elke keer weer opentrekken,

daar zijn we allemaal wel een beetje klaar mee geloof ik. Verder sluit GroenLinks volledig aan bij wat de PvdA net heeft ingebracht. Het valt me wel op dat er een heleboel partijen zijn die zeggen: wij hebben het allemaal niet gezien. Dus dan kunnen we of concluderen dat wij met zijn allen dom en blind zijn ofzo, of dat het inderdaad niet zo heel erg goed voor het voetlicht gebracht is. Dus wij wachten ook graag de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Dank u zeer. Als het zo doorgaat, staat straks het stadshuis nog op de deponielijst. Dat zou wat zijn. Goed, de ChristenUnie/SGP.

De heer ...: Voorzitter, dank u wel. In de vorige periode heeft de heer Van Verk wel eens aangegeven dat die zijn stukken niet zo graag helemaal leest. Maar ja, dat imago is nu aardig omhoog geschoten, dus dank daarvoor. En ik sluit mij helemaal aan bij de woorden van de heer Van der Kruijff.

De voorzitter: Dank u zeer. De PVV-fractie. De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Wij denken erover om het amendement te steunen over het krediet van de sportboulevard. Wel zijn we benieuwd naar de zienswijze van de wethouder hieromtrent, dus dat wachten we eerst even af. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan de SP-fractie, de heer Portier.

De heer Portier: Wij kunnen helemaal achter het amendement staan. Dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. De VSP-fractie, meneer Wisker.

De heer Wisker: Voorzitter, ook wij zijn doof en blind geweest, mevrouw Benschop. Wij zijn geschrokken van de uitleg die de heer Van Verk daarbij heeft gegeven. En we zijn bijzonder benieuwd hoe de wethouder zich hieruit gaat draaien.

De voorzitter: Dan de Partij van de Arbeid, voor zover nodig. Heeft natuurlijk al wel het een en ander vrij duidelijk verwoord.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik heb duidelijk en helder neergezet hoe wij erin staan.

De voorzitter: Dank u. Dan mevrouw Koene, Gewoon Dordt. Niet. Mevrouw Jager, ook niet. Dan is het zeven voor zes. Misschien is dit wel een mooi moment om te schorsen. En de wethouder, ja, cliffhanger. Dan weten we zeker dat alle kijkers om 8 uur weer terug zijn. De vergadering is geschorst, ik zie u allemaal om 8 uur. Fijne maaltijd. Beste mensen, als iedereen zijn plaats in wilt gaan nemen, dan wil ik de vergadering heropenen. De burgemeester zit nog in veiligheidsberaad, die hoopt hier volgens mij zo snel mogelijk te zijn. Ik was er niet op voorbereid om nu even tijdelijk waar te nemen, maar ik denk dat we de vergadering gewoon moeten voortzetten. En volgens mij is nu in eerste instantie de wethouder aan het woord in de reactie op de eerste termijn. Ik geef de wethouder het woord.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Over de sportboulevard en de onderhoudskosten voor de sportboulevard. Ik zat nog eens even terug te kijken, die discussie loopt met uw raad al sinds 2019. En er zijn zeker zo'n vergadering of 8 à 10 aan besteed met elkaar. En het gaat ook over een flink bedrag, 700 duizend euro exploitatiebudget jaarlijks voor het onderhoud aan de sportboulevard. En recentelijk heeft u vlak voor de zomer 400 duizend euro daar gedoteerd voor een extra bijdrage aan correctief onderhoud en ander onderhoud. Dus laat ik beginnen en voorop stellen dat ik heel goed begrijp dat u zegt van: ja, we hebben daar zo flink met elkaar over gesproken, dan is een melding in een raadsinformatiebrief zoals die gedaan is, die steekt daar wat schril tegen af. En zeker als we naar de BURAP kijken en de tekst die daarin staat. Ja, die gewoon zegt: er komt nog een raadsvoorstel aan. Dat u zegt: hoe zit dat nou, die volgorde, klopt dat wel? Dus voorop gesteld, ja, had in de tekst van de BURAP anders gemoeten en ik ga u uitleggen hoe dat is gegaan. Bij, ik doe even mijn telefoon weg, anders dan word ik afgeleid. Wat wij hebben gedaan is bij de RIB voor de coronamaatregelen hebben we een aantal zaken genoemd waarvan we zeiden: hé, als er nou onderhoud gepleegd moet worden, laten we dat dan vooral doen in de periode dat er niet zo veel gebruikers zijn. Want dan kunnen we er in ieder geval daarna nog van profiteren dat we de dingen die anders overlast geven in de tijd hebben gedaan dat ze geen overlast geven. En de tijd dat het weer open gaat iedereen er ook vol van kan profiteren. Nou, in dat kader zat ook een aantal onderhoudsaspecten voor de sportboulevard. Die moest een tijd dicht in corona, dus wat het een goed moment om te kijken: welke werkzaamheden van onderhoud die gepland zijn kunnen we naar voren trekken, zodat als het weer opengaat mensen ook prima ervan kunnen profiteren. En ik kan u zo vertellen: ik zwom ook al voor coronatijd. En als ik dan na het zwemmen onder de douche moest staan, dan kwam er een straaltje uit, dat was bijna druppelend water. En ja, er was toch geen sprake meer van afdouchen. En dat hing samen met douchekoppen waarin legionellafilters zitten die heel snel vol raakten. En eigenlijk zo snel ging dat je geen fatsoenlijke douchebeurt meer kon plaatsvinden. En dat ging ook gepaard met de chemische reiniging van de leidingen, om de legionella uit de leidingen te krijgen. En daar was vervolgens van geconstateerd dat door correctief onderhoud er een structurele oplossing mogelijk was met het vervangen van het leidingwerk. Dat een investering vraagt, en dat is het krediet wat nu in de BURAP verwerkt is. Maar per saldo, dat kent een kapitaallast, een afschrijving over de periode dat je het doet. Per saldo per jaar uiteindelijk eenzelfde bedrag of minder kost dan het onderhoud wat je continu als lap werk moet doen. Dus dat is het antwoord op de vraag die ook in het amendement wordt gesteld van: we vragen ons af hoe deze renovatie zich verhoudt tot de voor de vakantie vastgestelde kredieten voor het onderhoud. En ook de vraag die vanuit het CDA werd gesteld van: in hoeverre is deze kapitaallast die uit deze kredieten voortkomen, zijn die nou afgedekt? Ja, die zijn afgedekt binnen de dotatie die u heeft gedaan voor het correctief onderhoud en onderhoudsfonds, de totale 1,2 miljoen aan exploitatielasten die er per jaar is voor het onderhoud aan de sportboulevard. Dus daarmee is het budgettair kader gegeven. En zo had in het BURAP niet moeten staan dat er nog een raadsvoorstel kwam, maar had de terug verwijzing moeten staan dat in de RIB, en dat is de RIB vlak voor de zomer, kennis is gegeven van het feit dat die werkzaamheden uitgevoerd zouden worden. En zo begon ik het gesprek, het is een dossier waar heel veel met elkaar over gesproken is. Dus dan snap ik heel goed dat je

ook kan concluderen en zeggen van: had dat met een alinea in de RIB van corona moeten staan. Ja, wij dachten op dat moment van wel. Want het was niet alleen het onderhoud van de sportboulevard wat erin stond. Er werd ook vermeld dat de gemeentelijke panden, een aantal onderhoud aan andere gemeentelijke panden, ook op dat moment naar voren gehaald werden. De Koloriet, de Palingstraat, Groothoofpoort, en daar ook bij de BURAP het budget voor geregeld zou worden. Dus daarom stond het binnen die corona RIB en is dat nu niet goed in de BURAP verwoord en had daar gewoon naar verwezen moeten worden dat in de RIB ervoor aankondiging is geweest. En nogmaals, het is uiteindelijk een krediet die wordt gedekt binnen het budgettaire kader wat u reeds heeft vastgesteld van de onderhoud exploitatiebudgetten voor de sportboulevard. Ik hoop dat ik hem zo voldoende heb kunnen toelichten voor de raad, voorzitter.

De voorzitter: We gaan het merken. Ik zie de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter. De wethouder zegt van: het is een krediet wat gedekt wordt door de onderhoudskosten. Wat ik niet hoor in zijn betoog is wat nou de kosten waren voor het reinigen van die leidingen, per keer, en hoe zich dat dan verhoudt tot de afschrijvingstermijn van 540 duizend euro. Dat is een. In de beantwoording die wij hebben gekregen van de wethouder, naar aanleiding van vragen die wij hebben gesteld, staat en ik citeer dat dit een meer structurele oplossing zou bieden voor dit probleem. De term meer structureel lijkt te tenderen dat dit misschien nog geen structurele oplossing is. Dus wat is nou de oplossing die gevonden is? Een tweede vraag is van: legionella is al een oud probleem in de sportboulevard. Dus het is wat dat betreft niet nieuw. En in de beantwoording wordt gesuggereerd dat dat wel zou zijn, maar het is een probleem wat al zo oud is als de sportboulevard zelf. Dus hoe komt dat nu dat dat nu opeens zomaar uit de blauwe lucht komt vallen? En dan in de derde of in de vierde vraag van de beantwoording, daar wordt gesuggereerd dat er in het verleden een krediet is verstrekt voor de bouw van de sportboulevard. Het nieuwe bedrag, ik citeer, van 540 duizend is een verlengstuk van de oorspronkelijke bouw. Omdat een aantal dingen niet goed blijken te zijn. Nou, dat weten we inmiddels. Waaronder de leidingen. Daarnaast staat het bedrag bij afwijking op de investeringskredieten en niet bij de exploitatie. Omdat het bedrag geactiveerd dient te worden, waarna het word afgeschreven. Volgens mij is toch de afspraak binnen de raad als er geld overblijft op een krediet wat 10 jaar geleden klaarblijkelijk is afgelopen en daar is dan geld overgebleven, dan is het toch het onvervreemdbare recht van de raad om vast te stellen of je geld wat er over is gebleven niet geactiveerd kan worden voor een bepaald doel. U doet het voorkomen alsof het de normaalste zaak van de wereld is. En dat stelt mij wel een beetje teleur. Een laatste vraag die ik daar in ieder geval aan de wethouder over heb: hoe kijk je nou aan tegen de hele gang van zaken? Twee regels in een coronabrief die niet voor investeringen bedoeld is, maar om allerlei maatregelen af te kondigen waarin de gemeenteraad het volste vertrouwen heeft dat het college datgene doet wat goed is. Zonder daar bedragen in te noemen, overigens. Het vervolgens in twee regels weg te schrijven in een bestuursrapportage. En als ik het voorstel lees van de bestuursrapportage, dan wordt er zelfs geen enkele zin of woord aan geweid. Vindt u nu dat u de raad actief en adequaat heeft geïnformeerd?

De voorzitter: Wilt u uw lampje uitdoen, meneer Van Verk. De wethouder.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, om op die laatste vraag te beginnen. Ja, het college is van mening dat we zeker wel de raad actief hebben geïnformeerd. Dat is de reden dat het in die raadsinformatiebrief hebben opgenomen, vlak voor de zomer. Maar zo begon ik mijn betoog ook. Als u zegt van: ja, als je nu terugkijkt, vindt u dan dat er volledig en duidelijk genoeg gecommuniceerd is met de raad? Dan even met de opsomming die ik net gaf, als je hem nu opnieuw zou doen, dan zou ik zeggen: we hadden er beter een aparte raadsinformatiebrief puur voor dit thema kunnen maken en voor de onderhoudswerkzaamheden. Dan was het nog pregnanter geweest. Maar goed, ik heb net uitgelegd hoe dit tot stand is gekomen en dit, laat ik het zo zeggen, is echt in de RIB juist beland omdat we zo graag u actief daarover wilden informeren.

De heer Van Verk: Voorzitter.

De voorzitter: Meneer Van Verk.

De heer Van Verk: De betreffende raadsinformatiebrief, die dateert van 14 juni. De coronacrisis was half maart en die duurde tot 1 juni. Toen mochten er allerlei dingen weer wel. Dat betekent dat wanneer u zegt dat het onderhoud nu juist in die periode waarin er geen mensen konden zijn, heeft plaatsgevonden in de periode voorafgaand aan 14 juni. Of zie ik dat nu verkeerd?

De voorzitter: Wethouder.

De heer Burggraaf: Ja, wij hebben de knip gemaakt van de raadsinformatiebrieven, dat is volgens mij deze zomer geweest waarvan we hebben gezegd: we hebben nu nog corona gerelateerde informatie aan de raad. Tot die tijd hebben we u wekelijks meegenomen in alles wat we deden, waar het corona gerelateerd was. We hebben u zo compleet mogelijk mee willen nemen. En nogmaals, was het vooral ook vanuit vastgoedperspectief met het oogpunt van: nou, wat kunnen we aan werkzaamheden in deze tijd naar voren halen, om te zorgen dat we in deze tijd zorgen waar het minste overlast geeft en het voor bedrijven gunstig is als een opdracht wat eerder gebeurt, dingen naar voren halen. Vanuit dat perspectief hebben we een aantal onderhoudswerkzaamheden gehandeld. En u vraagt zich nog af, een van de andere vragen, ik moet zeggen: er zitten er een of twee bij die van dusdanig technische aard zijn dat ik denk dat ik die op een ander moment aan u zou moeten beantwoorden. Maar u vroeg nog: in hoeverre is dit nou echt structureel? Nou ja, dat is dat je eigenlijk twee situaties hebt. Je hebt altijd standaard legionella preventie werkzaamheden. En dit probleem in de sportboulevard was van een omvang die veel hoog frequente maatregelen vroeg. Waar in steeds oplopend tempo, steeds sneller, die filters moest gaan vervangen. Waardoor dat eigenlijk niet meer houdbaar was of zo kostbaar werd om dat te doen, dat je nu met een andere oplossing het op die standaard maatregelen die je met legionella hebt, het definitief hebt opgelost. Dus je hebt nu een structurele oplossing voor de situatie die onder normale omstandigheden, onder normaal legionellabeheer, te beheersen is. En nogmaals, een investering die uiteindelijk, doordat

je die andere hoge kosten van vervangen wegvallen, gedekt wordt binnen het onderhoudsbudget exploitatiebudget wat u ons hebt meegegeven.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor nu een heleboel technische zaken over hoe deze informatie tot ons is gekomen. Ik heb alleen een vraag die wellicht meer raakt, ik weet dat het college spreekt met een mond, maar goed. Ik heb begin dit jaar een gesprek in de raad gehad met een andere wethouder, over wat moet er gaan gebeuren en wat kunnen we nog verwachten? We hebben toen gevraagd om een expert opinion, dat was allemaal niet nodig want alle informatie was duidelijk. Dan word ik er toch wel een beetje verdrietig van en ook een beetje treurig dat dit soort informatie dan op deze manier tot ons komt. Maar wat ik nog erger vind en veel vervelender vind, is dat er nooit genoemd is dat deze optie op tafel lag. En ik vraag me dan ook af, zelfs al was het in een raadsinformatiebrief gedeeld die specifiek over dit onderwerp was gegaan, of dat niet gewoon in een raadsvoorstel had gemoeten. Dus dat is een vraag aan de wethouder. Ik weet niet of ik het aan de goede wethouder vraag, maar goed.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. Ik ben niet bij alle debatten geweest van mijn collega wethouder. Maar daarvan heb ik wel begrepen dat de legionella problematiek, en dat heb ik een aantal van u ook horen zeggen dat dat wel een bekend verschijnsel was in de sportboulevard, dat dat aan de orde is geweest. En dan komen we terug op deze specifieke investering. Ja, ik kan u vertellen: met vastgoed heb je heel veel onderhoudsaspecten waar je, nou ja, je hebt het ook in de categorie van een cv-ketel die op een gegeven moment te veel gaat slijten en je eerder een vervanging doet. Dan is het gebruikelijk dat u daarvoor een onderhoudsbudget meegeeft, een jaarlijks exploitatiebudget. En dat u daarmee het college zegt: zorg dat je je onderhoud binnen dat budgettaire kader blijft uitvoeren. En dat is nogmaals wat ik zei ook al: met dit krediet is dat het geval. De kapitaallasten die daaruit voortkomen, die investering die je doet, dat past binnen het budgettaire kader van het onderhoudsbudget wat u het college hebt meegegeven.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop, een reactie op de antwoorden.

Mevrouw Van Benschop: Ja, ik hoor het. En ik wil het ook allemaal heel graag geloven, maar ik begrijp niet dat als we zo veel discussie hebben gehad over die hele sportboulevard, over kredieten die we beschikbaar moesten stellen, achterstallig onderhoud, wie is daar verantwoordelijk voor? Dat we dan op deze manier geconfronteerd worden met deze keuze. Dat het legionella probleem bestond, dat mag duidelijk zijn. Maar deze oplossing heb ik niet eerder van gehoord. Misschien iemand anders wel en dan hoor ik het graag. Dan is het toch niet meer dan normaal, en nou ja, ook gewoon gewenst dat we daar dan een onderbouwing van zien. Want het kan wel zo zijn dat dat budgetneutraal of dat het in ieder geval meegenomen is, ik kan dat niet toetsen. We hebben toen gevraagd om een expert opinion, die was allemaal niet nodig, alles was af gekaderd. Dan had ik dit graag gewoon uitgewerkt gezien hoe dit inderdaad

binnen die exploitatie of binnen dat onderhoudsbudget wat we nu gedoteerd hebben, dat het daar ook binnen had gepast. Ik kan dat nu nergens aan toetsen. En vervolgens krijgen we dadelijk misschien wel meer dingen waar we mee geconfronteerd worden, daar hebben we al vaker om gevraagd, dat bleek allemaal niet het geval. Ik kan het nergens aan toetsen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik begrijp die vraag. Alleen, nogmaals, daar begon ik ook mee met mijn betoog. Ik begrijp die vraag vanuit de context van de discussie die we met elkaar hebben gehad. En nogmaals, als er een keer weer een groot onderhoudsaspect aan zit te komen, dan nemen we het mee dat we daar de volgende keer u daar proactief nog aparter over informeren. Laat ik het zo zeggen, specifiek op het sportboulevard aspect. Alleen daar zit ook aan de andere kant de vraag: waar ligt de grens dan? Want nogmaals, u heeft ons een onderhoudsbudget meegegeven. En daar worden allerlei investeringen gedaan binnen dat budget wat u heeft gedaan. Ja, en ik denk ook dat u niet zit te wachten om voor elke cv-ketel, en ik chargeer nu wat, dat is niet om nu te bagatelliseren welke vanuit die legionella, maar om even gewoon technisch aan te geven waar dan op een gegeven de scheidingslijn ligt. Want er wordt binnen zo'n onderhoudsbudget worden er heel veel investeringen gedaan. En waar ligt dan de grens van waar je zegt: daar wil ik van tevoren graag als raad weten van: hé, die investering zit er aan te komen, ook al past het binnen het budget. En waar u zegt: dat is gewoon dusdanig regulier, daar hoeft u ons niet elke keer in mee te nemen.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop had nog een laatste reactie op dit punt. En dan had ook de heer Van Verk volgens mij al aangekondigd en dan de heer Van der Kruijff.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp best wat de wethouder zegt. Maar het gaat hier over een half miljoen, passend of niet binnen dat budget. Dat vind ik allemaal prima, maar daar had ik graag gewoon een onderbouwing van gezien. We hebben dit gesprek gevoerd met een andere wethouder nogmaals begin dit jaar. Toen is er aangegeven, we hebben een hele lijst gekregen van wat er dan allemaal nog ging gebeuren. Ik heb dit er niet tussen zien staan. We hebben toen gevraagd: komt er nog meer? Nee. Die optie is ons toen niet verteld dat dit mogelijk nog zou kunnen gaan gebeuren. Dus of het nou binnen dat budget past of niet, in het verleden dachten we ook dat het binnen het budget zou passen, dat was ook niet zo. Dus ik had er gewoon een onderbouwing van willen zien.

De voorzitter: En wilt u daar nog op reageren? Maar volgens mij komen we niet verder.

De heer Burggraaf: Nee, ik zag nog andere vragen die misschien vragen wilden stellen. Nee, maar uw punt is duidelijk. En nogmaals, als je er nu naar terugkijkt zouden we een andere beslissing hebben genomen en gezegd hebben van: nou, laten we hier een aparte, niet in een raadsinformatiebrief corona onder een kopje meenemen, maar zorg dat daar gewoon een aparte raadsinformatiebrief op het thema sportboulevard, gegeven de enorme discussie en aandacht die er is. Dus dat, ja, dat kan ik als ik even terugkijk kan ik dat heel goed begrijpen en hadden we dat anders gedaan. Maar tegelijkertijd als

ik terugkijk is het ook niet zo dat we niet actief hier de informatie naar u toe hebben willen opzoeken. We hebben het bewust daarom in die raadsinformatiebrief gezet, om u daarin mee te nemen. Maar als u zegt van: had dat niet wat meer tekst moeten zijn, gegeven de enorme discussie die er is geweest? Ja, als je terugkijkt was het beter geweest om daar een aparte raadsinformatiebrief met meer informatie nog met u te delen. En is natuurlijk ook nu in de BURAP gewoon niet goed verwoord hoe dat proces is verlopen.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Van Verk. En dan gaat de voorzitter weer achter de tafel.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik blijf toch een beetje worstelen met de beantwoording van de wethouder dat het uit het onderhoudsbudget is gegaan, terwijl bij de beantwoording vanuit het college wordt gezegd dat het geld komt uit budget wat is overgebleven van de oorspronkelijke bouw, wat geactiveerd is. En ik roep u in herinnering, de discussie die er is geweest rondom het Hof van Holland. Daar in vroeg de wethouder ook om het activeren van overblijvende gelden uit de verbouwing van het Hof. En daar is toen met veel discussie is er uiteindelijk op ingestemd volgens mij. Dat betekent toch dat dit feitelijk parallel eraan is. Er is geld over in een bouw pot voor de sportboulevard, waar wij overigens niets van weten, dus ik ben benieuwd of er nog veel meer van dat soort potjes zijn. En daar wordt even gewoon een half miljoen uit geschept om het leidingwerk te repareren. Sterker, er schijnen ook nog sturingssystemen. Wat is er überhaupt gedaan voor dat geld en had dat zo gemogen? Had de raad niet gewoon in positie moeten worden gebracht om daar een oordeel over te vellen?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik zit even te kijken welke zin dat is. Ik denk dat u dan bedoeld: door de investering zal het toekomstig budget voor correctief onderhoud kunnen worden verlaagd, waarmee dekking voor de investering is gevonden. Bedoelt u die zin?

De heer Van Verk: Nee, die bedoel ik niet. Ik bedoel het laatste, het antwoord bij vraag 4. Waarom wordt er nu het bedrag van 540 duizend euro nu opgenomen in de BURAP bij afwijkingen op investeringen. De beantwoording: om de sportboulevard te kunnen bouwen, ik heb dat net ook geciteerd, is in het verleden een krediet verstrekt. Het nieuwe bedrag van 540 duizend euro is een verlengstuk van de oorspronkelijke bouw. Daar lees ik uit dat er geld over is gebleven in de oorspronkelijke bouw waar nu een half miljoen uit wordt gehaald ten behoeve van de leidingen. En dat moet dan worden opgenomen in de afwijkingen op de investeringen. Want ja, het is een investering, die moet u dan nog wel melden, dat toevallig nog wel.

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter, ik geloof dat de heer Van Verk nog een aantal technische vragen heeft gesteld hier nog over en antwoord daar op heeft gekregen die ik zelf niet gezien heb. Dus ik weet echt niet over welk stuk u het nu heeft. In ieder geval, dit antwoord is mij niet bekend. Dus klopt dat, meneer Van Verk? Heeft u nog aparte vragen gesteld waar u antwoord op heeft gekregen?

De heer Van Verk: Wij hebben op 3 september zijn er vragen gestuurd via de griffie naar de organisatie. En daar hebben wij deze antwoorden op gehad. Of u het wel of niet gezien hebt, dat weet ik niet, dat is ook mijn probleem niet. Want u behoort te weten wat uw apparaat voor antwoord geeft. Dat is uw antwoord namelijk. En het verbaast me dat ik ook nog steeds geen getal hoor, geen bedrag hoor, wat die onderhoudskosten nu precies waren. U weet dat niet. U bent wethouder van financiën, u hoort dat toch gewoon te weten.

De heer Burggraaf: Ja, u vraagt specifiek naar stukken, die heb ik hier nu niet voor me. Maar nogmaals, dan herhaal ik wat ik heb gezegd: hetgeen wat nu aan investeringsbudget of krediet wordt opgevraagd, daarvan vallen de kapitaallasten binnen het budgettaire kader wat u heeft afgegeven. En dat is het onderhoudsbudget voor de exploitatie van de sportboulevard.

De heer Van Verk: Ik kan blijven herhalen, ik stop ermee. Want dit is een discussie van niet verstaanders. Ik stel vast dat het uit een ander budget lijkt te zijn geput als het budget wat u steeds roept.

De heer Burggraaf: Voorzitter, om daar nog even een ... Wat u citeert, het enige wat ik daar van op kan maken is dat daarmee wordt bedoeld dat de dotatie is aan de onderhoudsreserve, die vanuit die 4 ton extra is verstrekt. Daar hebben we die discussie met elkaar over gehad. Met een post correctief onderhoud en een pot regulier onderhoudsbudget. En het wordt vanuit het correctief onderhoudsbudget, omdat daarvan werd gezegd ook bij het voorstel destijds: er zijn een aantal gebreken in het gebouw die correctief onderhoud verlangen om structureel een betere exploitatie van de sportboulevard te hebben. Dat het daaruit de kapitaallasten van dit krediet worden afgedekt.

De heer Van Verk: Waarvan ik vaststel dat u niet weet hoeveel die lasten dan zijn. En wij dus niet kunnen controleren of die dekking ook daadwerkelijk aanwezig is. Want kunnen we nu de extra dotatie die we hebben gedaan met 54 duizend euro verlagen, dan zijn er 10 jaar lang minder onderhoud.

De heer Burggraaf: Voorzitter, dat past binnen het jaarlijks budget wat er is. En dan vraagt u aan mij om nog een tabelletje te overhandigen waarin u bij wijze van spreken op regelniveau ziet wat de effecten daarvan zijn. Als u dat op dat niveau graag wilt weten, dan krijgt u dat van ons. Maar dat is niet het gebruik waarop we werken met elkaar. Er is, nogmaals, een jaarlijks onderhoudsbudget waaruit je uiteindelijk verschillende investeringen doet. En uiteindelijk binnen dat budget moet dat jaarlijks je kapitaallasten en je afschrijving et cetera afgedekt blijven.

De voorzitter: Tot slot, de heer Van Verk, want anders blijven we een beetje heen en weer.

De heer Van Verk: Wat mij verbaast is dat u zegt van: het past binnen het onderhoudsbudget. Nou, dat is 1,2 miljoen, daar vragen wij nooit rapportage over. En

het wordt nu wordt er opeens meer dan een half miljoen opgenomen in de bestuursrapportage als zijnde een afwijking op. Ik kan het niet rijmen.

De voorzitter: Ik constateer dat u daar een verschil van inzicht heeft over wat wel en niet toebehoort aan de politieke arena, of wat behoort wat binnen de kaders is afgesproken. Ik denk dat we dat maar even zo moeten constateren. De heer Van der Kruijff was het woord beloofd door de heer Schalken, die ik van harte bedank voor het feit dat die de vergadering even heeft voorgezeten. Ik zat in een vrij dringende call met acht voorzitters, veiligheidsregio's en de minister van justitie en veiligheid over de inschaling van onze veiligheidsregio, ten aanzien van de ontwikkeling van het coronavirus. Dus daar moest ik echt even zitten. Hartelijk dank daarvoor. En ik wilde ook nog even memoreren dat mevrouw Rutten inmiddels naar huis is. Helaas, want zij voelde zich niet helemaal goed. Ze is naar huis gegaan, maar ze is vandaag ook nog jarig. Dus dat is, nou ja, toch maar even allebei memorabel. Maar ik wil het toch eventjes hier gezegd hebben. En vanaf deze plek namens ons allen wil ik haar van harte feliciteren. En uiteraard voor zover nodig beterschap wensen. Dan kom ik bij de heer Van der Kruijff, gaat uw gang.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Deze discussie net aanhorend zit ik toch nog wel met twee vragen. Ik begrijp wat de wethouder zegt dat er achteraf geen raadsvoorstel nodig is. Maar als je er een conclusie uit trekt dat het eigenlijk gewoon een collegebevoegdheid is om op deze manier verstandig, u zal het vast verstandig bedoelen, met geld te schuiven. Waarom vergt het dan een raadsbesluit in deze BURAP? Want blijkbaar moeten wij als raad ergens akkoord op geven, want anders had het hier niet in deze BURAP gestaan. Dan denk ik: ja, het is van twee en een. Of het college kan binnen die budgetten gewoon beslissen wat ze doet, heel verstandig schuivend en met optimaal rendement van het ingezette geld. Of ze kan dat niet en ze moet dat aan de raad voorstellen. En het lijkt toch het laatste, gezien het feit dat het leidt tot regels in de BURAP die wij als raad moeten vaststellen. En vervolgens sluit ik me ook wel aan bij de vraag die de heer Van Verk stelde. Als wij nu een investering zouden accorderen van 540 duizend euro, even los van de gezondheidsaspecten, want dat verhaal snap ik wel. Maar als je dat nou financieel bekijkt, hoe verhoudt zich dat dan ten opzichte van wat allemaal in het meerjaren onderhoudsprogramma staat, wat we ook uit en te na allemaal met elkaar gedeeld en besproken hebben. Levert dat dan tot meer kosten of tot minder kosten? Want als dat per saldo meer is, dan kan het haast niet anders dan dat het budget wat we al gevoteerd hadden blijkbaar te ruim is, of dat daar ruimte in zit om het op te vangen. En dat roept weer heel andere vragen op. Dus ik ben ook gewoon benieuwd hoe dat in elkaar zit en ik snap dat het voor de wethouder van financiën heel ingewikkeld is om al deze materie vreemde vragen te beantwoorden en dat het meer aan de wethouder is waar sport onder valt. Maar ja, ik zou wel willen weten hoe dat zit.

De heer Burggraaf: Voorzitter, uiteindelijk bent u degene die de budgetten verstrekt. Dat is het primaat van de raad. En dat gaat voor alle kredieten zo en daar staan vervolgens afschrijvingslasten en kapitaallasten tegenover, waarvoor u in een exploitatiebudget een kader meegeeft. En zo moet u hem zien. Je stelt een krediet vast met de dekking die je daar voorafgaand aan hebt gegeven via die kapitaallast en

afschrijving, zodat je gedurende het jaar ook je uitgaves kan doen om dat onderhoud te doen. En daar moet je dan vervolgens nog wel een keer formeel ook je krediet voor verstrekken. Dus dat is de volgorde van het verhaal. En zo is dat hier ook gelopen. Ja, laat ik hem zo zeggen, het is mij duidelijk dat u heel graag hier meer gevoel bij wilt hebben en meer inzicht in wilt hebben. Dus wat mij betreft gaan we die u na deze vergadering meer in detail nog leveren op deze specifieke investering en hoe zich dat verhoudt tot uw meerjaren onderhoudsbudget, waar u vlak voor de zomer een totale krediet van 1,2 miljoen structureel heeft afgegeven in de begroting.

De voorzitter: Dank. Zijn er nog andere vragen in de richting van de wethouder? Zo niet, dan wil ik de eerste termijn van het college afsluiten. Dan ga ik kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn in de raad. De heer Schalken stak zijn vinger op, dan kom ik daarna bij mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Nou, ik heb een andere vraag.

De voorzitter: Aan de wethouder nog?

Mevrouw Van Benschop: Nee, we willen even schorsen eigenlijk.

De voorzitter: Oké, prima. De heer Schalken wilde ook schorsen? Hoelang wilt u schorsen? 10 of 5? 10. Dan gaan we over 10 minuten vergaderen. Ik schors de vergadering, tot straks. We gaan weer beginnen, mensen. Neemt u uw plaatsen in alstublieft. De vergadering is heropend. Ik kijk even of er behoefte is aan een tweede termijn op dit dossier, kort. Dan ga ik even alle fracties af en dan begin ik, als ik stilte mag, voor de heer Schalken bij Beter voor Dordt. Gaat uw gang.

De heer Schalken: Ja, voorzitter, kort. Volgens mij heeft de wethouder voldoende aangegeven dat het wellicht beter op een andere manier had kunnen aanvliegen. Hij had eigenlijk natuurlijk kunnen weten dat dit een zeer gevoelig dossier is en alles wat gebeurt met betrekking tot onderhoud en extra posten, met betrekking tot de sportboulevard, dat geeft altijd in ieder geval reuring in deze raad. En nou ja, volgens mij heeft de wethouder in ieder geval ook aangegeven dat het nu voldoende tussen de oren zit om een volgende keer op een andere manier aan te vliegen. En daar wil ik het nu even bij laten.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan kom ik bij de VVD. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, voorzitter. De VVD heeft drie vragen gesteld aan het college. Helder is dat we inderdaad met de verschillende personen uit het college hier over te maken hebben gehad. Er bestaat misschien nog wat onduidelijkheid ook, er blijken opeens technische vragen te zijn die ook niet in de IBABS staan. Er zijn toch nog wel dingen die de raad ook misschien, wat de wethouder ook erkent en toegezegd heeft, dat de raad daar over nog verder gespecificeerd op de hoogte gesteld kan worden. En ik ben benieuwd in hoeverre de wethouder het ziet dat dat zou kunnen gebeuren en op welke termijn. En nou, tot dusver wacht ik het even af.

De voorzitter: Dank u zeer. Het CDA, de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter, het is altijd heel naar om een discussie achteraf te voeren. Want het geld blijkt al uitgegeven, het leidingwerk allemaal vervangen als ik het allemaal goed begrepen heb. Tegelijkertijd is het evenzeer raar dat je dit in een BURAP nog moet accorderen, want dat is ook achteraf. Dus alles wat je meer achteraf doet, daar wordt het ook niet veel slechter van denk ik dan. En bij ons leeft wel echt de vraag, die 540 duizend euro, hoe verhoudt zich dat nou tot in de MJOP voorziene, meerjaren onderhoudsprogramma, voorziene bedragen. Daar hebben we geen helderheid over, daar hebben we het uitgebreid over gehad. Dus we willen dat gewoon weten. De BURAP zegt: u krijgt een raadsvoorstel. Er zijn heel veel vragen, ik zou gewoon graag dat raadsvoorstel willen krijgen waarin al die vragen beantwoord zijn, zodat we daar het inhoudelijke debat over kunnen voeren. Want ik begrijp heel goed dat een wethouder van financiën dat allemaal inhoudelijk niet aankan, die heeft dat vanuit zijn portefeuille allemaal heel keurig beantwoord moet ik zeggen. Maar het geeft vooral portefeuille inhoudelijke vragen nog.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan D66, de heer Polat.

De heer Polat: Nou, dank voorzitter. We hebben kennis kunnen nemen van de wethouder, van wat die er van vond. In ieder geval is duidelijk geworden hoe het allemaal in elkaar zat. We hadden liever natuurlijk dat alles van tevoren gehad met een RIB. Het blijkt dat dat gewoonweg niet mogelijk is geweest. We zouden graag van de wethouders willen weten of deze kosten, want dat is natuurlijk, er zit een amendement als ze gewoon geschrapt zijn, wat dat voor implicaties heeft voor de BURAP, dat is natuurlijk ook een ding. En twee, of in de toekomst wanneer zulke uitgaven worden gedaan hoe we dat moeten gaan zien in het kader van de raad daarop de dag van tevoren informeert. Dus wat dat betreft zijn we het wel eens met wat het CDA zegt van: dit is nu achteraf beredeneren, hoe hadden we het gewoonweg beter kunnen doen om het gewoon vooraf te kunnen gaan doen? En of de wethouder daar lering van heeft uitgetrokken, dat willen wij weten.

De voorzitter: Dank u zeer. GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag beginnen met zeggen dat ik het geheel eens ben met de woorden van het CDA dat dit vanuit de portefeuillehouder financiën voor nu waarschijnlijk het hoogst haalbare antwoord is. Ik denk ook dat er een portefeuillehouder sport is die hier wat antwoorden over had kunnen geven, maar goed, die zit hier niet. Wat ons betreft ...

De heer Schalken: Voorzitter, toch even in reactie op mevrouw Van Benschop.

De voorzitter: Gaat uw gang. Meneer Schalken bij interruptie.

De heer Schalken: Wellicht ook een beetje op wat de heer Van der Kruijff eerder aangaf. Maar volgens mij is dit toch wel echt in ieder geval een zaak voor de wethouder die de

financiën bijhoudt en netjes rapporteert en ook verantwoordelijk is voor alles wat met vastgoed en onderhoud daarmee te maken heeft.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, daar wil ik graag op reageren.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ik kan het niet meer oneens zijn met de woorden van Beter voor Dordt dan dat we nu zijn. We hebben hier heel veel inhoudelijke gesprekken over gehad. Dit gaat over onderhoud waar we uren van ons leven aan besteed hebben om te bespreken hoe dat tot stand is gekomen, welk achterstallig onderhoud er was, wat er nog moest gebeuren, of we alles in beeld hadden. Dan vind ik het echt heel makkelijk, en ik durf zelfs te zeggen goedkoop, om het nu af te schuiven alleen op een wethouder van financiën. Want er zijn hier meer portefeuillehouders bij betrokken.

De voorzitter: Nu ga ik ook even, voordat dit heen en weer blijft gaan. Uiteindelijk zit hier gewoon een vertegenwoordiging van het college en daar heeft u als raad zich toe te houden. En wederzijds. En volgens mij doen we het ook gewoon op die manier. Dus als de heer Burggraaf hier iets zegt, dan zegt die dat ook namens de heer Stam. En als de heer Stam hier had gezeten, dan zegt die dat ook namens de heer Burggraaf. Zullen we nu weer terug naar de inhoud? Dat lijkt mij het beste. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Nou ja, ik weet niet eens meer waar ik gebleven was. Maar ik wilde er alleen nog aan toevoegen dat we benieuwd zijn of de wethouder nog extra informatie heeft in de tweede termijn en dat ik dus voor nu nog niet veel kan zeggen over wat wij gaan doen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij de ChristenUnie/SGP fractie. De heer Looze.

De heer Looze: Voorzitter, dank u wel. Gezien de gevoeligheid van dit dossier sluiten wij ons aan bij de woorden van het CDA, wederom, een beetje saai.

De voorzitter: De argumentatie laat ik nog even bezinken, maar u bent duidelijk in elk geval. Dank u wel, dan ga ik naar de PVV fractie nog. De heer Van Leeuwen:

De heer Van Leeuwen: Verder geen aanvullingen, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. De SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter, ik denk dat iedereen het er wel over eens is dat het allemaal geen schoonheidsprijs verdient hoe het gelopen is. En voor het overige sluit ik me aan bij de woorden van de heer Van der Kruijff.

De voorzitter: Dan de VSP. De heer Wisker.

De heer Wisker: Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het een redelijk onbevredigende gang van zaken. En om tot een oplossing te komen sluiten wij ons ook aan bij de visie van het CDA.

De voorzitter: Hartelijk dank. De Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, laat ik beginnen dat wij ons ook aansluiten bij de woorden van de heer Van der Kruijff. Hij heeft klaarblijkelijk wijze woorden gesproken. Waarbij het wat mij betreft onduidelijk blijft en onbegrijpelijk blijft dat in de technische beantwoording van de vragen, die u inmiddels ook heeft ontvangen, er gesproken wordt over een oorspronkelijk krediet. En we toch nog een krediet moeten voteren via de BURAP, het is volstrekt onduidelijk en niet transparant.

De voorzitter: Dank u zeer. Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, dank voorzitter. Ik weet eigenlijk helemaal niet zo goed wat ik hierover moet zeggen. Nee, maar in de zin van leidingen zijn vervangen. Ja, gelukkig wel, ik bedoel, want van het begin af aan zijn daar problemen mee geweest. En ja, we hebben op een gegeven moment hebben we geld beschikbaar gesteld over een periode van 10 jaar, wat totaal 4 miljoen is. En daar wordt onderhoud van gedaan. Ik kan het heel ingewikkeld gaan maken, maar volgens mij is er geen enkel bezwaar tegen wat er gedaan is, hooguit de manier waarop het gegaan is en hoe we geïnformeerd zijn. Maar meer dan dat niet.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voorzitter, ik sluit me helemaal aan bij wat mevrouw Koene zegt en bij wat meneer Van der Kruijff daarover gezegd heeft.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik kijk nog even naar de wethouder. Heeft u nog iets nieuws gehoord waar u op wilt reflecteren?

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Nou, goed, om mijn woorden inderdaad aan te vullen. Ik zit hier namens het college en het is een dossier waar heel veel verschillende inhoudelijke aspecten spelen, vastgoed, financiën, sport. En namens al die onderdelen heb ik u net te woord gestaan. Het is mij duidelijk dat u nog nadere toelichting wilt hebben en een aantal zaken goed op een rijtje gezet moeten worden. Dus er moet sowieso nog een voorstel richting uw raad komen om dit helder uiteen te zetten, zodat we daarover nog met elkaar het gesprek kunnen voeren. Inderdaad nadat het besluit is genomen met zijn allen ook zeggen: ja, we begrijpen wat er gebeurd is en zo is het goed verwerkt. Want dat is belangrijk. En dat kunnen we via twee wegen doen. Dat kunnen we doen doordat we dat na deze BURAP nog aan u toesturen. We moeten wel ook vaststellen dat het onderhoud is inmiddels voor 1/3^e verricht en het andere deel is volgende week ook aanbesteed. Dus volgens mij daar hoor ik bij u ook het besef dat dat inmiddels wel heeft plaatsgevonden. Dus wat ik wilde voorstellen, we kunnen het zo doen dat u zegt: we houden hem nu uit de BURAP en we doen het vervolgens in het voorstel en dan via een verzamelwijziging verwerken in de begroting. Of u zegt van: nou, we stellen de BURAP vast en zien daarna het raadsvoorstel tegemoet komen. Wat ons betreft allebei goed en aan u om te kijken welke optie u het beste vindt.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we denk ik toch richting stemming. Om ook te kijken of we de stemming er weer een beetje in kunnen krijgen.

De heer Van Verk: Voorzitter, wij willen toch nog een schorsing.

De voorzitter: Oké. Mag ik vragen met welk oogmerk? Want er komt geen derde termijn denk ik.

De heer Van Verk: Nou, volgens mij is dat aan de raad om dat te vinden.

De voorzitter: Ik zeg ook denk ik. Maar volgens mij heeft u dat in de tweede termijn allemaal ook afrondende woorden gebruikt.

De heer Van Verk: Dat klopt. Maar ik wens toch nog even een schorsing om overleg te kunnen voeren met mijn collega's.

De voorzitter: Oké. En hoe lang ... Dames en heren, vergadering is heropend. Ik kijk naar de heer Van Verk, die om een schorsing had verzocht. Het woord is aan de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, dank u. Voorzitter, wij hebben overleg gehad. De wethouder deed ons twee suggesties waar we uit zouden kunnen kiezen, namelijk het uit de BURAP halen en een raadsvoorstel indienen. Dan wel alsnog met een voorstel komen, maar welke status dat dan heeft is mij niet duidelijk. Wat ons betreft kiezen we voor de eerste optie, het gaat uit de BURAP, u dient een voorstel in en na afweging en overleg binnen de raad zal blijken dat dat voorstel wel of geen meerderheid heeft. Dat is een ding. Daarbij wil ik overigens nadrukkelijk mijn waardering uitspreken voor de wethouder financiën over de wijze waarop hij het beantwoordt heeft. Hij heeft naar beste kunnen en naar eer en geweten die beantwoording gedaan. Niet te min vinden wij de gang van zaken dusdanig teleurstellend dat wij een motie van treurnis zullen indienen, omdat dit niet de eerste keer is dat we met dit soort zaken worden geconfronteerd. Dat is al meerdere keren gebeurd in deze periode. En wij willen daarmee in ieder geval nadrukkelijk het signaal afgeven: dit is een gele kaart, een rode moet niet volgen.

De voorzitter: Dat doet u dus ook nu, die motie dient u nu in. En dat betekent het eerste wat u zei, dat u zegt: wat ons betreft halen we het er uit. Dat is eigenlijk uw amendement al, hè. Dit is motie M5 en dat is een motie van treurnis richting het college. Waarvoor dank. Dan kijk ik toch even, omdat dat nu zo wordt ingediend en daarmee eigenlijk een soort impliciet een soort derde termijn is gestart. Dan kijk ik even rond of er nog behoefte is om zowel op het voorstel amendement A5 te handhaven en de motie M5 in te dienen. Of daar nog even een rondje voor gemaakt moet worden. Ik denk het wel. De heer Schalken, gaat uw gang.

De heer Schalken: Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik heb daar natuurlijk verder niet meer nu met mijn fractie over kunnen overleggen. We hebben wel verschillende scenario's met elkaar besproken. En we waren wel in ieder geval tot de conclusie gekomen dat wij het amendement in ieder geval wilden steunen. Waardoor het dus dadelijk een apart

voorstel komt voor de werkzaamheden met betrekking tot de sportboulevard. En ja, met betrekking tot de motie van treurnis. Ja, het is inderdaad een heel lastig dossier, dat weten we allemaal. Wat ons betreft heeft in ieder geval ook vandaag de wethouder geprobeerd duidelijkheid te geven en heeft volgens mij ook de vorige keer, toen we spraken over het dossier sportboulevard en alles rondom onderhoud, heeft ook de wethouder sport naar eer en geweten alles zo goed mogelijk proberen te delen met de raad. En daarmee volgens mij ook zijn uiterste best gedaan. Dus wij zullen die motie van treurnis niet ondersteunen.

De voorzitter: Dank u zeer. VVD-fractie. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank u wel, voorzitter. In navolging van wat de Partij van de Arbeid heeft gezegd danken wij de wethouder voor de duidelijkheid in ieder geval die hij heeft gepoogd te scheppen. Wij sluiten ons aan ook bij wat het CDA in tweede termijn heeft gezegd, hoe deze kosten nou terugvallen in die exploitatie. En wij zijn ook gewoon benieuwd naar de beantwoording van die technische vragen, dus ook het verzoek aan de griffie of die aan onze IBABS dan tegen die tijd toegevoegd kunnen worden. Wij zullen ook het amendement steunen, omdat we toch het gevoel hebben en ook met deze raad het gevoel hebben dat daar duidelijkheid over moet komen. En wat dat betreft, dat is voor ons het belangrijkste, transparantie. En de wethouder heeft op dit moment een piketpaaltje geslagen daarin en ik denk dat we daarover verder gewoon gedachten kunnen wisselen. Ja de motie van treurnis zal de VVD niet steunen. Omdat, ja, als er soms wat weglekt, dan wil ik het stadsbestuur zien die het repareren. En volgens mij heeft deze wethouder er op dit moment echt alles aan gedaan om dat te repareren. En ik zie uit ook naar de behandeling van het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u zeer. De heer Van der Kruijff nog.

De heer Van der Kruijff: Ja, voorzitter.

De voorzitter: Misschien met wat degelijke woorden die dan door iedereen omarmd worden.

De heer Van der Kruijff: Ja, nou, ik zal mijn best doen, dank u wel. Nou, het is natuurlijk wel zo dat hoe het nu gaat niet goed is. En als je daar als raad een signaal over af moet geven, dan moet je niet gewoon deze BURAP goedkeuren en daarmee af. Dus alleen om die reden al denken wij om dat signaal heel duidelijk te laten zijn dat het goed is dit amendement te steunen. Dat zullen wij dan ook doen. En het met een separaat raadsvoorstel verder tot een goed einde hopelijk te gaan laten leiden. Dus wij steunen het amendement. En als je kijkt naar de motie van treurnis, ja, kijk, blij worden wij er ook niet van. Maar we snappen allemaal ook wel heel goed dat een motie van treurnis ook een enorme politieke lading heeft. En het heeft natuurlijk ook wel een verleden. Het is in het dossier sportboulevard ook niet de eerste keer dat dat gebeurt. Het begon al met het optimalisatietraject, waarbij de raad werd geïnformeerd en ondertussen het college alles al ondertekend had en afgesproken. Daar zijn toen ook al excuses voor aangeboden. Dus wat Beter voor Dordt zegt: dit gebeurt nooit meer, dat werd toen ook

gezegd, maar het gebeurt toch weer. Dus je voelt wel mee in die treurnis, maar vanwege de politieke lading zullen wij die toch niet steunen.

De voorzitter: Dank u zeer. D66, de heer Polat.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Nou, we hebben al in onze eerste termijn gezegd dat wij het amendement steunen. Wij gaan ook wat de wethouder voorgesteld had van optie 1 en 2, we gaan voor optie 1. De BURAP en door verwerken in de begroting. En wat betreft de motie, dat hebben we nog niet helemaal kunnen lezen. Dus wij gaan dat even doornemen en dan gaan we daar een raadsbesluit over nemen.

De voorzitter: De hoofdvraag is of u een beetje treurig bent.

De heer Polat: Ben ik treurig.

De voorzitter: Dan hopen we dat we dat vanavond, het eind van de avond, dat te weten te krijgen. Dan ga ik naar GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik denk dat wij alles wel gemeld hebben wat we te melden hadden. En wij sluiten ons verder aan bij wat de heer Van Verk net zei bij het indienen van de motie van treurnis.

De voorzitter: Dank u. Dan de ChristenUnie/SGP, de heer De Looze.

De heer De Looze: Voorzitter, wij steunen het amendement. Een motie van treurnis is voor nu denk ik een te zwaar middel. Het is hooguit een beetje rommelig gegaan, maar of er echt fouten gemaakt zijn, dat weten we nog niet. Dus dat wachten we af. Dus wat ons betreft is dat nu te snel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de heer Van Leeuwen van de PVV.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Nou, net al aangekondigd in de eerste termijn dat wij het amendement gaat steunen. Daar zijn we voor. En de wethouder, die heeft best wel een bepaalde uitleg gegeven, waardoor er wat licht op de zaak is gaan schijnen, waarvoor dank. Maar nou, laat ik het zo zeggen, wij delen niet het gevoel dat we die motie van treurnis gaan ondersteunen. Dus we gaan het ook niet doen, dank je wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de SP-fractie. De heer Portier.

De heer Portier: Ja, voorzitter. Om te beginnen steun voor het amendement. Wat betreft de motie van treurnis, het is inderdaad een zwaar middel. Maar er zijn veel fouten gemaakt in dit dossier. Keer op keer eigenlijk. Het is niet gericht tegen een specifieke wethouder, maar tegen de hele gang van zaken zoals die de afgelopen jaren eigenlijk gelopen is. Dus daarom zullen wij de motie ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. De VSP-fractie, de heer Wisker.

De heer Wisker: Voorzitter, dank u wel. Ook de VSP zal het amendement van de PvdA steunen. Als er al ergens een predicaat treurnis opgeplakt moet worden, dan komt de sportboulevard al heel snel in het zicht. Politiek gezien vinden we het op dit moment een te zwaar middel om het college die zelfde predicaat op te geven.

De voorzitter: Dank u zeer. De Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik heb meer als voldoende duidelijk gemaakt hoe wij in dit dossier zitten.

De voorzitter: Toch wilde ik u ook in de 3,5^e termijn wilde ik u daar toch de gelegenheid nog voor geven. Dan kom ik bij mevrouw Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Er wordt nu gevraagd in feite om het uit de BURAP te halen en een apart raadsvoorstel, zodat er weer een nieuwe afweging gemaakt kan worden. Ja, ik vraag me af, wat wil je afwegen? Nee, we gaan het amendement niet steunen. Nee, ik heb al eerder gezegd, dat was te verwachten, je wist het al. En die motie van treurnis, nou, die zal ik ook niet steunen. Dat vind ik niet gepast. Ik vind sowieso de hele discussie niet zo gepast.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan tot slot mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voorzitter, het amendement zal ik wel steunen, de motie niet.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we denk ik toch zo langzamerhand over richting stemming. En dan beginnen we zoals gebruikelijk bij het amendement. Amendement A5, ingediend door de Partij van de Arbeid en GroenLinks. U heeft allemaal eigenlijk al laten weten hoe je er tegenaan kijkt. Dus ik schat in zo geen stemverklaringen. Als u voor bent, groen. Als u tegen bent, rood. En het amendement is niet unaniem aangenomen, bijna. Alleen mevrouw Koene stemt tegen en de overige leden stemmen voor. En daarmee is die aangenomen. Dan kom ik bij de aangepaste bestuursrapportage, die is dus geamendeerd. Zijn er nog stemverklaringen bij de bestuursrapportage zelf, bij het voorstel zelf? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. Als u voor het voorstel bent, een groen kaartje. Als u daar tegen bent, een rode. En daarvoor geldt dat iedereen aanwezig voor is. Daarmee is die unaniem vastgesteld. En dan tot slot motie M5, motie van treurnis vanuit de Partij van de Arbeid. Zijn er nog stemverklaringen? De heer Polat, gaat uw gang.

De heer Polat: Voorzitter, we hebben de motie onderzocht. We gaan tegen stemmen.

De voorzitter: U gaat tegen stemmen, dank u wel. Als u tegen de motie bent, dan een rood kaartje. Als u daar voor bent, een groene. Voor zijn de fracties van de Partij van de Arbeid en GroenLinks. En de overige leden zijn tegen en daarmee ... En SP, excuus. De overige leden zijn tegen en daarmee is die verworpen. Dan hoop ik dat we nu toch weer iets van vreugde er in krijgen, maar ja, je weet het nooit natuurlijk.

34. Raadsinformatiebrief over Beantwoorden motie M3 Sportpark Krommedijk

De voorzitter: Agendapunt 34, we kijken wat het gaat brengen.

De heer ...: Voorzitter, even kort een wissel.

De voorzitter: Een wissel, ja, gaan we zeker doen. Even een minuutje schorsing voor de wissel. Oké, mensen, we heropenen de vergadering. Dan zijn we bij agendapunt 34 en dat gaat over het beantwoorden van de motie M3 inzake sportpark Krommedijk. En op 8 september is in de commissie fysieke leefomgeving daarover gesproken. Over de RIB en de beantwoording van de motie over sportpark Krommedijk. En bij deze bespreking is een motie aangekondigd en afgesproken dat die motie het hoofdonderwerp is van deze bespreking. En ik begreep dat dat een motie is die wordt ingediend door VVD, Partij van de Arbeid en Beter voor Dordt. En ik kijk even wie vanuit deze partij ik het woord mag geven. Dat is de heer Den Heijer. Als u de motie indient, dan krijgt u daar twee minuten voor en dan gaan we daarna de motie in behandeling geven. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ja, ik doe eerst een korte aankondiging en dan heb ik mijn woordvoering. Met de motie niet geschoten is altijd mis willen de indieners, Dordtse VVD, Partij van de Arbeid, PVV en Beter voor Dordt, het college en de raad verzoeken om via de provincie de kaders te verruimen om woningbouw voor starters en jongeren en bepaalde type detailhandel mogelijk te maken aan de Krommedijk. Die verruiming is hard nodig om een serieuze kostendrager te vinden voor de ontwikkeling en een bijdrage te leveren aan het ambitieuze woningbouwambitie. Ik heb hier de motie voor me liggen en die zal ik uw kant op doen komen.

De voorzitter: Dat is motie M6. En die wordt ingediend, mede namens de Partij van de Arbeid en Beter voor Dordt. Klopt dat?

De heer Den Heijer: En onze kompanen van de Partij voor de Vrijheid.

De voorzitter: En de PVV. Die had ik er niet op staan, maar bij deze. Dan als u hem indient, motie M6, dan ga ik hem in bespreking geven. En dan begin ik bij Beter voor Dordt, bij de heer De Boer. Gaat uw gang.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Beter voor Dordt constateert dat bijna alle partijen in een patstelling zitten, wat al jaren is. En niet heeft geleid tot het gewenste resultaat. Partijen zitten nu meer tegenover elkaar dan dat zij dichterbij elkaar zijn gekropen. Dit is het beeld wat duidelijk naar voren komt in met name de bijgevoegde gespreksverslagen. Beter voor Dordt is van mening dat de vraag is of de kaders om tot samenwerking te komen de juiste zijn. Na ruim 20 jaar onderzoeken en aftasten van mogelijkheden met betrekking tot de BVO is nu duidelijkheid gewenst vanuit onze gemeenteraad. Voorzitter, in de discussie rondom de afwikkeling in de RIB, raadsinformatiebrief, in de commissie, zat naar mijn mening nog een vraag opgenomen over het kunstgrasveld op de Krommedijk. Die bedoeld is als extra capaciteit voor de verenigingen. Hierover moeten wij naar mijn mening ook over besluiten. Daarnaast is Beter voor Dordt van mening dat de 8 ton voor OMC en de 1,7 miljoen voor de infrastructuur beschikbaar moeten blijven voor de ontwikkelingen aan de Krommedijk. Zeker naar richting even de motie die we ingediend hebben. Zeker als de provincie zoals

gevraagd in de motie wellicht bereid is om de kaders op te rekken en ontwikkelingen voor de BVO mogelijk te maken. Tot zover.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, ik heb een vraag aan de heer De Boer. Beter voor Dordt zit nu volgens mij de derde collegeperiode. En volgens mij, ik zit even zo te kijken ja, is uw wethouder ruimtelijke ordening heeft diverse keren aangegeven: er kan geen woningbouw plaatsvinden op de Krommedijk. Wat maakt nu dat u met deze motie denkt dat de kaders daar wel aangepast kunnen gaan worden?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. in de laatste commissie hebben we daar ook over gesproken. En toen heb ik ook aangegeven in die commissie dat zeker de coronatijd toch mogelijkheden biedt in deze. Want inderdaad, in januari was er niks mogelijk, dat hebben we ook toen gehoord van onze wethouder. Nu deze periode voorbij is, is het zeker de moeite waard om nog eens een keer met de provincie om de tafel te gaan. Want je ziet wel andere projecten die wel langzaam van de grond komen. En dat het daar zeker mee te maken heeft.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Ja, wat ik niet helemaal begrijp is dat u corona er bij haalt. Want wat heeft dat ermee te maken dat de provincie de kaders aan gaat passen. Ik heb uit betrouwbare bron gehoord dat de woningbouw in Amstelveen minimaal weer met een jaar uitgesteld is. Hoe kijkt u daar dan tegenaan op de Krommedijk?

De heer De Boer: Ja, even terug naar uw vraag. Even niet richting Amstelveen, maar volgens mij heeft alles te maken met de economie, die op dit moment aardig onder druk staat. En wat mij betreft, wat ons betreft als partij, biedt dat mogelijkheden.

De voorzitter: Bij interruptie, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Dat laatste zegt u wel iets wat mij trigger. Want u zegt: de economie staat onder druk. En waarom heeft u dan het geloof dat er private partijen gaan zijn die gaan investeren in dit plan op het moment dat de economie onder druk staat? Heeft u aanleiding daartoe om te denken dat het nu wel kan, terwijl het 14 jaar lang niet lukte.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ook in de commissievergadering is Excelsior genoemd, maar bijvoorbeeld noem even een Galgenwaard en een Euroborg. Dat zijn ook projecten die natuurlijk al langere tijd al lopen, maar die zijn ook met die ontwikkelingen van de grond gekomen. Dus wat dat betreft, zeker nu kijkende naar het laatste project zien wij best mogelijkheden voor Dordrecht.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dus u ziet wel wat in flats op de Krommedijk nu?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ik denk dat dat nu even niet aan de orde is.

Mevrouw Van der Ham: U refereert zelf naar het plan van Excelsior, dat gaat toch behoorlijk de lucht in.

De heer De Boer: Een soort plan met maatschappelijke partners, financiële partners. Dus zo moet je het zien, in die context. En dat hoeft wat mij betreft geen hoogbouw te worden. Ik bedoel, het is meer zo hoe dat opgebouwd is zeg maar bij Excelsior.

De voorzitter: Tot slot, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Zonder hoogbouw wordt het sowieso niet rendabel, maar dat daar gelaten. En dan heb ik nog een laatste vraag aan u. U geeft zelf aan: de randvoorwaarden waren verkeerd. Nu hebben wij als raad in december, of vergeef me, het kan ook een andere maand geweest zijn. Maar we hebben met elkaar randvoorwaarden bepaald voor de brieven die we nu gekregen hebben, naar aanleiding waarvan we deze motie hebben. U vindt blijkbaar de randvoorwaarden verkeerd. Weet u dan zeker dat de randvoorwaarden voor deze motie juist zijn?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Terug naar de motie. We hebben de opdracht gegeven aan onze wethouder in januari. Met die verstande dat we nog steeds ons houden aan het coalitieakkoord, om een keer te noemen. Nou, wat ons betreft zijn ook die vragen zijn beantwoord. En dan kom je op een gegeven moment in die patstelling waar we het ook over gehad hebben in de commissie. Ja, je kan twee dingen doen. Je kan of stoppen met heel de boel, of je kan kijken of er een andere mogelijkheid is. En wij kiezen voor de laatste.

De voorzitter: Dank u, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, wij hebben als raad hebben we in, ik meen in januari of februari, dat wil ik even kwijt zijn, unaniem een motie aangenomen waarin we gesteld hebben dat de breedtesport leidend is. En dat FC Dordrecht daarbij aan moest haken. Hoe staat u daar nu tegenover? Want het lijkt nu met deze motie, die u nu aangeeft, dat niet de motie die uw partij ook gesteund heeft, dat u nu FC Dordt leidend laat zijn ten opzichte van de breedtesport. Want als je daar zoals Excelsior huizen zou gaan bouwen. En los van het feit dat het plan van Excelsior er helemaal nog niet door is, want ik ben er even ingedoken. Dat is gewoon een plan. En laten we wel wezen, we kunnen Rotterdam en Dordrecht niet met elkaar vergelijken. Dat willen we altijd wel, maar om te zeggen van: het plan van Excelsior is er door, dus het zal er hier ook wel door komen. Hoe kijkt u daar tegenaan?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. De motie is van 28 januari, eind januari inderdaad. Daarin hebben we een aantal vragen gesteld. Nou ja, nogmaals zoals ook in de commissie genoemd, we hebben gekeken naar die gespreksverslagen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De heer De Boer: Mag ik mijn antwoord afmaken?

De voorzitter: Ja, u mag uw antwoord even afmaken.

De heer De Boer: Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie dat u een vraag heeft, maar die komt zo. Gaat uw gang.

De heer De Boer: In die commissie hebben we gekken naar hoe ver we staan met de maatschappelijke organisatie. We hebben gekeken: hoe ver staan we met de breedtesport? Hoe ver staan we met FC Dordrecht? Nou, we hebben het daar benoemd met elkaar. Op dit moment is er niet zo heel veel. De meeste hangen natuurlijk met de armen achterover geleund, ja, en wachten. De een wacht op de ander. Ja, waarom nu dit? Ja, omdat we nu, blijkt ook, met de vragen die wij gesteld hebben in de motie die ook beantwoord nu zijn, die wat mij en ons betreft voldoende beantwoord zijn ...

Mevrouw ...: Voorzitter, mag ik even wat vragen tussendoor ter verduidelijking.

De voorzitter: Ja, ik vind het wel lastig als iemand antwoord geeft dat dan iedereen het antwoord dan weer interrumpeert.

Mevrouw ...: Het is een specifieke zin die de heer De Boer net uitsprak die ik niet begrijp. Vragen in de motie die beantwoord zijn. Ik weet niet welke vragen die bedoelt en waar die beantwoordt zijn.

De voorzitter: Licht u dat nog even toe, de heer De Boer.

De heer De Boer: Ja, dank u wel, voorzitter. De vragen die wij verzocht hebben aan het college in die motie van 28 januari, die we unaniem hebben aangenomen, die bedoel ik. En die antwoorden hebben we teruggekregen in de laatste RIB.

De voorzitter: Oké, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, het zat hem even al daarvoor. U zegt van: de vragen zijn beantwoord. Maar met de motie geef je een opdracht aan het college. En wat ons betreft is die motie niet uitgevoerd. Hoe kijkt u daartegenaan dat unaniem een raad heeft gezegd: ga de breedtesport leidend laten zijn. En u zegt nu van: ja, de club zit achterover. U heeft zelf in de commissie gehoord, het heeft ook nog in de krant gestaan. Wij hebben heel veel contact met de clubs op de Krommedijk. Die zitten niet achterover. SCD heeft past toestemming gekregen om nieuwe kleedkamers te laten bouwen, DRC en The Hawks hebben een plan ingediend volgens mij twee weken geleden dat ze samen willen gaan werken. Hoe komt u er nou bij dat die clubs achterover zitten?

De heer De Boer: Voorzitter, ik wil hem graag nuanceren. Inderdaad, het is niet zo dat er helemaal niks gebeurt op dit moment. Maar ik doe het even samenvattend. De maatschappelijke partners, daar zijn in ieder geval onvoldoende mogelijkheden naar

voren gekomen, dat heeft u ook kunnen lezen. Nou, de breedtesport, daar is op dit moment nauwelijks draagvlak voor. Natuurlijk zijn er clubs die wel al wat aan het doen zijn, die best met elkaar samen gaan werken.

De voorzitter: Maakt u even uw zin af en dan gaan we straks weer interrumperen.

De heer De Boer: En als laatste, ja, FC Dordrecht die ziet door het ontbreken van de ontwikkelingen vanuit de breedtesport, dat is op dit moment geen perspectief om op aan te haken. En op een gegeven moment moet je een conclusie trekken en dat doen we eigenlijk nu naar aanleiding van de gespreksverslagen. Ja, en dan moeten we verder. Wat gaan we doen? volgens mij zijn we op dat punt beland. En ik denk dat het geen zin heeft om dit dossier nog twintig jaar te laten doorlopen.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Stolk, was dat voldoende antwoord op uw vraag? Dan kom ik bij mevrouw Van der Ham, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Wij hebben allemaal hetzelfde RIB gelezen. U geeft aan: er is te weinig draagvlak en de BVO ziet geen mogelijkheid om aan te haken. Dus maakt u de volledig logische keuze om die BVO nu te gaan helpen om een plan te maken. Maar de breedtesport laat u los of hoe moet ik dat zien?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. De breedtesport laten we zeker niet los. En ook de maatschappelijke partners laten we zeker niet los. En ook FC Dordrecht laten we nu niet los.

Mevrouw Van der Ham: Geeft u duidelijkheid dan nu?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Volgens mij zijn we heel duidelijk. We hebben rapporten gelezen, we zien hoe ver we staan op dit moment. Nou, er is niks concreets. Dus nu moet je gaan kiezen: wat ga je doen? ga je nog verder uitzoeken? Want ik bedoel, je kan zeggen: het stadion, noem maar even wat, die zetten we op een andere plek. Maar volgens mij is dat ook al onderzocht.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, voorzitter.

De voorzitter: Ja, ik heb u gehoord. Maar de heer De Boer is nog in zijn zin bezig. Laten we even met elkaar afspreken dat mensen, als ze antwoord geven, dat ze dat eerst mogen afmaken. Dus de heer De Boer, maakt u uw antwoord af. Het liefst zo beknopt mogelijk. En dan gaan we daarna weer interrumperen.

De heer De Boer: Ja, ik ben u zeer erkentelijk, voorzitter. Ik ben tot zover klaar, dus er komt vast wel een andere vraag.

De voorzitter: Mag mevrouw, nou haal ik iedereen door elkaar, mevrouw Van der Ham tevreden zo met het antwoord? Ja, dan ga ik naar mevrouw Van Benschop, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. U geeft aan: we willen duidelijkheid, we willen het niet nog twintig jaar laten voortslepen. En toch ligt hier een motie voor me, waarbij we weer in gesprek gaan, zonder dat we als gemeenteraad een commitment maken van: dat stadion moet er komen. Dan ligt er weer een motie met een plan om in gesprek te gaan, waarvan ik u kan vertellen dat uit mijn betrouwbare bronnen is gebleken dat de provincie hier niet mee akkoord zal gaan. Maar goed, wees gerust, ga het proberen. Hoe ziet u dan die duidelijkheid? Ik snap niet hoe je dit duidelijkheid kunt noemen, waarbij je eigenlijk weer zegt: wacht allemaal maar even af, we gaan weer in gesprek.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Volgens mij als u de kop leest van de motie, niet geschoten is altijd mis, dat zegt eigenlijk waarom deze motie er ligt. En goed, u geeft volgens mij heel duidelijk aan wat de koers moet zijn.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, ik vind schieten met hagel niet echt bepaald duidelijkheid. Dit is gewoon: we proberen maar weer wat. We hebben al wat geprobeerd, we willen er zelf niks voor doen. of in ieder geval, we zijn niet tegen de BVO maar we zijn voor de BVO. Maar die garantstelling komt er niet en we willen eigenlijk ook helemaal niks doen waar wij dan wat aan bij moeten dragen. Dus we gaan nu naar de provincie en hopen dat zij het oplossen. Ik zie niet, ik zie niet alleen niet, ik vind dit gewoon geen duidelijkheid. Als u duidelijkheid wilt geven, dan zegt u: we gaan er voor of we gaan er niet voor.

De voorzitter: De heer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Nou, duidelijkheid. Het coalitieakkoord, dat is hetgeen waar wij voor gaan. Dus geen garantstelling, duidelijkheid denk ik. Op dit moment is er duidelijkheid over: wat is er uitgekomen sinds januari tot heden? Volgens mij is dat echt best wel heel goed uitgezocht door alle partijen. En duidelijk is nu van: wat gaan we doen. stoppen met heel de boel? Laat je het gewoon verder gaan zoals het nu gaat, dat zal best nog wel een paar jaar doorgaan. Of zeg je van: we kijken toch nog naar een mogelijkheid. En daardoor pakken we, ik noem dat dan de coronatijd. Laten we het zo zeggen, het is de periode waardoor toch dingen nu mogelijk zijn. Nou, Excelsior, daar ben ik zelf ook al een aantal keer geweest, ik heb een tijdje meegelopen daar. Dus ik weet wel echt hoe dat zit. Ook van andere stadions in Nederland die zo succesvol zijn geweest. Dus zeker de moeite waard om de wethouder te vragen om met de provincie in gesprek te gaan.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop tot slot.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dan concludeer ik dat u een heel ander beeld heeft van duidelijkheid dan dat wij dat hebben. En dat dit geenszins duidelijkheid biedt, maar juist weer ruimte laat tot onduidelijkheid. Namelijk: gaat het wel of gaat het niet?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Dan zijn uw woorden, maar volgens mij ben ik heel duidelijk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, ik hoor de heer De Boer regelmatig zeggen dat de randvoorwaarden verkeerd waren. Maar ik hoor hem nooit zeggen op welke randvoorwaarde hij dan doelt. Kan hij dat eens aangeven?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Volgens mij is dat ook duidelijk. Randvoorwaarde is bijvoorbeeld als je iets garant stelt of niet garant stelt. In dit geval geen garantstelling voor het stadion.

De heer Van Verk: En dat vindt u dus een verkeerde randvoorwaarde.

De heer De Boer: Sorry, voorzitter. Voorzitter, dank u wel. het is geen verkeerde voorwaarde, dat is de voorwaarde. En wat ik ook aangegeven heb is gewoon van: nu na 20 jaar moeten we ons afvragen of dat de juiste is.

De heer Van Verk: Voorzitter, over duidelijkheid gesproken. U neemt zelf de woorden in de mond dat de randvoorwaarden wellicht verkeerd waren of zijn. Ik vraag u: welke randvoorwaarden zijn dan verkeerd? En dan zegt u: ja, we zijn al 20 jaar aan het praten en klaarblijkelijk lukt het allemaal niet, dus zullen de randvoorwaarden verkeerd zijn. Maar welke zijn dan verkeerd? Wat is daar nou de opvatting van Beter voor Dordt voor?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Nou ja, wat ik aangegeven heb is de kaders tot samenwerking, daar gaat het eigenlijk om, zijn dat de juiste? Nou, op dit moment als er niks verder gebeurt, dan zijn dat de kaders en dan is wat dat betreft het duidelijk. En nu is de vraag van, omdat we ook zien dat er wel mogelijkheden zijn, wat ik net al genoemd heb, om te kijken: kunnen we die kaders open breken? Kunnen we in gesprek gaan met een provincie, kijken of er mogelijkheden zijn voor woningbouw is genoemd, ook in deze motie. Wellicht zijn er nog andere mogelijkheden.

De voorzitter: Meneer Van Verk, tot slot.

De heer Van Verk: De enige randvoorwaarde die ik hoor die ligt bij een ander. En u kijkt niet naar de randvoorwaarde die we zelf gesteld hebben, want die waren dan schijnbaar oké. Tegelijkertijd hoor ik u regelmatig u verschuilen achter het coalitieakkoord. En daar hoor ik in uw woordkeuze dat u daar eigenlijk niet gelukkig mee bent. Want u zegt bijvoorbeeld: wij houden ons nog steeds aan het coalitieakkoord. Het zijn maar kleine woordjes en ja, je kunt zeggen: dat was een verspreking. Maar dat is bijna Freudiaans. Is er nou in de aard van de zaak eigenlijk bij Beter voor Dordt dat ze zeggen: nee, we hebben ons misschien vergaloppeerd, we zouden dat toch anders willen. En kon dat dan dadelijk in het verkiezingsprogramma 2022.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Wij staan 100% achter het coalitieakkoord. Dat heeft te maken met dat FC Dordrecht is een bedrijf. En wij hebben gezegd dat wij niet

garant staan voor ons stadion. En daar blijven we bij, omdat we het hebben over gemeenschapsgeld, geld van iedereen in Dordrecht. En daar zijn we heel duidelijk in, dat mag niet besteed worden aan een nieuw stadion.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Even ter herinnering aan het coalitieakkoord. In het coalitieakkoord staat dat we naar een overkoepelende organisatie gaan van sport. En daar staat: we gaan over naar drie of vier sportparken. In het licht van de motie die we aangenomen hebben, unaniem, en daar kijk ik al mijn collega's eventjes voor op aan, die hebben we unaniem aangenomen. We hebben volgende week zitten we volgens mij in het kunst min aan de gesprekstafels met alle sportverenigingen. Daar hebben we ook nog eens een keer de sportparkenvisie. Hoe kijkt u in dat licht naar deze motie? Bent u dan niet voorbarig?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ja, daar kan ik op dit moment geen antwoord op geven, nee.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, ik vind dit heel triest van Beter voor Dordt, die met alle ballen langs alle sportverenigingen is geweest, die voor de sport staat in Dordt. U heeft zelf aangegeven in de coalitie: we gaan nu met alle sportverenigingen gaan we in gesprek. En nu zegt u: ik kan daar nu geen antwoord op geven, dus ik hoef volgende week, en mijn collega's hoeven volgende week niet meer naar het kunst min, hoeven niet meer in gesprek met de sportverenigingen. Dat zegt u.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ik kan geen antwoord geven op uw vraag nu. Aan de andere kant, ik heb ook in de werkgroep gezeten over hetgeen wat volgende week gaat gebeuren. Dat hebben we ook opgetuigd. Volgende week zijn er een aantal sportverenigingen zijn aanwezig, ik ben daar zeker ook bij aanwezig. En ik verheug me op volgende week, want dat is een hele belangrijke bijeenkomst. Dat heeft ook te maken met het vertrouwen wat ook al langere tijd is weggeweest, daar hebben we het ook al uitgebreid over gehad. En volgende week is het tijd om ene stap verder te gaan. Dus niet meer ophalen met wie wat vindt, we zijn een stap verder, dat hebben we ook met elkaar doorgenomen in de werkgroep. En gekeken: we moeten nu verder gaan en we moeten nu kaders gaan stellen.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, nog een keer.

De voorzitter: Tot slot, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik heb niet in die werkgroep gezeten, dus ik weet ook niet wat er besproken is in die werkgroep. En volgens mij weten mijn collega's daar ook verder niks van, dus daar kan ik niet over oordelen. Maar ik vind zoals de BvD zich nu opstelt zo ongeloofwaardig, en ook de raad die die motie unaniem heeft aangenomen plus tegen het licht van het coalitieakkoord, dan denk ik van: ja jongens, daar hoeven we niet

meer naartoe. Want hoe geloofwaardig zijn wij nog als gemeenteraad als we sportverenigingen zo teleurstellen en gewoon voorbij gaan aan de sportparkenvisie, die we met elkaar gaan samenstellen. Ik hoop volgende week niet meer naar het kunt min.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Dat vind ik heel jammer dat u zo dit interpreteert. Zeker van ook onze partij, die zeker voor de sport staat. Alleen even teruggaande naar het begin van deze discussie. Het gaat er om, we moeten daar ook geld in stoppen wat we op dit moment daar niet voor over hebben. Dat hebben we heel duidelijk gezegd. En ja, duidelijker kan je volgens mij niet zijn. En dan is het heel simpel, laat je de boel de boel, of ga je verder? Maar wij willen zeker verder en wij omarmen elke sportvereniging, ik ken er zelf ook heel veel. En die drie sportparken, die ambieer ik ook nog steeds, absoluut, en wij ook als partij.

De voorzitter: Oké, dank u wel. En dan wil ik eigenlijk naar de volgende, anders blijven we drie kwartier bij een partij op een onderwerp. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel. Ja, ik heb een vraag aan Beter voor Dordt die ik eigenlijk aan iedere indiener dadelijk wil stellen. In de motie staat nu dus: we gaan alleen in gesprek met de provincie, we gaan een lobby starten vanuit de fracties die dan ook een staten fractie hebben. Is Beter voor Dordt, dat zal ik van tevoren even zeggen, daar hangt het voor ons vanaf of we wel of niet mee zouden kunnen gaan met de motie. Is Beter voor Dordt bereid om in de motie op te nemen dat we het commitment aangaan dat dat stadion er gaat komen, dat dit een van de opties is. En dat als dit niet lukt, dat we doorgaan al is het linksom, al is het rechtsom, totdat dat stadion er staat.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ik ga dit eerst even bespreken met mijn fractie als u dat goed vindt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de VVD-fractie. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ja, het moment waarvan je dacht dat die niet zou komen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Maak er gebruik van.

De heer Den Heijer: Ja, zoals in de commissie aangekondigd is voor de VVD het glas gewoon halfvol. In principe waren maatschappelijke partijen bereid om aan te haken bij de ontwikkeling aan de Krommedijk. Maar niemand is in staat of bereid om de grote financiële risico's te lopen. En als we dan eerlijk zijn en echt iets voor elkaar willen krijgen, dan moeten we gefaseerd aan de slag met top-, breedtesport en maatschappelijke partners. Maar dan ontbreekt de echte kostendrager. We kiezen met deze motie ervoor om twee problemen van deze tijd aan elkaar te koppelen. Het woningtekort loopt op, Rotterdam heeft deze vraagstukken gecombineerd, een ambitieus stadionplan voor Excelsior met 400 woningen op de hoeken van het stadion om alles gefinancierd te krijgen. Woningbouw voor starters en jongeren zijn broodnodig. En dit deel van de Krommedijk lijkt een uitstekende locatie. Een wijziging in het bestemmingsplan en structuurvisie is dan noodzakelijk en mogelijk, zoals uit onze

technische vragen blijkt, om deze ontwikkeling ook in Dordt voor elkaar te krijgen. Wij zijn bevoegd om dit te doen. Daarnaast kunnen andere kostendragers, zoals een tuincentrum of bouwmarkt, aan de rand van de stad een enorme toegevoegde waarde hebben. Deze kostendragers maken een ontwikkeling aan de Krommedijk nog interessanter en dragen bij aan onze ambitieuze woningbouwambities, gefaseerd en samen met de breedtesport, maatschappelijke partners en commerciële invulling, laat daar geen misverstand over bestaan. De Dordtse VVD wilt samen met de andere indieners, de Partij van de Arbeid, de PVV en Beter voor Dordt, de kaders verruimen en steviger lobby voeren bij de provincie. Laten we samen optrekken, nogmaals, samen. En de provincie als partner zien en ook zelf ons als raad hard maken, zowel binnen ons eiland als buiten ons eiland. Dank u wel, voorzitter.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Van der Ham, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Ik vind het wat typisch dat een VVD'er vindt dat de overheid vooraan moet staan om een commerciële organisatie te helpen, in dit geval. En op zoek te gaan naar financiers, maar daar zelf dan niets tegenover te stellen. Hoe rijmt u dat zelf met het VVD gedachtegoed gaan we het volgende bedrijf in de problemen ook helpen.

De heer Den Heijer: Ja, dat past volgens mij uitstekend binnen de mal van het liberale gedachtegoed. Dat is namelijk ondernemerschap, mensen die risico willen lopen ertoe verleiden om dat te doen. En als overheid daar zo min mogelijk daaromtrent te stellen en de kaders zo ver te verruimen dat ondernemers en mensen die iets willen maken van hun leven die ruimte krijgen om dat te doen. Dus wat ik hier voorstel is iets wat misschien een lange adem vergt, samen met de andere partijen die dit voorstel inbrengen. En dat vergt een lange adem richting een bestemmingsplanwijziging en een structuurvisiewijziging. En kijk, dat u stelt daar terechte vragen over, maar ik krijg het aan mijn achterban niet uitgelegd dat je aan de ene kant zegt: je moet alles zelf commercieel doen, de gemeente past er niks bij. Dat wil ik ook best uitleggen. Maar daarnaast creëer je geen enkele ruimte om dat voor elkaar te kunnen krijgen. Dus je zegt eigenlijk tegen iemand die in een rolstoel zit: ga jij de marathon maar lopen en we verwachten hetzelfde resultaat. Ik vind: een liberaal is iemand die gelooft in gelijke kansen. En ik ben juist nu alles in het werk aan het stellen, samen met deze mede-indieners, om die gelijke kansen te creëren.

Mevrouw Stolk: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Meneer Den Heijer, bent u bereid, want de Dordtwijkzone, die is volop in ontwikkeling. En nogmaals, een grasveld is ook groen. Maar bent u bereid om het groen daarvoor op te offeren in de groenblauwe zone?

De heer Den Heijer: Nou, ik ben in ieder geval bereid om het leefmilieu, recreatie en groen tegen het licht aan te houden. En als dat op enige wijze invloed heeft op een bepaalde struik of een boom, ja, het moet binnen bepaalde verhoudingen moet het passen. Dat is ook de reden waarom wij als indieners het toch stapsgewijs een voorstel doen om dit voor elkaar te krijgen. Er zitten hier nog wat stappen aan voorafgaand. Eerst zelf hier als raad hier uitspreken dat je dit wilt. Dan als college bij elkaar vegen hoe eigen belemmeringen weggenomen kunnen worden en welke uitdagingen er nog verder aan ten grondslag liggen. En dan vervolgens is de stootkracht in de provincie de wethouder op pad sturen met die motie, waarin de raad overduidelijk aangeeft: wij willen dit. En dan kan de Verenigde Seniorenpartij, u kunt met ons mee misschien, maar dan kunnen wij met de provincie ook als partijen ons daar hard voor maken. Het is ook echt het pleidooi, het is een verantwoordelijkheid van ons allemaal.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter, ik krijg altijd hele warme gevoelens bij meneer Den Heijer, omdat die gewoon dingen heel mooi kan verpakken en verkopen. En dat waardeer ik enorm, alleen u bent dus bereid om ruimte op te geven, want uw coalitieakkoord, daar staat ook die open sportparken staan daarin, dus dat we daar open sportparken van gaan maken. En nu gaat u dus eigenlijk ruimte en groen opofferen aan de Krommedijk, terwijl je daar een hele groene blauwe zone. Dat druist toch een beetje in tegen het coalitieakkoord?

De heer Den Heijer: Kijk, wij willen in ieder geval helder geprioriteerd krijgen: hoe kunnen we dit regelen, welke belemmeringen lopen we daar tegenaan? U zegt dat dit een belemmering zou kunnen zijn, dat zou daar in terug kunnen komen in de beantwoording van het college. Ik denk ook, en ik moet eerlijk zeggen: daar heb ik een ander beeld van misschien dan u. En dat maakt verder misschien ook niet zo veel uit. Ik geloof erin dat het sportpark die een open karakter kan hebben, dat dat gecombineerd met groen gaat zijn. Je ziet juist woningen die nu en in de toekomst gebouwd worden, dat dat juist vaak gecombineerd is met groen, met een groene omgeving. Want mensen vinden tuintjes en struikjes en bomen gewoon fijn om in te wonen. En als we dat kunnen combineren, stapsgewijs, want dat is het pleidooi dat ik hier hou. Ik zeg niet dat dit morgen geregeld is, die illusie wil ik hier ook niet neerleggen. Ik zeg alleen dat als wij hier gefaseerd mee aan de slag gaan, we ook zelf als overheid, als lokale overheid, iets kunnen met het bestemmingsplan in relatie tot de provincie met de structuurvisie. Kijk, als we dat nooit hier uitspreken dat we dat willen, dan kunnen we lullen tot we een ons wegen, maar dan gaat het gewoon niet gebeuren.

De voorzitter: Mevrouw Stolk tot slot.

Mevrouw Stolk: Volgens mij hebben we dat in deze raad heel vaak aangegeven en heeft FC Dordt ook heel vaak plannen hier neergelegd. En al die plannen zijn de afgelopen 15 jaar of 20 jaar, dat weet u ook, afgeschoten. Afgeschoten en ook in het college, met de VVD, Beter voor Dordt, die gezegd hebben en ook de wethouder ruimtelijke ordening: nee, het kan niet, nee, de provincie zegt nee, nee, er mag geen commerciële activiteit daar ontwikkeld worden. Wat maakt nu dat u zo vast blijft houden aan de Krommedijk?

Los van het feit, want ook wij zijn voor betaald voetbal in deze stad, laat dat helder zijn. Maar waarvoor zou u die motie nou niet breder gaan trekken? Als u zegt van: de provincie heeft wel een orde naar om de kaders aan te passen. Waarvoor gaan we dan niet een motie indienen waar we meerdere plekken gaan onderzoeken en niet wedden op een paard. Want ik ben zo bang dat het weer een teleurstelling wordt, dat het gewoon een motie is voor de tribune en dat het symboolpolitiek is en dat het weer niet gaat lukken. Ik wil niet weer een teleurstelling.

De voorzitter: Oké, korte reactie nog, want anders blijven we in herhaling vallen. En dan kijk ik verder nog. Mevrouw Van der Ham. Maar eerst even een korte reactie van de heer Den Heijer. Of heeft u genoeg gezegd hierover?

De heer Den Heijer: Nou, ik wil ook niet nog een teleurstelling, dus doe mevrouw Van der Ham maar.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. De heer Den Heijer deed net een beroep op het grote hart van hun partij als het gaat om het creëren van gelijke kansen. Maar daar zou ik toch wel heel erg graag bij op willen merken dat uw partij altijd de eerste is om ons te wijzen op wat de overheid zou moeten doen en wat vooral niet. En denk vooral aan het pleidooi wat uw collega Van der Net altijd houdt, over het onderscheid tussen wettelijke en niet wettelijke taken. Dus wat mij betreft heeft dit helemaal niets te maken met creëren van gelijke kansen, maar meer met cliëntisme voor ondernemers die de weg naar de VVD weten te vinden.

De heer Den Heijer: Voorzitter. Ja, mag ik hier op antwoorden?

De voorzitter: Ja, natuurlijk, u mag altijd antwoorden op een interruptie. Iedereen mag dat.

De heer Den Heijer: Ja, kijk, het CDA begint een heel rookgordijn hieromheen te gooien. Ach joh, dat staat ze allemaal vrij. Inderdaad, de VVD is de partij voor de ondernemers. En misschien doet dat het CDA een beetje pijn. Dat is verder ook niet zo erg. Maar het gaat mij niet alleen om die ondernemers, want u heeft inderdaad gelijk. In de huidige kaders staat dat er een kinderopvang en sportschool wel mag. Maar bij navraag bijvoorbeeld een tuincentrum en een bouwmarkt niet. Ja, ik krijg dat niet uitgelegd. En u zegt dat u dat wel uitgelegd krijgt en u bestempelt mij over dat we ondernemers en VVD, nou, het zal allemaal wel. Maar goed, laten we het gewoon op de inhoud houden. En de inhoud is dat wij een keihard woningprobleem hebben in Dordrecht. Er is laatste iemand uit mijn kennissenkring, die zoekt gewoon een starterswoning, een jongerenwoning, en die overbiedt gewoon 50 duizend euro voor zo'n woning. Nou, als wij dat nou daar aan het stadion kunnen regelen, dan denk ik: joh, CDA, verzin nou eens niet allemaal dingen zoals het niet zou kunnen, maar vind ik nou het CDA gewoon eens aan mijn kant hoe dingen wel zouden kunnen, want dat praat wat makkelijker.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, ja, ten eerste constateer ik dat u zelf ook goed bent in het opwerpen van rookgordijnen en geen antwoord geeft op mijn vraag. Maar ten tweede vind ik het voorbarig om op basis van een motie dan maar de intentie richting de buitenwereld te wekken dat we willen bouwen in een ecologische zone. Want dat is wel de verwachting die hier gewekt wordt. 400 woningen op dat stukje, dat gaat de lucht in. Willen mensen dat wel? Dat zijn allemaal dingen waar we niet eens goed over na hebben kunnen denken met elkaar, maar op basis van deze motie wel die verwachting gewekt wordt. Ik wil dat niet doen, maar blijkbaar u wel.

De heer Den Heijer: Uitstekende samenvatting van het CDA, voorzitter.

De voorzitter: Dank. Dan de heer Portier en dan kom ik daarna bij mevrouw Van Benschop.

De heer Portier: Ja, een opmerking en een vraag. Ik heb tegenover een voetbalveld gewoond en dat was geen pretje als je elke zondag in dat kabaal zat. Zeker niet als dat een stadion wordt waar ook nog regelmatig concerten gehouden moeten worden. Maar mijn vraag is: u zegt van we moeten niet eindeloos blijven praten en blijven uitstellen, et cetera, et cetera. Maar bent u niet bang dat als er nu weer een nieuw onderzoek gestart wordt, als er weer gesprekken met de provincie worden opgestart, dat de hele ontwikkeling van wat wij al willen op het sportpark Krommedijk, zoals de ontwikkeling van de breedtesport in die groenblauwe zone, dat dat stil komt te liggen door al die onderzoeken die u nu op wilt starten.

De heer Den Heijer: Ja, als de SP de motie misschien nog erbij kan pakken en leest, dan kan ook de SP lezen dat wij bewust het woord onderzoek hier niet leest. Want je kan inmiddels bijna een stadion bouwen aan de stapels onderzoeken die tot nu toe zijn gedaan. Dat is ook iets wat ik absoluut van me af wil werpen, dat is gewoon niet zo. Kijk, wij maken dat probleem eigenlijk heel klein. We pakken het probleem bij de kern. En de kern is dat wij regie hebben over wat we op die plek kunnen doen. En dan kan ik wel afpellen wat u en wat uw voorgangers allemaal gezegd hebben. Maar als wij niet als politiek zeggen: wij willen dit. En misschien niet morgen, misschien niet overmorgen, misschien niet volgende week, maar misschien over vijf jaar, zes jaar, dat onder mensen gepeild kan worden of dit de hoogte in kan, dat er misschien op andere plekken daaromheen iets zou kunnen gebeuren. Ja, ik wil hier de woningnood onder starters en jongeren verder niet bagatelliseren. En ik hoop dat anderen dat ook niet zullen doen.

De voorzitter: De heer Portier nog kort en dan ga ik naar mevrouw Van Benschop.

De heer Portier: Ja, ik vind niet dat wij vijf of zes jaar moeten wachten met het completeren van wat we willen en met het sportpark Krommedijk wat daar ligt. Dat gaat veel te lang duren. En u kunt wel zeggen: ik heb het woord onderzoek niet gehanteerd. Maar u vraagt van: ja, het college moet aangeven in een RIB wat voor mogelijkheden ze ziet, we moeten dingen bij de provincie bewerkstelligen. Ja, dan kan je wel het woord onderzoek vermijden, maar dat verandert toch helemaal niks aan de zaak?

De heer Den Heijer: Kijk, de trein staat natuurlijk ook niet stil. Dat is ook iets, ik wil de commissiebehandeling verder niet overdoen hier. Maar daarin is ook een compliment gemaakt naar FC Dordrecht, naar ontwikkelingen zoals DFC en The Hawks, zoals nu RCD met dat extra pand. Bijvoorbeeld nu maatschappelijk verantwoord ondernemen erbij pakt. Dat betekent dus dat er nu gedacht wordt aan bijvoorbeeld short stay woningen voor jongeren op de kop van de Krommedijk. Dat is iets wat binnen dit bestemmingsplan kan. Dat is iets wat op korte termijn lucht biedt, ruimte biedt, tot ontwikkeling. En ook bijvoorbeeld RCD, dat is een hartstikke mooi voorbeeld hoe zo'n club uiteindelijk het regelt en uiteindelijk er ontwikkeling is aan die Krommedijk. En ik wil ook memoreren aan wat mevrouw Stolk zegt. Kijk, we gaan volgende week natuurlijk niet voor Piet Snot, niet in het kunst min, maar het is overigens het energiehuis zitten, om daar met elkaar over gedachten te wisselen hoe wij denken om te gaan met sportparken. Maar dit staat daar wat mij betreft als een robuust onderdeel tussen. Weet je, dit is iets wat andere ontwikkelingen niet onmogelijk maakt, maar juist een soort motor zou kunnen zijn, een soort stip. De VVD wordt verweten dat wij geen stip hebben, nou, nu hebben we er eens een. En ik dacht: misschien krijg ik mensen in de raad mee om die stip nou eens te gaan hanteren en daar serieus werk van te gaan maken. Want zo'n motie als deze die nu op tafel ligt, daarmee is een wethouder van Dordrecht nog nooit naar de provincie gestuurd. Dus ik zou het jammer vinden, en nogmaals de uitgestoken hand, ik probeer ook echt u te overtuigen dat dit een goed idee is om voor deze motie te stemmen, en daarmee dus ook een signaal afgeven als raad dat het moet kunnen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, ik was toch.

De voorzitter: Ja, dat is ook zo. U heeft helemaal gelijk, mevrouw Van Benschop, gaat uw gang. Excuus. Mevrouw Stolk is altijd zo'n doorzetter, die zit dan in een keer in de interruptie.

Mevrouw Van Benschop: Ik bleef heel netjes stil, maar nu wil ik echt wat zeggen. Ik heb eigenlijk twee vragen. Een is, ik hoor u zeggen: het gaat erom, de kern is dat wij de regie hebben over wat we wel of niet kunnen doen. Dan moet ik u teleurstellen, want we hebben hierbij wel degelijk de provincie nodig. U vraagt in de motie om een stevige lobby. Nou, ik ben wat voorbarig geweest wellicht, maar ik heb alvast contact opgenomen met onze staten-fractie. Ik neem aan dat u dat ook heeft gedaan. Uit dat gesprek is mij echt geenszins duidelijk geworden dat die ruimte er ook maar een klein beetje zou zijn. Er ligt daar een coalitieakkoord. We weten vanuit onze eigen gemeente hoe heilig die dingen kunnen zijn. Die ligt daar ook, dat er alleen gebouwd wordt op locaties die nu al aangewezen zijn om te kunnen bouwen. En dat ze geenszins van plan zijn om daar van af te wijken, tenzij daar hoge noodzaak toe is. Dus dat is vraag een. Heeft u andere signalen gehoord dan ik? Zou kunnen. En de tweede vraag is de vraag die ik ook aan de heer De Boer heb gesteld, aan Beter voor Dordt. Bent u bereid om in deze motie op te nemen dat wij als gemeenteraad een commitment aangaan om dat stadion te realiseren, dat dit wellicht een weg is die we zouden kunnen bewandelen. Maar als dit op niks uitloopt, dat we linksom of rechtsom toch voor de realisatie van dat

stadion gaan. Waarbij ik echt heel duidelijk wil loskoppelen de BVO en het stadion. Want ik hoor heel de tijd: ja, een financiële bijdrage aan de BVO. Wat mij betreft gaat dat stadion veel breder dan alleen de BVO, dus ik zou me ook graag op het stadion richten.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Commitment bestaat natuurlijk ook uit goed aangeven wat je wel of niet wilt. En ik leg hier een idee, een voorstel neer, waar u uw support aan kunt geven, waar u ook naar een GroenLinks-fractie in de Provinciale Staten. Want ja, ik ken GroenLinks al wat langer dan vandaag, dus ik kan me voorstellen dat die ook op een andere manier in de wedstrijd zitten in de provincie dan misschien mijn partijgenoten van de VVD. Dat is verder ook geen punt, maar als wij nou die mogelijkheid willen creëren dan vraagt dan ook om een raadsuitspraak, dat wij zeggen: dit willen we. Als u vraagt om verder commitment, dat is maar net hoe je er ook naar kijkt, want dat zou ook een hellend vlak kunnen zijn, omdat u mij daarbij ook niet de kaders meegeeft vanuit GroenLinks, wat dan 'tegen elke prijs' zou zijn. Is het altijd alles of heeft GroenLinks ook een bepaalde grens die zij daaraan stelt om dat mogelijk te maken? Dat is natuurlijk wel iets waar, ik wil best met u daar in overleg treden of we daar een motie over toe kunnen voegen, maar dat is wel het eerste wat bij mij te binnen schiet als u deze vraag zo bij mij stelt.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, mag ik daar nog op reageren?

De voorzitter: Ja, tot slot.

Mevrouw Van Benschop: Ik begrijp de wedervraag, daar kunnen we het inderdaad over hebben. Ik zal alvast prijsgeven, niet ten koste van alles, dat bouwen zit ons natuurlijk ook niet helemaal lekker, maar goed, dat is een tweede ding. Wat ik wel heel belangrijk vind – als GroenLinks zo'n motie zou willen steunen – is dat op voorhand duidelijk is wat de inzet is en wat de inzet is vanuit ons als raad. Niet dat we naar een provincie toestappen en zeggen: alsjeblieft, we willen zo graag iets, we willen er niks voordoen, maar we willen wel graag wat, regel het voor ons. Ik geloof er niet in, als iemand op die manier naar deze raad toe zou komen zeggen we ook: weet je, kom maar met een beter plan, dan horen we het wel weer. Dus welke verwachting heeft u dan dat als je met deze motie – dan heeft u een raadsuitspraak dat we dit best wel zouden willen – maar waar ligt dan de noodzaak of in ieder geval de wens die een beetje verankerd ligt dat dit is wat de raad wil. Of het nou deze weg is of een andere weg, maar dat dat stadion er zou moeten komen.

De heer Den Heijer: Voorzitter, die is eenvoudig denk ik te beantwoorden, omdat we tegen de grens aanlopen van het mogelijke. Dat noopt ons er ook toe om goed – en dat heb ik ook in het afgelopen half jaar uitvoerig gedaan – om te kijken naar: wat kunnen we dan wel vinden waarin we wel mogelijkheden zoeken? Dat staat ook in de overwegingen: het enige wat we nodig hebben is een kostendrager. Een serieuze kostendrager die zo'n financiering mogelijk maakt voor een stadion. Heel eerlijk gezegd, een Jeugdzorginstelling en kinderopvang, dat zijn geen grote risicodragende kostendragers die een ontwikkeling van dusdanige grootte aan de Krommedijk van de

grond gaan trekken. Die illusie wil ik hier ook niet neerleggen. Het alternatief wat wij bieden – en dat staat ook in de overwegingen – is dat wij een win-winsituatie willen creëren jegens starters, jegens jongeren die op zoek zijn naar een woning. Daarnaast, het tuincentrum en een bouwmarkt, als we dat concentreren zou dat wellicht ook hele positieve effecten kunnen hebben op onze stad en ook op de aantrekkelijkheid van de Krommedijk. Maar goed, dan moeten we dat wel gewoon netjes in een motie zetten. Dat staat ook in onze overwegingen en daarna komt het verzoek. Dus ik hoop ook straks bij de beantwoording van de wethouder te zien dat hij die overwegingen ook netjes gelezen heeft en dus ook met dat verzoek op pad gaat.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, mag ik nog één keer reageren?

De voorzitter: Ja, heel, heel, heel kort.

Mevrouw Van Benschop: Het is nog een vraag te verduidelijking. Ik hoor u zeggen: wat 'we' nodig hebben. Ik ben benieuwd wat 'we' in dit verhaal doen, want 'we', de gemeente, doet helemaal niks behalve een gesprek aangaan met de provincie en dat is precies waar voor ons de pijn zit.

De heer Den Heijer: 'We' is de gemeenteraad van Dordrecht, 'we' is de gemeente Dordrecht en de provincie is een partner en is niet 'zij'. Misschien is dat het verschil hoe we dit moeten zien en is dan ook het verhaal waarmee wij de wethouder op pad kunnen sturen. Ik ben ook eerlijk met, u als de wethouder straks zegt 'ik heb hier geen zin in' of 'ik wil het niet' of 'ik zie onmogelijkheden', dan hoor ik dat graag. Als de wethouder later terugkomt met een heel eerlijk verhaal: ik heb echt alles onderzocht en alles bekeken en ik ben echt daadwerkelijk bij de gedeputeerde geweest en ik heb daar een gespreksverslag van terug. Dan wil ik dat op dat moment tot me nemen en dan lijkt het me – en dat vind ik wel een mooi signaal wat u afgeeft, eerlijk gezegd – laten we dan heel eerlijk blijven in wat we wel willen, heel eerlijk blijven in waar we wel die ruimte willen zoeken, maar dan moeten onze gedachten niet stil blijven staan. Dus dat ben ik met u eens.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ik zat al even te wachten. Ik zit ook met ...

De voorzitter: Zo gaat dat.

Mevrouw Stolk: Ja, maar dat maakt niet uit. Eén ding: hoe zet u dit af, dit plan, tegen de breedtesport? Laat u daarbij de breedtesport vallen? Ten tweede werd ik getriggerd – en ik weet niet of ik dat aan u moet vragen, want ik denk niet dat u de aangewezen persoon bent om daar antwoord op te geven – u zegt: er is nog nooit een opdracht geweest of een wethouder op pad gestuurd om bij de provincie te gaan vragen om de kaders aan te passen. Dan vraag ik wat de wethouders de afgelopen vijftien jaar hebben gedaan met het dossier Krommedijk? Want we hebben keer op keer: nee, nee en nog

eens nee. Dan zegt u 'we' en 'we zijn de van partner van de provincie', maar het is de provincie of de wethouders die gezegd hebben dat het niet kan. Maar dan wil ik de onderste steen boven hebben, dan wil ik weten wie er dit al die jaren heeft tegengehouden.

De heer Den Heijer: Laat ik – het is bijna in sporttermen – laten we met mevrouw Stolk niet alvast naar de derde helft overstappen. Ik denk dat het een wezenlijk verschil is als een wethouder op pad gaat met een echte raadsuitspraak middels een motie in de achterzak dan niet. Ik geloof daarin dat dat een verschil maakt. Dat is ook iets waar als wij als raadsleden zelf contact zoeken met de provincie ook naar kunnen verwijzen, naar onze eigen partij: goed, er is een motie aangenomen en de wethouder is op pad gestuurd met een motie die hopelijk – dat hoop ik echt nog steeds in uw raad – die gewoon heel ruim aangenomen is. Als ik terug mag beantwoorden op de eerste vraag van de breedtesport: breedtesport heeft onmiskenbaar een plek aan de Krommedijk. Dat is ook iets waar wij het volgende week ook nog verder over gaan hebben en dat is ook waarom ik expres en bewust het woord 'gefaseerd' gebruik. Het kan namelijk zo zijn, want dat is nu wat ik in de stukken teruglees: waarom zouden die breedtesportclubs nu gaan bewegen? Waarom zouden ze dat doen? Dat begrijp ik volkomen waarom ze dat niet zouden doen. Maar wat nou als wij onder de paraplu, de pilaar van een grote kostendrager – het zou woningbouw kunnen zijn, het zou verruiming van detailhandel kunnen zijn – dat we onder die paraplu, dat er gefaseerd een breedtesportclub zegt: die accommodatie begint zo mooi vorm te krijgen, dat is iets waar ik op termijn wel op zit te wachten om daarbij aan te haken. Dat kan ik me best voorstellen. Maar uit de stukken blijkt nu dat die urgentie op dit moment er niet is, dus dat creëert ons nu de mogelijkheid om alvast na te denken. Misschien is dat ook iets wat heel fijn is om ook eens nu eens te doen, dat je eens naar over vijf jaar kijkt: hoe staat de vlag er dan bij, hoe ligt Sportpark Krommedijk erbij als wij niet meer in de raad zitten?

De voorzitter: Oké, dan weten we meteen uw ambitie. De heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, even kort, want mijn collega zit mijn bakje met nootjes leeg te eten, dus laten we dit niet te lang laten duren.

De voorzitter: Ja, het begint wel ernstig te worden. Ik hoop wel op anderhalve meter afstand.

De heer Boersma: Ja, daarom. Ik vind het altijd heel knap hoe wij in een debat over een motie – waarin we ons altijd de discipline opleggen om alleen over de motie te praten – toch weer vijftien jaar historie aan de orde kunnen stellen. Ik heb nog twee vragen aan de heer Den Heijer. U bent nog steeds niet duidelijk, één: waarom hebben we deze motie nodig om een wethouder te bewegen naar het College van Gedeputeerde Staten te gaan om iets te vragen? Ik bedoel, GroenLinks is al gewoon geweest, zonder enige motie, dus dat kan ook zonder enige motie. Ik kan u vertellen dat bij mijn fractie niet heel veel behoefte is om ook met een aangenomen motie alsnog naar onze fractie in de Provinciale Staten te stappen, maar dat terzijde. Twee, en dat is ook de hele discussie: als dat stadion er niet had gestaan was de VVD dan ook op het idee gekomen om op

deze plek woningbouw te gaan organiseren? Dat is een kostendrager, terecht dat u dat zegt, het stadion moet betaald worden. Maar zijn we niet een beetje het paard achter de wagen aan het spannen als we met elkaar een hele visie vaststellen op waar we onze woningen willen hebben en hoe we dat gaan doen? Vervolgens, omdat er een stadion gebouwd moet worden dan eigenlijk op dat moment maar even gaan zeggen: dan doen we daar wel woningbouw, ook al kan dat eigenlijk niet volgens het bestemmingsplan en onze omgevingsvisie en van de provincie ook niet, maar gaan we het toch maar proberen. Zijn we dan niet eigenlijk een beetje elkaar aan het ...

De voorzitter: Oké, uw vraag is helder. De heer Den Heijer, gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ik ben van mening – en samen met de indieners ook van de motie – dat wij het paard voor de wagen spannen, dan wel om het feit dat wij denken dat deze tijd, het is 2020, waarom zouden we niet in combinaties willen denken en waarom zou dat volgens de ChristenUnie-SGP niet kunnen? Weet je, het mag, maar ik zie dat echt als een soort mengelvorm, als een soort samenkomst van problemen ook in dat opzicht. Want ja, we kunnen ook niet hier de verdere woningnood gaan bagatelliseren. Waarom nu de wethouder op pad sturen? Ik wou nog één ding zeggen, het is namelijk ook zo: hoe kijk je ook naar Sportpark Krommedijk en welk belang hecht je ook aan de gebruikers die nu op de Krommedijk zitten? Ook in de stukken staat te lezen: als het nu zo doorgaat met FC Dordrecht – en ik denk dat de corona het ook niet beter maakt – dan zal dat erop neerkomen dat die club er op een gegeven moment niet meer is. Dat is iets waarvan wij denken: soms is dat nou eenmaal zo. Elk bedrijf kan omvallen. Maar wij onderschatten ook niet dat er best wel een sociaal maatschappelijke waarde zit aan FC Dordrecht en ik denk dat je ook best als raad – voordat je zegt: wij gaan allemaal garantstellingen of financieringstrajecten opzetten – dat je op dit moment nu moet nadenken: hoe kan je dan die kaders verruimen? Maar goed, dan val ik in de herhaling. Waarom nu de wethouder op pad sturen? Daar heb ik in de commissie ook aan gememoreerd: er is een hele discussie geweest in de provincie over bijvoorbeeld het detailhandel beleid. Dat gaat over de Decathlon die in Schiedam gevestigd zou worden. Toen is er een hele discussie ontstaan: waarom kan bijvoorbeeld detailhandel niet in het perifere gebied, want dat is eigenlijk nu in dit geval? Dus ook de technische vragen zeggen dat in bepaalde uitzonderingsgevallen, bijvoorbeeld detailhandel, zou kunnen. Daarom heb ik ook de suggestie van een tuincentrum/bouwmarkt eraan toegevoegd. Ik denk dat het echt, maar dat is in herhaling treden, dat het echt een verschil maakt ...

De voorzitter: Nee, daar gaan we nu echt wel mee stoppen.

De heer Den Heijer: ... of hij met die motie op pad gaat of niet.

De voorzitter: Dank u wel. We gaan wel even door, want er wordt heel veel in de herhaling gevallen en ik denk dat het standpunt duidelijk is en u kunt daar wel of niet wat van vinden en straks ook uw mening ten aanzien van de motie over vormen. Ik wil door naar de CDA-fractie. Geef ik het woord aan mevrouw Van der Ham, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. De motie 'Niet geschoten is altijd mis' wekt de suggestie dat je altijd moet blijven schieten, ook als de kans dat je mis schiet

steeds groter wordt. Laat nog onverlet want het feit dat je blijft schieten doet met de mensen die aan de zijlijn staan, wachtend op dat ene lucky shot. De Dordtse VVD is de laatste tijd enthousiast allerlei ballonnetjes aan het oplaten, die ballonnetjes wekken verwachtingen waar weinig van terecht zal komen. Dat moeten we niet willen. Het klinkt leuk, maar het leidt tot weinig, of niet? En dus teleurstelling. Zo ook deze motie waarin men stelt dat het college actief op zoek moet gaan naar de provincie, naar mogelijkheden, moet gaan lobbyen bij de provincie om aanpassing van een structuurvisie voor elkaar te krijgen. Deze aanpassing zou leiden tot ruimte om op de Krommedijk woningen te gaan bouwen of detailhandel toe te staan en vervolgens wordt nieuwbouw van het stadion voor FC Dordrecht mogelijk. Zoals in de commissie al door ons is verwoord sleept dit dossier al zeker twaalf jaar, als het er geen veertien zijn. In die periode zijn diverse varianten langsgekomen, één daarvan ging bijvoorbeeld uit van detailhandel. Daarvan heeft het college begin dit jaar met klem betuigt in de commissie dat het onmogelijk was de provincie op dit punt te bewegen en er zaten daar toen twee wethouders. Nu, al dan niet door corona, zou er wel beweging mogelijk zijn? Lijkt me sterk. Op zijn minst een long shot, want waarom zou de provincie over de brug komen als we zelf niet eens geld meenemen? Waarom hebben mensen er zoveel moeite mee om te zeggen dat het niet gaat lukken? Geef duidelijkheid. Wat ons betreft stopt de gemeente met actief zoeken naar een oplossing voor nieuwbouw van het stadion voor FC Dordrecht. Wij willen geen valse verwachtingen wekken. Dat is te vaak gebeurd en alle betrokken partijen verdienen nu beter. Natuurlijk gunnen wij FC Dordrecht een stadion en de kans dat dat gaat lukken op Sportpark Krommedijk achten wij echter verwaarloosbaar. Ik verwijs nog maar een keer naar de motie die we de vorige keer in de raad hebben aangenomen. Wij richten ons liever op het actief ontwikkelen van een goede Sportparkenvisie, waarin de ontwikkeling en ondersteuning van de breedtesport in onze stad verder gebracht wordt. Tenslotte, wij vinden het gewoon niet aan de overheid om het voortouw te nemen voor de nieuwbouw van een stadion. Dat voortouw ligt bij de commerciële organisatie FC Dordrecht zelf.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik zag een interruptie van de heer De Boer.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Mevrouw Van der Ham, zoals u uw verhaal vertelt gaat u onze motie niet steunen. Ik weet niet of ik dat goed interpreteer? Ik ben heel even benieuwd, dat betekent eigenlijk dat u eigenlijk nu zegt op dit moment: geen stadion.

Mevrouw Van der Ham: Ik zeg dat ik deze motie niet ondersteun, maar uw motie geeft geen enkele garantie op wel een stadion, dus wat dat betreft ben ik dan in dit geval duidelijk en u niet.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Dat zijn uw woorden. Misschien moet ik interpreteren 'niet geschoten is altijd mis', je kunt ook zeggen 'de laatste strohalm'.

Mevrouw Van der Ham: Misschien wordt op een gegeven moment ook saai, de heer De Boer.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar D66, de heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Dank u wel, voorzitter. Wat een discussie en debat vanavond en wat een emoties. Ik was zelf tijdens de commissievergadering voorzitter en ik moet zeggen dat ik die avond met een positief gevoel over dit onderwerp wegging, omdat ik iets moois zag gebeuren. Ik zag namelijk dat een coalitie – in ieder geval de VVD en Beter Voor Dordt – die het misschien al heel lang met elkaar oneens waren, dat die die avond elkaar aan het vinden waren. Wat ik ook zag gebeuren dat was dat de Partij van de Arbeid ook heel stevig met een wens kwam, met haar eigen idee en D66 kon die avond zelf niks inbrengen, omdat er verder van onze partij niemand was. Maar ik heb wel goed naar jullie allemaal geluisterd en mevrouw Van der Ham bijvoorbeeld, van het CDA, die gaf heel duidelijk aan op de vraag die de heer Den Heijer haar stelde: 'als het zover zou komen dan ga ik er niet voorliggen', hoor ik haar zeggen. De toon nu is heel anders.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter?

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Waar ik niet voor zou gaan liggen is het waarmaken van woningbouwlocaties, dat is wat ik gezegd heb. Niet meer dan dat.

De heer Tiebosch: D66 heeft vooral gekeken dat als er al zo lang in een stad over zo'n onderwerp wordt gesproken dan kun je twee dingen doen. Of je zegt op een gegeven moment: hier komen wij nooit meer uit en we stoppen er nu mee. Of er wordt – in dit geval door raadslid Rolin den Heijer – op een hele enthousiaste, positieve manier een oproep gedaan waarbij D66 dat ook interpreteert, als je dan veertien jaar allemaal raadsleden die er misschien al lang niet meer zijn en als je dan de jeugd ook geen kans geeft om het toch nog een keer met een nieuwe insteek, met een win-winsituatie, waarbij het niet specifiek alleen om dat stadion gaat, maar waar ook mogelijkheden worden geboden om starters, woningen, detailhandel daar mogelijk te maken dan denken wij: met de periode zoals die hier nu in deze motie wordt geschetst, vier, vijf maanden, dan weten waar we aan toe zijn. Waarom zouden wij dan als D66 zeggen: nou mijnheer Den Heijer, sorry Dordt, daar doen wij niet aan mee. Wij vinden, laten we dan, en dat is ook letterlijk wat wethouder Stam in die commissievergadering heeft gevraagd: wilt u mij dan alstublieft een duidelijke opdracht geven? Die opdracht die ligt hier vanavond. D66 die ...

De heer Boersma: Voorzitter?

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Boersma.

De heer Boersma: Ik heb nu al een vraag aan de heer Tiebosch. Ik bewonder uw optimisme, maar waar zit nou voor u het punt dat u denkt: na al die keren gaan we het deze keer wel redden. Of althans, ligt er nu een optie of een mogelijkheid die we nog eens kunnen bekijken of onderzoeken waarbij we wel iets gaan realiseren om te voorkomen dat we weer een soort verwachtingen wekken en dat dan achteraf blijkt: het kon toch eigenlijk niet.

De heer Tiebosch: Ik zou de vraag met een beetje zelfspot kunnen beantwoorden, dat sinds september 2019 D66 geen onderdeel meer uitmaakt van Gedeputeerde Staten. Maar dat is natuurlijk niet het echte antwoord.

De heer Boersma: Nou ja, wij wel, dus dat verklaart misschien het nodige.

De heer Tiebosch: Wat er voor D66 ook in zit, in deze motie, dat is: deze tijd is beroerd. We gaan een tijd tegemoet die wij allemaal niet goed kunnen voorspellen. Wat ik wel denk dat is dan als je – met de opgave die we hebben, ook op het gebied van woningbouw, noem maar op en met de hele groei-ambitie, de groeiagenda – dat we misschien nog wel vaker naar de provincie moeten gaan met wat wij voor ambities hebben om hulp te zoeken of dat dan ook kan. Dit is voor mij, voor D66, ook een soort eerste proeve om te onderzoeken: hoe kijkt dan de provincie nu naar Dordt? Vorige week stond er een stuk in de krant waarbij burgemeester Kolff aangaf dat het college meer gebruik zou gaan maken van lobbyen in Den Haag en dat dat met een aantal zaken goed is bevallen. Zoals het hier nu ligt – en dat is denk ik ook het hele verhaal hoe zaken de wereld ingaan – hier staat helemaal nergens ‘vierhonderd woningen’. Hier staat ook nog helemaal niet dat de gemeente Dordrecht een stadion gaat bouwen. Maar wat we wel willen doen dat is: is er bij de provincie, zit daar bewegingsruimte om mee te denken in die win-winsituatie? Als dat na vier, vijf maanden blijkt te zijn dat die er niet is, geen valse beloften. Dat is ook wat we die avond tegen elkaar hebben gezegd en ook aan FC Dordrecht hebben medegedeeld ...

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, ik zou graag aan de heer Tiebosch willen vragen, ik begrijp dat u dit als experiment wil zien om te kijken of dat de provincie misschien nu meer gaat bewegen dan dat zij voorheen deden, maar dan is dit wel een heikel dossier om dat experiment mee in te gaan en je ontkomt er niet aan dat, doordat wij deze motie nu pakken daarvoor, stel dat hij er doorheen komt en dat dat gaat gebeuren, dat je verwachtingen wekt. Dan zou het toch uiterst teleurstellend zijn als dit dan ook weer een stille dood sterft en dat we dan weer moeten uitleggen: nee, dit wordt hem ook niet. Of komt er dan weer ergens uit iemands koker een motie waarop we dan weer als jonge honden moeten gaan zitten kwispelen: we gaan weer. Er zit ook een einde aan de tijd waarop je met dit soort dossiers bezig kunt blijven en met name uw eigen partij heeft ook in het verleden, ten aanzien van ook dit dossier, meermaals aangegeven: we moeten stoppen met verwachtingen wekken en duidelijkheid geven. Dan ben ik een warm pleitbezorger voor het geven van duidelijkheid, maar u spreekt van een experiment. Dat is niet verenigbaar, volgens mij.

De heer Tiebosch: Ik heb volgens mij het woord ‘experiment’ niet genoemd, maar een eerste proeve. Hetzelfde, prima. Wij willen geen valse verwachtingen scheppen, ik ben ook begonnen met: geen valse beloften. Het gaat erom dat wij nu vier, vijf maanden, daar hebben we het over, dat je dan echter duidelijkheid, en dan komen die scenario’s die allemaal uitgeschreven staan. Dan kan het ook zo zijn dat het het scenario wordt, en

dan moeten we het dan hier in de raad over hebben, we moeten 1,7 miljoen ergens vandaan toveren en we zorgen dat het stadion uiteindelijk wordt gesloten. Dat kan allemaal. Maar op dit moment vinden wij dat ook met de mogelijkheid, met die win-situatie en het nieuwe waar raadslid Den Heijer mee komt, dat wij dat optimisme en die ambitie in ieder geval een kans moeten geven. Wat is dan vier, vijf maanden op die vijftien jaar dat we bezig zijn? Een wethouder, een college, die gewoon aan ons vraagt: geef mij dan die opdracht en dan ga ik naar die provincie. Dat is waar D66 gewoon van zegt: natuurlijk steunen we dat.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, een warm pleidooi ook van de heer Tiebosch. Wat ik me alleen afvraag, stel nou dat de provincie zegt: ja, we gaan de kaders aanpassen. Bent u dan bereid om daar woningbouw te gaan neerzetten en bent u bereid om de blauwgroene zone – waar het D66-hart van gaat kloppen, het groene karakter – bent u dan bereid om dat op te geven? Want als je dat namelijk niet doet zou ik het heel tegenstrijdig van D66 vinden als ze nu gaan zeggen, vanwege het warme pleidooi van de heer Den Heijer, ook ik vind dat een heel warm pleidooi, maar dan zegt u: ga dat onderzoeken, we passen de kaders misschien aan – ‘misschien’ tussen aanhalingstekens – en is D66 dan bereid om het groene Hart daar op te geven en vol te plempen met woningen?

De heer Tiebosch: U gaat voor mij, voorzitter, gaat u echt nu allerlei stappen nemen waar we het vanavond echt niet over hebben. Er wordt nu gevraagd om in ieder geval aan de provincie te vragen, met het verhaal wat in deze motie ligt: wat vindt de provincie daarvan en waar zien zij dan mogelijkheden tot verruiming? Dan is het wat Den Heijer van de VVD zegt, dan zijn wij benieuwd naar het verslag waar wethouder Stam dan hiermee naar komt en dan gaan we dat beoordelen. Maar dat is wat anders dat wij vanavond zeggen, want anderen misschien wel doen, wij geven Stam, het college niet de opdracht om daarnaartoe te gaan. We willen gewoon weten.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, nog één keer?

De voorzitter: Ik denk dat het wel duidelijk is waar de heer Tiebosch staat, zo langzamerhand. Dus als u nog een vraag heeft die nieuw is, zal ik maar zeggen, dan kan dat nog. Nee? Dan gaan we naar de volgende. Dat is de fractie GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Volgens mij is het redelijk duidelijk hoe wij in deze wedstrijd staan. We zijn echt bereid te kijken naar alternatieven en ik vind het soms zo'n rotwoord, maar het is een sympathieke motie. In die zin: er wordt gezocht naar alternatieven voor iets wat eigenlijk een beetje een langzame dood leek te sterven. Dus dat waarderen we. Het enige wat wij hebben gezegd, dat heb ik net ook al aangegeven in de vragen die ik heb gesteld aan de indieners: ga nou niet weer zonder commitment op stap, stuur die wethouder nou niet weer met een soort open, een open

vizier klinkt altijd heel positief, behalve als er dan mensen zijn die daar afhankelijk van zijn, van die uitkomsten. Dus laten we nou gewoon in die motie een soort van commitment verankeren dat we als gemeente ervoor gaan dat dat stadion er komt, dat dat meerdere functies kan bekleven, dat dat voor de breedtesport te gebruiken is, voor de BVO, voor de maatschappelijke partners, verzin het allemaal maar. Maar dat we die commitment aangaan, dan kunnen we echt heel ver met elkaar komen. Maar een open motie zonder commitment is niet iets wat wij op dit moment kunnen steunen.

De voorzitter: Dank u zeer. We gaan zien of dat nog gebeurt, als je het coalitieakkoord leest. Nou, we gaat het zien. De ChristenUnie-SGP-fractie, de heer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel. 'Niet geschoten is altijd mis', is de titel van de motie. Dat gaf bij mij een beetje een flashback, ik was vroeger niet zo heel erg goed in voetballen, dus als ik een bal kreeg dan was ik altijd blij dat ik daar gewoon een lel tegenaan kon geven, maakte niet uit waar hij naartoe ging. Dat gevoel bekruipt me ook een beetje als ik terugkijk op wat wij de laatste tijd met elkaar over het stadion besproken hebben, dat we verschillende opties allemaal uitwerken, maar dat het nooit helemaal duidelijk wordt welke kant het opgaat en hoe we dat nou willen doen. Ik heb al aangegeven in mijn vragen aan de heer Den Heijer dat wat mijn fractie betreft we aan de verkeerde kant beginnen. Als het stadion niet op deze plek had gestaan dan is de vraag waar we dan over woningbouw begonnen. Dat is volgens mijn fractie de eerste volgorde: wil je hier überhaupt wel woningbouw? Terecht merkt mevrouw Stolk nou ook op: het zit ook in groenblauwe zone. Dus wat wil je in dit gebied? Dat is volgens mij ook als je richting de provincie vraagt kan ik me voorstellen dat dat de eerste vraag van de provincie is: beste gemeente, wat wil je dan met dat hele park aan de Krommedijk? Dan komen we weer bij onze Sportparkenvisie en zo is de bal weer rond. Volgens onze fractie is er ook helemaal geen motie nodig om de wethouder een keer een telefoontje of een kop koffie te laten drinken met een gedeputeerde. Hij heeft er wel om gevraagd en dat kan ik me ook wel voorstellen, dat de wethouder om een opdracht vanuit de raad vraagt, maar wat ons betreft hoeft daar geen opdracht vanuit deze raad voor te liggen om te kijken: is die mogelijkheid er en is de Gedeputeerde Staten bereid om daar in te bewegen of in mee te denken? Het werd net al aangegeven door mevrouw Van Benschop: je kan gewoon daar met je eigen fractie ook een gesprek aangaan. Dus op dat punt is wat ons betreft de motie ook niet nodig. Wat ons betreft ligt de bal nog steeds in een onmogelijke positie om te kunnen scoren en we zullen deze motie dan ook niet steunen.

De voorzitter: Hartelijk dank. De PVV-fractie, mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Woningbouw is op dit moment de grootste opgave in onze mooie stad. De PVV vindt het een creatief idee om woningen in een sportlocatie te creëren. We hebben woningen nodig, onder andere voor jongeren en starters die daar een mooie plek zouden kunnen vinden. We kunnen ook op deze manier ook de doelgroepen dichter naar de sport toebrengen. Eigenlijk wil ik aansluiten bij wat de heer Tiebosch zei: het college zal ons informeren over de mogelijkheden. Dan hebben we het niet over een paar jaar, we hebben het slechts over, hij noemt het dan vier of vijf maanden, maar de motie geeft zelfs drie of vier maanden aan. Eigenlijk wil ik die

drie of vier maanden niet, ik bedoel, ik wil deze mogelijkheid niet laten lopen om naar andere opties te kijken. Dank u wel.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De voorzitter: Dank u zeer. Bij interruptie, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ik zou toch, tot vervelens toe, weer dezelfde vraag ook aan de PVV willen stellen, die hebben deze motie mede ingediend: welk commitment bent u bereid op te nemen in deze motie? Bent u bereid om in de motie op te nemen: dat stadion gaat er komen, linksom of rechtsom?

De heer Van Leeuwen: Op zich vind ik het een uitstekende vraag, maar ik zal toch eerst even overleg moeten plegen met mijn fractie en met de andere mede-indieners. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de heer Portier van de SP.

De heer Portier: Voorzitter, de heer De Boer zei het al: FC Dordrecht is een onderneming. En wel een onderneming met een stagnerende afzetmarkt, een afzetmarkt die bestaat uit supporters en sponsors. Die zijn er gewoon te weinig, dat betekent dat ze wel de lopende kosten kunnen betalen, maar zelf geen investeringen kunnen doen. Er staat voor zover ik weet ook geen Russische oligarch of Chinese miljardair op de stoep om FC Dordrecht te gaan ondersteunen. Want als één van die dingen wel het geval was geweest dan hadden we deze hele discussie hier niet gehad. Als ik dan even ga kijken naar wat de heer Den Heijer heeft gezegd, de VVD is altijd de partij van partijen die hun eigen broek op moeten houden, ondernemingen die hun eigen broek op moeten houden, mensen die hun eigen broek op moeten houden. Maar dan komen we even bij het woord 'kostendragers'. De bouw van een beetje stadion – geen groot stadion à la de Kuip, maar van een klein stadion – kost al snel iets van een 40 miljoen. Als we het dan hebben over een houthandel en een tuincentrum en laten we nog eens 300 woningen erbij doen, dan zeg je eigenlijk: die houthandel die moet even 5 miljoen op tafel leggen voor de voetbalclub, dat tuincentrum moet 5 miljoen op tafel leggen en ieder van die starters die een woninkje gaat krijgen die moet ook nog eens 100.000 op tafel leggen. Waar is het liberale principe gebleven in deze subsidiestromen naar de voetbalclub? Kun je niet veel beter – als je dan toch een tuincentrum of woningen zou willen realiseren – dat doen zonder ze gelijk een enorme financiële last op te leggen? Kortom, het plan is volledig onrealistisch en daarom zullen we als SP de motie ook niet ondersteunen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Voorzitter, de VSP is voor het behoud van betaald voetbal in Dordrecht, dat staat ook in ons verkiezingsprogramma, dat hebben we sindsdien ook inderdaad uitgedragen. Maar de grote vragen daarbij zijn 1. Op welke plaats is het mogelijk? 2. In hoeverre de Dordtse gemeenschap daarin moet en wil bijdragen? Over dat laatste is door het college en de gemeenteraad in januari van dit jaar een duidelijke uitspraak gedaan. Het college stelde dat een financiële bijdrage noch

garantstelling aan de BVO gewenst is. De raad heeft in een motie over Sportpark Krommedijk in januari onder meer gesteld dat breedtesport leidend is in revitalisering van Sportpark Krommedijk in samenhang met de door de raad gevraagde herziening van de Toekomstvisie Sportparken en dat FC Dordrecht op eigen kosten aan kan haken. Intussen zijn we acht maanden verder en is duidelijk geworden dat het door de raad in de motie van januari gevraagde onderzoek tot niets heeft geleid. Althans, het gaat om het maatschappelijk financieren van plannen inzake de BVO. Eerder is al duidelijk geworden dat de plannen met commerciële activiteiten op het Sportpark Krommedijk niet mogelijk waren. Als duveltje in een doosje kwam de VVD in de adviescommissie nu met het idee om te kijken of financiering van het nieuwe stadion het mogelijk is een gang van de zaken die dus de heer Den Heijer tijdens de adviescommissie toch minimaal twee jaar gaat duren, dat heeft hij ook aangegeven, en misschien wel langer. Wat betekent dat? In de eerste plaats opnieuw vertraging en onzekerheid, zowel voor de BVO als voor de breedtesportclubs. Deze clubs hebben naar aanleiding van de aangenomen motie zelf initiatieven ondernomen, zo heeft wethouder Stam in de adviescommissie gezegd. RCD heeft plannen gemaakt voor de uitbreiding van de kleedkamers en DFC en de Hawks hebben een plan gemaakt voor een vergaande samenwerking in één clubgebouw. Met weer een nieuw onderzoek, lobby voor Sportpark Krommedijk, zetten we deze clubs weer in de parkeerstand. Weer meer onzekerheid, weer vertraging en dit geldt ook voor de BVO. Als we dan de kansen beoordelen dan is daarnaast de vraag of het bestemmingsplan gewijzigd kan en mag worden, ook de kwestie van: waar bouwen we dan? Dat kan niet anders dan dat dat ten koste gaat van de breedtesport en van het bestaand groen. Willen we dat? Een vraag die we mede stellen in het licht van de blauwgroene stad waarin de Krommedijk een belangrijke plaats inneemt.

De voorzitter: Komt u tot een afronding, mevrouw Stolk?

Mevrouw Stolk: Zeker, voorzitter. Om de BVO en de breedtesport op de Krommedijk een echte kans te geven vindt de VSP dat het onderzoek breder getrokken moet worden en ook naar andere plekken kijken dan de Krommedijk. Waarom vragen we in een motie dan bijvoorbeeld ook niet of het plan van Ballast Nedam voor een stadionontwikkeling inclusief commerciële activiteiten als detailhandel en mogelijk maatschappelijke activiteiten rond het Europaplein alsnog kans van slagen heeft?

De voorzitter: Een laatste zin.

Mevrouw Stolk: Met de wijken Wilgenwende en het nog te ontwikkelen Amstelwijckpark in de buurt, alles bij elkaar zo'n duizend woningen, liggen daar toch kansen voor de detailhandel? Voorzitter ...

De voorzitter: Dank u wel.

Mevrouw Stolk: Dan doe ik hem in de tweede termijn. Dank u.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter?

De voorzitter: Dank u wel. Er is een vraag aan u, misschien kunt u het daarin verwerken, in het antwoord. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel. Ik zou graag aan de VSP de vraag willen stellen: wat betekent voor u de breedtesport leidend? Betekent dat dat ze altijd hun zin moeten krijgen ten koste van alles?

Mevrouw Stolk: Nee, dat is wel heel cru gesteld natuurlijk, maar we hebben unaniem in een motie gezegd – en dat heeft uw partij ook ondersteund – dat de breedtesport leidend is en dat de BVO aan mag haken.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter? Wij hebben een beetje spijt bijna dat we voor die motie hebben gestemd, die wordt ons steeds voor de voeten gegooid, omdat we daarvoor hebben gestemd, dat we unaniem hebben gezegd dat we de breedtesport leidend maken en de BVO een beetje op een zijspoor zetten. Dat is niet voor ons de insteek geweest, maar goed, dat is een andere discussie. Wat ik ermee aan wil geven is als je een bepaalde partij leidend maakt dat dat uiteindelijk leidt tot een scheefgroei. Wat ons betreft zou de gemeente leidend moeten zijn, dus dat de gemeente aangeeft waar we naartoe willen. Dat dat dan in het belang is van de breedtesport en een stadionontwikkeling en dat hele sportpark, fantastisch. Maar volgens ons kan het niet zo zijn dat je de breedtesport leidend maakt in de zin van dat je ze ten alle tijden hun zin geeft.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, als ik daar op mag reageren dan snap ik inderdaad niet waarom u die motie ondersteund heeft, want daar staat namelijk wel degelijk in dat we hebben gezegd: de breedtesport is leidend. We hebben het eerst andersom gehad: FC Dordrecht was leidend en de breedtesport moest daarbij aanhaken. Dat is niet gelukt. We hebben gezegd: nu is de breedtesport leidend, want de BVO is een onderneming. En nu zegt u: wij hadden die motie beter niet kunnen ondersteunen. Maar dan had u die opdracht niet mee moeten geven.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, daar wil ik dan toch nog even op reageren. Ik wil die motie toch even laten voor wat het was, maar ...

De voorzitter: Ja, het lijkt me ook goed om naar de toekomst te gaan kijken en niet meer naar het verleden.

Mevrouw Van Benschop: Ja, maar ik wil hier toch wel heel even op reageren, sorry.

De voorzitter: Heel kort.

Mevrouw Van Benschop: Wat we hebben gezegd met die motie is eigenlijk wat er nu weer voor wordt gesteld: laten we nog iets proberen. We hebben toen ook duidelijk aangegeven: we willen niet dat we nu die organisatie in de kou laten staan nadat ze vijftien jaar hebben geprobeerd om er wat van te maken. Dat is de reden geweest dat we die motie hebben ondersteund. Dat is ook precies de reden waarom we nu zeggen: laten we daar dan meer aan hangen dan wat er nu in deze motie staat.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dat is heel mooi en dan ga ik ook de vraag aan mevrouw Van Benschop stellen: bent u dan als GroenLinks bereid om commitment te geven aan FC Dordrecht om een stadion te gaan bouwen?

Mevrouw Van Benschop: Nee, niet aan FC Dordrecht. Wij willen de commitment maken dat er een stadionontwikkeling komt.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Ik ga door naar de volgende fractie, dat is de heer Van Verk. Althans, Partij van de Arbeid en namens de Partij van de Arbeid de heer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. De motie die wij nu steunen zien wij als een eerste stap in een fase naar het bouwen van een stadion. Laat ik maar direct volstrekt helder zijn: de PvdA is voor de bouw van een stadion. Dat in navolging van bijvoorbeeld de Sportboulevard vinden wij dat er een multifunctioneel stadion moet komen in handen van een onafhankelijke partij waar alle Dordtse verenigingen gebruik van kunnen maken, waar cultuur kan worden beleefd en waar iedereen zijn plezier kan doen. Dus Sportboulevard 2.0 hebben we het genoemd zou wat ons betreft het einddoel moeten zijn van dit verhaal en de motie is een eerste stap. Daarom steunden wij hem ook. Als hij niet linksom kan komen met kostendragers zoals de heer Den Heijer aandraagt dan moeten we het rechtsom doen en dan moeten we kijken of we als gemeente bereid zijn financiën vrij te maken om zo'n Sportboulevard 2.0 te realiseren. Tenslotte is het stadion aan de Krommedijk al 20 jaar aan vervanging toe en het wordt zo langzamerhand een schaamteloze plek waar je mensen eigenlijk niet meer kan ontvangen. Als ik hoor dat de burgemeester zelfs stoeltjes gaat schilderen in zijn vrije tijd dan denk ik: dan is het toch ernstig gesteld met het stadion. Voorzitter, ik heb veel dingen gehoord vanavond en ik wil toch op een aantal dingen terugkomen. In de eerste plaats wil ik de heer Den Heijer complimenteren met zijn gloedvol betoog en zijn gloedvol verdedigen van de motie, prachtig om te zien. Het tweede: Beter Voor Dordt vind ik een beetje op Feyenoord lijken. Feyenoord heeft als motto 'geen woorden maar daden', Feyenoord heeft zich dit seizoen ongetwijfeld het kampioenschap ten doel gesteld, maar Feyenoord komt niet verder dan een schamel gelijkspel tegen FC Twente thuis. Dat is een beetje de houding van Beter Voor Dordt: we willen wel veel en we roepen wel veel, maar we willen verrekte weinig ervoor doen. Voorzitter, voor wat betreft de VSP, daar heb ik toch een beetje moeite mee dat ze op een sentiment zitten te spelen: het is daar zo groen. Er ligt nota bene een vierbaansweg tussen al dat mooie groen waar duizenden auto's stinkend overheen rijden, maar het is er zo mooi groen.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, uw tijd zit erop. Wilt u een beetje tot afronding komen?

De heer Van Verk: Dan kom ik tot een afronding, voorzitter. Ik wil het CDA meegeven dat je kan blijven schieten en dan vele malen mis, maar juist uit dat soort pogingen zijn dikwijls de mooiste doelpunten ontstaan. Dat zou hier ook kunnen.

De voorzitter: Dank u wel, een mooi einde van uw betoog. Dan kom ik – als er geen vragen zijn in uw richting – bij Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank u wel, voorzitter. Ik weet het eigenlijk op dit punt ook niet zo heel erg goed, want voor Gewoon Dordt is het heel erg belangrijk dat de BVO een plek heeft en dat dat dan een stadion is en dat we daar dan dingen aan koppelen, dat lijkt me logisch en dat is tot nu toe niet gebeurd. Dus het zou op zich in die zin zou de motie van de vier partijen die hem ingediend hebben wel te ondersteunen zijn, ware het niet dat we het toch niet stellig genoeg vinden zoals het er nu staat. Mevrouw Van Benschop heeft ook al een klein beetje aangegeven: of je gaat ervoor of je gaat er niet voor. Wij hebben ingestemd met de motie in januari, met tegenzin. Dat heb ik toen ook gezegd, omdat het ook zo was dat als we er niet mee in zouden stemmen je bijna niet uitgelegd zou krijgen dat je dus dat stadion een warm hart toedraagt, of dat daar een stadion komt. Dus dat is heel erg lastig. Van ons zou dus wat er ligt stelliger mogen, je zou wat ons betreft gewoon de uitspraak mogen doen: wij gaan gewoon zorgen dat er een nieuw stadion komt, punt. Wij gaan dan ook de wethouder – en dat hoeft niet via een motie, dat ben ik dan weer met de heer Boersma eens – de wethouder naar Den Haag sturen. Ik heb nog geen Gewoon Zuid-Holland, dus ik zal het moeten doen met andere fracties, dat we de wethouder daar heen sturen en dat hij gaat zeggen: luister, de gemeenteraad van Dordt wil dit zo. Ja, het is een BVO, maar ook als je, zeg maar, de BVO, is het een bedrijf? Als je het dus als zodanig beschouwt moet je dus ook faciliteren dat ze zich als een bedrijf kunnen gedragen. Daar hebben we het gisteravond in de fractie over gehad en dat kan dus niet op het moment dat we blijven kinnesinde over ieder grassprietje en wie er wel of niet iets bereid is samen te werken op dat sportpark. Dus vooralsnog steunen we de motie niet, maar wel de ambitie om een stadion te realiseren.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik tot slot bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voorzitter, ik heb niet veel meer toe te voegen aan wat we allemaal gehoord hebben. Het zou mooi zijn als we een stadion kregen dat voor meerdere doeleinden te gebruiken is en niet alleen voor betaald voetbal. Verder, het zal moeilijk te financieren zijn, zeker in deze tijd en het is in al die jaren niet gelukt, dus het zou mooi zijn, maar of het gaat gebeuren? Ik heb geen idee en ik kan er ook weinig zinnigs over zeggen.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Koene heeft een vraag aan u.

Mevrouw Koene: Het zal moeilijk te financieren zijn, dat ben ik op zich wel met mevrouw Jager eens, maar het kan natuurlijk ook zo zijn, we hebben dat met de evenementen, dat er bijvoorbeeld dan een subsidie verstrekt wordt en dan moet je wel ook zelf sponsors binnenhalen. Op het moment dat je natuurlijk zelf als gemeente een keuze maakt om ervoor te gaan dan wordt het ook voor investeerders veel aantrekkelijker. Zou mevrouw Jager zich daar wat bij voor kunnen stellen?

Mevrouw Jager: Pardon, het laatste verstond ik niet helemaal, sorry.

Mevrouw Koene: Of u zich er wat bij voor kan stellen?

Mevrouw Jager: Ik kan me er wel iets bij voorstellen, maar er zijn al zo verschrikkelijk veel woorden gewijd aan dit onderwerp dat ik er op dit moment zelf geen enkele uitspraak over wil doen in ieder geval.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we daarmee de eerste termijn van de raad gehad en dan roep ik de wethouder erbij. Kijken of hij daar ook nog wat woorden aan kan wijden. Als het goed is staat hij achter de deur. Daar is hij, wethouder Stam. Graag uw korte beschouwing over hetgeen hier gezegd is en met name gericht uiteraard op motie M6, 'Niet geschoten is altijd mis'. Gaat uw gang.

De heer Stam: Dank u wel, voorzitter. Het is denk ik niet de bedoeling dat ik heel de commissievergadering hier over ga zitten doen, maar ik wil toch wel even kort ingaan op die motie. Daar is eigenlijk de lijn in van dat u heeft gezegd met 39 man: die breedtesport is leidend en de BVO kan aanhaken. Wat mij betreft is dat altijd al zo geweest. 2 jaar geleden hebben wij aan de amateurvereniging gevraagd – dat heb ik meerdere malen aangegeven – uw leven is niet afhankelijk van de BVO, pak uw eigen kansen. De BVO mag op basis van die motie die in januari is aangenomen konden ze aanhaken. Nu zie ik 2 lijnen. Lijn 1, de breedtesport, die zijn wat mij betreft nog steeds leidend. Het is wel lastig met die sportverenigingen, want partij A wil misschien wel in de plint, misschien B ook wel, maar B wil weer niet samenwerken met C en B wil weer niet met A, dus dat vraagstuk is vrij lastig. Er zijn nu een aantal verenigingen die zoeken samenwerking, die hebben daar nu twee plannen voor ingediend, één met BVO, één zonder BVO, maar die plannen zijn nog wel vrij globaal en niet heel erg uitgewerkt en detaillistisch. We hebben daarbij afgesproken dat bij de ontwikkeling van de Dordtwijkzone en de gesprekken over de Sportparkenvisie die op 29 september als eerste op de agenda staan, dat we die plannen meenemen om te kijken wat de mogelijkheden zijn om tot die ontwikkeling te komen. Als we naar de BVO kijken, die konden aanhaken op de breedtesport. Wat mij betreft gaat het om een totale ontwikkeling van de Krommedijk. Dat is hier eigenlijk ook al gezegd. Ik snap de motie van januari, dat er sprake is van aanhaken en breedtesport, maar de BVO moet wel een kans hebben om aan te haken, wat ik in de discussie hier eigenlijk niet zo goed terug hoor is dat het gaat niet over geld, het gaat nu nog niet over 400 woningen, het gaat nu niet om het kappen van bomen. Het gaat erom dat die BVO de afgelopen 20 jaar kaders heeft meegekregen vanuit gemeente en provincie waarbij een ontwikkeling om aan te haken gewoon niet mogelijk is gebleken. Enerzijds omdat de commerciële activiteiten geminimaliseerd zijn in die structuurvisie en anderzijds omdat de maatschappelijke ontwikkelingen zoals we die de afgelopen periode hebben besproken eigenlijk ook niet mogelijk zijn. Dat is niet zoals hier over tafel is gegaan: wie heeft dat dan tegengehouden? Er is niets tegengehouden, dit is gewoon de ontwikkeling die we met elkaar met gemeenteraad en gemeente de afgelopen 20 jaar hebben gemaakt. Wat je nu ziet gebeuren – en daar gaat de motie op in – dat is: wil je zo'n partij laten aanhaken, ook bij de breedtesport en de ontwikkeling van een BVO? Dan zou je nu die kans moeten grijpen. Er zit een nieuw provinciaal bestuur. Het provinciale bestuur heeft nu op al een aantal beleidsvelden wijzigingen doorgevoerd die we 2 jaar geleden niet voor mogelijk hadden gehouden. Ik heb er een jaar geleden gezeten, toen hadden ze nog niks met sport en landschapsgebeuren waren geen middelen voor. Die lijn is inmiddels veranderd. Wat ik

ook in de commissie heb gezegd dat is: ik wil een heel duidelijke opdracht. Waarom wil ik een opdracht en ga ik niet zelf op pad? Het is een heel gevoelig dossier, daar zijn al heel veel woorden over gesproken, is het feitenrelaas geweest. Ik wil gewoon goed gedekt vanuit die gemeente met die provincie in gesprek gaan om te kijken wat de mogelijkheden zijn tot verruiming van kaders, zodat u als gemeenteraad in staat bent om die bestemmingsplanwijziging die daarvoor nodig is op een goede manier in te vullen. Je kan dat ook andersom benaderen, je kan ook zeggen: we gaan niet praten met die provincie, wij stellen een bestemmingsplanwijziging voor. Dan komt u bij de provincie en dan zeggen ze met de structuurvisie: gaan we niet doen. Dat vind ik zonde van de tijd, dus in die zin vind ik de motie die nu voorligt zou ik graag willen omarmen, om in ieder geval dat gesprek één of twee keer met de provincie te voeren om te kijken in hun nieuwe beleid en misschien ook wel met het Excelsiorplan onder de arm: welke mogelijkheden ziet u nu voor de ontwikkeling voor een sportterrein dat wij in Dordrecht hebben, waar de breedtesport en de BVO moeten aanhaken, om die kaders zo op te stellen dat die BVO goed kan aanhaken bij die breedtesport? Want als ik kijk naar de RIB die voorlag in de commissie en nu in de gemeenteraad, daar is heel duidelijk in dat partijen wel willen, maar partijen wachten op een beweging en die beweging die verwachten ze van de gemeente. De gemeente kan bewegen op het gebied van bestemmingsplannen, maar dan moet je wel enige zekerheid hebben om niet juist in dat probleem te vervallen waar we nu al twintig jaar tegenaan lopen, dat we continu blijft praten: wat willen we, wat doen we, wat kunnen we, wat willen we niet, gaan we wel mee, gaan we niet mee? Dus wat mij betreft is er nog niet eens een financieringsvraag aan de orde. Voor mij is puur de vraag aan de orde: is die provincie bereid binnen die structuurvisie iets ruimere kaders mee te geven, waardoor die BVO een plan op kan pakken wat financieel rendabel is om zelf die financiering voor een stadion rond kunnen krijgen en op een goede manier aan te haken bij de BVO? Daar wil ik het eigenlijk bij laten. In de RIB – daar moet ik wel even op wijzen, daar heb ik in de commissie ook al aan gerefereerd – in de RIB staan nog wel een aantal dingen opgenomen. We hebben ook toegezegd dat er een kunstgrasveld komt bij de Krommedijk om het capaciteitsprobleem wat daar nu is, om dat de komende jaren te kunnen opvangen. Dus ik wil wel vragen of u – als u dan de RIB goedkeurt – of u dan ook instemt met de financiering van dat kunstgrasveld en dat wij op zoek kunnen gaan naar een goede locatie op Sportpark Krommedijk om dat kunstgrasveld neer te leggen.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Volgens mij kan het niet zo dat wij door instemmen met een RIB instemmen met het doneren van geld voor een kunstgrasveld, of zit ik dan verkeerd?

De voorzitter: Nee, dan zit u goed. Dat zeg ik dan maar even als voorzitter. Dus die vraag wordt wel neergelegd door de wethouder, maar dat moet u denk ik toch even op een iets andere manier doen. Laten we ons even beperken tot de motie die nu voorligt, ik denk dat dat het verstandigste is voor nu.

De heer Stam: Ik heb daar denk ik nu al voldoende voor aangegeven. Ik zou de motie graag omarmen en als u als gemeenteraad vindt dat die scherper moet dan hoor ik dat graag, want ik wil graag wel met een goed omlijnde opdracht richting die provincie gaan. Dus die invulling van de motie is aan u, maar ik omarm hem wel, omdat ik het nodig vind om met een motie onder de arm wel het gesprek aan te gaan met de provincie over de mogelijkheden.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, mag ik de wethouder een vraag stellen? In deze motie is eigenlijk alleen dat u naar de provincie gaat en dan vraagt om die kaders te verruimen. U zegt: er zit een heel ander provinciebestuur. Bent u ook bereid om breder te gaan kijken dan alleen maar de Krommedijk? Want stel dat het daar nou niet kan dan zeggen we over drie, vier, vijf maanden: nee, het kan niet. Wat dan? Dan is de BVO alsnog misschien wel verloren. Maar bent u bereid om breder te gaan kijken? Ik heb het al in mijn woordvoering aangegeven: misschien ook op het Europaplein, dat kon toen ook allemaal niet. Daar worden dadelijk allemaal woningen gebouwd, volgens mij zo'n duizend woningen. Daar zijn totaal geen faciliteiten, er zijn geen winkels, de infra moet er allemaal nog geregeld worden. Ik denk dat als je dat gaat onderzoeken dat dat ook een win-winsituatie kan zijn, A. ook voor de wijk en B. ook voor FC Dordrecht. Dan zeg ik, wat mevrouw Van Benschop ook steeds zegt: zou je dan commitment geven dat er een stadion moet komen? Ja, dan kunnen wij zeggen: commitment. Ga dan projectontwikkelaars zoeken die woningbouw ook daar kunnen maken met een multifunctioneel stadion, winkels in de onderkant. Dan kun je zeggen: ja, we gaan een multifunctioneel stadion neerzetten waar de BVO ook gebruik van kan maken, waarbij je ook evenementen, concerten, alles kan gaan doen.

De heer Stam: Voorzitter, één vraag, maar volgens mij bestaat die uit meerdere vragen, dus ik zal proberen meerdere antwoorden te geven. Ik heb in de commissie ook heel duidelijk aangegeven – ook op basis van uw opmerking: wek nou geen valse verwachtingen bij FC Dordrecht – we hebben daarop heel duidelijk gezegd als college: er zijn bepaalde standpunten bij de provincie en ik wil geen verwachtingen wekken, maar ik wil wel dat gesprek voeren. Elk gesprek wat je met een inwoner of een organisatie aangaat op basis van welke vraag ook levert tegelijkertijd een bepaalde verwachting op en die wil ik wel temperen, want ik wil op gesprek, ik wil de juiste vraag, maar ik weet niet of het gaat lukken. Dus in die zin: prima. U heeft ook verwezen naar het Europaplein, daar heb ik met collega Burggraaf – die verantwoordelijk is voor de ontwikkeling van Amstelwijck – over gesproken, maar die is gewoon heel lastig, omdat daar nu andere gesprekken lopen en wellicht is het goed dat u toch een aantal technische vragen misschien daarover gaat stellen om te kijken wat die mogelijkheden dan zijn. Als u mij specifiek vraagt: bent u bereid om te kijken naar andere plekken? Ik denk dat dat vooral aan u als gemeenteraad is. Ik denk dat de allereerste opgave vooral is om te kijken of de provincie bereid is waar dan ook te komen tot verruiming van die kaders. Dan is pas de vraag aan de orde: moet dat op de Krommedijk of kan dat ergens anders? Daarbij moet je ook nog in ogenschouw nemen de wens van de BVO en de

breedtesport zelf. De BVO zit natuurlijk al zolang ik weet op de Krommedijk, dus die moeten ook wel de bereidheid hebben om te vertrekken. Maar nogmaals, ik vind deze vraag eigenlijk pas aan de orde komen op het moment dat die gesprekken met de provincie eventueel tot een resultaat leiden.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Even een vraag aan wethouder Stam. Als wij naar de provincie stappen met het verhaal: wilt u allemaal ontwikkelingen mogelijk maken die u tot nu toe helemaal niet zag zitten, zodat woningen, een houtbedrijf, tuincentra miljoenen bij kunnen dragen voor de bouw van een stadion van een club die daar zelf helemaal geen geld voor heeft? Denkt u dat wij dan serieus genomen worden in de provincie of dat wij in de toekomst nog serieus genomen worden door de provincie?

De heer Stam: Ik weet niet wat u met 'serieus genomen' bedoelt, mijnheer SP.

De heer Portier: Portier.

De voorzitter: Als u gewoon via de voorzitter spreekt heeft u dat probleem niet, wethouder Stam.

De heer Stam: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, richting SP, het serieus genomen voelen, we hebben een groeiagenda in Dordrecht, we willen groeien als stad, we willen groeien met woningen, we willen groeien met inwoners, we willen een Dordtwijkzone, groei van inwoners, midden zone die we gaan volbouwen. Dat vraagt ook om extra detailhandel en ik wil eerst met die provincie praten: hoe kijken jullie nou vanuit die groeiagenda naar die ontwikkeling en welke mogelijkheden zien jullie daar om die kaders te verruimen? Tot nu toe heeft de provincie altijd gezegd: op basis van de structuur zoals die nu in Dordrecht is, is het niet gewenst om bijvoorbeeld een supermarkt daar nog te plaatsen. Dan gaat het mij niet zozeer om die supermarkt, maar het gaat erom dat die kaders voor ontwikkeling bij een FC Dordrecht zo zijn versmald dat er nu eigenlijk geen kans is voor die BVO om goed aan te haken. Dus dat moet de basis zijn van het gesprek met de provincie: hoe kijkt u tegen die agenda aan, welke mogelijkheden ziet u en wat moeten wij doen om die kaders te verruimen?

De heer Boersma: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Wat ik wel bijzonder vind is dat ik nu de wethouder zijn eigen vraag richting het College van Gedeputeerde Staten hoor verwoorden die volgens mij een stuk duidelijker en concreter is dan de vraagstelling in de motie. Dus mijn vraag is nog steeds: waarom hebt u nou deze motie nodig om met het College van Gedeputeerde Staten in gesprek te gaan? Omdat de ontwikkeling die u schetst sowieso breder is, dat heeft betrekking op de groei-ambitie, dat heeft brede betrekking op wat er allemaal wel

of niet kan en daarmee ondersteun ik ook wel een beetje wat de heer Portier zegt: hoe serieus neem je dan jezelf als je dan verengt tot enkel de vraag 'we willen gewoon een stadion realiseren en daar hebben we een kostendrager voor nodig en beste provincie, willen jullie met ons meedenken om de kaders op te rekken?'

De heer Stam: Voorzitter, ik antwoordde op de vraag van de SP, maar ik snap uw vraag. Ik heb net ook in mijn betoog aangegeven dat u ervoor bent om die goede vraag te formuleren. Ik heb ook twee keer gezegd: ik wil met een hele goede vraag op pad gaan.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter?

De heer Stam: De SP vroeg aan mij: hoe kijk je ertegenaan? Dus daar heb ik mijn eigen visie op losgelaten. Misschien dat u daar als gemeenteraad iets kan om die vraag scherper te maken.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter?

De heer Stam: Maar nogmaals, ik wil echt op pad met steun van de gemeenteraad om achteraf niet in de valkuil te stappen dat daar gesprekken plaatsvinden waar ik achteraf van hoor: waarom heb je dat gedaan? Op basis van wat? Met welke vraag?

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Het klinkt eigenlijk alsof de wethouder op pad wil met een zeer generieke RO-vraag richting de provincie om te vragen waar kaders verruimd kunnen worden en dat Krommedijk daar ondergeschikte van is en dat de vraag dan ook niet zal zijn: kunt u de kaders verruimen op Krommedijk zodat er een stadion gebouwd kan worden? Maar dat het meer is, een vraag aan de provincie: "Waar wilt u kaders verruimen? Dan gaan wij vervolgens in Dordrecht wel besluiten of wij dat willen." Dat klinkt een beetje als de omgekeerde wereld. Als u de voorkeur heeft voor een generieke RO-vraag richting de provincie en daarvoor de steun van de raad wil dan denk ik dat u voldoende steun hebt in uw coalitieprogramma om dat te doen. Daar heeft u ons nu op dit moment toch niet voor nodig?

De heer Stam: Voorzitter, ik denk dat mevrouw Van der Ham het antwoord juist omdraait. Ik heb heel duidelijk aangegeven waarom ik die opdracht nodig heb en dat wij de bevoegdheid hebben om een bestemmingsplanwijziging te doen, maar ik ben wel van mening: dat kan je nu doen, daar hebben we inderdaad de provincie niet voor nodig. Maar ik wil ervoor waken dat je dan juist een verwachting gaat wekken bij een BVO, dat je een bestemmingsplanwijziging maakt die door de provincie wordt afgeschoten. Dus ik wil het voorwerk doen voordat wij zelf als gemeenteraad, u als gemeenteraad, aan zet bent.

Mevrouw Van der Ham: Maar voorzitter ...

De voorzitter: Ik begin wel zo langzamerhand een beetje het gevoel te krijgen dat het gewoon duidelijk is hoe iedereen erin zit en dat we op een gegeven moment ook maar

gewoon moeten gaan stemmen, want het zijn eigenlijk bijna geen verduidelijkingsvragen meer. De wethouder heeft aangegeven hoe hij erin zit, iedereen heeft aangegeven hoe hij erin zit, het is 22:55 uur, we hebben nog 2 onderwerpen. Ik stel voor dat we zo wel naar stemming overgaan.

De heer De Boer: Voorzitter?

De voorzitter: Een laatste vraag van de kant van mevrouw ... Ja, wat u wilt ook interrumpen?

De heer De Boer: Ja.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham nog één keer en dan mijnheer De Boer en dan gaan we stoppen.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, hier wordt aangegeven dat wij wellicht verkeerde verwachtingen zouden wekken met het aanpassen van het bestemmingsplan wat de provincie mogelijk nog kan blokkeren. Maar vindt de wethouder dan niet dat we ook verwachtingen wekken met het feit dat we aan de hand van deze motie, die overduidelijk aan de wens hangt om nieuwbouw voor FC Dordrecht mogelijk te maken, dan geen verwachting wekken?

De heer Stam: Voorzitter, ik heb daar net eigenlijk ook al op geantwoord. Elke vraag en elk contact wat je legt met een inwoner of een instantie wekt bepaalde verwachtingen op. Ik ben heel duidelijk geweest in mijn beantwoording, dat ik heb gezegd: de provincie hanteert tot nu toe een aantal regels. Dus ik wil die verwachting niet scheppen, maar ik wil wel het gesprek aangaan. De keerzijde is, wat ook in het stuk staat: als we dit niet doen dan zijn onze mogelijkheden met betrekking tot de BVO om iets in die kaders te kunnen doen en die BVO-ontwikkeling mogelijk te maken, die zetten we eigenlijk stop.

De voorzitter: Oké. De heer De Boer nog kort.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Eigenlijk een interruptie op uw voorstel om te gaan stemmen. Ik zou graag tien minuten schorsing willen.

De voorzitter: Hoe lang wilt u schorsen?

De heer De Boer: Tien minuten.

De voorzitter: Maar zijn we dan wel klaar nu met de wethouder? Ja? Voor nu eventjes, wethouder, ten aanzien van dit onderwerp. Oké, dan schorsen we tien minuten en dan gaan we daarna meteen weer verder. De vergadering is ...

Schorsing

De voorzitter: Goed, de vergadering is heropend. Ik kijk naar de heer De Boer die om schorsing had gevraagd. Bent u helemaal gelukkig geworden in de schorsing?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel voor de schorsing. Dat was denk ik wel even nodig. We hebben even alles besproken en we vinden het heel sympathiek zoals de andere partijen hun voorstellen hebben ingebracht en voorgesteld, maar wij willen graag de motie zoals die er nu voorligt in stemming laten brengen.

De voorzitter: Oké. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ik denk dat al wel bijna alles is gezegd. Ja, ik hoor ja. Ik denk dat dat antwoord op de vraag is dat bijna alles is gezegd. Dan gaan we de motie ... Nee, we gaan eerst de raadsinformatiebrief in stemming brengen, toch? Nee, dat doen we helemaal niet, dat is ook niet zo. We brengen de motie in stemming, dat is motie M6 van de VVD, Partij van de Arbeid, PVV en Beter Voor Dordt. Zijn er nog stemverklaringen?

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, wij zullen de motie niet steunen en dat zouden we alleen doen op het moment dat er een motie ligt waarin de raad voor eens en voor altijd duidelijk de uitspraak zou doen dat we met elkaar gaan voor een stadion.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Wij sluiten ons helemaal aan bij de woorden van mevrouw Koene.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham nog. Niet? Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, de VSP stemt voor deze motie, omdat het hier om een lobby gaat en later nog de invulling komt. Ondanks alle bedenkingen die wij hebben zullen we en willen we dit initiatief niet blokkeren.

De voorzitter: Anderen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen. Als u voor de motie bent een groene kaart, als u daartegen bent een rode. Tegen zijn CDA, GroenLinks, Gewoon Dordt, ChristenUnie-SGP, volgens mij heb ik iedereen dan. Voor zijn ... Waar wordt nou naar gewezen? O, naar de SP. Ja, de SP. Mevrouw Van Benschop, u moet zich niet met de stemming bemoeien, behalve uw kaartje in de lucht steken. De overige fracties zijn voor en daarmee is de motie aangenomen. 24 voor, 13 tegen. Dan zijn we aangekomen bij agendapunt 35.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ik vind het heel vervelend, maar ik wil toch even een ordevoorstel doen. Het is nu 23:15 uur, er staat nu een onderwerp nog op de rol, die gaat ook minstens zo veel tijd kosten, verwacht ik. Dan hebben we nog een motie vreemd aan de orde van de dag. Dus gaan we door of niet? Wat mij betreft ...

De voorzitter: Wat is uw ordevoorstel?

Mevrouw Kruger: Om niet door te gaan.

De voorzitter: En wat wilt u met deze onderwerpen dan doen? Morgen terugkomen om 18:00 uur?

Mevrouw Kruger: Bijvoorbeeld.

De voorzitter: Wat is uw voorstel? Als u een ordevoorstel doet moet u ook een voorstel doen.

Mevrouw Kruger: Dan morgen om 18:00 uur terugkomen.

De voorzitter: Nou, dan brengen we dat in stemming. Wie is daartegen en wie is ervoor? Rood is tegen, groen is voor. Ja, dan gaan we door. Het spijt me. Er zijn er maar een paar voor. In het RVO staat tot 00:00 uur – ja, dat staat er, dat staat gewoon in het Reglement Van Orde – en morgen is er ook een commissie Grote Projecten, dus dan moeten we toch maar even met enige discipline die laatste 2 onderwerpen doen, zou ik zeggen. Probeert u het dan zo kort en bondig mogelijk te houden. Eén minuutje om even te rouleren, lijkt me dan nu aan de orde.

Schorsing

De voorzitter: Oké mensen, we gaan weer door. Als u snel gaat zitten dan helpt dat ook weer om een beetje een schappelijke eindtijd te hebben. De vergadering is heropend. Zo, dat helpt. De vergadering is heropend, de wethouder is ook al binnen.

35. Herbestemming Maasstraat 11 (Biesboschhal) – toevoegen dispositielijst (2595993)

De voorzitter: Op de agenda de dispositielijst, met name de Biesboschhal daarvan. Afgelopen donderdag heeft de commissie Bestuur en Middelen gesproken over het toevoegen van de Biesboschhal aan de dispositielijst. Afgesproken is het alleen nog daarover te hebben en dan de moties en amendementen die daar op zien. Ik heb er 2 voorbij zien komen, twee amendementen, klopt dit? Dan geef ik graag degene die dit wil indienen het woord. Wie is dat? Dan begin ik bij de heer Den Heijer, die had zijn vinger als eerste in lucht. Gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Dank u wel, voorzitter. Met het amendement 'De route naar succes voor de Biesboschhal' willen indieners Dordtse VVD, Verenigde Senioren Partij, Partij van de Arbeid, Beter Voor Dordt, CDA, D66 en GroenLinks ervoor zorgen dat het meest unieke plan voor de Biesboschhal de grootste kans van slagen krijgt, daarbij een openbare aanbidding te starten en uiterlijk in Q2 2021 naar de raad te komen met een voorstel. Ik loop linksom, want dan kan de heer Polat nog een handtekening eronder knallen.

De voorzitter: Knallen zelfs. Geweldig, dan wordt hij meteen ingediend. Dan ga ik naar de heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Dank u wel, voorzitter. Namens Beter Voor Dordt, het CDA, Gewoon Dordt, VSP, PVV, D66, SP en GroenLinks dienen wij het amendement in 'Zekerheid voor Leefwerf de Biesbosch en de René Siegfried'. Met dit amendement willen we zorgen voor een verscherping met betrekking tot de toekomstige invulling van de naaste Biesboschhal in het Wantij gelegen kader.

De voorzitter: Dank u zeer. Die wordt ingediend zei u namens Beter Voor Dordt, en verder?

De heer Van der Graaf: Het CDA, Gewoon Dordt, VSP, PVV, D66, SP en GroenLinks en die is zojuist al ingediend, ondertekend.

De voorzitter: Die is al ingediend, hartelijk dank. Dat is dan amendement A7 en die zijn ook al gecirculeerd, dus we kunnen denk ik snel de eerste termijn beginnen. De heer Van der Graaf.

Mevrouw Koene: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik zou bijna geneigd zijn om te zeggen: kunnen we niet gelijk stemmen? Want beide moties, of het amendement en de motie hebben een meerderheid.

De voorzitter: Ja, maar het feit dat een motie of amendement een meerderheid heeft, dat vind ik niet dat we dan aan de rest het recht kunnen ontnemen om daar nog kort iets in ieder geval over te vinden.

Mevrouw Koene: Nee, tuurlijk niet. Maar het was maar een suggestie.

De voorzitter: Ja, ik begrijp de suggestie goed, maar dit zorgt er in ieder geval voor dat we het misschien snel kunnen doen. Ik ga voor de eerste termijn even naar de heer Van der Graaf, heeft u nog iets toe te voegen aan hetgeen u al heeft gezegd?

De heer Van der Graaf: Ja, ik wil toch even heel kort iets toevoegen. Over het amendement wat de VVD heeft ingediend, ook namens ons, dat neem ik aan dat Rolin er een beetje over gaat vertellen en daar staan wij helemaal ook achter, dat hebben we samen bedacht. Dan het amendement wat wij samen met de andere fracties ook indienen. Met dit amendement willen we wat scherper ingaan op de toekomstige invulling van de kade in het Wantij, grenzend aan de Biesboschhal. In de bouwvelop staat al dat er langs deze kade in het Wantij historische schepen van Leefwerf de Biesbosch kunnen komen. Wij willen ook dat de René Siegfried specifiek benoemd wordt, zodat hier in de toekomst geen misverstand over kan ontstaan. Het is namelijk ook een historisch schip, maar ook een Binnenvaartmuseum, dus daarom lijkt het ons handig dat die ook even specifiek benoemd wordt. Door dit amendement aan te nemen wordt straks

door de raad beter uitgesproken wens om de René Siegfried een plekje te geven bij de Biesboschhal en de wens om ook Leefwerf de Biesbosch te voltooien op deze locatie concreet gemaakt en is het voor de toekomstige exploitanten van de Biesboschhal helemaal duidelijk wat de toekomstige bestemming voor een deel van deze kade is.

De voorzitter: Dank u zeer. Als er verder geen vragen zijn ga ik naar de VVD, de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dank u wel, voorzitter. De Biesboschhal is een uniek pand in een wijk volop in ontwikkeling, een positieve ontwikkeling zouden we hier willen onderschrijven. Daar past een uniek concept bij, iets dat we nog niet hebben in onze stad. Bij openbare aanbidding is de bouwvelop leidend, dient de invulling zelfstandig exploitabel te zijn en niet subsidie-aantrekkelijk. Daarbij mag er sprake zijn van zowel koop als marktconform minimaal kostendekkende huur. Met het amendement 'Route naar succes voor de Biesbosch' willen de indieners dit regelen, waarna we tot een besluit kunnen komen in Q2 van 2021. In reactie op het amendement ingediend door in ieder geval Beter Voor Dordt zou ik heel erg positief willen reageren dat wij duidelijkheid willen creëren voor de René Siegfried, dat onderstrepen wij ook, maar dat voor de Leefwerf – die nu ook al ontwikkelt in de zuidelijke insteekhaven – dat nu niet noodzakelijk is. U vraagt in uw amendement namelijk om meer en wij moeten ook niet willen dat de ontwikkeling van de Biesboschhal hierdoor fors wordt vertraagd en dat lijkt ons ook niet wenselijk of optimaal, dus wij zouden ook graag van de wethouder willen weten: loopt de Biesboschhal hierdoor vertraging op, wordt de invulling daarmee beperkt? Ik kan me ook nog een vurig pleidooi, drie maanden geleden, herinneren van een collega van de heer Van der Graaf die hier in de raad heeft gezegd: nou ja, op dit moment kan het niet, want er zijn onderhandelingen met de OCW op dit moment. Dat staat voor ons los van het feit dat voor dit schip er een plek ingeruimd moet worden. Hang ons niet op aan het feit van aan welke kade, welke vierkante meter en op welke plek, maar in ieder geval op die plek die volgens de bouwvelop dat toestaat vinden wij het een uitstekend idee. Maar alles wat u daar verder met de haren bij sleept, daar hebben wij twijfels over, omdat wij denken dat dat bijt op andere ontwikkelingen. Dus dat zou ik graag van het college willen weten.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de CDA-fractie, de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, voorliggend voorstel vanuit het college is om de Biesboschhal te gaan verkopen, oftewel op de dispositielijst te zetten en daar zijn wij het niet mee eens, vandaar dat wij samen met een heel aantal andere partijen een amendement hebben ingediend om eerst een uitvraag in de stad te doen om met goede plannen voor de bestemming te komen en afhankelijk van al die plannen te besluiten of we gaan verkopen of verhuren. Natuurlijk onder een heel aantal condities zoals in het amendement vermeld. Daar lijkt zich een meerderheid voor af te tekenen, dat is mooi. Het andere punt is, en dat hebben we natuurlijk drie maanden geleden als CDA ook al geprobeerd, om zekerheid te creëren voor de Siegfried, de Leefwerf en wat er allemaal omheen gebeurt. Dat was toen bij de visie over de binnenhavens, toen heeft ons amendement dat niet gered. Het lijkt erop dat we vandaag meer kans maken, want er zijn meer partijen enthousiast geworden om het nu dan wel

te gaan regelen, drie maanden later. Daar zijn we blij mee. We begrijpen dat er wat bezwaren zijn vanuit het college, die gaan we dan straks wel horen en dan komt daar in tweede termijn vast wel weer een dialoog over.

De heer Den Heijer: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Korte vraag aan het CDA. Als ik het amendement lees dan staat er: "De kade aan de Wantij langs de Biesboschhal te bestemmen als ligplaats voor de vijf historische schepen." Nu is de insteekhaven, daar liggen nu steigers en daar liggen ook al die schepen die gecommiteerd zijn aan Leefwerf de Biesbosch. Is uw pleidooi dan met dit amendement om aan de andere kant, dus aan de Wantijkade, nog vier extra plekken voor schepen te creëren? Of is uw idee een ander idee? Want anders begrijp ik het niet.

De heer Van der Kruijff: O sorry, moet ik de microfoon aanzetten. U vraagt heel precies aan welke kant het dan is. De gemeente heeft nu ook al een aantal afmeerplaatsen gerealiseerd, die bestaan op dit moment. Daar liggen ook schepen, dat is alleen op het moment niet gelegaliseerd, dat is allemaal onder voorbehoud en tijdelijk. Wij willen graag dat dat gerealiseerd wordt en we hebben begrepen dat er ook nog een aantal bij moeten komen en dat kan ook gewoon vanuit de kant bij afmeerplaatsen.

De heer Den Heijer: Aan het Wantij of in de insteekhaven?

De heer Van der Kruijff: Als ik dat goed begrijp beiden.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we de termijn van CDA gehad, ga ik naar D66. De heer Polat.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Wij steunen beide amendementen, we hebben ze zelf ondertekend. Wij vinden dat de Biesboschhal met een nieuwe bestemming een maatschappelijke rol moet gaan vervullen en daar zijn ook de vorige week verschillende partijen langs geweest bij Bestuur en Middelen. Hebben projecten en ideeën hebben ze voorgesteld, dat was gewoon heel erg fijn om te zien. In het amendement waarin VVD en andere partijen betrokken zijn hebben wij ook duidelijk een kader meegegeven waaraan het moet gaan voldoen. Verder vinden wij het in amendement van VVD en andere partijen dat er gewoonweg ook een rol is weggelegd voor René Siegfried, die verbonden is aan de hal. Dus wij gaan dat amendement ondersteunen, omdat wij vinden dat gewoon die onzekerheid die de afgelopen zestien jaar is gaan duren, dat dat gewoon een keertje moet eindigen en dat in feite ook beide objecten, hal en Siegfried, dat ze gewoonweg een toekomst met elkaar '...'.
...

De voorzitter: Dank u zeer. Dan kom ik bij GroenLinks, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. De heer Den Heijer heeft het amendement 'De route naar succes voor de Biesboschhal' zo weer goed neergezet, we hebben al gezegd:

dat dienen wij mee in. Ik kan daar geen betere woordvoering op houden. Want de ontwikkeling van de omgeving is nog te onduidelijk om daar nu al een beslissing over verkoop of in eigen beheer te houden, al hebben wij als GroenLinks een voorkeur voor het in eigen bezit houden, daar zijn we al eens duidelijk over geweest. Wij vinden – net als het college eigenlijk – dat monumentale panden een groot goed zijn voor onze gemeente en dan bij uitstek de Biesboschhal, die een prominente rol heeft gespeeld in onze scheepvaartgeschiedenis. De Biesboschhal is een uniek pand dat voor veel functies geschikt gemaakt kan worden. Tijdens de presentaties hebben wij daar al verschillende voorbeelden van gezien en het is mooi dat we nu ook daar een aanbiedingsproces voor krijgen, zodat er misschien nog meerdere initiatieven ingediend kunnen worden. Wat ik begrepen heb zijn er ook al zelfs initiatieven bezig die met elkaar gaan samenwerken, wat natuurlijk nog mooier is. Leefwerf de Biesbosch en de Siegfried die behoren bij de omgeving Biesboschhal, daar is reeds jaren hard aan gewerkt en heeft nu duidelijkheid. In het amendement wordt gesteld dat de ontwikkeling van de Biesboschhal de Leefwerf niet in de weg zou mogen staan. Wij vinden dit ook, maar we vinden het ook vice versa, dat de ligplaatsen van de Siegfried en de historische schepen niet de ontwikkeling van de Biesboschhal in de weg moeten staan. Voor zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan de ChristenUnie-SGP, de heer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, dank u wel. Voor onze fractie is het van belang dat de Biesboschhal bewaard blijft voor de stad. Het herinnert ons namelijk aan de kenmerkende industrie en nijverheid die op de Stadswerven was. Om de hal te behouden is het wat ons betreft niet noodzakelijk dat de hal ook gemeentelijk eigendom blijft. Wat ons betreft loopt de gemeente daar op de langere termijn een onevenredig exploitatierisico. Daar horen we de anderen niet over, de andere fracties, en met name bij de VVD vind ik de move wat dat betreft vreemd. Voorzitter, de verschillende initiatieven die we afgelopen week in de commissie hebben gehoord maakte duidelijk dat ze zowel met koop als met huur konden leven, hoewel sommigen een voorkeur hadden voor huur, wat natuurlijk vanuit het perspectief van de initiatiefnemers begrijpelijk is. Voorzitter, dan op de Biesboschhal en de omgeving. De bouwvelop maakt vooral de bouwkundige aspecten helder, maar wij vinden ook de relatie tot de omgeving erg belangrijk. Daarover is in de commissie ook gewisseld, maar ik noem toch nog even – dat vinden wij wel echt belangrijk – de relatie met de woonomgeving, met name op het punt van geluidsoverlast, ontwikkeling van de Biesboschhal als ontmoetingsplek voor mensen op de Stadswerven en natuurlijk de relatie met het water. Dat brengt mij, voorzitter, tot de Siegfried en de Leefwerf. Wat ons betreft is er nu een moment gekomen om de Siegfried helderheid te gaan verschaffen over de definitieve lig plek. Voor wat betreft de Leefwerf, voorzitter, denken wij dat er een knip mogelijk zou moeten zijn, ook omdat in de plaatjes die wij hebben gezien de schepen wel heel prominent voor de Biesboschhal komen te liggen en we ons afvragen of dat dan niet in initiatieven die in de Biesboschhal zouden kunnen of moeten plaatsvinden mogelijkerwijze belemmeren, hoewel ook voor onze fractie bekend mag zijn dat wij de Leefwerf een zeer warm hart toedragen. Maar ik denk dat we met een splitsing tussen

de Siegfried en die andere schepen op dit moment een constructievere lijn zouden bevaren. Tot zover.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Ik hoorde de heer ... Zie je, dat krijg ik door het late uur.

De voorzitter: Veldman.

Mevrouw Kruger: Veldman. Ik wou zeggen Joost. De heer Veldman, word ik daardoor getriggerd. Hij heeft het over het exploitatierisico van verhuur, terwijl als je de bouwvelop leest, daar staat heel duidelijk in dat wie er ook in komt, dat de exploitatie van tevoren al gezond moet zijn. Ik wil graag van de wethouder daarbij ook horen wat het risico is bij verkoop, want als ik de bouwvelop goed begrepen heb is het alleen bij de eerste verkoop, dus de eerste koop, moet hij zich volledig houden aan de bouwvelop en in een later stadium, bij een tweede of derde verkoop, mag men rustig wat andere toepassingen doen. Dus daar zou ik ook graag wat helderheid over willen hebben. Dank u wel.

De heer Veldman: Voorzitter, het was een interruptie op mijn betoogje, misschien mag ik daar nog op reageren. Kijk, die exploitatieverantwoordelijkheid staat volgens mij in die zin los van de bouwvelop. De bouwvelop heeft allerlei randvoorwaarden over de bouwkundige aspecten van het gebouw en geeft ook randvoorwaarden over wat voor initiatief de gemeente daar al dan niet zou verwelkomen. De bouwvelop gaat ook uit van het plaatsen van het pand op de dispositielijst. Dus dat zijn de uitgangspunten van de bouwvelop. Waar ik de vinger op leg is als je het pand gaat verhuren als gemeente dan krijg je natuurlijk allerlei flitsende PowerPointpresentaties, businesscases die helemaal rond sluiten, maar als er dan over vier jaar een dak lekt of er zijn toch minder mensen dan verwacht dan hebben we hier een soortgelijke discussie als over het Energiehuis, de Sportboulevard en wat niet al. Dat willen wij graag aan de voorkant voorkomen.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger. Nee, u was klaar? Dan ga ik naar de heer Portier.

De heer Portier: Even over een lekkend dak. Als dat soort problemen met een monumentaal pand op gaan treden, is het dan niet beter in gemeentelijke handen dan bijvoorbeeld het Teerlingpand, waar de daken gingen lekken en wat nu aan het verkrotten is. Ik denk dat het een garantie is voor behoud van dit gemeentelijk monument, of bent u dat niet met mij eens?

De voorzitter: Dan ga ik maar huis ook overdragen aan de gemeente. De heer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, ik moest op mijn lippen bijten toen de woordvoering van mevrouw Kruger langskwam op dat punt. Ik mag u eraan herinneren dat de mooiste

monumenten van de stad, ik noem de Grote Kerk, de Augustijnenkerk, het station en zo zijn er meer, heel veel woningen van particulieren in handen zijn niet van de gemeente, die worden prima onderhouden. Eén voorbeeld van Teerling, waar we allemaal denk ik zo onze gedachten over hebben, daar hoeven we nu niet op in te gaan, kan wat mij betreft al die andere goede voorbeelden niet aan de kant schuiven.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Ik vind het een beetje een flauwe vergelijking, want woonhuizen die bewoond worden, kerken die gebruikt worden, hebben natuurlijk hele andere eigenaren, zal ik maar zeggen, dan misschien financieel wankele exploitanten van bijvoorbeeld een toekomstige exploitant van de Biesboschhal. Ik vind dat echt een onvergelykbare situatie een veel vergelijkbaarder inderdaad met het Teerlingpand of andere panden die verloren zijn gegaan.

De voorzitter: Dank u zeer. Dat was ook meteen de termijn van de ChristenUnie-SGP. Dan gaan we naar de heer Helweg namens de PVV. Gaat uw gang.

De heer Helweg: Voorzitter, dank u wel. De PVV kan instemmen met beide aangekondigde amendementen. Wel zijn wij benieuwd naar de wethouder zijn bevindingen hierover. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. De SP, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik sluit me aan bij de indieners van het amendement en wat ze daarover gezegd hebben. Ik heb nog een opmerking over wat ik heel merkwaardig vond in het voorstel om de zaken toe te voegen aan de dispositielijst. Er werd aangehaald dat OCW dat pand niet over wilden nemen, die hadden het recht van eerste koop. Er wordt gezegd: ja, maar op het moment dat we iets in de bouwplannen gaan veranderen, of de bouwvelop, dan krijgen ze opnieuw het eerste recht van koop. Dan vraag ik me af: waarom altijd maar zo slaafs achter het OCW aanlopen?

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de VSP-fractie, de heer Wisker.

De heer Wisker: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de Verenigde Senioren Partij als mede-indiener van de motie 'De route naar succes voor de Biesboschhal' laat zich op dit punt tevens leiden door het gegeven dat er in deze nieuwe in verder ontwikkeling zijnde wijk Stadswerven behoudens veel woningbouw nog bijzonder weinig is gerealiseerd aan voorzieningen. In onze optiek is bij een juiste invulling van de mogelijkheden die de Biesboschhal biedt het een welkome en geschikte gelegenheid om de leefbaarheid in deze wijk te versterken en te verruimen. Dit geldt wat ons betreft tevens voor de wijk De Staart, wat niet uitblinkt in voorzieningen. Het kan uitgroeien tot een ontmoetingsplaats voor zowel de bewoners van Stadswerven als ook daarbuiten, zodat we kunnen bewerkstelligen dat hier daadwerkelijk sprake is van verbinding. Een zinvolle en gerichte invulling van de Biesboschhal, met bijvoorbeeld kleinschalige winkels,

kunnen de wijk Stadswerven en ook De Staart een boost geven. De verbinding met het water en de maritieme geschiedenis zal naar onzes inziens nog versterkt worden door de positie van de Siegfried hierin te waarborgen en haar ligplaats bij zowel verkoop als verhuur van de hal als beding te verankeren. Dus wat de Verenigde Senioren Partij betreft, de Biesboschhal nu nog niet op de dispositielijst plaatsen, eerst in kaart brengen welke gegadigden er zijn, wat zij met de hal willen doen en pas dan een besluit nemen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de heer Van Verk namens de Partij van de Arbeid.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Voor wat betreft de Biesboschhal, een uniek monument in deze stad, heeft de PvdA al eerder de voorkeur uitgesproken dat zij liever zien dat deze verhuurd wordt. Het amendement – wat wij mede met de VVD hebben ingediend – opent in ieder geval die mogelijkheid en dat is ook de reden waarom wij dat amendement kunnen steunen. De zekerheid voor Leefwerf de Biesbosch brengt de huur een stapje dichterbij, want dat zal toch wat meer gedoe, wat meer overwegingen geven bij een mogelijke koper om daarin te stappen, dus in die zin kunnen wij dat amendement ook ondersteunen, buiten het feit natuurlijk dat dit amendement ook de zekerheid biedt voor de Siegfried, een zekerheid waar ze al lang naar op zoek zijn. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Wilt u nog een flesje water? U klonk een beetje buiten adem. Oké, gelukkig, dan kunnen we weer opgelucht ademen. Dank. Dan ga ik naar mevrouw Koene, Gewoon Dordt.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Voorzitter, Gewoon Dordt is voor plaatsing op de dispositielijst van de Biesboschhal en volgens mij is dat duidelijk. Het andere amendement van onszelf dat steunen we natuurlijk en 'De route naar succes voor de Biesboschhal' niet.

De voorzitter: Helder, dank u wel. Dan tot slot mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voorzitter, ik zal beide amendementen steunen.

De voorzitter: Ook helder. Kort en krachtig. Dan wil ik amendement A6 en A7 ter beoordeling voorleggen aan de wethouder. Gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Dank u wel, voorzitter. Het voorstel over de toekomst van de Biesboschhal, een bijzonder gebouw die niet voor niets al eerder door uw raad als monument is bestemd en daarmee bescherming geniet. Bij het college, conform de uitgangspunten van de vastgoednota heeft voorgesteld om voor de toekomstige bestemming, dat er niet direct een beleidsdoelstelling voor ogen is, het via het verkoopproces in de markt te zetten. Afgaande op de eerste interesses die voor dat dit überhaupt actief in de markt is gezet en al kenbaar zijn gemaakt duidelijk dat heel veel partijen daar mooie plannen zien voor die plek. Ik hoorde de ChristenUnie-SGP inderdaad ook zeggen: als je het verkoopt dan ben je daadwerkelijk van je

exploitatierisico's af. Dat was voor het college ook de afweging om naast de uitgangspunten in de vastgoednota voor te stellen hem op de dispositie te zetten. Nu horen we goed dat er een breed draagvlak in de raad al is om te zeggen: we gaan niet verkopen, maar we willen hem ook graag verhuren. Dat staat ook in het amendement verwoord. We kunnen, zoals het amendement er nu voorligt, kunnen we daar positief op adviseren, want daar zit inderdaad voor verhuur een exploitatierisico op, maar er wordt ook in het amendement meegegeven dat dat niet meer mag zijn dan de standaard exploitatierisico's die je bij verhuur hebt, dus daar zit in ieder geval de begrenzing in de selectie op. Dan ligt er nog een ander amendement en dat is die voor wat betreft de aanmerking van René Siegfried en andere schepen. Voor de René Siegfried is het een keuze aan u om die nu vast te leggen. Wij hebben zelf voorgesteld om dat nu nog niet te doen, in het tweede kwartaal volgend jaar weet je welke plannen er zijn en kan je ook goed wegen of plannen en de locatie van de René Siegfried voor de Biesboschhal te combineren zijn. Dan kunt u op basis daarvan de beste keuze maken. U kunt ervoor kiezen om te zeggen: nee, die zekerheid willen we nu geven. We willen dat de René Siegfried een vaste plek krijgt aan de kade, voor de Biesboschhal zelf. Er moet nog wel wat onderhoud gepleegd worden, dus hij zal tijdelijk op een andere plek komen, maar dat hij daarna definitief daar komt te liggen. Dat is mogelijk, met OCW, die gewoon het eerste recht heeft, maar het heeft teruggegeven aan de gemeente met de uitgangspunten en de bouwvelop. Die verzet zich niet tegen het garanderen van een René Siegfried of eigenlijk alle schepen direct aan de Biesboschhal. Zodra je de kade voorbij de Biesboschhal komt dan is er sprake van een woningbouwontwikkeling en daar heeft OCW de eerste rechten op. Dus om even terug te komen op dat amendement: u kunt ervoor kiezen om de René Siegfried al een vaste plek te geven. Als u ons vraagt om voor meer dan dat schip te doen dan kom je dus op een stuk kade waarbij je weer opnieuw met OCW in gesprek moet en weer opnieuw onderhandelingen moet aangaan, even los van het vraagstuk of zoveel schepen ook binnen Rijkswaterstaatvoorschriften in dat gebied te faciliteren zijn.

De voorzitter: Bij interruptie, de heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Dank u wel, voorzitter. Tussen de bouwblokken F en G – want daar heeft u het dan over – die grenzen aan de Biesboschhal, daar zit nog wel wat ruimte. Er zit nu ook een kade en die kade is langer dan dat de Biesboschhal en die kade is van de gemeente. Die kade heeft de gemeente het zeggenschap over, de eerste 25 meter water uit de kade is gepacht door de gemeente. Het is nu officieel een ligplaats. Zegt u nu eigenlijk: we kunnen nu niet toezeggen of het is nu niet handig om hem op te nemen, want het is onuitvoerbaar om daar in totaal vijf schepen af te meren? Dus de René Siegfried, de Veerdienst 3 en totaal 3 andere schepen, zodat Leefwerf de Biesbosch en totaal over 10 beschikt en dus zelf rendabel is, wat het uitgangspunt is geweest. U zegt eigenlijk: dat kun je nu niet opnemen, want die totaal 5 schepen passen niet naast de Biesboschhal, want die mogen niet uitsteken naast de Biesboschhal. Want die stukken kade die nu dus officieel gewoon ligplaats zijn, waar de gemeente zeggenschap over heeft, die verdwijnen. Dat is zo meteen dan geen ligplaats meer of zo? Is dat zo goed gedacht?

De heer Burggraaf: Voorzitter, het college kan, het is aan u, maar ik bedoel: ik kan een positief advies geven op het vragen of de nieuwe bestemming en gebruik van de Biesboschhal geen nadelige invloed heeft voor de activiteit van Leefwerf de Biesbosch. Ik hoor daar ook wel goede en verstandige opmerkingen in de zin van: dat werkt dan over en weer, dat vraagt ook van die activiteiten dat het ook mogelijk maakt dat in de Biesboschhal een mooie activiteit komt. Dus burens moeten met elkaar rekening houden. Het andere is, u zegt: wij willen ook vastleggen nu de René Siegfried voor die kade. Dat kan ook, we kunnen het proces verder volgen. Voor al het meerdere zal je toch het gesprek met én Rijkswaterstaat én OCW opnieuw aan moeten gaan. Dat wil niet zeggen dat in de toekomst als daar woningbouwontwikkeling is de ruimte is om ook meer schepen daar te vestigen, maar dat is voor nu gewoon niet te doen of niet toe te zeggen en te vroeg in het proces.

De voorzitter: De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Ik wou het nog één keer proberen, want ik kwam er net niet helemaal goed uit. Maar er is nu een kade waar afgemeerd kan worden, wat de gemeente pacht. Die kade is langer dan dat de Biesboschhal is, die kade loopt eigenlijk van bouwblok F tot bouwblok G, precies waar de OCW dus een claim op heeft om te bouwen of waar ze gaan bouwen. Die kade die is langer dan de Biesboschhal en daar zou makkelijk natuurlijk die vijf scheepjes passen plus nog wel meer, maar goed, we willen niet alles gelijk dichttimmeren. Maar daar zouden makkelijk vijf schepen passen. Is het zo dat die afmeervoorzieningen dan daar in de toekomst gaan verdwijnen ofzo? Is dat wat u eigenlijk zegt? Want als u nu zegt 'we kunnen nu niet vastleggen dat daar vijf schepen komen' dan zegt u eigenlijk 'we kunnen er niks over vastleggen, want die kader verdwijnt misschien wel of iets dergelijks'.

De heer Burggraaf: Voorzitter, er is gewoon in het verleden een contract gesloten met de ontwikkelende partij waarbij ze het eerste recht hebben. Dat was ook zo voor de Biesboschhal, terwijl dat wel eigendom van de gemeente is. Daarvan heeft de ontwikkelaar vervolgens een plan ingediend waarbij ze een bijdrage van de gemeente vroegen en daarvan heeft de gemeente gezegd: dat gaan we niet doen, dan willen we graag zelf het bepalen wat de toekomst gaat worden. Die afspraak is nu gemaakt met de bouwvelop die er ligt en daarmee heeft OCW afstand gedaan binnen die kades van hun eerste ontwikkelrecht voor de Biesboschhal en de directe kade daaraan. Al het andere gebied daar is niet afstand van genomen, dus op het moment dat u ook verder gaat dan kades recht tegenover de Biesboschhal dan zullen we opnieuw in gesprek moeten met de ontwikkelende partij en daarnaast loopt er nog het vraagstuk: zal uiteindelijk Rijkswaterstaat ook kunnen instemmen met de ligging van schepen daar, omdat ze ook wat te zeggen hebben over watergebruik? Dat is in deze fase niet toe te zeggen.

De heer Van der Graaf: Voorzitter, mag ik nog even? Nu is het zo dat er in de zuidelijke insteekhaven, daar was geen officiële afmeervoorziening. Daar is het geregeld, daar mogen vijf schepen komen, dat is met OCW '...' gewoon geregeld. Het is ook zo dat waar de noordelijke insteekhaven gedempt wordt – geen afmeervoorziening nog – hebben we besloten: daar komt een afmeervoorziening, daar mag een afmeervoorziening komen

voor een auto-afzetplaats. Nu hebben we het over een stukje waar al een afmeervoorziening is, wat nog een pacht is van Rijkswaterstaat, wat ruimte biedt aan veel meer dan die vijf schepen waar we nu vragen: daar willen we vijf schepen afmeren. Dat zou dan wel een probleem zijn, terwijl dat in die andere situaties, waar er al veel minder was, was het geen probleem en kon het allemaal wel. Dan komt er bij mij niet helemaal goed in.

De heer Burggraaf: Voorzitter, zoals het bij het eerste ontwikkeldeel van Leefwerf de Biesbosch is geweest was het natuurlijk ook oorspronkelijk gewoon een gebied waar OCW de eerste rechten op had en uiteindelijk heeft gezegd: wij accepteren dat voor de helft er een Leefwerf Biesbosch komt en voor de andere helft zij invulling geven aan de jachthavenontwikkeling. Nu ligt er een plan voor de Biesboschhal nogmaals, dat is hetgeen waar we graag een stap verder willen zetten om voor het gebied een nieuwe ontwikkeling mogelijk te maken. Daar lag ook een eerste ontwikkelrecht voor de ontwikkelaar OCW. Daarvan hebben ze nu afstand genomen binnen de kaders die u heeft meegegeven, dus als u nu vervolgens verder gaat dan dat plot op dit moment dan moeten we weer terug met het gesprek en met OCW en dan kunnen we dit proces niet voortzetten.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: En daarom ten aanzien van ...

De heer Burggraaf: Daarom dus even aangaande dat amendement kunnen we positief adviseren, kunnen we leven met besluit drie en vier, daar waar je een knip maakt voor de René Siegfried en voor de andere schepen, daar in deze fase ons nog niet vraagt om daar definitief een plek voor te geven, omdat dat verder gaat dan de kade van de Biesboschhal en dat is hetgeen wat nu ook in het voorstel voorligt: om te spreken over de Biesboschhal plus de kade ervoor en niet voor meer dan dat.

De voorzitter: Dus het amendement zoals het nu voorligt ontraadt u het, voor alle duidelijkheid.

De heer ...: Voorzitter?

De voorzitter: Een paar vragen. Mevrouw Kruger was eerst.

Mevrouw Kruger: Dank u wel, voorzitter. Nou doet hij het wel. Ik blijf toch even nog verduidelijking vragen over die vijf schepen, want volgens mij: de Siegfried is één van die vijf, de Franse Motor ook, dus dat zijn er al twee die daar ook al liggen. Dan wordt er dus gevraagd voor drie schepen aan de kade die nu – zoals ik de heer Van der Graaf begrijp – al in feite gepacht wordt door de gemeente. Dus wat kan er dan misgaan?

De voorzitter: Dat heeft de wethouder net ook al drie keer uitgelegd.

Mevrouw Kruger: Hij geeft aan dat als het buiten die kades komt, als de schepen buiten de kades zouden komen die niet van ons zijn, dus die bij OCW horen, dan is het een probleem. Maar nu zie ik daar geen probleem in.

De heer Burggraaf: Voorzitter, nogmaals ...

De voorzitter: Nog even kort en krachtig.

De heer Burggraaf: Het voorstel is nu: Biesboschhal en die kade direct voor de Biesboschhal. Dat is hetgeen waar we nu een afspraak mee hebben met OCW, dat we dat binnen die bouwvelop zelf in de markt kunnen zetten en een nieuwe bestemming kunnen geven. Verder heb je daarbuiten nog kade liggen en daarvoor is nog steeds het eerste ontwikkelrecht voor OCW en heb je een vraagstuk met Rijkswaterstaat als je meerdere schepen hebt, dat je daar vervolgens ook toestemming moet hebben: kan dat daar allemaal vanuit veiligheidsperspectief, et cetera? Dus nogmaals: het amendement zoals hij er nu ligt ontraden we. Als u zegt: nee, we knippen hem en we doen alleen nu voor de René Siegfried, direct voor de kade van de Biesboschhal de zekerheid vastleggen en voor die andere schepen op een ander moment. Dan kan ik positief adviseren op dat amendement.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, twee vragen. Volgens mij is er ook ooit een burgerinitiatief geweest rond om de Leefwerf en hebben we toen als raad besloten daar ook die ligplaatsen voor toe te kennen, dus ik snap uw hele verhaal over OCW, maar deze kant van het verhaal is natuurlijk ook waar. Dus de vraag is maar wie je teleurstelt. Maar als ik nu even pragmatisch nadenk zonder nou meteen een standpunt erover in te nemen, als je nou over die vijf ligplaatsen erachter zet: 'Mits niet in strijd met contractuele rechten van OCW en/of regelgeving van Rijkswaterstaat'. Zou u dan wel akkoord kunnen gaan?

De heer Burggraaf: Ja, maar dan hebben we nog steeds ook een Rijkswaterstaatvraagstuk liggen. Wat ik ingewikkeld vind van de vraag die u stelt is dat we nu gewoon een voorstel hebben liggen, concreet, voor de Biesboschhal en het gebied daarvoor. Al het andere zou ik zeggen: ja, roep ons daar in het algemeen voor op om daar dan – als u zegt: daar willen we duidelijkheid over hebben – om daar dan verder naar te kijken, maar dat niet te koppelen aan hetgeen wat nu voorligt, namelijk het verhuren dan wel verkopen van de Biesboschhal met daarvoor liggend de René Siegfried. Want daar wilt u duidelijkheid over hebben, dat je dat in het proces duidelijk maakt, dat je die stap nu zet en dat je voor al het andere zegt: college, ga in gesprek met Rijkswaterstaat en met OCW om te kijken hoe dat verder voor de andere schepen ligt.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Nog één punt. Goed, ik stel toch eigenlijk een hele feitelijke, juridische vraag en u geeft een politiek opvatting-antwoord. Dat het college een voorstel doet, dat kan, maar een raad kan een andere opvatting hebben en een ander besluit nemen. De vraag is gewoon: als we dat zo opschrijven, kan dat juridisch? Mijns inziens kan dat.

De heer Den Heijer: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Ik hoor net gesteld worden dat 'het is maar net wie je teleurstelt', maar ik zit net ook naar het financiële aspect te kijken. Als wij de wethouder nou op pad sturen naar OCW om weer tot nadere afspraken te komen, wat gaat dat kosten? Wie gaat uiteindelijk daarvoor betalen? Dat begin ik me nu ook wel een beetje af te vragen, want het gaat mij niet per se om de teleurstelling, maar het gaat mij er ook wel om dat de amendementindieners eerlijk aangeven dat ze hier dan ook wel de portemonnee dus voor moeten trekken, want anders gaat het volgens mij op een andere manier niet lukken.

De voorzitter: Wethouder, is daar iets over te zeggen??

De heer Burggraaf: Ik denk de eerste ... Nogmaals, wat ons betreft blijf ik in de herhaling vallen. Doe het voor het stuk voor de Biesboschhal en geeft voor het overige de ruimte, zoals we dat ook bij de binnenhavensvisie hebben besproken, om eerst de gesprekken met OWC af te ronden wat betreft de woningbouwontwikkeling. Het is ook belangrijk dat de vaart in het gebied op dat vlak blijft en ga dan vervolgens praten over de overige schepen en hoe dat in te passen is.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Dank u wel. Ik ben het dan toch eens met wat de heer Van der Kruijff zegt, want wij maken denk ik dan toch een andere politieke afweging om dat nu meteen wel vast te stellen. Want ik kan me toch herinneren dat in die bouwenvelop ook over die schepen wordt gesproken, over de Siegfried en ook andere historische schepen. Dus wat dat betreft past dat amendement zeker goed nu om dat op die manier vast te leggen. De toevoeging die de heer Van der Kruijff nu geeft, mocht het niet mogelijk zijn – en ja, dat kan ook zelfs zo zijn dat het onbetaalbaar wordt – dan kan dat alsnog niet doorgaan. Maar ik denk dat als we dat nu niet vaststellen, ik geloof er niet zo in dat dat dan op een gegeven moment wel gaat gebeuren. Ik heb ook al in mijn woordvoering gezegd: ik vind dat die schepen gewoon bij de Biesboschhal horen. Dus in die zin zou ik toch willen pleiten om dat op die manier een politieke keuze te maken, in die volgorde.

De voorzitter: Mevrouw Jager en dan mevrouw Koene.

Mevrouw Jager: Voorzitter, ik heb het nu niet hier paraat, maar ik kan me heel goed herinneren dat we over die schepen al lang afspraken gemaakt hebben. Ik vind het toch wel een beetje vreemd dat we dan nu gaan zeggen: één schip hebben we het dan over en de rest gaan we dan nog over praten. Ik denk: nee, wat we al afgesproken hebben dat moet je meenemen in het verhaal. Niet zeggen: dan gaan we dat nog bekijken. Want dan ga je weer dingen herhalen die we al lang gedaan hebben en misschien met hele andere uitkomsten en dat vind ik toch een beetje vreemd.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Een andere vraag. Ik hoor de wethouder zeggen dat hij positief kan adviseren op het amendement over 'De route naar succes voor de Biesboschhal', terwijl ... Nee, laat ik het anders doen. Wat is nou voor de wethouder het verschil tussen dit en de Berkenpoort in de zin van: dat moesten we onwenselijk vinden om dat te verhuren, dus waarom is dit dan minder onwenselijk?

De heer Burggraaf: Voorzitter, wat ik zei: het college volgt de vastgoednota. Daar is het uitgangspunt: als het niet aan een beleidsdoelstelling voldoet dan verkopen wij het. Zo heeft u dat vastgesteld en zo zitten wij er nu ook nog steeds in, alleen ik heb gezegd: ik kan ook tellen en dan tel ik hier dat er een meerderheid van de raad voor deze optie is. Dan zeg ik: dan is het college er blij mee dat er in ieder geval duidelijk is aangegeven dat het exploitatierisico bij de verhuur, dat daar een toetsing op zit dat dat niet meer mag zijn dan het standaard exploitatierisico. Verder is het uw eigen overweging, u bepaalt uiteindelijk of iets verkocht wordt of niet. Dat is de bevoegdheid van de raad en het college kan alleen maar een voorstel doen en uiteindelijk gaat u daarover.

Mevrouw Kruger: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ik hoor de wethouder zeggen 'volgens de vastgoednota', maar ook het college heeft gezegd: niet al ons vastgoed hoeven we te verkopen, we kunnen ook een flexibele schil houden. Ik denk dat daar zeker de Biesboschhal toe behoort. Ik had ook nog een vraag gesteld over het verkopen en doorverkopen en daar heb ik u nog niet over gehoord, wat dat voor risico zal zijn.

De heer Burggraaf: Voorzitter, het is een gemeentelijk monument, dus daar zit een begrenzing op en er is een bestemmingsplan, dus daar moeten activiteiten ook aan voldoen. Verder kan je bij een verkoop afspraken maken over recht van eerste terugkoop als u er meer grip op wilt hebben, dus er zijn wel instrumenten waarmee u ook meer grip nog kan inbouwen – als u dat wilt – op een object.

De voorzitter: Ik zie geen vragen meer aan de wethouder. Dan stel ik voor dat we kijken of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Dat is niet het geval.

De heer Van der Graaf: Ik denk dat wij heel eventjes moet overleggen met de indieners wat we gaan doen.

De voorzitter: Dat lijkt me goed. Hoe lang heeft u nodig?

De heer Van der Graaf: We mogen maar tot 00:00 uur doorgaan, dus laten we zeggen dan tweeënhalve minuut.

De voorzitter: Ja, maar er is nog een onderwerp. We hebben volgens mij afgesproken dat we nu die vergadering afmaken, toch?

De heer Van der Graaf: Oké. Dan 5 minuten.

De voorzitter: 5 minuten. Gaat uw gang.

Schorsing

De voorzitter: Goed, de vergadering is heropend. Neemt u plaats. De vergadering is heropend. Ik kijk even naar de heer Van der Graaf die om schorsing had verzocht. Ik begrijp dat het amendement A7 iets wordt aangepast.

De heer Van der Graaf: Ja, het amendement is inmiddels aangepast en dat dienen we dus opnieuw in. In overleg met het college willen we het alsnog ter stemming brengen. Er is een zinnetje onder gekomen en misschien kan de griffie dat even voordragen, wat er onder is gekomen. Als het nodig is.

De voorzitter: Is die ook al in het systeem? Dan lees ik het zinnetje voor. Dat gaat dus over amendement A7 en die noemen we dan even A7.a, want hij is aangepast. Daar staat bij het laatste beslispunt: "Voor zover niet strijdig met contractuele rechten van OCW en niet strijdig met eventueel benodigde goedkeuring van Rijkswaterstaat." Daarmee zou dan de angel uit het tweede beslispunt genomen moet zijn. Ik kijk even rond of daar nog vragen of opmerkingen over zijn vanuit de raad. De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Dan is dat toch een soort korte tweede termijn, voorzitter? Dan met die aanpassing sluit de VVD zich aan bij dit amendement en geef ik aan dat de VVD ook met dien verstande voor zal stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Het wordt nu ook in het systeem gezet, hoor, overigens. Dus u kunt het ook nog even rustig nakijken. Anderen die in deze tweede termijn het woord daarover willen voeren?

De heer Veldman: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, gaat uw gang, de heer Veldman.

De heer Veldman: Dat geldt ook voor de fractie ChristenUnie-SGP, hoewel ik eerlijk gezegd de bepaling wel wat wonderlijk vindt, want als Rijkswaterstaat niet akkoord is dan kunnen wij beslissen tot we een ons wegen, maar dan mag het gewoon niet, denk ik. Maar goed, het is wel fijn dat er duidelijkheid komt en dat is heel blij.

De voorzitter: Dat is dan wat er ook staat: "Voor zover niet strijdig met benodigde goedkeuring van Rijkswaterstaat." Dus als Rijkswaterstaat geen goedkeuring geeft dan vervalt eigenlijk dit deel van het amendement, zo moet je het dan lezen.

De heer Veldman: Voorzitter, dat begrijp ik, maar het is ook een open deur.

De voorzitter: Ja, laat ik daar maar even niks over zeggen. Anderen nog in deze tweede termijn? Zo niet, dan kijk ik nog even naar de wethouder of hij hier vannacht minder goed van slaapt. Of juist beter.

De heer Burggraaf: Voorzitter, nog steeds blijft het standpunt van het college dat wij ervoor zouden willen verkiezen om eerst de Biesboschhal te verkopen voordat je deze dingen vastlegt, maar dat in ieder geval onze technische bezwaren hiermee weg zijn genomen.

De voorzitter: Dank. Laten we gaan stemmen. Dan beginnen we bij amendement A6, ingediend door VVD, VSP, Partij van de Arbeid, Beter Voor Dordt, CDA, D66 en GroenLinks. Dat amendement heet 'De route naar succes voor de Biesboschhal'. Geen stemverklaringen. Iedereen voor? Wel stemverklaringen. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik wou eigenlijk zeggen dat ... Nou breng je me helemaal gelijk van de leg. Laat maar.

De voorzitter: U mag gerust een stemverklaring geven, hoor. Nee? Oké. Dan gaan we stemmen. Als u voor bent groen, als u tegen bent rood. Alle partijen zijn voor, met uitzondering van de ChristenUnie-SGP. Daarmee is amendement A6 aangenomen. Dan amendement A7.a, ingediend door Beter Voor Dordt, CDA, Gewoon Dordt, VSP, Partij voor de Vrijheid, D66, SP en GroenLinks. Wie niet, zou je bijna zeggen. Even kijken. 'Zekerheid voor Leefwerf de Biesbosch en René Siegfried', het aangepaste amendement. Geen stemverklaringen? Iedereen voor. En gelukkig. Dat is mooi. Dan zijn we aangekomen bij het laatste punt. Het is nu 00:02 uur. Ik moet u vind ik formeel toch nog even vragen: wat wilt u hiermee? Wilt u dat alsnog behandelen en kan dat kort? Of zegt u 'we schuiven dit door naar een volgende vergadering'? Ik weet ook niet of dat kan. Voorstel zou zijn om de vergadering af te maken en even deze motie ook nog de ruimte te geven om behandeld te worden. Ja, dan gaan we dat doen. Dan geef ik het woord aan de heer Schalken en voor zover er gewisseld moet worden wil ik daar even gelegenheid voor geven.

Mevrouw Jager: Voorzitter, ik wil even melden dat – wat gebeurd is weet ik niet – maar ik heb amendement A7.a niet in de lijst staan. Ik heb hem nu al 3 keer ververst, dus dat kan de reden niet zijn.

De voorzitter: Excuus, mensen, we moeten het even goed doen. Amendement A7.a, daar zit een storing in iBabs, maar we hebben er wel over gestemd. Ik heb de tekst voorgelezen, dus het is rechtsgeldig.

Mevrouw Jager: Het is voorgelezen, alleen ik had hem er graag bij ...

De voorzitter: Wat ik wel heb gemist – en dat is mijn schuld, zeg ik meteen – is dat we nog even moeten stemmen over het voorstel zelf, want dat is geamendeerd. Dat wil ik wel even doen, want dan hebben we dan ook voor de annalen vastgelegd, dat moet ook. Zijn er stemverklaringen over het voorstel? Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik weet het nu weer, wat ik wilde gaan zeggen. Ik heb ook eigenlijk verkeerd gestemd met het amendement, ben ik bang, over 'De route naar succes voor de Biesboschhal'. Maar dat is dus dat wij wel voorzien – net als dat de heer Veldman heeft aangegeven – dat we over een X aantal jaren wederom hele vervelende discussies gaan krijgen met betrekking tot de exploitatie of de overschrijding van de kosten en dat dus.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik ga nu dus het voorstel zelf, wat geamendeerd is – 'Herbestemming Maasstraat 11 Biesbosch - toevoegen dispositielijst' is een geamendeerd voorstel – aan u voorleggen ter stemming. Is er daar nog behoefte aan stemverklaringen? Dat is niet het geval, dan gaan wij stemmen. Als u voor bent groen, als u tegen bent rood. Ook daar is iedereen voor, dan hebben we dan ook vastgelegd. Dank u zeer. Het voorstel is aangenomen.

36. Motie vreemd aan de orde van de dag: betrek zo veel als mogelijk de raad eer u verder gaat

De voorzitter: Dan nu de motie vreemd, daarvoor geef ik het woord aan de heer Schalken. De motie heet 'Betek zo veel mogelijk de raad eer u verder gaat'.

De heer Schalken: Voorzitter, ik ga proberen het echt kort te houden. Voorzitter, deze motie is ontstaan naar aanleiding van de vele geluiden van raadsleden in het land. Beter Voor Dordt heeft deze motie ook niet zelf geschreven, vandaar dat ons logo er ook niet op staat. Als gekozen volksvertegenwoordigers willen we graag, wanneer mogelijk, ook in bijzondere situaties aan de voorkant worden betrokken. Niet omdat we onze burgemeesters niet vertrouwen, maar uit betrokkenheid voor onze stad. Wij worden als volksvertegenwoordigers vaak als eerste op straat aangesproken wanneer er besluiten zijn genomen die effect hebben in de stad. Hoe mooi is het wanneer wij dan kunnen uitleggen welke overwegingen er achter een besluit zitten en dat wij er als raad ook wat van hebben mogen vinden. Het gaat hier dus vooral om de wil van de burgemeester om de raad mee te nemen met betrekking tot lokale besluiten en de effecten daarvan voor onze stad. Ik weet dat de motie vandaag in ieder geval met brede steun wordt ingediend al in Lelystad en ik las in het binnenlands bestuur dat die in Haarlem unaniem ook is aangenomen. Voorzitter, tot slot: het gaat ons vooral om de wil van de burgemeester de raad zoveel als mogelijk aan de voorkant positie te geven. Het zijn niet mijn eigen woorden, maar u kunt – wanneer u hem overneemt – wellicht 39 ambassadeurs voor het beleid mee krijgen.

Mevrouw Koene: Voorzitter.

De heer Schalken: Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Mag ik de heer Schalken vragen waarom hij – want we hebben deze motie natuurlijk al in de mail gekregen, er is al wat discussie over geweest – waarom hij toch de noodzaak ziet om dit in te dienen en in feite in twijfel te trekken dat onze burgemeester zich nu ook gewoon inspant om de raad mee te nemen?

De heer Schalken: Voorzitter, volgens mij is het ook niet de bedoeling dat we de discussie via de mail voeren en was dat voor mij de reden om hem ook hier in te dienen. Volgens mij geef ik in mijn toelichting ook aan dat het zeker niet te maken heeft met het niet vertrouwen van de burgemeester, maar uit betrokkenheid voor ons als raad bij het beleid wat er wordt gevoerd naar aanleiding van besluiten die in bijzondere situaties worden genomen.

De voorzitter: Oké, even nog voordat de discussie plaatsvindt, daar wil ik graag ruimte voor geven uiteraard, maar dit was het indienen van de motie, dat is dan bij deze gebeurd. Ik geef hem voor behandeling in eerste termijn. Heeft u zelf verder nog een eerste termijn, heer Schalken?

De heer Schalken: Voorzitter, die heb ik niet nodig, dank u.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de VVD, de heer Merx.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Ik ben in de eerste plaats benieuwd naar uw reactie. Ook wij hebben geen enkele reden om aan te nemen dat u niet de gemeenteraad mee wil nemen. Sterker nog, u twittert erop los, om het zo maar te zeggen, dus ik zou geen enkel bezwaar zien dat u de raad als u een besluit heeft genomen ook even een kort mailtje stuurt, want niet ieder raadslid gebruikt Twitter. Voor wat betreft het meenemen met voorgenomen besluiten en dan zienswijzen, nou ja, dat weten we hoe dat ongeveer gaat: tegen de tijd dat wij hier over zienswijzen besloten hebben dan is de coronacrisis misschien al voorbij. Dus daar zoek ik ook naar een praktische oplossing, als dat noodzakelijk is. Maar laten we vooral even kijken hoe u dadelijk reageert op dit voorstel, waarbij vooral een beroep wordt gedaan – althans, zo lees ik hem – op u als burgemeester van deze stad en niet zozeer als voorzitter van de veiligheidsregio.

De heer Schalken: Voorzitter, als ik heel kort mag reageren op de heer Merx.

De voorzitter: Gaat uw gang, de heer Schalken.

De heer Schalken: Dan bedoel ik zeker niet de procedure zoals we die gewend zijn met zienswijzen, maar dat kan wellicht ook via een – zoals ze dat tegenwoordig ook vaak doen – via een online bespreking of een korte consultatie. Dus het hoeft absoluut niet zo te zijn dat we daar als hele raad een heel circus om doen. Maar het is vooral mooi wanneer we als raad aan de voorkant ook mee uit kunnen dragen wat de reden is geweest van bepaalde besluiten, zodat we dat ook richting die burgers van de stad – waar wij meestal ook als eerste het gesprek mee aangaan – zeker ook voor mensen die

niet op Twitter zitten of het op een andere manier volgen dat toch mee kunnen uitdragen.

De voorzitter: Dank u zeer.

De heer Van Verk: Voorzitter, toch even een informatieve vraag.

De voorzitter: Aan wie?

De heer Van Verk: Aan de heer Schalken, de heer Merx.

De voorzitter: Stelt u hem maar aan de heer Merx, want het was eigenlijk zijn termijn.

De heer Van Verk: Ja, het was zijn woordvoering, maar misschien dat de heer Schalken het ook nog kan duiden. Volgens mij worden de maatregelen die afgekondigd worden toch door de minister genomen en de voorzitter van de Veiligheidsregio heeft die gewoon te volgen. Van die maatregelen worden we op de hoogte gesteld via allerlei media, niet in de laatste plaats televisie, dus ik begrijp niet zo goed wat de heer Schalken en de heer Merx – die ook zegt dat het een goed idee is – wat ze daar nou mee willen.

De heer Merx: Dat is denk ik niet helemaal waar, dat onze burgemeester slaafs de minister volgt. Als we kijken naar het begin van de coronacrisis, als dat zo zou zijn dan zou namelijk in elke gemeente bijvoorbeeld de markt volledig gesloten zijn, niet in sommige gemeentes op een andere manier zijn ingevuld. Dus ik weet zo ongeveer wel zeker dat er een bepaalde mate van beïnvloeding of dat je zelf kan beslissen wat je doet in je stad naarmate de omstandigheden daarnaar vragen, dus ik denk dat daar wel verschil in zit. Laten we er geen heel circus van maken, we willen het gewoon graag weten en volgens mij is dat het verzoek.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan ga ik naar de CDA-fractie, de heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de laatste periode is toch wel de trend zichtbaar. De heer Van Verk zei net: het wordt allemaal landelijk bepaald. Zo begon het allemaal wel, maar we zien wel een verschuiving naar dat er steeds meer regionaal of lokaal bepaald gaat worden. Dat horen we ook vanuit Den Haag, maar dat hebben we u ook als voorzitter van de Veiligheidsregio zelf horen zeggen. Dan ligt het natuurlijk wel voor de hand als je dan lokaal beleid gaat bedenken naar aanleiding van de coronacrisis, dat je ook met lokale raden afstemt. Ik begrijp best dat u als voorzitter van de Veiligheidsregio misschien een hele andere pet op heeft en niet meteen met onze raad te maken heeft, maar tegelijkertijd is de Veiligheidsregio natuurlijk een gemeenschappelijke regeling waar alle burgemeesters vanuit de Veiligheidsregio in het AB vertegenwoordigd zijn en elk van die burgemeesters kan in zijn eigen gemeente gewoon verantwoording afleggen wat die in dat AB doet en – waar er de tijd voor is – input ophalen voor lokale maatregelen. Of dat nou over markten gaat of winkels of sportverenigingen waar wij hier lokaal iets zouden moeten doen zijn wij zeer betrokken en zouden we graag in positie gebracht willen worden. Even los hoe formeel of hoe

informeel pragmatisch we dat doen laat ik maar in het midden, daar hoor ik ook straks graag uw eigen gedachten over.

De voorzitter: Dank u zeer. D66, de heer Polat.

De heer Polat: Bedankt, voorzitter. Wij willen eerst afwachten wat de burgemeester hiervan vindt. Op basis van zijn reactie gaan we daarop anticiperen.

De voorzitter: Dank u zeer. GroenLinks, mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Zoals de heer Van der Kruijff zegt dat je inderdaad in het land hoort dat gemeentes gewoon toch meer invloed willen hebben op de maatregelen die genomen worden, ik kan daar wel iets bij invoelen. Aan de andere kant blijkt het dus – als mensen dat willen – dat er onvoldoende informatie gegeven wordt. In ieder geval niet voldoende onderbouwd. Mogelijk kunt u daar zo wat informatie over geven of antwoord op geven, dat daar een bepaalde verbetering in zou kunnen zijn. Want we zijn overigens er zelf altijd bij als er iets gebeurt en dan kunnen we dat ook aan de orde stellen.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de ChristenUnie-SGP, de heer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, dank. Voorzitter, onze fractie ziet deze motie vooral als een uitnodiging om de raad meer dan nu het geval is nog deelgenoot te laten zijn van alles wat er gebeurt en ook de raad te gebruiken – om de woorden van de heer Schalken dan te memoreren – om ambassadeur te zijn van die maatregelen. Niet dat wij nu, zeker achteraf, niet goed geïnformeerd zouden zijn, maar wel om al aan de voorkant ons mee te nemen in: wat gebeurt er of wat staat er te gebeuren? Dus in die zin is het misschien de exacte bewoordingen van deze motie, daar kun je waarschijnlijk ook staatsrechtelijk van alles van vinden, maar het punt is – en dat onderstrepen wij wel – maak gebruik van iedereen die hier zit. Of je het nou eens bent met de maatregelen of niet, maar het is ook een kanaal om inwoners te bereiken en om draagvlak te behouden.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de PVV-fractie, de heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Dank u wel, voorzitter. Op zich zijn wij tegen de Covid-19-wet, maar lokaal is het denk ik wel goed als de verantwoordelijke burgemeester ons informatie geeft over de maatregelen die hij heeft genomen en – als het gaat om een vooraf-positie – onze zienswijze te vragen. Het lijkt me wel vrij lastig soms, omdat de burgemeester over korte termijn besluiten zal moeten nemen in bepaalde gevallen, om dan op dat moment de raad te consulteren. Dat zien we dus wel als een minpuntje van dit verhaal. Daarnaast, ik vind het ook een minpuntje dat we niet weten hoe de uiteindelijke Covid-19-wet eruit zal komen te zien. Ik vermoed dat door – er zijn heel veel voor- en tegenstanders in de Tweede Kamer en ook in de Eerste Kamer is de weerstand nogal sterk – ik vermoed dat de wet nog wel wat zal worden aangepast en die informatie hebben wij nu helaas niet. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de SP-fractie, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ook wij hebben de nodige vraagtekens bij de Covid-19-wet. Wat betreft de motie, qua strekking, dat we snel op de hoogte gesteld moeten worden van maatregelen en dat als ze niet spoedeisend zijn, dat we van tevoren onze mening erover kunnen geven, kunnen we ons daar in ieder geval in vinden. Voor de rest wacht ik de reactie van de burgemeester af.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan de VSP-fractie, de heer Wisker.

De heer Wisker: Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik denk dat geen van de hier aanwezigen er een probleem mee zal hebben om tijdig geïnformeerd te worden. Verder wachten wij uw antwoord daarover af.

De voorzitter: Dank u zeer. De Partij van de Arbeid, de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voorzitter, ook wij delen wel de wens om beter geïnformeerd te worden of sneller geïnformeerd te worden over maatregelen die genomen worden, zodat we inderdaad dit ook kunnen uitdragen richting burgers. Allerlei zienswijzen en dat soort zaken, dat lijkt mij overbodig. Volgens mij vergadert de commissie Bestuur en Middelen elke donderdag, dus als er wat te verantwoorden valt dan is de commissie de plek waar dat kan.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan hebben we nog Gewoon Dordt, mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Dank, voorzitter. Mijnheer Wisker zei het ook al: niemand zal tegen tijdig informeren zijn. Ik heb niet het idee, zelfs niet de illusie, dat deze motie iets gaat veranderen aan de inbreng die wij kunnen hebben op de maatregelen die genomen worden, maar ik hoor het graag als dat anders is. Want wij zitten nu ook helemaal achteraan de rij met betrekking tot de verantwoording op de genomen maatregelen. Volgens mij verander je daar helemaal niks aan en dat zou nou juist het enige zijn wat ik interessant zou vinden.

De voorzitter: Dank u zeer. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dank u wel. Ik heb er weinig over te zeggen, behalve dat mijn woorden over wat er in de regio aan maatregelen genomen '...' uiteraard achteraf geïnformeerd. Mocht het zo worden dat er niet-urgente maatregelen op lokaal niveau door de burgemeester genomen moeten worden dan zou ik het fijn vinden als wij inderdaad direct geïnformeerd worden. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Volgens mij ben ik dan degene die nu een antwoord moet gaan geven. Normaal gesproken zou ik dan de heer Schalken vragen om het voor te zitten, maar u bent indiener van de motie. Vindt u dat onplezierig? Want dan vraag ik het aan de heer Van Verk.

De heer Schalken: Vooralsnog kunnen we het wat mij betreft praktisch oplossen, dan hoeft het niet.

De voorzitter: Volgens mij moet ik wel een antwoord kan gaan geven, maar het kan zijn dat u ...

De heer Schalken: Wat mij betreft kunt u gewoon uw antwoord gaan geven, dan ben ik niet bang voor een lastige situatie.

De voorzitter: Maar het kan zijn dat dat toch weer tot vragen leidt, vandaar. Zal ik dan gewoon hier blijven zitten, dat u voorziet?

De heer Schalken: Ja hoor, ik vind het prima. Praktisch.

De voorzitter: Cor? Ja? Dan doen we dat. Dan schors ik even heel kort en dan vraag ik de heer Van Verk om het voorzitterschap van de vergadering over te nemen.

Schorsing

De voorzitter: Voor jullie misschien een uniek moment, voor mij niet, hoor. Ik geef het woord aan de burgemeester.

De heer Kolff: Dank, voorzitter. Mooi dat dat zo kan. Waar zal ik beginnen? Ik heb toen ik deze motie voorbij zag komen best wel even mijn hersens gekraakt over hoe ik daar nou zo goed mogelijk invulling aan zou kunnen geven, mocht hij worden aangenomen. Want de titel, 'Betrek zo veel mogelijk de raad eer u verder gaat', die spreekt me aan. Er is ook door de heer Schalken, door de indiener van de motie, aangegeven: het gaat hier om de wil van de burgemeester. Ik kan u meteen zeggen: die wil is er. Er is ook zeker – laat ik het ook omdraaien – geen onwil. Alleen ik denk dat het wel goed is om even kort te schetsen hoe de zaken ervoor staan, want de motie is opgeknipt in een deel dat geldt tot aan de tijdelijke wet Covid-19 en een deel dat geldt vanaf invoering van de tijdelijke wet Covid-19. Tot dat die tijdelijke wet Covid-19 er is – even afgezien van de vraag of die er ooit komt – maar totdat die wet er is geldt er een stelsel waarbij een minister, minister van VWS, aanwijzingen geeft aan de 25 voorzitters van de Veiligheidsregio in het land en die aanwijzingen moeten worden omgezet in een zogeheten regionale noodverordening. Dat hebben we eigenlijk vanaf het begin van de coronacrisis zo gedaan, dat is al een aantal keer gebeurd, en iedere keer als die noodverordening wijzigt hebben we er ook voor gezorgd dat binnen die 10 uur – ik denk eerder nog – meteen vrijwel direct na vaststelling van die noodverordening, dat alle gemeenteraden in ons gebied, in Zuid-Holland Zuid zijn dat er dus 10, dat de gemeenteraden ook van die noodverordening op de hoogte worden gesteld. Die noodverordening bevat een juridische tekst, maar ook een toelichting. Dus eigenlijk is daarmee aan de eerste bullet die u heeft aangegeven is al voldaan. Ik hecht er ook om aan te geven dat er op dit moment helemaal geen bevoegdheid ligt voor de lokale burgemeester en er eigenlijk ook helemaal geen lokale maatregelen worden genomen. Er worden maatregelen genomen op landelijk niveau en daar kun je als voorzitter van de Veiligheidsregio regionaal laat ik het zeggen voor 5 van de 100% die je aan maatregelen kunt nemen nog wat lokale invulling aan geven. Dan heb je het inderdaad over markten, zoiets heb ik ook als voorbeeld al voorbij horen komen. Die maatregelen, die regionale maatregelen, die neem je als voorzitter Veiligheidsregio op grond van de wet Publieke

Gezondheidszorg en niet namens het AB van de Veiligheidsregio, maar op persoonlijke titel. De voorzitter van de Veiligheidsregio heeft ook een aparte kroonbenoeming die daarvoor in het leven is geroepen. Dus er zijn op dit moment geen lokale maatregelen en er is ook door een aantal van u gezegd: als het gaat om de crisisbestrijding dan heb je juist maatregelen eigenlijk alleen maar nodig op het moment dat het echt nodig is. Daar zit vaak een hele grote urgentie achter. Ik heb vandaag nog een call gehad met de minister en met 7 andere voorzitters Veiligheidsregio's over maatregelen die deze week waarschijnlijk nog in zullen gaan. Het is vrijwel ondoenlijk om dan via wat voor systeem dan ook die vooraf ook nog van een zienswijze van de raad te laten voorzien, afgezien van het feit dat ik als voorzitter van de Veiligheidsregio verantwoording heb af te leggen aan 10 gemeenteraden en niet aan 1. Vind ik een belangrijk element wat bij die functie hoort, dan heeft de wet ook zo bepaald. Dat is eigenlijk allemaal ten aanzien van de eerste 2 bullets van de motie. Dan de tweede rij van bullets die zouden gelden als de wet Tijdelijke Maatregelen Covid-19 zou worden aangenomen in de Tweede en Eerste Kamer. Dan geldt een nieuwe wet waarvan we de inhoud op dit moment nog niet kennen, maar waarvan de strekking wel is dat er meer lokaal en regionaal maatwerk mogelijk is als het virus en de ontwikkeling van het virus dat toelaat. Dus als het niet zo is dan geldt dat oude stelsel van GRIP-4 situatie, voorzitter Veiligheidsregio, aanwijzing minister, et cetera. Alleen als de ontwikkeling van het virus het toelaat dan geldt dat er lokale en regionale maatregelen kunnen zijn die afwijken van andere plekken in het land. Dan is het ook de bedoeling om de gemeenteraad meer in positie te brengen als het gaat om lokale bevoegdheden. Dan heb je ook als burgemeester van een stad – en niet als voorzitter Veiligheidsregio, maar als burgemeester van een stad als Dordt – bepaalde maatregelen te nemen en die moet je dan ook afstemmen met je gemeenteraad. Dus dat komt dan ook in die wet vast te liggen. Maar de wettekst is nog niet duidelijk, er wordt op dit moment nog volop gewerkt met moties en amendementen vanuit de Tweede Kamer en men is er echt nog niet helemaal uit over hoe dat eruit moet komen te zien. Mijn suggestie aan de raad zou zijn om met elkaar in gesprek te gaan op het moment als die wettekst duidelijk is, als de Tweede Kamer het ei heeft gelegd, de wettekst is er, dan moet je vervolgens ook dat gebruiken volgens mij als uitgangspunt hoe je daar lokaal mee omgaat. Dus mijn suggestie zou zijn: de eerste twee bullets van beide niveaus, daar voldoen we eigenlijk al aan. Alleen niet vanuit de rol als burgemeester, maar vanuit de rol voorzitter Veiligheidsregio, waarbij alle gemeenteraden geïnformeerd worden zodra er een nieuwe noodverordening is met de toelichting die daarop zit. Voor wat betreft het tweede: laten we daar invulling aan geven op het moment dat de wet er is. Die is er nu nog niet en die is ook nog niet duidelijk. Dus dat is geen kwestie van onwil, maar het is echt een kwestie van: laten we het doen op het moment dat het ook echt aan de orde is. Daar wou ik het voor nu als eerste even bij laten. Ik heb het zo kort mogelijk proberen samen te vatten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Is er behoefte aan een tweede termijn? De heer Schalken.

De heer Schalken: Voorzitter, dank u wel aan de burgemeester voor de reactie. Volgens mij, we hebben al eerder aangegeven dat er zeker niet het gevoel van wantrouwen is, maar de behoefte zoals we die ook verwoord hebben in de motie – die niet alleen hier leeft, maar ook landelijk breed leeft en daar heeft u waarschijnlijk ook wel kennis van

kunnen nemen – die ligt vooral in het feit om in ieder geval de kans te hebben, ook al zijn het maatregelen die door de voorzitter van de Veiligheidsregio worden uitgesproken of worden aangegeven die moeten worden uitgevoerd in de gemeentes, om op zo'n moment toch te kijken of je iets kunt organiseren, los van het sturen van een mailtje waarin alle nieuwe zaken worden aangekondigd of tenminste medegedeeld, om toch zo'n moment te creëren. Waarbij je dus – en wat ik in mijn eerste termijn aangaf waren de woorden van de heer Veldman – om ervoor te zorgen dat ook die raadsleden als een soort van ambassadeurs en ondersteuners zijn van alles wat er moet gebeuren om het virus aan te pakken en ook om daarmee richting de stad toe ook duidelijk te maken dat die maatregelen niet uit de lucht komen vallen en dat wij er met elkaar voor gaan om ervoor te zorgen dat wij met de maatregelen die genomen worden proberen het virus in te dammen voor onze eigen bevolking.

De voorzitter: Dank u. De heer Merx.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Ik heb goed naar de burgemeester geluisterd en als ik het goed begrepen heb – maar op dit tijdstip wordt dat wat lastig – heb ik vooral een soort van juridische vertaling gehoord van wat mag en wat hij doet en dat alle maatregelen die landen in een noodverordening, dat hij die meteen communiceert met de raad. Dat klopt, we krijgen regelmatig ook een update en die update heeft zelden geleid tot discussies in commissies of wat dan ook. Desalniettemin krijgen we, ook vandaag zie ik via RTV Dordt dat de voorzitter – ik neem aan in de rol als voorzitter van de Veiligheidsregio, dat weet ik eigenlijk wel zeker – onze burgemeester of de voorzitter niet uitsluit dat er strengere maatregelen gaan volgen. Dat zijn van die dingen, zeker in een periode waarin het begrip voor alle maatregelen die landelijk en lokaal worden genomen steeds verder aan het afkalven is en het verzet daartegen toeneemt, zou het juist goed zijn om op dat soort gedachten raadsleden al dan niet via de mail daarin mee te nemen, zodat we inderdaad, het is al een paar keer gezegd, wij ook die ambassadeurs zouden kunnen zijn om de voorzitter van de Veiligheidsregio, de burgemeester van onze stad daarin met raad en met daad bij te staan. Dat is eigenlijk waar ik naar op zoek ben. Dus ik ben niet op zoek naar de juridische vertaling van wat mag en kan en wat er gedaan wordt, maar meer naar: hoe geven we nou met elkaar invulling in deze periode, waar iedereen het toch heel lastig vindt om nog steeds langer zich aan die maatregelen te houden, die wellicht ...

De voorzitter: Uw punt is helder, mijnheer Merx. De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Dank u wel, voorzitter. Qua betoog kan ik me wel aansluiten bij wat de heer Merx zegt, dat hoeft ik niet opnieuw te doen. Ik wil daar nog aan toevoegen dat we zien natuurlijk deze hele noodsituatie, de situatie is ooit bedacht voor een kortdurende situatie. Er gebeurt iets, één, twee, drie dagen en dan moeten alle maatregelen genomen worden en dan werkt dat zo. Dit duurt nu al een half jaar of langer en dat gaat nog wel een hele tijd duren. Dan zie je dat gewoon die borging in de maatschappij en ook in deze raad steeds belangrijker wordt, ook voor draagvlak. Je ziet het ook landelijk gebeuren: in het begin was er heel veel steun en je ziet het nu allemaal uit elkaar spatten. Dat wil ik hier in Dordt het liefst niet meemaken en ik denk door dit

te doen dat we dat een heel eind kunnen voorkomen. Dat gaat niet om een juridische uitleg, maar dat gaat over elkaar helpen.

De voorzitter: Dank u. De heer ...

Mevrouw Koene: Voorzitter, daar wil ik dan ...

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: ... wel even een vraag op stellen aan de heer Van der Kruijff. Want het is hartstikke leuk om snel geïnformeerd te worden enzovoorts, maar we hebben er nog steeds niks over te zeggen. Dus hoe ziet hij dat dan?

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, er is natuurlijk een verschil tussen dat je juridisch iemand een opdracht kunt geven met een raadsbesluit of met een motie of hoe je dat ook ziet en de politieke werkelijkheid dat als je met fracties met elkaar praat – ook met een burgemeester, even los welke pet hij op heeft – dat vanuit dat gesprek daar inzicht ontstaat aan beide kanten waar je je voordeel mee kunt doen en waarmee polarisatie over maatregelen voorkomen kan worden.

De voorzitter: De heer Polat.

De heer Polat: Dank, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij het betoog van de heer Merx en de heer Van der Kruijff. Dus wat dat betreft, wij zien in hun oplossingsrichtingen wel een kans om dit meer ruimte te geven voor meer informatie voor de raadsleden en de stad.

De voorzitter: Dank u. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, dank u wel. Zoals ik de heer Kolff net hoorde wordt er al gedeeltelijk aan voldaan, aan wensen die nu voorliggen. Ik begrijp ook van de heer Merx, ik heb het ook gezien, dat hij aankondigde: misschien moeten daar wel meer maatregelen genomen worden. Dan denk ik: dit is dus eigenlijk al een vooraankondiging, dus hij voldoet ook alweer aan onze verwachtingen. We moeten het uit de krant halen. Hij kan ons ook bellen, hij kan ons appen, hij kan ons twitteren, weet ik veel wat allemaal. Misschien kan mijnheer Kolff daar zo meteen antwoord op geven, dat hij het op een andere manier kan doen dan alleen via de krant.

De voorzitter: Dank u. De heer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, dank. Ik ga niet herhalen wat de heer Merx al zei, maar ik hoor in die woorden een herhaling van wat er volgens mij breed vanavond wordt gezegd. Eigenlijk een open uitnodiging aan onze voorzitter in zijn beide rollen, zou ik haast zeggen, om te zoeken naar een manier om deze raad iets meer aan de voorkant te zetten, even los van de exacte tekst die in die motie staat.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, de burgemeester heeft mij ervan overtuigd dat de motie deels onjuist en deels ontijdig is, dus daarom zal ik er tegenstemmen. Op één opmerking van de heer Schalken wil ik nog ingaan. Hij had het over dat wij ambassadeurs moeten worden van de maatregelen. Sorry, ik weet niet wat voor maatregelen er gaan komen en ik leg me zeker niet op voorhand neer bij iedere maatregel. Er kunnen ook gewoon maatregelen komen waar ik het niet mee eens ben. Dan hou ik me het recht voor om daartegen te ageren.

De voorzitter: Mevrouw Stolk. Of de heer Wisker, mijn excuus. '...' of een woordvoering, gewoon '...' niet. De burgemeester.

De heer Kolff: Mevrouw Jager nog, volgens mij.

De voorzitter: Excuus, mevrouw De Jager.

De voorzitter: U zit een beetje in een dode hoek, weet ik toevallig, vanaf die plek. Maar daar kunt u verder helemaal niets aan doen.

De voorzitter: De burgemeester.

De heer Kolff: Dank. Ik hoor u allemaal en ik breek mijn hersens over hoe we dit nu gaan doen, ik weet het gewoon niet. Ik denk dat echt een deel van deze motie onuitvoerbaar is en daar moet ik gewoon eerlijk over zijn. Ik hoor de wens en volgens mij gaat er aan die wens ook voldaan worden als die nieuwe tijdelijke wet er is, maar tot die tijd is het erg ingewikkeld om eraan te voldoen, in elk geval aan het gedeelte waar we nog niet al aan voldoen. We hebben juist in deze regio een koplopers rol genomen ten opzichte van de 24 andere regio's, aangezien er wordt voorgeschreven om bij een crisis na afloop verantwoording af te leggen. Daarvan hebben we in deze regio als eerste van alle 25 gezegd: deze crisis duurt zo lang – dat hoorde ik één van u ook zeggen – dat kan eigenlijk niet. Het kan eigenlijk niet dat je pas na afloop van deze crisis verantwoording gaat afleggen, ondanks dat de wet dat zegt. Daarvan hebben we ook gezegd: we gaan iedere maand een verantwoordingsdocument verstrekken aan alle raadsleden in het gebied, dat zijn natuurlijk niet alleen de raadsleden van Dordt, maar van heel Zuid-Holland Zuid. Dat verantwoordingsdocument wordt ook elke maand geüpdatet en aan u toegezonden in de eerste week van de maand erop. Daarin staat ook een hele tijdlijn, wat er allemaal gebeurt, de besluiten die genomen zijn. Alle overwegingen, alle notulen zijn terug te vinden van alle regionale beleidsteamvergaderingen, daarin kunt u echt alles vinden wat u wilt om ook de overwegingen achter de besluiten te zien. Los daarvan, als er maatregelen getroffen zijn, nogmaals: dan worden die ook per direct aan alle raadsleden toegezonden en daarmee wordt ook aan de eerste bullet al voldaan. De zienswijze, die vind ik echt heel erg ingewikkeld. Ik zou gewoon niet weten hoe ik het moet doen en ik vind het ook onkies om alleen de gemeenteraad van Dordrecht daarbij te betrekken terwijl ik vanuit de hoofden voorzitter Veiligheidsregio echt verantwoordelijkheid heb voor 500.000 inwoners van Zuid-Holland Zuid, die zich vertegenwoordigd weten door 10 gemeenteraden. Ik kan niet een zienswijzeprocedure met 10 gemeenteraden voeren op het moment dat er een dag later een maatregel moet worden genomen, dat gaat niet. Ik wil u ook niet aandoen om

midden in de nacht op te komen draven, dus ik zit echt mijn hoofd te breken om hieraan te voldoen ...

De voorzitter: Een interruptie. De heer Schalken.

De heer Schalken: Voorzitter, volgens mij is dit vooral de roep om een pragmatische oplossing, om te kijken op welke manier het wel mogelijk is de raad aan de voorkant mee te nemen. De heer Kolff verwijst naar die nieuwe wet die er gaat komen, maar dat kan zomaar ook nog een aantal maanden duren. We weten ook met elkaar dat ook corona de komende maanden nog in de lucht zal blijven en misschien nog wel veel langer. Daarmee kom ik dan toch terug op wat ik eerder aan heb gegeven, niet alleen namens Beter Voor Dordt, maar zeker ook namens heel veel andere raadsleden die datzelfde ongemakkelijke gevoel hebben: probeert u om te kijken op welke manier u toch meer aan de voorkant de raden mee kunt nemen in de afwegingen die zijn gemaakt. Niet om goedkeuring te vragen voor wat u doet, maar om gewoon uitleg en duidelijkheid te geven.

De voorzitter: De burgemeester.

De heer Kolff: Dat wil ik proberen. Of de voorkant altijd lukt dat weet ik niet. Wat wij in ieder geval doen is zo snel mogelijk – als dat kan – toelichting geven op welke besluiten er zijn genomen. We hebben ook een digitale raadsvergadering voor alle raadsleden belegd – dat was ook een bijeenkomst waar zo'n 200 raadsleden voor zijn uitgenodigd, waar ik er 30 heb getroffen – waar ook goede vragen zijn gesteld, waar ook antwoorden op konden worden gegeven, waar iedereen volgens mij tevreden van wegging. Dus dat proberen we ook. Dat zijn de methodes die ik heb en in de tussentijd geldt ook dat natuurlijk wel voorop staat dat we het virus blijven bestrijden, dat daar echt alle aandacht naar toe moet en dat we daar dag en nacht mee bezig zijn met een groot team en dat ik er alles aan zal doen om u daarbij zoveel mogelijk te betrekken. Maar ik kan zoals het hier nu opgeschreven staat, en ik begrijp dat er een soort geest achter deze motie schuilgaat, maar zoals het hier nu opgeschreven staat kan ik er niet letterlijk aan voldoen, dan wil ik u gewoon graag meegeven.

De heer Schalken: Voorzitter?

De voorzitter: Dank u. De heer Schalken.

De heer Schalken: Als ik daarop mag reageren. Wat mij betreft is het niet de bedoeling dat de voorzitter naar de letter van deze motie het gaat uitvoeren, maar in de geest van de motie – wellicht samen met een afvaardiging van de raad – gaat kijken op welke manier we het aan de voorkant wel beter kunnen regelen, om de raad meer aan de voorkant mee te nemen.

De heer Portier: Voorzitter?

De heer Kolff: Ik wil daar nog wel op reageren. Ik vind dat ook ingewikkeld, want hoe gaan we dan om met de negen andere raden?

De heer Schalken: Voorzitter, volgens mij vragen wij u nu dit als onze burgemeester en u geeft ook uitvoering aan de besluiten die door de voorzitters van de Veiligheidsregio zijn genomen, lokaal hier. Ja, maar u gaat wel met de uitvoering van die maatregelen aan de slag. U kunt alles heel formeel proberen in een hokje te stoppen qua verantwoordelijkheid, maar ik vraag u om een bepaalde lenigheid om te kijken in hoeverre u wel de raad aan de voorkant meer kunt meenemen.

De heer Portier: Voorzitter?

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Ik denk dat heel duidelijk geworden is dat de motie zoals hij er ligt niet uitvoerbaar en onjuist is. Dan wil ik de heer Schalken toch oproepen: ga even terug naar de tekentafel en kom met iets wat wel klopt.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken: Voorzitter, ik ga niet terug naar de tekentafel. Ik wil aangeven dat ik de motie in stemming wil brengen en daarbij wil aangeven dat de voorzitter niet naar de letter van de motie hoeft te handelen ...

De voorzitter: U heeft uw punt gemaakt.

De heer Schalken: ... maar in de geest van de motie en wat hier met elkaar vanavond is besproken.

De voorzitter: Wil de burgemeester nog reageren?

De heer Kolff: Nee, ik denk dat alles is gezegd, voorzitter.

Mevrouw Kruger: Voorzitter, ik denk dat wij tot stemming over kunnen gaan.

De voorzitter: Gaan wij over tot stemming van deze motie.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik wil nog een stemverklaring afleggen.

De heer Veldman: Dat geldt ook voor onze fractie, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff wil een stemverklaring afleggen. Zijn er nog meer? De heer Merx, de heer Veldman. Begin ik bij de heer Merx.

De heer Merx: Dank u wel, voorzitter. Ik zit hier echt in dubio. Dat maakt het ook lastig op dit moment, omdat ik enerzijds begrijp dat de motie op een aantal punten niet uitvoerbaar is en anderzijds ik niet nu een burgemeester tref die – zoals in de woorden van de heer Schalken – de lenigheid betracht om te kijken in hoeverre hij aan de wens van een aantal raadsfracties tegemoet kan komen. Dat vind ik echt een ingewikkelde afweging, want als we voor deze motie stemmen dan zetten wij een burgemeester voor een onuitvoerbare motie, dat moeten we ook niet doen. Aan de andere kant, als we er

tegenstemmen dan worden we nooit meer – bij wijze van spreken, ik overdrijf nu erg – maar dan worden we niet meegenomen. Ik denk dat dat steeds belangrijker wordt in het proces. Dus ik neig naar tegenstemmen, ik luister ook nog even goed naar de stemverklaringen van de andere partijen.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Nou, ik ben benieuwd of die invloed heeft, voorzitter. Voorzitter, wat wij wensen is denk ik wel helder en ik merk dat dat ook bij de burgemeester wel helder is, maar dat hij – daar geeft hij woorden aan – dat hij het ingewikkeld zo niet onmogelijk vindt om daar invulling aan te geven. Ik hoop dat hij wel zijn uiterste best gaat doen. Ik geef dan ook maar even – dat zal hem aanspreken – misschien een wat juridisch antwoord: op het moment dat wij deze motie voor hebben liggen en de indiener zegt al 'je hoeft hem niet naar de letter uit te voeren, maar naar de geest', zonder dat iemand weet wat naar de geest is. Dan denk ik: dan is het geen motie meer als je hem niet naar de letter hoeft uit te voeren, dan ben ik ertegen. Dus het CDA zal tegen de motie stemmen om die reden.

De voorzitter: Helder. De heer Veldman.

De heer Veldman: Voorzitter, dat geldt ook voor onze fractie en om die geest dan toch enige invulling te geven, dat is denk ik datgene wat hier door een ruime meerderheid, zou ik haast kunnen zeggen, is verwoord: een wens om waar dat mogelijk is ons aan de voorkant mee te nemen in gedachten zijn maatregelen die gaan komen. Ik heb bij de burgemeester gezien dat hij daar logischerwijs mee worstelt, maar ik heb ook zeker geen onwil gezien. Dus dat is ook de reden dat wij tegenstemmen. Misschien doen zich in de komende weken of maanden mogelijkheden voor waarin zich een weg opent die die mogelijkheden wel bieden. A. Omdat het nu al 0:45 uur is, dus we misschien niet allemaal meer zo scherp zijn en B. omdat er ook gewoon nieuwe ontwikkelingen zullen zijn.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we nu over tot stemming. Wie voor is groen en tegen rood. Voor is de fractie van Beter Voor Dordt en dat is de enige fractie. De andere fracties zijn tegen. De motie is verworpen.

Schorsing

De voorzitter: De vergadering is gesloten.

Mevrouw Koene: Voorzitter? De vergadering kan wel gesloten zijn, maar er schijnt verdeeld gestemd te zijn bij Beter Voor Dordt, dus ik denk dat dat voor de geschiedschrijving wel vastgelegd zou moeten worden dan.

De voorzitter: Dan kijk ik even naar degene die toen voorzitter was. Wie van Beter Voor Dordt hebben er tegen gestemd? Alleen de heer Van der Klaauw? 32-7 voor de geschiedschrijving. Dank u zeer.

CONCEPT