

**NOTA VAN OVERLEG BESTEMMINGSPLAN GELUIDSSCHERMEN N3 / MIDDENZONE**

Het voorontwerpbestemmingsplan is het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening opgestuurd naar:

1. Nederlandse Gasunie
2. Prorail Regio Randstad-Zuid
3. Rijkswaterstaat Zuid-Holland
4. TenneT TSO
- 5 Waterschap Hollandse Delta
- 6 Veiligheidsregio
7. Evides Waterbedrijf
8. Stedin
9. Omgevingsdienst Haaglanden
10. Provincie Zuid-Holland (digitaal formulier)
11. KPN Telecom

Van de instanties onder 1 t/m 9 is een schriftelijke reactie ontvangen. Deze reactie zijn hieronder weergegeven en van een beantwoording voorzien. De reactie van de provincie is digitaal opgevraagd. De uitkomst hiervan was dat er geen vooroverleg nodig is.

<b>1. Nederlandse Gasunie</b>		
	Reactie	Reactie gemeente
a.	In het plangebied ligt een aardgastransportleiding van Gasunie. Helaas kunnen wij de ligging van de aardgastransportleiding niet controleren, omdat het plan analoog is toegezonden en niet digitaal te controleren is. In de bijlage treft u een dwg-bestand van onze aardgastransportleiding, waarmee u kunt controleren of de ligging van de aardgastransportleiding in het voorliggende bestemmingsplan juist is overgenomen.	Wij hebben de verbeelding van het ontwerpbestemmingsplan aangepast conform de aangeleverde gegevens. Wij hebben de verbeelding aangepast op de meegestuurde .dwg-bestand.
b.	Artikel 'Leiding – Gas' In het artikel 'Leiding – Gas' staan een paar kleine taalfouten. In artikel 4.5.2. wordt gesproken over de WION, dit is tegenwoordig de WIBON. Wij verzoeken u dit aan te passen.	Het ontwerpbestemmingsplan is op deze punten aangepast.

c.	<p>Met dit voorliggende bestemmingsplan worden er geluidsschermen mogelijk gemaakt. Onduidelijk is op welke afstand de geluidsschermen van de aardgastransportleiding geplaatst gaan worden. De geluidsschermen kunnen de veilige ligging van de aardgastransportleiding schaden. Wij verzoeken u dan ook om over de mogelijke consequenties van de voorgestelde ontwikkeling en eventueel te treffen maatregelen in overleg te gaan met onze tracébeheerder, de heer van Leeuwen te Utrecht, telefoonnummer 06-55758366 of e-mail: c.van.leeuwen@gasunie.nl . Tot uit dit overleg het tegendeel blijkt, kan Gasunie niet instemmen met deze ontwikkeling binnen de belemmeringenstrook.</p>	<p>Wij zullen tijdig in overleg treden met de Gasunie.</p>
----	--	--

<b>2. Pro Rail</b>		
	Reactie	Reactie gemeente
1.	<p>In deze fase van de procedure heeft ProRail geen opmerkingen op het concept ontwerpbestemmingsplan "Geluidsschermen N3".</p>	<p>Ter kennisname.</p>

<b>3. Rijkswaterstaat Zuid-Holland</b>		
	Reactie	Reactie gemeente / college
	<p>Rijkswaterstaat heeft in een kopie van de toelichting opmerkingen gemaakt. De meeste opmerkingen zijn door ons overgenomen en verwerkt in de toelichting. Alleen de volgende punten geven aanleiding tot een nadere reactie:</p>	
a.	<p>De naam bestemmingsplan suggereert dat het plangebied voor de gehele N3 geldt, dat is te ruim gesteld.</p>	<p>Wij hebben de naam van het bestemmingsplan aangepast tot "Geluidsschermen N3 / Middenzone".</p>
b.	<p>Is een hoogte van 6 meter echt voldoende.</p>	<p>Stedenbouwkundig hebben wij de grens gesteld op 6 meter, die hoogte zal niet overal nodig zijn.</p>

c.	<p>RWS wil voldoende invloed op de aanbesteding hebben. Dat betekent een gedegen solide eisenpakket in de aanbesteding of mee beoordelen van de inschrijvingen? Aanbesteding is door de gemeente. Wbr vergunning door wie? gemeente (overheid) of aannemer.</p>	<p>De gemeente zal de Wbr vergunning aanvragen.</p>
d.	<p>Kan in paragraaf 1.2 ook een kaart opgenomen worden waar het plangebied beter zichtbaar is.</p>	<p>Op de verbeelding wordt het plangebied precies aangegeven. In paragraaf 2.1 wordt een verwijzing naar de verbeelding opgenomen.</p>
e.	<p>Regel hoogtemeting evt. wat aanscherpen t.o.v. weg (waar?) 6 m hoogte nog nu nog niet zeker. Schermen staan lager dan de rijbaan. Hoogte is tov maaiveld.</p>	<p>In het plan gaan we er vanuit dat de hoogte van de schermen gemeten worden vanaf de bovenkant weg. Dat daarmee iets meer ruimte ontstaat omdat de schermen lager staan dan de bovenkant weg geeft nog enige flexibiliteit. Planologisch is echter sprake van een ondergeschikt hoogteverschil die een aanpassing van het plan op dit punt niet noodzakelijk maken.</p>
f.	<p>Het kaartje op pagina 8 van de toelichting zijn hoogten niet t.o.v. N.A.P aangeven. Eerder is door de gemeente aangegeven dat ze met NAP hoogtes willen werken. Zet dan de verwachte hoogtes, die zijn mogelijk anders (lager) dan de legenda.</p>	<p>Het klopt dat dit is afgesproken om duidelijkheid te bieden ten opzichte van de aan te houden bouwhoogtes in de Middenzone die een afwijkend maaiveld hebben. Voor het bestemmingsplan gaan we echter uit van de bouwplantoetsing sec voor de geluidsschermen ten opzichte van de weg. Dat is in het kader van de bouwplantoetsing de meest duidelijke grondslag en voorkomt dat hierover verwarring kan ontstaan bij de vergunningverlening.</p>
g.	<p>Ten aanzien van archeologie is de vraag hoe relevant dit is aangezien het scherm meestal op geroerde grond (in ophoging) komt waar de</p>	<p>Voor het plaatsen van het scherm zal deze regeling inderdaad niet relevant zijn. Het bestemmingsplan heeft echter</p>

	schermen op is komen. Onderzoek daaronder oud maaiveld is praktisch onmogelijk	ook nog een functie voor andere activiteiten die op deze gronden zijn toegestaan. De opgenomen regeling voor Archeologie moet voorkomen dat die activiteiten een aantasting van mogelijk aanwezig archeologische waarden kunnen inhouden.
h.	Twijfel aan bruikbaarheid bodemonderzoek 3.2.2.. Het is vooral oude (vervuilde) berm. Maar Is die berm nog in deze staat door recent (grond)werk aan de N3	Een terechte opmerking waaraan tegemoet gekomen kan worden door de toezegging dat in het kader van de omgevingsvergunning voor het bouwen nog een recent bodemonderzoek zal moeten worden overlegd. De toelichting is op dit punt aangepast.
i.	Hoe kunnen de geluidschermen bijdragen aan de energiedoelen van de gemeente? Zonnepanelen aan de zuidelijke zijde?	In het kader van de aanbestedingsprocedure zal dit bekeken worden. Mogelijk dat, net als bij de geluidschermen bij Amstelveen, afgezien wordt van zonnepanelen en gekozen wordt voor een meer groene inrichting.
j.	Ten aanzien van vluchtwegen en -uitgangen in de geluidschermen dient eerst nagegaan te worden of dit kan. Aangeboden wordt dit door de Externe veiligheidsadviseur te laten nagaan.	Van dit aanbod maakt de gemeente graag gebruik. Bij de aanbesteding/aanvraag omgevingsvergunning komen we hier op terug en zullen we ook het gehele aspect externe veiligheid aan RWS voorleggen. Zie ook de beantwoording hieronder van de overlegreactie van de veiligheidsregio.
k.	Betwijfeld wordt of het echt mogelijk is alle bomen te behouden.	We gaan dit nog na, mocht de kap van bomen toch nodig zijn dan zal zo nodig een ontheffingsprocedure doorlopen worden.
l.	De reactie van de expert geluid van RWS ontbreekt nog.	Zodra deze reactie bekend is zullen we deze betrekken bij de verdere uitwerking van het geluidsscherm.

m.	Geldt de beperking voor grondwerkzaamheden i.v.m. archeologisch ok voor heipalen.	Heipalen zijn uitgezonderd van de vergunningplicht. Overigens is in de Regels de beperking van grondwerkzaamheden tot 150 cm bijgesteld tot 70 cm, overeenkomstig de tekst in de toelichting.
n.	<p>Wat is de rol van RWS? N.a.v. de volgende regels:                  Burgemeester en wethouders kunnen nadere eisen stellen aan geluid afschermdende voorzieningen, als bedoeld in lid 3.1 onder c, indien dat nodig is in verband met de bereikbaarheid van de weg voor hulpdiensten.</p> <p>2. Alvorens over het stellen van nadere eisen te beslissen, winnen burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de Veiligheidsregio.</p> <p>6.5 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk en werkzaamheden</p> <p>Moeten we nu als RWS voor aanbrengen van wegverhardingen een omgevingsvergunning aanvragen, hoe moeten we dit duiden?</p>	De betreffende regels zien op een ander belang dan het belang van RWS. Om die reden is geen advies RWS voorgeschreven. Dat neemt niet weg dat zodra de belangen van RWS aan de orde zijn, de gemeente RWS bij de vergunningverlening zal betrekken. RWS hoeft geen vergunning aan te vragen voor het aanbrengen van wegverhardingen. Dat is binnen de bestemming Verkeer rechtstreeks toegestaan.

<b>4. TenneT</b>		
	Samenvatting	Reactie gemeente / college
a.	<p>Voor zover ik nu kan oordelen lijken de kabels van TenneT TSO B.V. (hierna TenneT) geen onderdeel uit te maken van uw plangebied. We lijken namelijk net op / onder de grens van dit plangebied gesitueerd te zijn.</p> <p>Ter verduidelijking heb ik onder aan deze mail een afbeelding hiervan toegevoegd. Om er zeker van te zijn dat de kabels geen onderdeel</p>	<p>Inmiddels hebben wij bij TenneT de ligging van de kabels opgevraagd. Mochten de belangen van de kabels in het geding zijn dan zullen we hierover tijdig contact met TenneT opnemen.</p>

	<p>uitmaken van het plangebied, kunt u eventueel een dwg-bestand opvragen voor de exacte ligging. Dit kan door te reageren op deze mail.</p>	
b.	<p>Indien de kabels en de bijbehorende belemmerde strook (in dit geval 3 meter aan weerszijden, gemeten vanaf de buitenste kabels) toch onderdeel uitmaken van het plangebied, wensen wij hier graag opgenomen te worden middels een dubbelbestemming 'leiding – hoogspanning', ook voor een set met voorbeeldregels kunnen wij u helpen. Wanneer er in de nabijheid van de kabels (binnen de belemmerde strook) werkzaamheden plaatsvinden (denk aan grond verzetten, voorwerpen de grond inbrengen, etc) dient u vooraf schriftelijk advies op te vragen bij TenneT. Dit kan door te mailen naar <a href="mailto:toestemming@tennet.eu">toestemming@tennet.eu</a> Dit schriftelijk advies dient meerdere doelen. Enerzijds het beschermen en veilig kunnen blijven functioneren van onze kabels en anderzijds geven we hierin voorschriften om veilig te werken nabij onze kabels, zodat er geen ongelukken gebeuren.</p>	<p>De belemmerende strook maakt inderdaad voor een heel klein stukje – ter hoogte van de Overkampweg - deel uit van het plangebied. De verbeelding en regels zijn op dit punt aangepast. In de regels is de bestemming "Leiding – hoogspanning" toegevoegd conform de regeling die ook al opgenomen is in het aangrenzende bestemmingsplan "Gezondheidspark West / Middenzone".</p>

#### 5. Waterschap

	Reactie	Reactie gemeente
	<p>Voor hoofdwatgangen geldt een beschermingszone van 5 meter aan beide zijde van de watergang. Op basis van de aangeleverde tekeningen is het zeer lastig om te bepalen of de te plaatsen schermen binnen deze zone van 5 meter staan. Wanneer de schermen in de</p>	<p>Wij zullen in het kader van de omgevingsvergunning voor het geluidsscherm, als ook bekend is waar precies de werkzaamheden plaatsvinden, nagaan of er binnen de keurstrook werkzaamheden zullen plaatsvinden. In dat geval</p>

<p>beschermingszone geplaatst worden is er Ruimtelijk gezien vanuit het waterschap geen bezwaar tegen het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning. Echter zijn werken in- en nabij waterstaatswerken o.g.v. de Keur van waterschap Hollandse Delta 2014 vergunningplichtig. Het betreft een normale vergunningprocedure, maar een positief besluit hangt af van de geplande uitvoering en het waarborgen van de waterstaatswerken en toegankelijkheid beheer en onderhoud.</p>	<p>zullen wij tijdig contact met u opnemen.</p>
--	---

<b>6. Veiligheidsregio</b>		
	Reactie	Reactie gemeente
	<p>De Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid (VRZHZ) kan zich vinden in de paragraaf 3.4.3 van het hoofdstuk 3.4 Externe Veiligheid van Ontwerpbestemmingsplan Geluidsschermen N3. De VRZHZ wil zo vroeg mogelijk betrokken zijn bij de uitwerking van de plannen zodat de keuzes voor de realisatie op tijd kunnen worden meegenomen. Hiervoor heeft voor de VRZHZ het aantal deuren en/of openingen in de geluidsschermen extra aandacht. Dit voor het vluchten wanneer er een incident op de N3 plaatsvindt, maar ook voor de bereikbaarheid van hulpdiensten en bluswater. Voor vragen of een nadere toelichting kunt u contact opnemen.</p>	<p>Wij zullen bij de aanbesteding van de geluidsscherm in overleg met de VRZHZ en RWS nagaan welke eisen we moeten stellen aan de vluchtmogelijkheden, de aanwezigheid van bluswater en de bereikbaarheid van hulpdiensten.</p>

<b>7. Evides</b>		
	Reactie	Reactie gemeente

<p>Het doet ons goed te zien dat het belang van onze leiding ter hoogte van de Overkampweg in het bestemmingsplan worden onderkend door hier een dubbelbestemming voor op te nemen met bijbehorende regels. Daarnaast is het goed om te lezen dat ten aanzien van de leidingen binnen het plangebied contact wordt opgenomen voor nadere afstemming.</p> <p>Echter, graag willen wij van deze gelegenheid gebruik maken om aandacht te vragen voor een andere transportwaterleiding die binnen het plangebied is gelegen, alsmede een transportleiding die parallel loopt aan het plangebied. Ten aanzien van de eerste leiding (in het zuidelijke puntje van het plangebied), zouden wij graag zien dat deze op dezelfde wijze wordt opgenomen in het bestemmingsplan als de reeds opgenomen waterleiding. Voor verdere afstemming over de exacte ligging kunt u contact opnemen met mij.</p> <p>Verder vragen wij nog graag aandacht voor de transportleiding die parallel loopt aan het plangebied langs het fietspad oostzijde rondweg. Wellicht dat hier in relatie tot de uitvoering van het project nog nadere afstemming voor benodigd is.</p>	<p>Inmiddels hebben wij bij Evides de ligging van de leidingen opgevraagd en hebben wij toegezegd de ligging van de leidingen zorgvuldig af te wegen ten opzichte van de uit te voeren werkzaamheden.</p> <p>De planverbeelding is aangepast conform uw verzoek.</p>
--	--

<b>8. Stedin</b>	
	Reactie gemeente
<p><b>Samenvatting</b></p> <p>De knelpunten zijn besproken met de firma Heijmans. Deze aannemer gaat de geluidsschermen langs de N3 en A16 plaatsen. Op een aantal locaties</p>	<p>De opmerkingen van Heijmans zien op het project geluidsschermen Amstelwijk en niet op de geluidsschermen langs</p>



<p>moet Stedin aanpassingen aan zijn Asset uitvoeren. Volgens gemaakte afspraak met de firma Heijmans zal Stedin voor de uit te voeren werkzaamheden van de gemeente Dordrecht een VTA ontvangen. Deze heeft Stedin tot op heden nog niet ontvangen.</p> <p>Bij een aantal locatie zullen er door de firma Heijmans een aantal constructie tekeningen worden gemaakt die ter goedkeuring van Stedin worden opgestuurd. Deze zijn tot op heden nog niet ontvangen.</p> <p>Tevens heeft Stedin tijdens het overleg dat Stedin voor de uit te voeren werkzaamheden 18 maanden nodig heeft. Dit heeft te maken van werktekeningen, opstellen schadeclaim, vergunningen en vervolgens afstemming Rijkswaterstaat voor werken langs de weg.</p>	<p>de N3 ter hoogte van de Middenzone.</p> <p>Uw reactie is bekend bij ons en zal in het kader van dat project worden afgestemd.</p> <p>Ten aanzien van de geluidsschermen in het voorliggende plangebied zullen wij u in het kader van de aanbesteding/vergunningverlening tijdig betrekken.</p>
---	---

<b>9. Omgevingsdienst Haaglanden</b>		
	Reactie (conclusies)	Reactie gemeente
a.	<p>Indien er geen bomen gekapt worden kan het project doorgang krijgen zonder nader aanvullend onderzoek naar vleermuizen en vogels. Vervolgstappen in het kader van de Wet natuurbescherming zijn in dat geval niet noodzakelijk. Dit staat correct beschreven in de Toelichting Bestemmingsplan Geluidsschermen N3 (concept). Daarnaast kan op grond van het vorenstaande worden geconcludeerd dat een vergunning voor de beschreven activiteit op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niet nodig is.</p>	<p>Er wordt nog onderzocht of behoud van de bomen echt mogelijk is. Voor de vaststelling van het bestemmingsplan zal hierover duidelijkheid worden geboden en zal de toelichting hierop aangepast worden.</p>

b.	<p>Indien er bomen gekapt worden is mogelijk nader onderzoek naar de functie van het plangebied voor vleermuizen of vogels noodzakelijk. Dit is afhankelijk van welke bomen gekapt gaan worden. Dit staat niet correct beschreven in de Toelichting Bestemmingsplan Geluidsschermen N3 (concept). Wij adviseren u het document met betrekking tot vogels en vleermuizen aan te passen. Daarnaast kan op grond van het vorenstaande worden geconcludeerd dat een vergunning voor de beschreven activiteit op grond van artikel 2.7, tweede lid, van de Wnb niet nodig is.</p>	<p>Wij zullen de Toelichting op dit onderdeel aanpassen.</p>
----	--	--