

Griffie Gemeente Dordrecht
t.a.v. Dhr. M. den Boer
Postbus 8
3300 AA Dordrecht

Ambachtstraat 7,
3319 CA Dordrecht
Telefoon: 078-616 66 81
Fax: 078-621 34 29
ING bank NL17 INGB 0677 4872 90
ING bank NL65 INGB 0008 0787 56
K.v.K. Rotterdam 24332035
BTW 8107.44.338.B01
info@hoveniersbedrijfbaanhofman.nl
www.hoveniersbedrijfbaanhofman.nl

Dordrecht, 24 september 2025

Onderwerp: bezwaar op inspraak Wieldrechtse Zeedijk 2a Dordrecht

Geachte commissieleden,

Met grote verbazing hebben wij meegekeken met de inspraak op 9 september 2025 van de heer Menke en mevrouw Zijdemans. Uiteraard vinden wij het goed dat belanghebbende inspraak kunnen doen bij uw commissie, echter hoort u één kant van het verhaal en worden wij, als aanvrager, niet gekend.

Het is niet de bedoeling om op alle punten in te gaan die de bezwaarmakers ingebracht hebben. Tijdens de beeldvormende sessie van 16 september jl. is op de meeste punten al duidelijkheid gegeven door de wethouder.

Waar wij wel op in willen gaan is op de onwaarheden die benoemd zijn door de bezwaarmakers. Het is niet goed om als een dief weggezet te worden terwijl het verhaal precies omgekeerd is.

In de bijdrage op 9 september zegt mevrouw Zijdemans het volgende:

Citaat 1: 'Hij heeft ons proberen te onteigenen van onze grond'

Citaat 2: 'Hij heeft een strook van ons al in zijn oprit getrokken'

Citaat 3: 'Achter ons perceel ligt een sloot die voorheen altijd gedeeld werd nu probeert meneer dat stuk sloot en een deel van onze tuin af te nemen. Dat gebruikt hij als drukmiddel, dat heeft hij ook eerlijk aangegeven, als wij ons commentaar op zijn hoveniersbedrijf laten vallen dan mogen wij onze grond houden. Wanneer wij dit niet doen is hij niet bereid om zeg maar een overeenstemming te treffen. Door bijvoorbeeld te zeggen, we delen die sloot zoals voorheen. Ik heb aangegeven me niet te laten chanteren dan zaag ik nog liever een stuk van m'n perceel af' einde citaat.

Het echte verhaal is dat wij op 6 juni 2023 een officiële grensreconstructie hebben uit laten voeren door het Kadaster (zie bijlage 1 rapport van het Kadaster). Dit hebben we laten doen omdat er onenigheid was met de burens over de plek van de erfgronden. De burens waren aanwezig tijdens de metingen door het Kadaster en hebben later op de dag samen met hun advocaat en het Kadaster de uitgezette lijnen bekeken.

Zoals u op de tekening van het Kadaster kunt zien is de betonnen verharding van de burens (perceel W65) over een groot deel van perceel (W200) heen gebouwd. Dit gaat om lengte van ca. 35 meter en een diepte van ca. 1-1,5 meter. Ook de betwiste greppel blijkt na de officiële metingen van ons te zijn. Dit betekent dat niet wij maar de burens onrechtmatig gebruik maken van ons perceel.

Uit de meting blijkt dit ook tussen W65 (perceel burens) en W66 (oprit) het geval te zijn.

Na de meting hebben de burens aangegeven niet akkoord te gaan met de bevindingen van het Kadaster. Ze vinden dat een juridische grens boven of gelijk aan een kadastrale grens.

We hebben geprobeerd een oplossingsgericht voorstel te doen om er met elkaar uit te komen. Dit voorstel hield in dat de burens het forse stuk grond aan de achterzijde van de tuin (grens tussen perceel W65 en W200) dat ze in gebruik hadden mochten houden en dat we de grens tussen de oprit en hun tuin (perceel W65 en W66) zouden middelen.

Als voorwaarde aan dit voorstel hebben we gesteld dat de burens dan hun bezwaren tegen de plannen met betrekking tot de percelen W66 en W200 zouden laten vallen. De burens zien dit als chantage maar wij zien dit als een stuk onderhandeling. De rechtbank heeft in verschillende zittingen aangegeven hier ook zo naar te kijken.

Uiteindelijk heeft dit jammer genoeg niet geleid tot een oplossing maar tot een rechtszaak op 26 februari 2025. De rechter heeft het volgende vonnis gewezen (zie bijlage 2 vonnis rechtbank):

- Dat de erfgrens tussen W65 en W200 overeenkomt met de uitgezette kadastrale grens van 6 juni 2023 opgemaakt in het relaas van de bevindingen van de landmeter. De burens de roerende zaken moeten verwijderen en verwijderd moeten houden van deze strook.
- Dat de huidige grens tussen W65 en W66 gehandhaafd blijft i.v.m. verjaring. De Kadastrale grens is in dit geval niet meer geldig.

Uit deze uitspraak blijkt dus dat wij geen grond van de burens inpikken maar dat de burens grond van ons illegaal in gebruik hadden.

Verder gaven de burens aan tijdens de vergadering van 9 september jl. dat de richtafstand van het geplande bedrijfsgebouw geen 50 meter maar minder zou bedragen t.o.v. hun woning. Zoals u kunt zien in de bijgevoegde stukken bij deze zaak (bijlage 3 nieuwe situatietekening) is de afstand vanaf de gevel van het bedrijfsgebouw tot aan de perceelsgrens van de burens al ruim 50 meter tot aan de gevel van de burens is dit nog een stuk verder. Deze bewering van de burens strookt dus niet met de feiten.

Zoals aangegeven vinden we het fijn dat we gebruik kunnen maken van deze mogelijkheid om zo benoemde onwaarheden alsnog recht te kunnen zetten.

Mocht u vragen hebben dan kunt u uiteraard altijd contact met ons opnemen.

Met vriendelijke groet,



Dhr. J. Rijkers (directeur)
Hoveniersbedrijf Baan Hofman B.V.

Bijlage 1: Relaas van bevindingen Kadaster

Bijlage 2: Vonnis Rechtbank

Bijlage 3: Nieuwe situatietekening