

Aan:
Gemeenschappelijke Regeling
Dienst Gezondheid & Jeugd (DG&J) Zuid-Holland Zuid
t.a.v. het Algemeen Bestuur
Postbus 166
3300 AD Dordrecht

Raadsgriffie
Spuiboulevard 300
DORDRECHT

www.dordrecht.nl

Contactpersoon
B.M.M. de Jong
T 078 770 4980
E bmm.de.jong@dordrecht.nl

Datum 20 oktober 2020
Ons kenmerk GRIFFIE/2520249
Betreft Zienswijze AB-besluit Governanceonderzoek AEF

Geacht bestuur,

Op 6 oktober 2020 heeft u de Gemeenteraad van Dordrecht schriftelijk verzocht om een zienswijze te geven op de door u voorgenomen besluitpunten 4 en 5 met betrekking tot het Governanceonderzoek AEF.

Alvorens onze zienswijze te geven op de besluitpunten 4 en 5 willen wij een algemeen kader schetsen van waaruit de gemeenteraad van Dordrecht de jeugdzorg wil benaderen. Door het besluit van het AB om de financiële solidariteit af te bouwen in de komende jaren, zijn wij van mening dat juist een dergelijke afbouw kansen biedt aan de individuele gemeenten om te komen tot een volledig autonoom jeugdbeleid. De veronderstelde organisatorische- en inhoudelijke samenhang blijft uiteraard van belang bij de uitwisseling van kennis en ervaringen. Dit is vooral van belang voor het uitvoerende niveau en zien wij minder van belang voor het bestuurlijke niveau. Dat laatste niveau speelt uiteraard een rol van belang bij het uitrollen van zaken die het werk verbeteren op grond van de positieve ervaringen in het werkveld. Hiertoe is of zijn er allerlei vormen van overleg nodig op verschillende niveaus van de in het werkveld werkzaam zijnde organisaties. Een regionaal centrum kan hierin een faciliterende rol spelen.

Met deze fundamentele visie op de ontwikkeling van de komende jaren komen wij tot een volgende zienswijze op de door u gevraagde beslispunten. Punt 4 betreft de **Service Organisatie Jeugd**:

1. De huidige Service Organisatie Jeugd een integraal onderdeel laten worden van de DG&J achten wij, gezien bovenstaande gedachte, niet noodzakelijk. Wij zien meer in een organisatie die uitsluitend en alleen diensten verleent aan het brede veld van de jeugdzorg waarbij de organisatie faciliterend optreedt voor zowel werkzame organisaties als gemeenten. Zij dienen zorg te dragen voor de inkoop, de (financiële) administratie, de rapportages en specifieke ontwikkelingen op wet- en regelgeving alsmede de beleidsontwikkelingen in kaart te brengen.
2. Gezien dit specifiek dienstverlenende karakter gaat onze voorkeur veel meer uit naar een zelfstandige organisatie die naast de genoemde taken wellicht ook het rechtspositionele werkgeverschap op zich kan nemen. Dit betekent overigens nadrukkelijk dat zij geen enkele inhoudelijke bemoeienis met het personeel dienen te hebben; zij geven slechts uitvoering aan rechtspositionele zaken.

Kenmerk GRIFFIE/2520249
Datum 20 oktober 2020

3. Wij zien nadrukkelijk geen beleidsmatige taken voor deze organisatie. Door de keuze om lokaal verantwoordelijkheid te nemen voor de uitgaven zal er ook lokaal beleid dienen te worden gemaakt op welke wijze deze uitgaven gedaan zullen gaan worden. Dit betekent dat elke gemeente voor zich de keuze kan maken om geen kind tussen wal en schip te laten vallen of juist te kiezen om strak binnen de (veronderstelde) bijdrage van het Rijk te blijven. Een politieke keuze die niet (meer) ingegeven wordt door een meerderheid binnen een gemeenschappelijk regeling.
4. Dit alles overwegende zien wij dan ook geen meerwaarde meer in een Gemeenschappelijke Regeling maar zouden wij de komende tijd willen gebruiken om andere rechtsvormen, die meer los staan van de overheid, te onderzoeken.

Dit laatste brengt ons bij nog een punt van aandacht namelijk de Mandaat- en Delegatieregeling van de GR. In het onderzoeksrapport concludeert men dat er geen aanpassingen hoeven te worden gedaan op deze regeling. De regeling heeft voldoende flexibiliteit in zich om lokale regie te regelen. Wij twijfelen geen moment aan deze constatering van de onderzoekers. Echter constateren wij tegelijkertijd dat er in de afgelopen jaren door verschillende partijen kritiek is geleverd op juist deze regeling. Dit feit, in combinatie met het opnieuw vaststellen van de governance, schijnt ons toe als een uitstekend moment om, in dialoog met de verschillende raden, de gehele regeling nog eens tegen het licht te houden. Kernvraag bij deze toetsing dient te zijn of het afgegeven mandaat of gedelegeerde bevoegdheid nog passend is in deze tijd waarin de eigen regie meer en meer op de voorgrond zal treden.

Beslispunt 5 betreft de **Stichting Jeugd Teams**:

1. Wij onderschrijven het besluit om het contract met de SJT pro-forma per 31/12/2020 op te zeggen. Wij twijfelen echter of dit in de praktijk een pro-forma opzegging zal blijven. Niets verhindert immers om na dit opzeggen een andere koers te gaan varen. In Dordrecht bereiden wij ons op dit moment voor op een samengaan van de medewerkers van het SJT met medewerkers van het Sociaal Wijkteam. Hiertoe is Stichting de Basis opgericht, met als grondleggers het SJT en MEE. Wanneer dit model succesvol blijkt te zijn en daadwerkelijk bij gaat dragen aan de door onze Raad zo vurig gewenste ontschotting, zien wij geen enkele noodzaak om terug te keren naar het oude model met een zelfstandig functionerende SJT.
2. Naast deze ontwikkeling heeft de Raad van Dordrecht al meerdere malen gepleit voor een versterking van de toegang (één van de aanbevelingen uit het rapport). Deze versterking zal moeten plaatsvinden in de wijkteams, die een onderdeel zijn van de toegang tot de jeugdzorg. Vanuit dit team zou er meer, dan wel uitsluitend, zorg moeten worden gedragen voor het casemanagement bij cliënten. Daar dient de feitelijke regie te liggen voor het in-; op- en afschakelen van de specialistische jeugdzorg.
3. Door het geheel op een andere wijze te organiseren kan het personeel dat zich niet (meer) bezig hoeft te houden met deze regiefunctie, ingezet worden op meer gespecialiseerde onderdelen die nog geen specialistische zorg nodig hebben.
4. Dit alles moet niet alleen leiden tot een kostenbesparing, het moet markt voor jeugdzorg meer vraaggericht maken in plaats van het huidige aanbodgerichte model. Niet de organisaties dienen centraal te staan maar de vraag van de cliënt dient leidend te zijn.

Kenmerk GRIFFIE/2520249
Datum 20 oktober 2020

Tot slot, in deze zienswijze en de zienswijze met betrekking tot de inkoop, komt duidelijk tot uitdrukking dat wij, ondanks de aanbeveling in het rapport van AEF, van mening zijn dat de regie weer op lokaal niveau komt te liggen. Faciliterende diensten kunnen in een dergelijk geval regionaal worden ingericht. Door veel meer dan de helft lokaal in te vullen kan het bijna niet anders dan dat er op lokaal niveau een verordening komt die de jeugdzorg regelt. Logischerwijs missen wij deze aanbeveling maar wij zouden deze graag toevoegen aan het geheel.

Hartelijke groet,

De RAAD van de gemeente Dordrecht

De griffier,

De voorzitter,

A.E.T. Wepster

A.W. Kolff