

GDD Griffie

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: zondag 29 oktober 2023 17:21

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@dordrecht.nl>

Onderwerp: bestemmingsplan Prunuslaan 25

Geachte dames, heren van de Griffie,,

In de bijlage treft u een brief aan met onze reactie op de bespreking in de vergadering van 24 oktober, over de voorgestelde wijziging van het bestemmingsplan [REDACTED].

Wilt u deze brief doen toekomen aan de Raad, met name aan de leden van de commissie Bouwend en Bereikbaar Dordrecht, voor de beraadslaging van deze commissie op 14 november aanstaande.

Bij voorbaat dank.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]

voorzitter

M [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Dordrecht, 29 oktober 2023

Betreft: reactie SLOW n.a.v. bestemmingsplan Prunuslaan 25

Geachte leden van de Raad, leden van de commissie Bouwend en Bereikbaar
Dordrecht,

Wij zijn vereniging [REDACTED] Als beoogde bewoners van het appartementencomplex Bloesemhof aan de Prunuslaan 25 in Dubbeldam hebben wij kennis genomen van de zienswijzen van omwonenden én de reactie daarop van het College n.a.v. de aanvraag voor de wijziging van het bestemmingsplan ter plekke. Bij de beeldvormende vergadering van uw commissie Bouwend en Bereikbaar Dordrecht van dinsdag 24 oktober waren drie leden van onze vereniging als toehoorder aanwezig. We hebben gehoord hoe de vier sprekers van de Kromme Zandweg hun bezwaren toelichtten.

[REDACTED] is natuurlijk geen gesprekspartner als het gaat over het bestemmingsplan, het ontwerp of de manier waarop hierover met de omwonenden is gecommuniceerd. Dat is projectontwikkelaar [REDACTED]. Geenszins willen wij op zijn stoel gaan zitten. En ook niet op die van de Raad.

Maar als woongemeenschap [REDACTED] die graag in de Bloesemhof wil gaan wonen, zijn wij (indirect) belanghebbenden en hechten wij er aan om over vier punten onze visie aan u kenbaar te maken.

1. Tijdens de vergadering op 24 oktober gingen de vragen en antwoorden voor een groot deel over het participatieproces. De sprekers vonden dat er te weinig met hun bezwaren is gedaan in dit traject. Onze ervaring is echter dat er in het ontwerp wel aanpassingen zijn gedaan n.a.v. gesprekken met omwonenden. Een aantal wensen van onze kant zijn door [REDACTED] niet gehonoreerd vanwege de wensen en belangen van omwonenden.

2. De sprekers hebben geen bezwaar tegen woningbouw op de betreffende plek. Maar zij willen minder woningen. Wij zouden dat ook wel willen; dat laat ruimte voor een grotere tuin. Het is hierbij echter zoeken naar een balans. Een complex met minder woningen valt duurder uit. En de kosten van een gemeenschappelijke ruimte, zoals essentieel is bij een woongemeenschap zoals de onze, moet dan ook door een

Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (datum)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (telefoonnummer)
- (...)