

Aangetekend
Aan de gemeenteraad van de gemeente Dordrecht /
het college van burgemeester en wethouders van
de gemeente Dordrecht
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT

Tevens per e-mail (zonder bijlagen):
o.verschoor@dordrecht.nl

Advocaat

Advocaten en notarissen
Beethovenplein 10
Postbus 75640
1070 AP Amsterdam
Nederland
T +31 20 546 05 98
M +31 6 528 785 36
F +31 20 546 07 10

www.stibbe.com

Onze ref.
DOdC/RMW-1043861
Uw ref.
2023-0148273/2023-0142819
Datum
15 januari 2024

AANVULLEND BEZWAARSCHRIFT
inzake de besluiten op het Woo-verzoek van BNO inzake project Gezondheidspark Mid-
denzone te Dordrecht

Geachte raad, geacht college,

Op 23 november 2023 heb ik als advocaat en gemachtigde tijdig (pro forma) bezwaar gemaakt namens:

Ballast Nedam Ontwikkelingsmaatschappij B.V., statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende te Aert van Nesstraat 45 2e verdieping, 3012 CA Rotterdam

(hierna te noemen: "**BNO**").

Bij brief d.d. 24 november 2023 hebt u de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd. Bij brief d.d. 4 december 2023 heeft uw college van burgemeester en wethouders ("**college**") een termijn gegeven tot 16 januari 2024 om de gronden van bezwaar in te dienen. Hierbij treft u de aanvulling van het bezwaar tijdig aan.

Dit bezwaarschrift is gericht tegen uw besluit d.d. 12 oktober 2023, met kenmerk iPM-2023/0148273 ("**Deelbesluit 1**", **bijlage 1**) en uw besluit d.d. 16 november 2023, met kenmerk 2023-0142819 ("**Deelbesluit 2**", **bijlage 2**). De Deelbesluiten 1 en 2 strekken tot gedeeltelijke openbaarmaking van informatie over het project Middenzone Gezondheidspark op grond van de Wet open overheid ("**Woo**"), in reactie op het Woo-verzoek van BNO d.d. 5 juni 2023.

BNO kan zich niet verenigen met de Deelbesluiten 1 en 2 voor zover uw raad en uw college openbaarmaking van de hierna in hoofdstuk 2 genoemde documenten geheel of gedeeltelijk weigeren.

1. JURIDISCH KADER

(1) De openbaarmaking van (bepaalde passages in) de documenten is door u geweigerd met een beroep op verschillende uitzonderingsgronden genoemd in artikel 5.1 en artikel 5.2 Woo. Het betreft de, voor zover relevant voor dit bezwaarschrift, hierna genoemde uitzonderingsgronden.

(2) Artikel 5.1, tweede lid Woo luidt, voor zover relevant voor dit bezwaarschrift, als volgt:

"2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen."

(3) Artikel 5.2, eerste lid Woo luidt als volgt:

"1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter."

(4) Artikel 5.2, tweede lid Woo luidt als volgt:

"2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt."

2. BEZWAARGRONDEN

(5) BNO heeft kennisgenomen van de Deelbesluiten 1 en 2 en de daarmee openbaar gemaakte documenten. Met Deelbesluit 1 is over de gehele of gedeeltelijke openbaarmaking van 673 documenten besloten. Met Deelbesluit 2 is over de gedeeltelijke openbaarmaking van 51 documenten besloten.

(6) De bezwaargronden van BNO richten zich voor wat betreft Deelbesluiten 1 en 2 gezamenlijk tot het ontbreken van documenten. BNO licht dit hierna toe in paragraaf 2.1.

- (7) Het bezwaar van BNO voor wat betreft Deelbesluit 2 strekt ertoe dat ten onrechte een beroep wordt gedaan op de uitzonderingsgronden genoemd in artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder b, Woo (economische of financiële belangen van de gemeente), artikel 5.1, tweede lid aanhef en onder i, Woo (goed functioneren van de gemeente) en artikel 5.2 Woo (persoonlijke beleidsopvattingen). Voor zover een van voornoemde uitzonderingsgronden al zou kunnen leiden tot het weigeren van openbaarmaking, dan is dat onvoldoende gemotiveerd. BNO licht dit hierna toe in paragraaf 2.2.
- (8) BNO benadrukt dat dit bezwaar uitdrukkelijk niet is gericht op openbaarmaking van documenten en correspondentie die afkomstig zijn van BNO of betrekking hebben op BNO en welke vertrouwelijk aan de gemeente Dordrecht zijn meegedeeld.

2.1. Ontbrekende documenten

- (9) BNO heeft met betrekking tot het project Middenzone Gezondheidspark regelmatig contact gehad met ambtenaren van de gemeente Dordrecht. Daarbij is het voorgekomen dat een enkele ambtenaar vanuit een privé e-mailadres communiceerde. Tussen de openbaar gemaakte documenten bevinden zich alleen e-mails die door ambtenaren zijn verzonden vanaf gemeentelijke e-mailadressen. Zodoende is naar mening van BNO niet volledig op het Woo-verzoek beslist. BNO verzoekt uw raad en college dan ook om alsnog ook het mailverkeer vanaf privé e-mailadressen en bijvoorbeeld WhatsApp of sms berichten openbaar te maken waar het Woo-verzoek van BNO ook betrekking heeft. Het betreft in ieder geval e-mailcorrespondentie van de heer G. Penning in de maand maart 2022 maar BNO kan niet uitsluiten dat door meer ambtenaren vanaf een privé e-mailadres is gecommuniceerd of via een (telefonische) berichtendienst berichten zijn verstuurd.
- (10) Voorts is gedurende de periode juni 2022 tot en met januari 2023 inzake het project Middenzone Gezondheidspark ook contact geweest tussen ambtenaren van de gemeente Dordrecht en de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid ("ODZHZ"). Tussen de openbaar gemaakte documenten ontbreekt echter correspondentie met de ODZHZ. Zodoende is naar mening van BNO niet volledig op het Woo-verzoek beslist. BNO verzoekt uw raad en college alsnog de correspondentie met de ODZHZ openbaar te maken.
- (11) Tot slot constateert BNO dat de openbaar gemaakte documenten geen of weinig onderlinge correspondentie bevatten tussen (i) wethouders van de gemeente Dordrecht en (ii) wethouders en bij het project Middenzone Gezondheidspark betrokken ambtenaren van de gemeente Dordrecht, waaronder bijvoorbeeld de heer M. van Oosterhout. BNO veronderstelt, gelet op de reguliere gang van zaken in gemeentelijke besluitvorming en bestuurlijke betrokkenheid dat dergelijke correspondentie er wel (meer) is geweest. Zodoende is naar mening van BNO niet volledig op het Woo-verzoek beslist en BNO verzoekt uw raad en college alsnog de voornoemde correspondentie openbaar te maken.

2.2. Uitzonderingsgronden

Goed functioneren van de gemeente

- (12) Met Deelbesluit 2 heeft u gehele openbaarmaking van 16 documenten geweigerd omdat openbaarmaking het goed functioneren van de gemeente zou schaden en het belang van goed functioneren van de gemeente op zou wegen tegen het belang van openbaarmaking (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i Woo). De openbaarmaking van communicatie over conceptteksten of van de conceptteksten zelf zou volgens u leiden tot publiek debat over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Dit zou schadelijk zijn voor het goed functioneren van de gemeente. U motiveert niet op welke wijze een publiek debat zou kunnen ontstaan naar aanleiding van de openbaarmaking en evenmin op welke wijze een dergelijk debat het functioneren van de gemeente in gevaar zou kunnen brengen. In Deelbesluit 2 is ten onrechte onvoldoende gemotiveerd waarom openbaarmaking het functioneren van de gemeente zou schaden¹ en waarom het belang van goed functioneren van de gemeente dan zou moeten prevaleren boven het belang van openbaarmaking.
- (13) BNO wijst erop dat het goed functioneren van de overheid nadrukkelijk is gediend met transparantie.² Dit geldt bijvoorbeeld ook voor concept-moties of concept-amendementen van volksvertegenwoordigers.³ Het algemene argument van uw raad en uw college dat conceptteksten uitgezonderd zijn van openbaarmaking gaat dan ook niet op. Bovendien blijkt uit de wetsgeschiedenis bij de hier aan de orde zijnde uitzonderingsgrond dat deze slechts in een beperkt aantal gevallen van toepassing is. De uitzonderingsgrond ziet met name op crisisachtige situaties, interne disciplinaire onderzoeken of wanneer openbaarmaking ertoe leidt dat in de toekomst terughoudend wordt verklaard aan de rijksrecherche of de rekenkamer.⁴ Zonder nadere toelichting van de gemeente acht BNO niet aannemelijk dat een van voornoemde situaties van toepassing is. De uitzonderingsgrond kan niet zomaar worden ingeroepen om informatie achter te houden, omdat openbaarmaking een ongunstig licht zou kunnen werpen op het gevoerde beleid of omdat de kans op aanvaarding van het voorgenomen beleid verkleind kan worden.⁵ Een goede en democratische besluitvorming is juist gebaat bij openheid over overheidszaken en het beleids- en besluitvormingsproces.
- (14) Het belang van openbaarmaking dient derhalve te prevaleren boven het belang – voor zover dat belang al in het geding is – van goed functioneren van de gemeente.
- (15) Voor zover een beroep op de uitzonderingsgrond al aan de orde zou zijn, is bovendien in Deelbesluit 2 onvoldoende gemotiveerd waarom het belang van het goed functioneren van

¹ Rb. Midden-Nederland, 5 oktober 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:4090.

² Rb. Midden-Nederland 2 december 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:5227 en Van der Sluis, *Praktijkboek Open overheid (SBR Praktijk)* 2023, par. 4.3.3.9.

³ ABRvS 15 februari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:556, ABRvS15 februari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:605 en Van der Sluis, *Praktijkboek Open overheid (SBR Praktijk)* 2023, par. 4.3.3.9.

⁴ Bijlage bij *Kamerstukken I 2021/22*, 33328, AB, p. 101-102.

⁵ ABRvS 27 juni 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2143.

de gemeente dient te prevaleren boven het belang van openbaarmaking. Deze afweging ontbreekt.

Persoonlijke beleidsopvattingen

- (16) Met Deelbesluit 2 heeft u gehele openbaarmaking van 24 documenten geweigerd omdat deze documenten zouden zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen zouden bevatten. Het betreft voor zover BNO dat kan beoordelen met name e-mailwisselingen tussen ambtenaren. Aan de weigering openbaar te maken legt u ten grondslag het belangrijk te vinden dat ambtenaren vrijelijk met elkaar van gedachte kunnen wisselen en openbaarmaking van de documenten zou dit verhinderen. Ingevolge jurisprudentie dient de term "persoonlijke beleidsopvattingen" restrictief te worden geïnterpreteerd.⁶ In Deelbesluit 2 motiveert u onvoldoende waarom de e-mailwisselingen zouden kwalificeren als persoonlijke beleidsopvattingen. Ook toont u niet aan dat de feitelijke informatie in de documenten dusdanig is verweven met persoonlijke beleidsopvattingen dat openbaarmaking niet mogelijk is.⁷ Bovendien laat u ook na te motiveren waarom u niet in staat bent om het mailverkeer met inachtneming van artikel 5.2, tweede lid te delen in niet tot personen herleidbare vorm. Op deze manier kan worden nagegaan welke afwegingen zijn gemaakt, waarmee de kwaliteit en het democratisch gehalte van de bestuursvoering is gediend.⁸ U stelt dat dit laatste niet het geval is, maar laat na deze stelling te motiveren. U heeft dan ook ontoereikend gemotiveerd waarom artikel 5.2, eerste lid van toepassing zou zijn en dat artikel 5.2, tweede lid Woo niet van toepassing is in dit geval. Voor zover BNO dat kan beoordelen aan de hand van grotendeels zwartgelakte documenten, betwijfelt BNO of in alle gevallen sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad.

3. CONCLUSIE

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u namens cliënte om:

- de bezwaren tegen Deelbesluit 1 en Deelbesluit 2 gegrond te verklaren;
- Deelbesluiten 1 en 2
 - (1) zodanig aan te vullen dat de ontbrekende documenten alsnog openbaar worden gemaakt; en
 - (2) zodanig te herroepen en een nieuw besluit te nemen ertoe strekkende dat de in hoofdstuk 2 van dit bezwaarschrift genoemde documenten alsnog geheel openbaar worden gemaakt;

⁶ Rb. Midden-Nederland, 26 juni 2022, [ECLI:NL:RBMNE:2022:2501](#), r.o. 16.

⁷ Rb. Rotterdam, 15 maart 2023, [ECLI:NL:RBROT:2023:2217](#), r.o. 11.1.

⁸ Bijlage bij *Kamerstukken I* 2021/22, 33328, AB, p. 101.

Stibbe

- de in de bezwaarprocedure gemaakte kosten en nog te maken kosten in verband met de behandeling van dit bezwaar ex artikel 7:15 Awb te vergoeden.

Cliënte verzoekt u om gehoord te worden alvorens u een beslissing op dit bezwaarschrift neemt. Voor het plannen van een hoorzitting, verzoek ik u vriendelijk om contact met mij op te nemen zodat ik de verhinderdata van cliënte aan u kan doorgeven.

Hoogachtend



Bijlage 1

Postadres: Postbus 8 3300 AA Dordrecht

Stibbe Advocaten en Notarissen
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 75640
1070 AP Amsterdam

Tevens per mail verzonden aan [REDACTED]

Datum 12 oktober 2023
Ons kenmerk IPM/2023-0148273
Betreft Verzoek om informatie inzake ontwikkeling Middenzone Gezondheidspark -
Deelbesluit 1

Stadsontwikkeling

Spuiboulevard 300
DORDRECHT

T 14078
www.dordrecht.nl

Contactpersoon

O. Verschoor
T 078 - 770 4371
E o.verschoor@dordrecht.nl

Geachte [REDACTED]

U heeft namens Ballast Nedam Ontwikkelingsmaatschappij B.V., een Woo-verzoek ingediend. Dit Woo-verzoek is ingeboekt onder uw referentie DODC/RMW - 1043861. Wij hebben uw verzoek op 6 juni 2023 ontvangen.

U heeft de gemeente verzocht om toezending van de volgende informatie:

- i. Alle informatie – waaronder maar niet beperkt tot correspondentie, adviezen en gespreksverslagen – betreffende de Ontwikkelovereenkomst. In het bijzonder, maar niet uitsluitend alle informatie, correspondentie en gespreksverslagen over de totstandkoming, uitvoering, nakoming en (gepretendeerde) beëindiging van de Ontwikkelovereenkomst en de daarin voorziene vervolgovereenkomsten (de verkoop-/realisatieovereenkomst van de grond voor het Project en de koopovereenkomst van de bestaande parkeergarage);
- ii. Alle informatie – waaronder maar niet beperkt tot correspondentie, adviezen en gespreksverslagen – betreffende omgevingsmanagement door de gemeente inzake het Project.
- iii. Alle informatie – waaronder maar niet beperkt tot correspondentie, adviezen en gespreksverslagen – betreffende contact tussen de Gemeente en een of meerdere van de volgende partijen
 - a. Albert Schweizerziekenhuis
 - b. OptiSport Sportboulevard Dordrecht
 - c. Gebruikers Sportboulevard Dordrecht
 - d. Sportraad DordrechtInzake een of meer van de volgende onderwerpen
 - a. Het Project
 - b. Parkeergelegenheid
 - c. Parkeertarieven
- iv. Alle informatie – waaronder maar niet beperkt tot correspondentie, adviezen en gespreksverslagen – betreffende

Kenmerk IPM-2023-0097331
Datum 6 juli 2023

- de voorbereiding en totstandkoming van het Gemeenschappelijk Mobiliteitsplan Middenzone als bedoeld in de toelichting bij het Bestemmingsplan;
- v. Alle informatie – waaronder maar niet beperkt tot correspondentie, adviezen en gespreksverslagen – betreffende de mate waarin de nationale- en Europese aanbestedingsregels van toepassing zijn op de aankoop van de in het Project voorziene bestaande en nieuw te realiseren parkeergarage door de gemeente.

Op 3 juli 2023 heeft een gesprek plaatsgevonden ter nadere specificering van uw verzoek. Hiervan is een verslag gemaakt dat op 6 juli 2023 aan u is toegezonden.

Juridisch kader Woo-verzoek

Wij kwalificeren uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Het uitgangspunt van de Woo is het publieke belang van openbaarheid van informatie. Ingevolge artikel 4.1, eerste lid van de Woo, kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Een Woo-verzoek is een verzoek om informatie die nog niet openbaar is, openbaar te maken.

Ingevolge het bepaalde in het zevende lid van voornoemd artikel, wordt een verzoek om informatie ingewilligd. Echter, wanneer de artikelen 5.1 en 5.2 van deze wet een weigering tot openbaarmaking rechtvaardigen, kan een verzoek worden geweigerd.

De Woo verplicht niet tot het vervaardigen van documenten noch tot het bewerken van gegevens tot documenten of overzichten, indien de informatie niet in bestaande documenten is opgenomen.

Inventarisatie gevraagde documenten

Wij hebben de gevraagde documenten geïnventariseerd. Er zijn 700 documenten aangetroffen. Gelet op het grote aantal documenten die vallen onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek, kunnen wij nog niet volledig beslissen op uw verzoek. Om u zo spoedig mogelijk van documenten te kunnen voorzien hebben wij besloten om met deelbesluiten op uw verzoek te beslissen. Het aantal documenten waar met dit eerste deelbesluit op wordt besloten is 637. De overige documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen en geen onderdeel uitmaken van dit deelbesluit, zullen in een apart deelbesluit worden beoordeeld. Dit tweede deelbesluit zal tevens het laatste deelbesluit zijn.

In verband met de leesbaarheid van dit deelbesluit voegen wij als bijlage een inventarisatielijst toe. De documenten zijn overeenkomstig de inventarisatielijst genummerd.

Motivering

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In veel documenten is dergelijke informatie aanwezig. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen en

Kenmerk iPM-2023-0097331
Datum 6 juli 2023

telefoonnummers. Wij achten het in dit geval van belang dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt, omdat dit de privacy kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Daarom maken wij deze persoonsgegevens niet openbaar. Wij komen tot het oordeel dat de bescherming van dit belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid.

Besluit op uw verzoek

Wij besluiten alle documenten vallend onder het eerste deelbesluit openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Bij deze documenten is aangegeven dat de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid onder e van de Woo is toegepast.

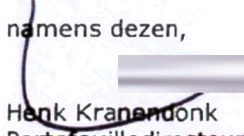
Werkwijze

Wij sturen u de documenten, gelijktijdig met toezending van dit deelbesluit 1, digitaal toe via Uitwisselingsplatform Drechtsteden. U ontvangt separaat aan deze brief de link per mail, op het mailadres dat ook in de adressering van deze brief is opgenomen.

Hoogachtend,

Het college van Burgemeester en Wethouders,

namens dezen,


Henk Kranendonk
Portefeuillichoofddirecteur

Niet eens met ons besluit op uw Woo-verzoek?

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij het college van Burgemeester en Wethouders van Dordrecht, Postbus 8, 3300 AA Dordrecht. U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten:

- a) Naam en adres van de belanghebbende;
- b) De dagtekening;
- c) Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht;
- d) De gronden van het bezwaar;
- e) Een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander namens hem, wordt ingediend.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat gelet op de betrokken belangen vereist, een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van sector bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

Bijlage 2

Postadres: Postbus 8 3300 AA Dordrecht

Stibbe Advocaten en Notarissen

t.a.v. [REDACTED]

Postbus 75640

1070 AP Amsterdam

Stadsontwikkeling

Spuiboulevard 300

DORDRECHT

T 14078

www.dordrecht.nl

Contactpersoon

O. Verschoor

T 078 – 770 4371

E o.verschoor@dordrecht.nl

Datum 16 november 2023

Ons kenmerk Zaaknummer: 2023-0142819

Betreft Verzoek om informatie inzake ontwikkeling Middenzone Gezondheidspark

Geachte [REDACTED],

U heeft namens Ballast Nedam Ontwikkelingsmaatschappij B.V., een Woo-verzoek ingediend. Dit Woo-verzoek is ingeboekt onder uw referentie DOdC/RMW - 1043861. Wij hebben uw verzoek op 6 juni 2023 ontvangen.

U heeft de gemeente verzocht om toezending van de volgende informatie:

- i. Alle informatie – waaronder maar niet beperkt tot correspondentie, adviezen en gespreksverslagen – betreffende de Ontwikkelovereenkomst. In het bijzonder, maar niet uitsluitend alle informatie, correspondentie en gespreksverslagen over de totstandkoming, uitvoering, nakoming en (gepretendeerde) beëindiging van de Ontwikkelovereenkomst en de daarin voorziene vervolgovereenkomsten (de verkoop-/realisatieovereenkomst van de grond voor het Project en de koopovereenkomst van de bestaande parkeergarage);
- ii. Alle informatie – waaronder maar niet beperkt tot correspondentie, adviezen en gespreksverslagen – betreffende omgevingsmanagement door de gemeente inzake het Project.
- iii. Alle informatie – waaronder maar niet beperkt tot correspondentie, adviezen en gespreksverslagen – betreffende contact tussen de Gemeente en een of meerdere van de volgende partijen
 - a. Albert Schweizerziekenhuis
 - b. OptiSport Sportboulevard Dordrecht
 - c. Gebruikers Sportboulevard Dordrecht
 - d. Sportraad DordrechtInzake een of meer van de volgende onderwerpen
 - a. Het Project
 - b. Parkeergelegenheid
 - c. Parkeertarieven
- iv. Alle informatie – waaronder maar niet beperkt tot correspondentie, adviezen en gespreksverslagen – betreffende de voorbereiding en totstandkoming van het Gemeenschappelijk

Kenmerk Zaaknummer: 2023-0142819
Datum 16 november 2023

- Mobiliteitsplan Middenzone als bedoeld in de toelichting bij het Bestemmingsplan;
- v. Alle informatie – waaronder maar niet beperkt tot correspondentie, adviezen en gespreksverslagen – betreffende de mate waarin de nationale- en Europese aanbestedingsregels van toepassing zijn op de aankoop van de in het Project voorziene bestaande en nieuw te realiseren parkeergarage door de gemeente.

Op 3 juli 2023 heeft een gesprek plaatsgevonden ter nadere specificering van uw verzoek. Hiervan is een verslag gemaakt dat op 6 juli 2023 aan u is toegezonden.

Gelet op het grote aantal documenten die vallen onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek, konden wij niet in één keer beslissen op uw verzoek. Om u zo spoedig mogelijk van documenten te kunnen voorzien is besloten om – zoals ook is afgesproken in het gesprek van 3 juli 2023 – met deelbesluiten op uw verzoek te beslissen.

Met het eerste deelbesluit van 12 oktober 2023, kenmerk iPM-2023/0148273, is over de openbaarmaking van 637 documenten besloten. De overige documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen en geen onderdeel uitmaken van het eerste deelbesluit, vallen onder de reikwijdte van het onderhavige deelbesluit, het tweede deelbesluit. Dit tweede deelbesluit is tevens het laatste deelbesluit.

Juridisch kader Woo-verzoek

Uw verzoek is (zoals ook genoemd in deelbesluit 1) aangemerkt als een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Het uitgangspunt van de Woo is het publieke belang van openbaarheid van informatie. Ingevolge artikel 4.1, eerste lid van de Woo, kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan. Een Woo-verzoek is een verzoek om informatie die nog niet openbaar is, openbaar te maken.

Ingevolge het bepaalde in het zevende lid van voornoemd artikel, wordt een verzoek om informatie ingewilligd. Echter, wanneer de artikelen 5.1 en 5.2 van deze wet een weigering tot openbaarmaking rechtvaardigen, kan een verzoek worden geweigerd.

De Woo verplicht niet tot het vervaardigen van documenten noch tot het bewerken van gegevens tot documenten of overzichten, indien de informatie niet in bestaande documenten is opgenomen.

Inventarisatie gevraagde documenten

Bij het eerste deelbesluit van 12 oktober 2023 is over de openbaarmaking van 637 documenten besloten, op een genoemd totaal van 700 documenten. Bij controle bleken echter enkele documenten dubbel aan het dossier te zijn toegevoegd. 51 documenten vallen onder de reikwijdte van dit tweede deelbesluit. Dit tweede deelbesluit is tevens het laatste deelbesluit, waarmee het gehele dossier uit 688 aan u ter beschikking gestelde documenten bestaat.

In verband met de leesbaarheid van het besluit voegen wij als bijlage een

Kenmerk Zaaknummer: 2023-0142819
Datum 16 november 2023

inventarisatielijst toe. De documenten zijn overeenkomstig de inventarisatielijst genummerd. Bij de inventarisatie van de gevraagde documenten is een aantal dubbelingen geconstateerd. Deze dubbelingen zijn uit de inventarislijst gehaald. Dit is ook de reden waarom het totale aantal geopenbaarde documenten afwijkt van het in het eerste deelbesluit genoemde aantal van 700 documenten.

Besluit op uw verzoek

Wij besluiten deze 51 overige documenten gedeeltelijk openbaar te maken. In sommige gevallen is de tekst (deels) onleesbaar gemaakt, omdat sprake is van uitzonderingsgronden uit de Woo. Wanneer wij de door u gevraagde informatie (deels) niet openbaar maken, dan hebben wij per document op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het deelbesluit 2. Voor de motivering van dit deelbesluit verwijzen wij naar het onderdeel "Motivering" van deze brief.

Motivering

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1 van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Wij moeten hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer wij informatie aan u verstrekken, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Persoonsgegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In veel documenten is dergelijke informatie aanwezig. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Wij achten het in dit geval van belang dat de identiteit van betrokkenen niet bekend wordt, omdat dit de privacy kan schenden. Dat vinden wij niet wenselijk. Daarom maken wij deze persoonsgegevens niet openbaar. Wij komen tot het oordeel dat de bescherming van dit belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de gemeente zijn medegedeeld. Van bedrijfs- en fabricagegegevens is sprake, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden als bedrijfsgegevens worden aangemerkt. Gezien de gevoeligheid van dit document, kan van deze informatie worden aangenomen dat de informatie in vertrouwen is gedeeld met

Kenmerk Zaaknummer: 2023-0142819
Datum 16 november 2023

de gemeente. Daarom maken wij deze informatie niet voor eenieder openbaar. Het betreft onder andere informatie over de onderhandelingen. Daarnaast staan in het document ook concrete bedragen. Het betreft hier een absolute weigeringsgrond. Dit betekent dat de betreffende informatie zonder nadere belangenafweging wordt geweigerd.

Economische of financiële belangen van de gemeente

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van – onder meer – de gemeente beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor de privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

Bij openbaarmaking van een deel van de geïnventariseerde informatie is het financiële/economische belang van de gemeente in het geding. Openbaarmaking van deze informatie leidt tot een slechtere onderhandelingspositie, omdat het openbaar maken de gemeente (in de toekomst) in een zwakkere onderhandelingspositie kan brengen ten opzichte van marktpartijen. Wij komen tot het oordeel dat de bescherming van dit belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid.

Goed functioneren van de gemeente

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de gemeente schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages) uit de gevraagde documenten staat informatie die het functioneren van de gemeente in gevaar zou kunnen brengen. Dit vanwege het belang van het beschermen van de 'eenheid van het gemeentebeleid'. Wij vinden dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De gemeente spreekt met één mond. Het openbaar maken van opvattingen van individuele ambtenaren kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. Het is belangrijk dat ambtenaren vrij met elkaar kunnen spreken. Wij komen tot het oordeel dat de bescherming van het goed functioneren van de gemeente in deze gevallen zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid.

Een deel van de geïnventariseerde informatie ziet op de vraag hoe een specifiek dossier te behandelen. Hierbij worden verschillende opties verkend met bijbehorende afwegingen, voor- en nadelen. Daarbij worden ook verschillende concept tekstvoorstellen voorgelegd. Wij maken deze passages niet openbaar, omdat deze informatie betrekking heeft op het gevoerde beraad van de gemeente.

Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de gemeente, aangezien er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Aangezien daarvan sprake is maken wij deze documenten, informatie niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de gemeente. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing.

Kenmerk Zaaknummer: 2023-0142819
Datum 16 november 2023

Daarnaast is het belangrijk dat de gemeente de gelegenheid heeft om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de gemeente. Gelet hierop zijn wij van mening dat de bescherming van de procespositie van de gemeente zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Het belang van vertrouwelijkheid moet prevaleren. Daarom worden procesadviezen niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de gemeente. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Op grond van artikel 5.2, eerste lid Woo kunnen wij openbaarmaking van verschillende (passages uit) documenten achterwege laten als daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen en het document bestemd is voor intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn onder meer: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een deel van de geïnventariseerde informatie bestaat uit e-mailwisseling(en) tussen ambtenaren onderling. Passages hiervan zijn opgesteld om van gedachten te wisselen. Het gaat derhalve om stukken met als doel uitwisseling van inzichten om alle aspecten van de zaak in kaart te brengen en een standpunt in te kunnen nemen. Wij vinden het belangrijk dat ambtenaren en bestuurders vrijelijk met elkaar van gedachten kunnen wisselen. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Daarom maken wij deze persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar (vgl. *Kamerstukken II 2013/14*, 33.328, nr. 9, p. 48-49).

Voor toepassing van artikel 5.2, tweede lid Woo is geen plaats. Openbaarmaking (ook in geobjectiverde vorm) van de onderhavige persoonlijke beleidsopvattingen is niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering.

Adviezen advocaat

Tot de documenten die vallen onder uw Woo-verzoek, behoren ook adviezen van een geraadpleegde advocaat. Deze informatie is weggelakt, nu artikel 5.2, eerste lid Woo aan de openbaarmaking ervan in de weg staat. Adviezen van advocaten zijn documenten die opgesteld zijn ten behoeve van intern beraad en volledig bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen. Van belang is dat de gemeente net als ieder ander het recht heeft zich door een advocaat te laten bijstaan. De relatie tussen een advocaat en zijn cliënt is per definitie vertrouwelijk. Daarom rust op advocaten een geheimhoudingsplicht. Als advocaten zich daaraan niet houden, dan kan tuchtrechtelijk worden opgetreden. Ten tijde van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) werd openbaarmaking van deze adviezen achterwege gelaten met een beroep op artikel 11, eerste lid Wob (vgl. ABRvS 24 juni 2015, ECLI:NL:RVS:2015:1942 en ABRvS 18 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1258). De Woo heeft geen wijziging beoogd in de wijze waarop met het openbaar maken van adviezen van advocaten zou moeten worden omgegaan (*Kamerstukken II 2013/14*, 33.328,

Kenmerk Zaaknummer: 2023-0142819
Datum 16 november 2023

nr. 9, p. 49 en *Kamerstukken I, 2020/21, 33.328, Q, p. 10-11*). Gelet op voornoemde wordt deze informatie niet openbaargemaakt.

Werkwijze

Wij sturen u de documenten, gelijktijdig met toezending van dit tweede deelbesluit, digitaal toe via Uitwisselingsplatform Drechtsteden. U ontvangt separaat aan deze brief de link per mail, op het mailadres dat ook in de adressering van deze brief is opgenomen.

Hoogachtend,

Het college van Burgemeester en Wethouders,

namens dezen,



Henk Kranendonk
Portefeuilledirecteur

Niet eens met ons besluit op uw Woo-verzoek?

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij het college van Burgemeester en Wethouders van Dordrecht, Postbus 8, 3300 AA Dordrecht. U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en ten minste bevatten:

- a) Naam en adres van de belanghebbende;
- b) De dagtekening;
- c) Een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift is gericht;
- d) De gronden van het bezwaar;
- e) Een volmacht, indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende, maar door een ander namens hem, wordt ingediend.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de wrekking van het besluit niet. De indienen van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat gelet op de betrokken belang vereist, een voorlopige voorziening vragen bij de voorzieningenrechter van sector bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam, Postbus 50951, 3007 BM Rotterdam.

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Stibbe

Aangetekend
Aan de gemeenteraad van de gemeente Dordrecht /
het college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Dordrecht
Postbus 8
3300 AA DORDRECHT

RW / 15-1-2024 / [REDACTED]

Stibbe B.V.
Beethovenplein 10 1077WM AMSTERDAM The Netherlands



R Aangetekend

D-A-1

3SDQCT8545410

Recommandé

NL

Gemeenteraad en college van
burgemeester en wethouders
van de gemeente Dordrecht
Postbus 8
3300AA DORDRECHT



3SDQCT8545410

P2202

Stibbe

Postbus 75640 1070 AP Amsterdam

Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (telefoonnummer)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (handschrift)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo