

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: donderdag 18 april 2024 11:15

Aan: Raadsgriffie <Raadsgriffie@dordrecht.nl>

Onderwerp: Heroverweging verzoek inspraak derdelanders crown point

GDD / Griffie

Beste griffie,

Nadat de vertegenwoordiging van de derdelanders mij op de hoogte stelde van het afwijzen van verzoek tot inspraak bij de commissie heb ik de argumentatie hiervan even bekeken en geconcludeerd dat het mijn insziens een niet terecht besluit was ze door te verwijzen naar de landelijke overheid. Hierbij dus de brief mede ondertekend door [REDACTED] de derdelanders

[REDACTED]

Geachte leden van de Agendacommissie,

Afgelopen maand is er veel commotie over de opvang van oorlogsvluchtelingen aangeduid als derdelanders geweest, landelijk maar vooral ook hier in Dordrecht. Onze gemeente heeft op 2 April als een van de weinige in het rijk en met afstand in aantallen minstens 34 mensenlevens dakloos gemaakt nadat hen toekomst in Oekraïne in duigen was gebombardeerd. De kern van dit hallucinante besluit lijkt te vinden bij de burgemeester die op de Dordtse dinsdag van 2 April met alle plezier de kortzichtige interpretatie van rechtspraken en demissionair besluit wou verdedigen bij het vragenhalfuurtje. Nu is er al een afgewezen aanvraag geweest om de derdelanders en hen vertegenwoordiging te laten spreken in de raad/commissie gegrond met dat de lokale politiek niets te maken heeft met het rijksbeleid waar de derdelanders opvang onder valt. Dit is technisch correct maar is niet de hoofdoorzaak van het belang van het laten inspreken van deze betrokkenen. Onder artikel 180 van de gemeentewet luidt:

- **1**De burgemeester is aan de raad verantwoording schuldig over het door hem gevoerde bestuur.
- **2**Hij geeft de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.
- **3**Hij geeft de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang.

Het is daarmee dus uiterst curieus dat de aanvraag van eerste instantie geweigerd is mede met de argumentatie "de uitvoering daarvan is in dit geval zelfs aan de burgemeester" aangezien de burgemeester zoals de naam al doet vermoeden onderdeel van het college van burgemeester en wethouders is waardoor ook zijn handelingen onder de controletaak van onze gemeenteraad valt. Los daarvan zou ik nog een paar aspecten willen toelichten waardoor de opvang van oorlogsvluchtelingen in de regio inherent is aan het werk van de lokale politiek.

Openbare orde: dit is een van de taken waar de gemeente verantwoordelijk voor is het optreden in naam van de burgemeester van de politie bij de uitzetting van derdelanders in crown point resulteerde in een gespannen sfeer binnen en buiten de opvang, oorlogsvluchtelingen zagen vrienden, kennissen, lotgenoten en relaties plots hardhandig op straat gezet worden zonder mogelijkheid voor mensen om hun spullen mee te nemen. Dit leverde een verstoring van openbare orde op gemeentegrond (crown point het gebouw is in privaat eigendom maar het terrein niet).

Zorgtaak: gemeentes zijn verantwoordelijk voor meerdere aspecten van het sociaal domein/zorg dakloosheid resulteert vaak in extra kosten met betrekking tot gezondheid fysiek en mentaal, daarbij drukt het ook op de capaciteiten van politie die opeens moesten optreden in deze situatie ipv hun gebruikelijke werk van beschermen en beveiligen van de stad.

Economie: Het merendeel van de uitgezette mensen was in loondienst bij lokale bedrijven, deze ondernemers zagen plots een gedeelte van hun werknemersbestand verdwijnen waardoor zij in de nevenschade van dit besluit terechtkwamen.

Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (telefoonnummer)