

In de raadsvergadering van 9 april is de marktverordening behandeld en zijn daar via een amendement 3 veranderingen in aangebracht op de concept marktverordening, zijnde schrappen verplichting persoonlijke aanwezigheid en de regel dat na 2 jaar ziekte het recht op de plaats vervalt m.u.v. na een collegebesluit bijzondere gevallen.

Ook de vergunning duur is gewijzigd van 15 naar 20 jaar.

Wij maken namens 80 % van de kooplieden van de vrijdagmarkt 36 van de 48 waarvan 1 niet aanwezig.

En namens de kooplieden van de zaterdagmarkt ook 80% 34 van de 47 waarvan 3 niet aanwezig.

Bezwaar tegen deze 2 wijzigingen, m.u.v. de vergunningsduur.

Naar onze mening bent U eenzijdig voorgelicht door 10/12% procent van de kooplieden die niet het belang van de markt maar hun eigen belang dienen.

Ook vinden wij het vreemd dat de lobby die U verkeerd heeft voorgelicht heeft, georganiseerd werd door enkele leden van de m.a.c. die volgens ons de taak hebben de gehele markt te vertegenwoordigen en niet een select groepje van bovengenoemde grote minderheid.

U kunt misschien die 80% verwijten dat deze in tegenstelling tot de 10/12% niet op de commissie zowel de raadsvergaderingen niet aanwezig waren of gelobby't hebben maar dat ligt puur aan het feit dat de kooplieden die de conceptverordening hebben gekregen er van uit gingen dat dit concept zonder dat er een meerderheid aan bezwaarschriften binnen zouden komen goedgekeurd zou worden.

Wat is er vervolgens gebeurd, onze inspreker [REDACTED] heeft in de commissievergadering verklaard dat aanwijsbaar 80% van de kooplieden achter het concept staat, maar hij is kennelijk niet geloofd.

Ook heeft hij bij [REDACTED] [REDACTED] een lijst met handtekeningen aangeleverd van 80% van de kooplieden die achter de aanwezigheidsplicht staan, helaas spreekt [REDACTED] [REDACTED] in zijn stukken over 50% er kennelijk van uitgaande dat de stemverhouding 50/50 in de m.a.c. dezelfde was als onder de kooplieden.

Wat ons het meest verbaasd is dat de raad voorbij gaat aan de mening van de kooplieden het advies van de m.a.c. de marktmeesters de beleidsmedewerker de wethouder en de juridische afdeling van de gemeente.

Wij vinden dat in dit geval de democratie met voeten getreden wordt.

U stelt in Uw stelling in de raad, wij durven het wel aan om met een verzwakte onderbouwing toch deze verandering door te voeren omdat wij denken[hopen] dat de branchering ook met deze veranderingen voor de rechter stand houdt.

Beste raadsleden U gokt met onze boterham en met de boterhammen van alle kooplieden in Nederland, wat als Uw stelling door de rechter van tafel geveegd wordt geldt dat voor heel Markt Nederland.

Afgelopen vrijdag werden wij wederom verrast door een mail van de heer [REDACTED] [REDACTED] waarin stond dat de verordening deze of volgende week gepubliceerd werd en direct van kracht werd.

Ook zou daarna nog gefinetuned worden en dit zou daarna voor de zomer klaar zijn.

Onze reactie was dat er een bezwaarschrift aan zat te komen en dat het ongebruikelijk is om te publiceren en gelijk van kracht te laten worden, met het risico dat de kooplieden die zich nu aan de nieuwe verordening zouden houden daar rechten aan kunnen ontlennen als er later iets veranderd.

De haast verbaasd ons en ons advies is wacht eerst alle gevolgen af, beroep, rechter enz. voordat de verordening in werking gesteld wordt.

Nogmaals ten overvloede maken wij namens 80% van de kooplieden bezwaar tegen de verordening zoals nu voorgesteld en aangenomen in de raad en verwachten dat de conceptverordening waaraan in 4 vergaderingen door bovengenoemde mensen met kennis van zaken in het belang van de markt zonder dubbele agenda tot deze uitstekende conceptverordening is gekomen.

Wij hopen dat nu U dit alles weet, zowel de democratie en het rechtsvaardigsheidsgevoel en gezond verstand zal zegevieren .

Met vriendelijke groeten.

[REDACTED] en [REDACTED]

Beste Collega's

Bezwaar tegen aanpassing conceptverordening.

In de laatste raadsvergadering heeft de raad twee besluiten genomen die voor ons als kooplieden rampzalig kunnen uitpakken.

Wat is het geval, de M.A.C. heeft samen met de Dienst Stadsmarkten een nieuwe verordening moeten maken i.v.m. de Europese regelgeving schaarse vergunningen.

Dit heeft geresulteerd in een uitstekende verordening. Waarin uw belangen zo goed mogelijk gewaarborgd zijn, deze verordening heeft U ontvangen/ kunnen inzien, de belangrijkste zaken staan daar in gewaarborgd zoals vergunningsduur (wordt 20 jaar) toelatingscriteria, overdracht, en de belangrijkste branchering.

Deze laatste branchering had nog al wat voeten in de aarde daar je volgens de richtlijn niet mocht brancheren, wat einde markt betekend, want de consument zit niet te wachten op 10 kaasboeren 20 visboeren of uitsluitend 60 kledinghandelaren.

De oplossing was volgens 2 onafhankelijke juristen van de gemeente dat er opgenomen moest worden in de verordening dat de vergunninghouder geheel of gedeeltelijk persoonlijk aanwezig diende te zijn. Aldus gedaan en zo is de verordening ook aan jullie gepresenteerd.

Wat is er nu gebeurd, door een eenzijdige informatie is er een amendement aangenomen waarin de vergunninghouder zich mag laten vervangen door 3 verschillende personen, dit zou kunnen betekenen dat de rechter de branchering van tafel zou kunnen vegen met alle noodlottige gevolgen van dien.

Dit raadslid beweert dat deze aanpassing geen gevolgen heeft of je wel of niet mag brancheren, volgens haar jurist.

Wij zijn echter van mening dat als 2 juristen van de gemeente aangeven dat brancheren uitsluitend mag zoals het in de concept verordening staat wij niet moeten gaan gokken met onze boterham omdat er een beperkt aantal mensen zich wil laten vervangen.

Alle onderzoeken wijzen uit dat de kracht van de markt is, sociale contacten persoonlijke aandacht, productkennis zonder dit alles dreigen wij onder te sneeuwen in de scankassa's en aanbiedingen van supermarkten en onze eigen kracht te verliezen.

Dus teken dit bezwaar en sta voor handhaving van de concept verordening met als enige verandering vergunningsduur van 15 naar 20 jaar.

Over verplaatsing punt 2 en het bezwaar daar tegen de volgende keer

Met vriendelijke groeten

[Redacted signature]

Beste Collega's

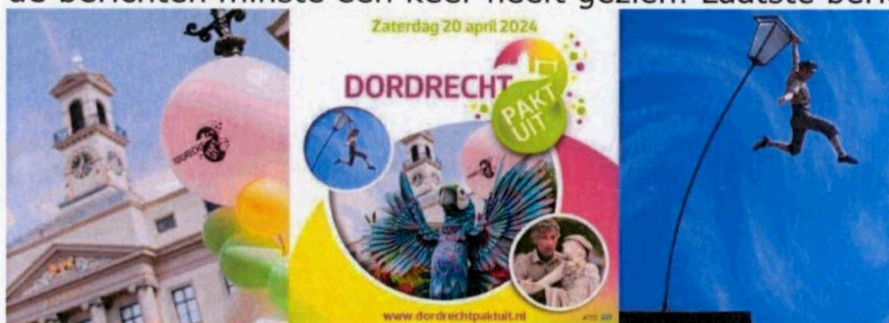
Hierbij protesteren wij als kooplied tegen de wijze waarop de marktmeesters in de laatst gehouden raadsvergadering door een raadslid zijn geschoffeerd.

Waarschijnlijk doordat deze raadsleden eenzijdig zijn geïnformeerd werden de marktmeesters er van beticht dat zij niet goed functioneren doordat zij niet zouden communiceren, niet op de juiste tijden aanwezig zijn, onrust veroorzaken door kooplieden te wijzen op hun plichten, ook verwijt men hen op vrijdag met 4 en op zaterdag met 1 marktmeester te werken. Het misverstand echter is dat de marktmeesters ook nog markten in de regio doen, de kermis, de standplaatsen en de kiosken en alle administratie ten bate van dit alles incl. reclamegelden.

Wij vinden echter dat de marktmeesters juist zeker bijdragen en bijgedragen hebben aan de unieke sfeer en kwaliteit die de Dordtse markten al jaren heeft.

Om een voorbeeld te geven:

- De marktmeesters doen al ruim 30 jaar de administratie, financiën en ook nog eens de uitvoering van de reclame activiteiten. Kijk b.v. eens op Facebook (Weekmarkten Dordrecht) met een bereik van 15.000 mensen dat de berichten minste één keer heeft gezien! Laatste bericht, hieronder.



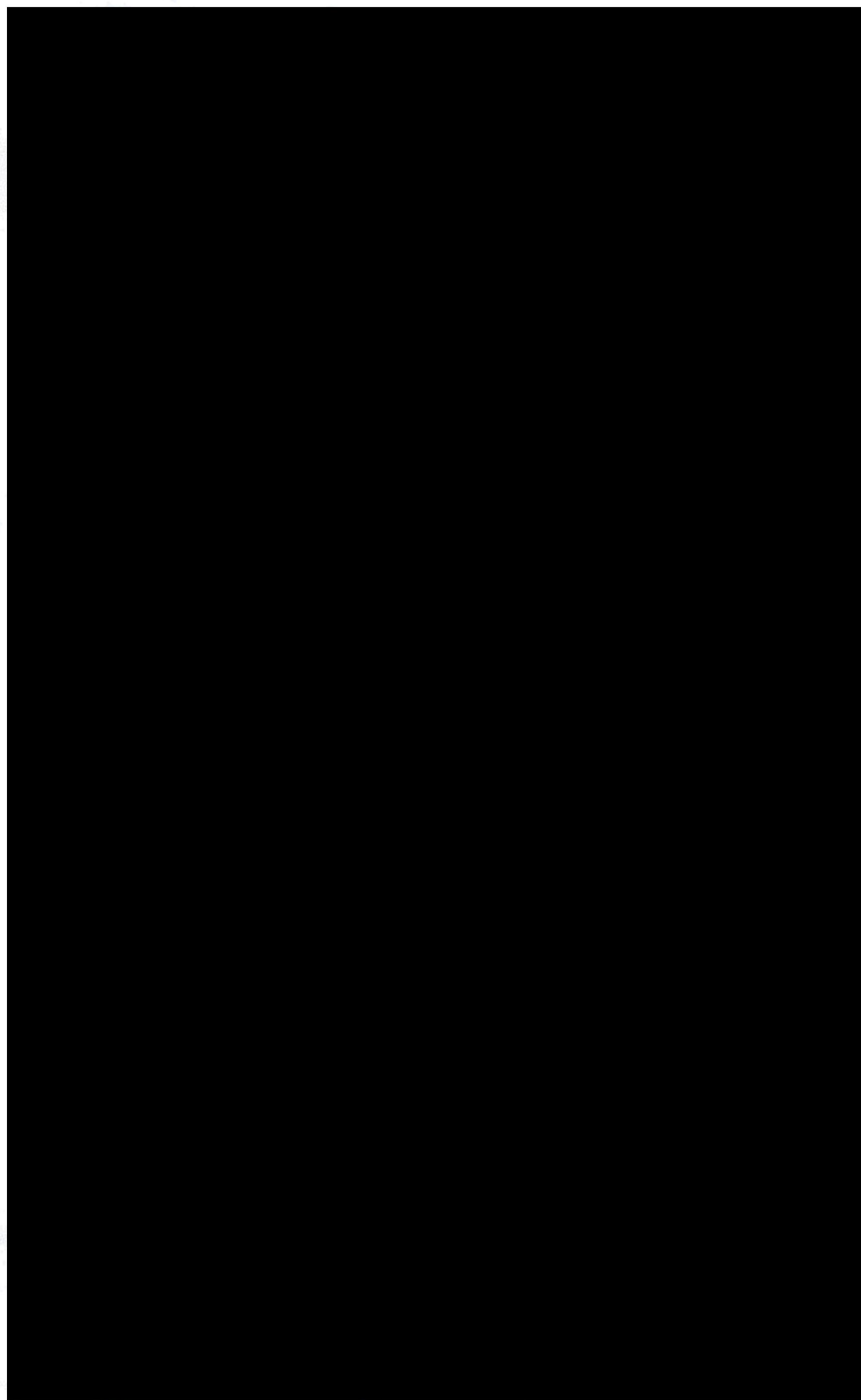
- De marktmeesters zijn constant bezig de markt vol te houden of te verbeteren, een voorbeeld, de boerenmarkt integreren in de rest van de markt zodat er bij de horeca ruimte ontstaat voor terrassen (wens van het gemeente bestuur)
- Tijdens Corona hebben de marktmeesters zeker 11 verschillende tekeningen gemaakt met enkel de intentie de markt zo snel mogelijk terug te laten keren. Ook hebben zij zich ingezet om meerdere kooplieden aan een tijdelijke standplaats te helpen in de gemeente Dordrecht enz. enz.

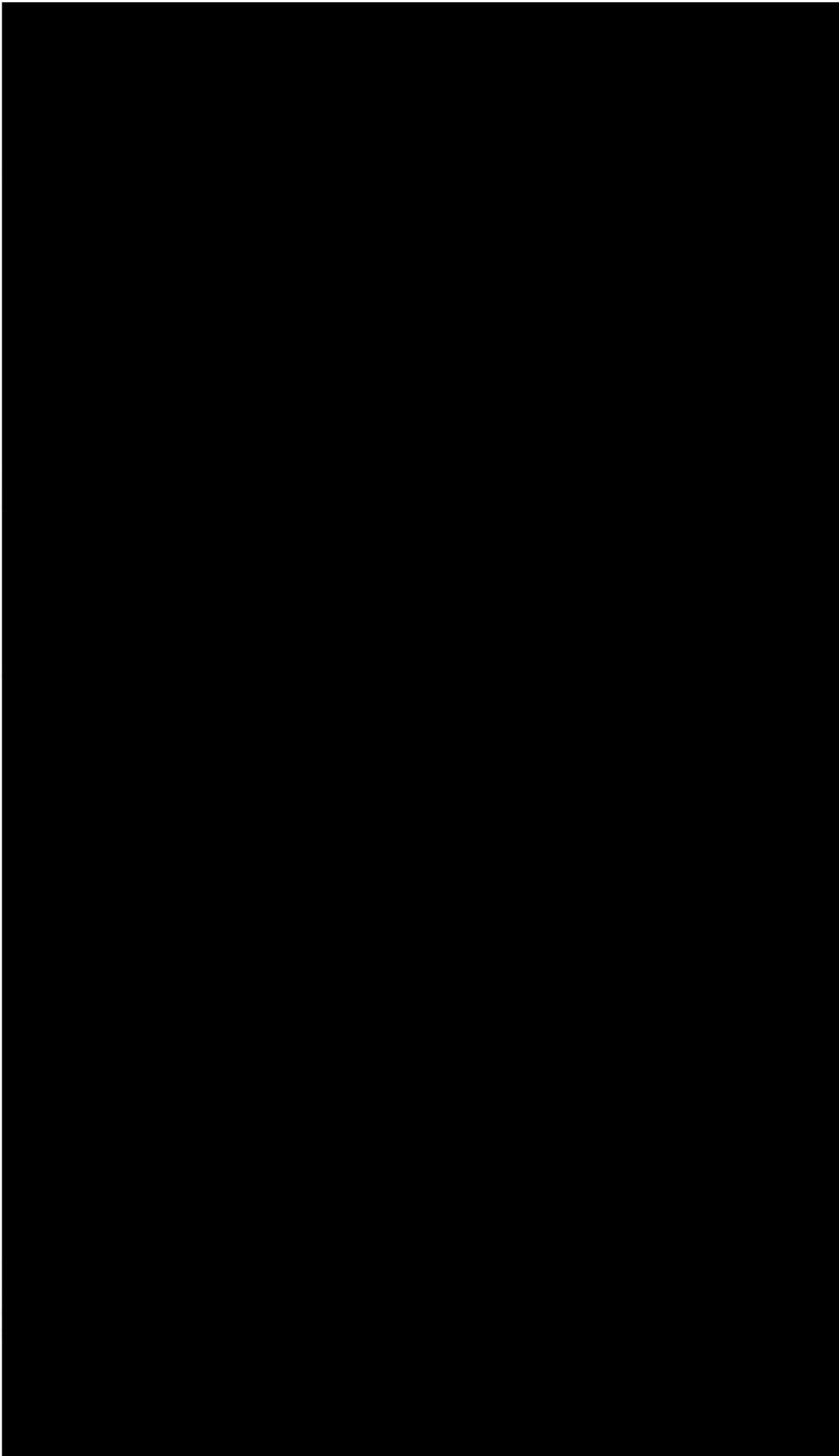
In dezelfde raadsvergadering werd voorgesteld meer leven op de markt te creëren waarbij gesteld werd dat wij gebruik konden maken van het binnenstad bedrijf, p.o.b.d. en het ondernemersfonds.

Wat is de werkelijkheid: Van al deze mogelijkheden worden wij als markt uitgesloten.

Tot slot: Wij staan achter onze marktmeesters en verwachten van de desbetreffende raadsleden dat zij openbaar hun excuus maken daar zij de marktmeesters ook openbaar geschoffeerd hebben.







Aan het College en de Gem. Raad.

Gem. Dordrecht. T.A.N. B & W

en de Gem. Raad.

Postbus 8. 3300 A.

Dordrecht.

R BRIEF AANGETEKEND NL

NL Frankering betaald €9,8

33 gr.

214851

D

PostNL

30-04-2024 11:28

NL



3SRPKS434269462

3300AA 8

[REDACTED]

Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (handschrift)