

GDD / Griffie

**Van:** Raadsgriffie  
**Verzonden:** dinsdag 26 maart 2024 14:39  
**Aan:** Gemeente Dordrecht  
**Onderwerp:** FW: zienswijze Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan Cultureel Erfgoed c.a.  
**Bijlagen:** 240326 gezamenl reactie inpassing erfgoed Omgevingsplan DEF.docx



Goedemiddag,

Willen jullie bijgaand stuk inboeken voor de gemeenteraad?

Met vriendelijke groet,

Leda Gaspersz  
Managementassistent Griffie

 DORDRECHT

  
 [l.gaspersz-van.sluijsdam@dordrecht.nl](mailto:l.gaspersz-van.sluijsdam@dordrecht.nl)

---

**Van:**  < >  
**Verzonden:** dinsdag 26 maart 2024 14:25  
**Aan:** Raadsgriffie <Raadsgriffie@dordrecht.nl>; Wepster, AET (Anneloes) < Wepster@dordrecht.nl>  
**CC:** Linden, R van der (Rik) <R.vander.Linden@dordrecht.nl>  
**Onderwerp:** zienswijze Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan Cultureel Erfgoed c.a.

Geachte mevrouw Wepster, beste griffie,

Graag zenden de besturen van Stichting Historisch Platform Dordrecht, de Vereniging Oud-Dordrecht, de Stichting Illustre Dordracum en de Erfgoedvereniging Heemschut, Commissie Zuid-Holland u langs deze weg hun gezamenlijke zienswijze op het Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan Cultureel Erfgoed c.a. in conform de procedure en binnen de termijn die is gepubliceerd in het Gemeentebblad Dordrecht van 13 februari 2024, nummer 70280.

Voor de inhoud van de zienswijze verwijs ik naar de bijlage.

Met vriendelijke groeten ,

  
secretaris Stichting Historisch Platform Dordrecht  


PS: voor de volledigheid zal ik morgen een papieren versie van deze zienswijze formeel afgeven aan de balie van Spuiboulevard 300, maar ik neem aan dat deze digitale zienswijze ontvankelijk is



Stichting  
Historisch Platform  
*Dordrecht*



Aan : de raad van de gemeente Dordrecht  
door toedoen van de griffier, mw. Wepster  
Postbus 8, 3300AA DORDRECHT  
Via balie Spuiboulevard 300 en  
via [raadsgriffie@dordrecht.nl](mailto:raadsgriffie@dordrecht.nl)

Betreft: zienswijze Ontwerp Wijzigingsbesluit Omgevingsplan Cultureel Erfgoed c.a.

Geachte Raad,

Namens het bestuur van het Historisch Platform Dordrecht, de Vereniging Oud-Dordrecht, de Stichting Illustre Dordracum en de Erfgoedvereniging Heemschut, Commissie Zuid-Holland maken we graag van de gelegenheid gebruik om onze zienswijze kenbaar te maken over de aanpassing van het Omgevingsplan inzake cultureel erfgoed c.a.

Allereerst onze complimenten voor het feit dat de gemeente Dordrecht bij het actualiseren van haar omgevingsplan start met de cultuurhistorische waarde. Dit sluit aan bij de belevingswaarde van bewoners en bezoekers van onze stad, en biedt de gelegenheid om de verbeterdoelen van de Omgevingswet, zoals uitdrukkelijk ook de bescherming van de omgeving van het monument, nader vast te leggen.

Graag vragen we uw aandacht voor de volgende zaken:

- We zijn positief over het voornemen om de regels inzake gemeentelijke monumenten gelijk te trekken met die voor rijksmonumenten. Voor gemeentelijke monumenten bestaat er nu geen formele instandhoudingsplicht, waardoor er soms slepende situaties ontstaan rond ernstig verval, zoals bij het Teerlink-pand.  
Graag vernemen we op welke wijze en op grond van welke criteria de gemeente Dordrecht invulling wil geven aan het handhaven van de instandhoudingsplicht voor monumenten.
- We zijn eveneens positief over het voornemen om voor bouwen en slopen binnen het beschermde stads- en dorpsgezicht (hierna: BSDG) een vergunningplicht te hanteren.
- Wij maken bezwaar tegen het omzetten van een vergunningplicht naar een meldingsplicht voor sloopwerkzaamheden bij bouwwerken met cultuurhistorische waarden buiten het BSDG. Te overwegen is om bij bouwwerken met cultuurhistorische waarden dezelfde regels te hanteren als bij gemeentelijke monumenten: 'Bij het slopen, verstoren, beschadigen, vernielen, verplaatsen, wijzigen, herstellen, gebruiken of het onthouden van onderhoud etc'.
- We zijn positief over het voornemen 'een aantal gebedshuizen uit de nieuwe Kerkensie' een bijzondere status te geven. Het college maakt nog geen keuze welke gebedshuizen het zou moeten betreffen. Op de bijgevoegde kaart lijkt bijvoorbeeld het gebouw Patrimonium aan de Lange Breestraat te ontbreken. Omwille van de eenvoud is het te verkiezen om aan deze gebedshuizen de status gemeentelijk monument, danwel 'bouwwerk met cultuurhistorische waarde' toe te kennen. Dat leidt tot vereenvoudiging van het voorgenomen beleid.
- Wij maken bezwaar tegen het verhogen van de vrijstelling vergunningplicht bij grondwerkzaamheden van 30 naar 40 centimeter binnen de functie-aanduiding archeologische waarde 1. Het collegevoorstel geeft geen heldere verklaring voor deze versoepeling. Wij verzoeken u bij het college aan te dringen op een vanuit erfgoedbelang logische motivatie van dit voorstel, dan wel om dit onderdeel weg te laten.
- Te overwegen is om bij bouwwerken met bouwhistorische verwachtingen een vergunning in geval van sloop te verlangen en een bouwhistorisch onderzoek inclusief waardebeoordeling te vragen (dit wordt nu wel bij een gebedshuis gevraagd, dit leidt tot nodeloos veel categorieën). Zie bijvoorbeeld artikel 8.42.2.
- Naast (gemeentelijke) monumenten, bouwwerken met cultuurhistorische waarden, gebedshuizen, panden met bouwhistorische waarden bestaan er ook nog beeldbepalende panden. Te overwegen is om deze categorisering te vereenvoudigen. Wij denken graag mee over de uitwerking daarvan in het vergunningstelsel. Daarbij is wat ons betreft het uitgangspunt dat vereenvoudiging niet moet leiden tot aantasting van het verbeterdoel.
- Artikel 8.17: Specifieke zorgplicht: Kan de gemeente uitleggen hoe de instructieregel over de *omgeving* van beschermde monumenten wordt ingevoerd? Dit is een verplicht nieuw element en verbeterdoel van de Omgevingswet. Dit kan o.a. door het vaststellen van monumentbiotopen waarvoor nadere regels gelden over sloop of ontsiering van een monument.

- Te overwegen is om te bezien of niet meer wijken dezelfde status verdienen als de twee Beschermd Stads- en Dorpsgezichten. Te denken valt aan een wijk als Oud-Krispijn en het oudste deel van Nieuw-Krispijn.
- Wij geven u in overweging nú keuzes te maken hoe om te gaan met de zogenaamde Post-(19)65 architectuur om het behoud te waarborgen van bijzondere objecten en ruimtelijke structuren (een soort voorbescherming).
- Tot slot stellen wij voor dat u een uniek Dordts monument een betere bescherming verleent dan nu het geval is: de in aantal unieke collectie van 27 verhoefslagpalen die te vinden zijn op de ringdijk van het Eiland van Dordrecht zoals die functioneerde in de 17<sup>e</sup>-eeuw (met name op de lijn Noordendijk-Zeedijk-Wieldrechtse Zeedijk).

Graag vernemen wij op welke wijze onze aandachtspunten en bezwaren verwerkt worden in de voorgenomen aanpassing van het Omgevingsplan inzake Cultureel Erfgoed c.a..

Namens de besturen van het Historisch Platform Dordrecht, van de Vereniging Oud-Dordrecht, van de Stichting Illustre Dordracum en van Erfgoedvereniging Heemschut, Commissie Zuid-Holland,

  
Secretaris Historisch Platform Dordrecht

# Noot

**In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:**

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (telefoonnummer)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (handschrift)