

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: maandag 24 november 2025 15:49

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]

<[REDACTED]>

Onderwerp: reactie Dordtse fracties op fatale datum 25 november

GDD Griffier

Aan het Dagelijks Bestuur van de GR Sociaal,

Geacht Dagelijks Bestuur,

Op woensdag 19 november 2025 ontvingen wij via de griffie van de gemeente Dordrecht uw verzoek om eventuele bezwaren kenbaar te maken tegen uw voornemen het rapport van het vooronderzoek niet openbaar te maken en niet te delen met de raadsleden. Tevens verzocht u ons vóór 25 november 2025 een reactie op dit voorgenomen besluit aan te leveren.

Namens de Dordtse gemeenteraadsfracties VSP, Op Ons Eiland, fractie Stam en DENK delen wij u mede dat de gestelde termijn van 25 november 2025 **niet haalbaar** is. Uw verzoek betreft feitelijk het indienen van een zienswijze door de gemeenteraad van Dordrecht. Voor het opstellen van een zienswijze is echter een formeel raadsbesluit noodzakelijk. Aangezien er vóór 25 november 2025 geen raadsvergadering plaatsvindt, is het niet mogelijk binnen de door u gestelde termijn een zienswijze vast te stellen. Wij verzoeken u daarom de deadline te verschuiven tot na de eerstvolgende raadsvergadering.

In het door u meegestuurde voorstel staat onder meer vermeld:

“Conform artikel 3.1 van de Wet open overheid zullen belanghebbenden, zoals medewerkers en gemeenteraden, de gelegenheid krijgen om een zienswijze op dit voorstel mee te geven. Deze zienswijzen zullen bij de behandeling van het voorstel in de AB-vergadering van 27 november 2025 en het daarop volgende besluit op de Woo-verzoeken worden meegenomen.”

Naar aanleiding hiervan en ter voorbereiding op een zorgvuldige raadsbehandeling, hebben wij de volgende vragen ter verduidelijking:

1. In uw e-mail geeft u aan dat raadsleden 'bezwaren' kunnen indienen tegen het voorgenomen besluit. In het voorstel wordt echter verwezen naar artikel 3.1 van de Woo en lijkt te worden gevraagd om een zienswijze van de gemeenteraad.

Klopt het dat de verzonden e-mail gezien moet worden als het afgeven van een zienswijze door de gemeenteraad in het kader van de Woo?

2. Artikel 3.1 van de Woo ziet op actieve openbaarmaking. In uw voorstel wordt echter gesproken over het niet openbaar maken van de rapportage van het vooronderzoek.

Waarom wordt in dit verband verwezen naar artikel 3.1 Woo, terwijl actieve openbaarmaking niet aan de orde is?

3. In uw verzoek worden de gemeenteraden, waaronder die van Dordrecht, aangemerkt als (direct) belanghebbenden.

Kunt u toelichten welk concreet belang u ziet voor de betrokken gemeenteraden, waaronder de gemeenteraad van Dordrecht?

Daarnaast merken wij het volgende op. In het AB-voorstel waarnaar in uw bericht wordt verwezen (7-AB-voorstel-Openbaarheid-rapport-vooronderzoek.pdf), staat onder meer:

“Kanttekeningen: De GR Sociaal is een organisatie in het publieke domein met een maatschappelijk doel. Hierdoor is maximale transparantie gewenst. Tegelijkertijd houdt het AB rekening met het beschermen van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Bij het delen van de onderzoeksresultaten heeft het AB daardoor grondig afgewogen hoe transparantie en zorgvuldigheid het best gewaarborgd kunnen worden.”

Hoewel het streven naar maximale transparantie en tegelijkertijd het beschermen van de persoonlijke levenssfeer wordt gewaardeerd, constateren wij dat door het niet openbaar maken van het rapport en het anonimiseren van de bevraagden een zekere mate van onduidelijkheid blijft bestaan. Daarbij komt dat ons is gebleken dat diverse voormalige AB-leden uit de betreffende periode niet zijn gehoord in het onderzoek, terwijl zij een eigen visie hebben op de gebeurtenissen binnen de GR Sociaal. Hierdoor dreigt het beeld te ontstaan van een eenzijdige benadering en mogelijk een onvolledig onderzoeksfundament.

In dat licht blijft de vraag bestaan wie precies worden aangeduid als “betrokkenen” van wie de persoonlijke levenssfeer dient te worden beschermd, en op welke wijze deze afweging tot stand is gekomen.

Wij zien uw beantwoording en uw reactie op ons verzoek tot verlenging van de reactie termijn met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,
Namens de fracties VSP, Op Ons Eiland, fractie Stam en DENK,

Met vriendelijke groeten,





 Neem alstublieft het milieu in acht voordat u besluit deze mail te printen