

Van: John Steegh <[REDACTED]>

GND griffie

Verzonden: woensdag 6 november 2024 14:52

Aan: Wepster, AET (Anneloes) <AET.Wepster@dordrecht.nl>; Raadsgriffie Dordrecht <Raadsgriffie@dordrecht.nl>

CC: Merx, MPPM (Marc) <m.merx@dordrecht.nl>; Scholten, JGA (Jürgen) <J.Scholten@dordrecht.nl>; Suijker, LA (Lianne) <la.suijker@dordrecht.nl>

Onderwerp: Open Brief van Bomenridders aan de Gemeenteraad van Dordrecht

Geachte griffier,

Ter verspreiding en ter agendering in de Agendacommissie van de Raad hierbij een open brief van ons Bomenridders Dordrecht over de Raadsinformatiebrief van 1 oktober jl. ter zake van de in maart aangenomen moties Bomenprogramma, in het bijzonder motie 2.

Wij merken wel of de raad de brief (alsnog) op de agenda van de raad wil zetten.

Met groene groet,

John Steegh
Bomenridders Dordrecht
[REDACTED]



OPEN BRIEF AAN DE GEMEENTERAAD VAN DORDRECHT

Van : stichting Bomenridders Dordrecht
Aan : de gemeenteraad van Dordrecht, via de griffier
CC : college van b&w van Dordrecht, lokale pers

Dordrecht, 6 november 2024

De Raadsinformatiebrief van 1 oktober 2024 (zaaknummer 2024-0100028) geeft een aantal redenen waarom enkele door uw raad aangenomen moties onuitvoerbaar zouden zijn. In deze brief gaan wij van de Stichting Bomenridders Dordrecht in het bijzonder in op de argumentatie waarom het beschermen van alle bomen in de hele stad onhaalbaar zou zijn. Wij citeren:

"In essentie zegt Motie M2: Alle bomen binnen de bebouwde kom (Wet natuurbescherming) met een minimale stamdoorsnede van 20 cm (op 130 cm hoogte) worden vergunningplichtig. Dit betekent dat ook de kap van bomen op particuliere terreinen vergunningplichtig wordt. Ook het dunnen van bomen (dikker dan 20 cm) in bosopstanden door onszelf of door derden kan dan niet meer zonder vergunning."

Vele bomen op particuliere grond zijn kapvergunningplichtig doordat ze op de Bomenlijst staan. Wij hebben ze niet geteld, maar dat zijn er al snel honderden. Het principe dat ook particuliere bomen vergunningplichtig kunnen zijn is door uw raad al jaren geleden vastgesteld en is ook volledig in lijn met jurisprudentie. Voor het dunnen van bomen in bosopstanden, voor zover die binnen de bebouwde kom al voorhanden zijn (daarbuiten geldt artikel 4:11 APV niet), zou een uitzondering gemaakt kunnen worden.

Volgende citaat:

"De verwachting is dat met invoeren van motie M2 jaarlijks 1.100 vergunningen aangevraagd gaan worden. Waarvan circa 50% door de gemeente zelf. Ongeveer 90% van de bomen die de gemeente kapt, worden gekapt vanwege boomziektes of aantastingen of in het kader van stads(uitleg)ambities. We verwachten met deze vergunningplicht meer bezwaarprocedures (hoorzittingen en rechtszaken) en daardoor ook langere doorlooptijden van het realiseren van stadsambities."

Het college gaat er kennelijk vanuit dat er met het uitvoeren van motie M2 1100 EXTRA vergunningen aangevraagd gaan worden. Op ervaring kan dat nauwelijks gestoeld zijn. De bomen zijn in het huidige regime immers niet beschermd. Maar kap, ook van deze niet beschermde bomen, wordt vaak (in afschrift aan ons Bomenridders) in een bewonersbrief aangekondigd. Als die 50% zou kloppen zou dat betekenen dat de gemeente nu 550 bomen per jaar kapt zonder dat vergunning nodig is. Aan de hand van die bewonersbrieven komen wij voor de hele stad tot hooguit 200 niet-beschermde bomen (van de bedoelde minimale omvang) die de gemeente in de openbare ruimte wil weghalen, doorgaans wegens boomziektes. Er wordt vrijwel nooit tegen aanvragen voor een kapvergunning geprocedeerd, ook door ons niet. Wat wij bomenridders doen is de boom waarom het gaat ter plekke bekijken en beoordelen of het probleem anders dan door te kappen kan worden opgelost. In goed overleg met de gemeente komen we daar vrijwel altijd uit. Slechts een enkele keer spannen wij een bezwaarprocedure aan. Dat doen we alleen als we denken dat we kans van slagen hebben en dat blijkt ook wel: we krijgen vrijwel altijd in meerdere of mindere mate gelijk, of wij accepteren de in die procedure gegeven uitleg en trekken ons bezwaar in.

De brief vervolgd:

"In Haarlem en uit eigen ervaringen is gebleken dat een zeer groot gedeelte (> 90%) van de vergunningaanvragen alsnog verleend wordt omdat er zwaarwegende argumenten zijn."

Dat is, zoals zojuist aangegeven, niet onze ervaring, in tegendeel. Bovendien worden ook vergunningen aangevraagd voor tijdelijk gebruik van de openbare ruimte ten behoeve van steigers, containers en ander werkmateriaal. Die worden wél voor meer dan 90% gehonoreerd. Dordt Centraal staat er vol mee. Die activiteit is vergunningplichtig om de gemeente greep te laten houden op het gebruik van de openbare ruimte. De gemeente zou diezelfde greep op het bomenbestand in de bebouwde kom ook moeten ambiëren. Een bredere vergunningplicht is immers essentieel voor behoud van het groen met alle voordelen van dien, zeker in tijden van klimaatverandering. We schaffen toch ook de bouwvergunning niet af, ofschoon die ook voor 80 à 90% wordt toegewezen?

De volgende alinea luidt:

"Het uitvoeren van deze motie houdt in dat de ambtelijke capaciteit om vergunningen te kunnen beoordelen met circa 7 fte toe zal moeten nemen. Jaarlijks komt dit neer op meerkosten van € 978.000, -. De beoordelaars dienen daarnaast kennis te hebben van bomen én juridisch onderlegd zijn. Deze capaciteit is zeer schaars."

De fractie van de Partij voor de Dieren heeft hierover al technische vragen gesteld. Wij zijn benieuwd naar de antwoorden. Maar we kunnen ons niet voorstellen dat voor 1100 aanvragen zeven voltijds medewerkers nodig zijn, nog afgezien van de genoemde exorbitant hoge bruto loonkosten. Dat zou namelijk betekenen dat ieder van deze peperdure medewerkers niet meer dan 157 aanvragen per jaar kan afhandelen, inclusief bezwaar en beroep. Dat is minder dan één per werkdag.....

Uitbreiding van de vergunningplicht vergt verwerkingscapaciteit, met een kostenplaatje.

Daar staat evenwel tegenover dat de wèl overgenomen motie door leges te heffen juist opbrengsten oplevert. Stel dat er nú 500 aanvragen per jaar zijn voor bomen op de Bomenlijst. Stel dat u de leges vaststelt op € 500. Dat levert dat alvast € 250.000 op aan inkomsten die er nu niet zijn. Wellicht dicht dat het gat niet helemaal. Maar het roept wel de vraag op: hoe groot is het gesuggereerde financiële probleem nou ècht?

Conclusie: de Raadsinformatiebrief over de uitvoering van moties die door uw raad zijn aangenomen in maart 2024 geeft geen dragende argumentatie waarom met name motie 2 niet uitgevoerd zou kunnen worden. Het beschermen van àlle bomen in de stad is wel degelijk haalbaar. Wij hopen daarom dat u bij uw standpunt van maart blijft en het college opdraagt de motie alsnog uit te voeren.

Stichting Bomenridders Dordrecht,

John Steegh, voorzitter

Willibrord Weijmar Schultz, secretaris

[Redacted signature]

[Redacted signature]

Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (telefoonnummer)