

Dordrecht, 04-03-2021

Geacht college, geachte commissieleden,

Als actieve en positief-kritische bewoners van het vierkant 'Kromhout-Sint Jorisweg-Kasperspad-Vrieseweg', tevens deelnemers in de beheergroep, sturen wij u deze brief.

Onze brief betreft het Plan van Aanpak 'Krachtige daden voor het gebied Kromhout/Kasperspad'. We beogen met deze brief uw aandacht te vestigen op een aantal zaken, zorgen en ideeën die wij hebben rondom het plan van aanpak.

Om te beginnen ondersteunen wij van harte de aandacht die er is voor onze wijk. De ondertitel van het plan van aanpak is ons uit het hart gegrepen: We zien graag 'Krachtige daden' voor ons woon- en leefgebied', waarbij de kansen in deze buurt maximaal benut worden en de overlast maximaal wordt bestreden.

Onze brief is opgebouwd uit de volgende onderdelen: Kanttekeningen bij het plan van aanpak; Inhoudelijke opmerkingen en Aanvullende ideeën.

In het plan van aanpak staan prachtige zaken en initiatieven beschreven waar wij als bewoners blij mee zijn. Echter, in het licht van wat we hierboven beschreven hebben m.b.t. 'krachtige daden' met structurele impact hebben we de volgende **kanttekeningen** bij het plan van aanpak:

1. Waar lezen wij daadwerkelijk 'krachtige daden'? Een structurele en bestendige 'plus' op het al bestaande pakket van maatregelen?
Het merendeel van de beschreven maatregelen is namelijk niet nieuw en is een opsomming van interventies die al 1 ½ tot 2 jaar geleden zijn gestart. Zie hiervoor ook de notulen van de beheergroepvergaderingen. Wij vragen ons als bewoners af waar de echte 'plussen' ten opzichte van de reeds ingezette acties nu precies in zitten. 'Plussen' die ervoor zorgen dat er structureel en bestendig oog is voor verbeteringen in de wijk. In hoofdstuk 2.3. worden deze extra maatregelen beschreven, waarvan alleen de kwaliteitsimpuls van de Sint Jorisweg en de aanwijzing als alcoholoverlastgebied structurele oplossingen zijn i.p.v. quick wins voor het gebied. Het zou een gemiste kans zijn wanneer met name tijdelijke maatregelen (o.a. de suswachten en de afvalcoaches) worden genomen en niet op een structurele manier wordt ingestoken op het verbeteren van het door bewoners lage gevoel van ervaren veiligheid.
2. Waar ligt de prioritering en focus van de plannen?
Het plan van aanpak is een grote opsomming van kleine en grotere interventies, wisselend op micro- en macroniveau, zonder voor ons duidelijke prioritering of tijdsplanning.
3. Waarom ligt de insteek nadrukkelijk op sociale projecten?
In het plan van aanpak wordt te veel naar onze mening ingestoken op sociale projecten als dé oplossing voor het probleem. Veiligheid ontstaat echter ook door voorzieningen aan te bieden waar het hele spectrum van bewoners gebruik van kan maken. Wij zouden graag zien dat de wijk aantrekkelijk wordt gemaakt voor de mensen die er wonen en dat er geen zaken of extra activiteiten in de buurt aangeboden worden die ongewenst publiek van buitenaf (met allerlei problematiek) aantrekken.

Een voorbeeld hiervan is het speeltuintje tussen Kasperspad en Kromhout: wij zien dat wanneer dit wordt gebruikt door gezinnen en kinderen, de overlastgevers verdwijnen omdat het is er te druk is; er teveel 'ogen' zijn.

Een ander voorbeeld: In het plan wordt beschreven het Vrieseplein te voorzien van een vitale en veilige buurtvoorziening. Dit is in onze ogen te veel een interventie die gericht is op sociale opvang van personen die het minder getroffen hebben in onze maatschappij. Het opleidings- en inkomensniveau van de wijkbewoners is juist (boven) gemiddeld. Om de balans in deze wijk te verbeteren is het daarom van groot belang te focussen op voorzieningen voor het brede spectrum van de eigen bewoners en de toeristen. Voor het Vrieseplein bijvoorbeeld: vrolijkheid, lichtvoetigheid, aantrekkelijkheid: muziektent, waterspuiters, kunst..... Het beoogde doel voor het plein zou moeten zijn: een plezierige omgeving voor de 'gewone' Dordtenaar en de toerist, zodat het plein regelmatig vol vrolijkheid zal zijn. De overlastgever zal zich er niet meer thuis voelen en langzamerhand verdwijnen.

4. Hoe kan het dat de bewoners zo weinig betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van het plan van aanpak?

Bewoners zijn bijzonder summier betrokken geweest bij het plan van aanpak. Quotes die worden genoemd in het plan doen geen recht aan de complexe problematiek in de wijk. Voor een juister beeld hadden onzes inziens opmerkingen vanuit de laatste enquête in de buurt beter op z'n plaats geweest.

Als bewoners die deelnemen in de beheergroep hebben wij uitsluitend de mogelijkheid gekregen om input te leveren voor het plan van aanpak toen dit zo goed als klaar was. Recente bewoners-input vanuit de beheergroep (m.n. de ideeën van bewoners die in de beheergroepvergaderingen zijn geopperd), vastgelegd in de notulen van de vergaderingen, zijn niet meegenomen in het plan. Een aantal beschreven plannen lijkt nu vooral te zijn bedacht op de tekentafel van de gemeente of gemeentelijke ambtenaren: waarschijnlijk met de beste bedoelingen, maar zonder een adequaat beeld van de behoeften in de buurt.

Een voorbeeld hiervan is het idee van het Vogelnest, in combinatie met de locatie. Een opmerking over de behoefte aan een sociale voorziening (die wij als bewoners dus uitdrukkelijk niet wensen) is al eerder in deze brief beschreven. Daarnaast zou de focus voor een structurele aanpak, gezien de problematiek, veel eerder aan de andere kant van het vierkant, bij het Kasperspad of de Sint Jorisweg, moeten liggen.

Een ander voorbeeld is het geopperde idee van de geveltuintjes om meer groen in de wijk te realiseren. Wij vragen ons af welke locaties in deze wijk daar geschikt voor zouden zijn, gezien de smalle stoepjes. Het komt op ons over als een niet-realistisch punt uit het plan. Bij contact met buurtbewoners zou dit punt al snel gesneuveld zijn als reëel actiepoint.

Naast de beschreven kanttekeningen hebben wij **inhoudelijk** de volgende opmerkingen over het plan van aanpak:

1. Het tijdelijke buurthuis (in het voormalige gebouw van Yulius) zien wij als een interventie met een enorm potentieel. Daarom zouden wij graag zien dat hier een definitieve vorm aan gegeven zou worden. De buurt is kinderrijk en sociaal maatschappelijk zeer divers. We hebben dringend behoefte aan sociale cohesie. Daarom heeft een voorziening als een buurthuis voor ons als bewoners absoluut de voorkeur boven een extra voorziening aan het Vrieseplein. Het Vogelnest aan het Vogelplein, dat in het plan genoemd wordt als voorbeeld, is in onze ogen een sociale buurtvoorziening voor een beperkte groep bewoners. Deze voorziening trekt voornamelijk mensen aan met een bepaalde achtergrond. We vragen ons af wat de meerwaarde is van zo'n voorziening boven het aanbod van 'Onze Buren' aan het Matena's pad, het inloophuis aan de Spuiweg, het tijdelijke buurtcentrum in het voormalige Yulius-pand, de dagopvang van het LdH, het Diaconaal Aandachtscentrum, het vrijwilligerswerk in de kerk van het Leger des Heils enz. enz.

2. De jarenlange en steeds terugkerende problemen met het pand op de Sint Jorisbrug zijn omvangrijk. E.e.a. blijkt niet effectief aangepakt te kunnen worden en is een te zware belasting voor de buurt. Graag zouden we hier een structurele oplossing voor zien.
3. In het plan wordt gesproken over ondernemers in de buurt. Wij hebben daarnaast vernomen dat er plannen zijn voor de uitbreiding van horecavoorzieningen in de buurt. Het lijkt ons bijzonder optimistisch en, opnieuw, niet realistisch om van de weinige ondernemers in de buurt een actieve inzet voor de buurt te verwachten. Gezien het aanbod van ondernemers in de buurt (1 koffieshop, 1 kapper, 1 bakker, 2 casino's, 1 kraamcentrum, een enkele winkel en een massagesalon) is een uitbreiding door horeca of andere ondernemers, waarbij ook nog eens het vermoeden bestaat op illegale activiteiten, absoluut niet gewenst. Zeker geen goedkope horeca- of afhaalgelegenheden met aantrekkingskracht op met name niet-wijkbewoners. Om de sociale cohesie in de wijk te versterken gaat onze voorkeur veeleer uit naar een combinatie van dagbesteding/leren-werken activiteiten in samenwerking met bijvoorbeeld het Leger des Heils. Te denken valt aan bijvoorbeeld een fietsenmaker, naaiatelier of biologische snackbar die een aantal dagen in de week open is, waar wij als buurtbewoners profijt en geen overlast van hebben en waarbij cliënten praktische ervaring op kunnen doen.
4. Koffieshop het Geeltje: in het plan van aanpak wordt het beeld geschetst dat de koffieshop een grote bron van onveiligheid/overlast is. Dit is echter niet terecht, het is een van de weinige ondernemers die zijn best doet om een goede buur te zijn. De koffieshop trekt echter veel ongewenste en asociale bezoekers van buiten de stad aan die deze buurt onnodig belasten. De rust in de buurt zal sterk verbeteren als het Geeltje verhuist naar een andere locatie in de stad, weg uit deze wijk. Wij zouden graag zien dat de gemeente het Geeltje helpt zoeken naar vervangende ruimte en ondersteuning biedt bij het aanvragen van de juiste vergunningen.
5. Het is ons onduidelijk wat precies de bedoeling is van de suswachten. Is de inzet bedoeld als oplossing op de korte termijn? Graag zien wij als bewoners namelijk structurele oplossingen waardoor op de lange termijn blijvende rust in de wijk ontstaat.
6. Het verkeerd plaatsen van afval is een enorm probleem in de wijk. De genoemde maatregelen, zoals de afvalcoaches, zijn momenteel (en in tegenstelling tot wat in het plan staat) nog niet ingezet. We twifelen of e.e.a. afdoende is om dit probleem op te lossen.
7. Gesprek met de supermarkt. Wij hebben hier weinig vertrouwen in. Een supermarkt is nu eenmaal een commerciële onderneming. Het ontmoedigingsbeleid d.m.v. een alcoholwet zal wellicht weinig bijdragen. (Nog een kanttekening bij de genoemde politiecijfers m.b.t. winkeldiefstal: dit aantal staat op nul voor onze wijk, hetgeen ons niet reel overkomt).

Tot slot een aantal zaken die wij als bewoners als **aanvulling** zouden willen geven op het plan van aanpak. Wij zien graag:

1. Structurele oplossingen om de aanblik van de wijk te verbeteren. Er wordt in het plan gesproken over meer groen in de wijk en een kwaliteitsimpuls voor de Sint Jorisweg. Wij zouden graag zien dat er nadrukkelijk wordt geïnvesteerd in groenvoorzieningen, weginrichting en -bestrating en vooral in het onderhoud en de uitstraling van bestaande woningen. Een vorm die voor dit laatste geschikt zou kunnen zijn is het aanbieden van persoonlijke gemeentelijke ondersteuning en coaching aan eigenaren van panden m.b.t. het onderhoud en de uitstraling van de woningen en financiële bijdragen door de gemeente aan particulieren (bijv. in de vorm van subsidies).
2. Interventies op het gebied van een verandering van mindset: Als organisatie of ondernemer die zich heeft gesetteld in de wijk ben je verantwoordelijkheid voor een schoon pand en een opgeruimde stoep. Dan staan er geen fietswrakken, want dat ziet het personeel meteen bij de

start van de werkdag. Een mindset moet je zelf als organisatie of ondernemer hebben of willen veranderen, daar helpt een plan van aanpak niet bij.

3. De aanpak van de overlast van, veelal Afrikaanse, bewoners van de Sint Jorisweg. De bewoners (met name alleenstaande mannen) hangen vaak in groepjes op straat, spreken voorbijgangers aan, stralen ongeïnteresseerdheid, negativiteit en doelloosheid uit.
4. Specifieke aandacht voor het vormen en bestendigen van sociale cohesie. Investeren in het buurtwerk en buurthuis.

Tot slot: wij zijn ontzettend blij met alle investeringen in de wijk en de aandacht die er momenteel is voor het verbeteren van de leefbaarheid. Wij zien echter in het plan van aanpak hiaten en zaken waarbij er 'voor ons' is gedacht. Wij zien graag dat het goede en mooie dat er in de buurt is wordt verstevigd, benut en uitgebreid. Maar ook: dat datgene wat de kans op narigheid, onrust en onveiligheid vergroot, wordt geminimaliseerd of uitgesloten zodat we op de lange termijn structurele verbeteringen zien in onze leefomgeving. We realiseren ons dat het soms pijn kan doen om onorthodoxe maatregelen te nemen, dat daar lef voor nodig is.

Onze wens is om als bewoners op een actieve manier betrokken te worden bij de uitvoering van de plannen, waarbij wij merkbaar invloed hebben op die zaken waarbij bewonersparticipatie en -inbreng mogelijk is.

We wensen u van harte wijsheid en lef toe.

Met vriendelijke groeten,

(bewoners van het vierkant 'Kromhout-Sint Jorisweg-Kasperspad-Vrieseweg')