

Geachte mevrouw Vermeulen / Geachte raadsleden,

Hierbij geef ik namens de bewoners van het Rudyard Kipling-erf en het Selma Lagerlöf-erf, mijzelf en mijn man een reactie op de antwoorden inzake de "flexwoningen" Oekraïense vluchtelingen.

Wij hebben helaas maar weinig tijd gehad dus vandaar deze mail op het laatste moment. Wij hopen dat u deze mail nog bij kunt voegen bij de stukken voor de raadsvergadering op 22 oktober a.s. want wij zouden zo graag antwoord op onze vragen willen krijgen.

Wij als bewoners krijgen sterk het gevoel dat tijdsdruk boven alles gaat zoals te zien is in de memo waarin verschillende data fout genoteerd staan, zoals 23 januari 2024 en 4 juni 2024 waardoor wij ons niet serieus genomen voelen.

1. Levensduur diverse soorten flexwoningen:

Wat is de levensduur van de diverse soorten flexwoningen? Worden de woningen na de nu vastgestelde levensduur weer afgebroken of worden ze verduurzaamd?

Antwoord: Het woord flexwoning zegt niets over de kwaliteit of levensduur: het gaat erom dat de woningen verplaatsbaar zijn. De woningen worden gebouwd in een fabriek en in korte tijd op de bouwplaats in elkaar gezet. De totale bouwtijd is hiermee zeer kort. We kiezen voor vier locaties (Cornelis Trompweg, Cornelis Evertsenstraat, Vlijkade en Kiplingerf) voor woningen die voldoen aan de normen voor permanente bouw uit het bouwbesluit. Hiermee hebben de woningen een verwachte levensduur van minimaal 50 jaar. De woningen kunnen na 10 of 15 jaar verplaatst worden. Ze kunnen ook langer (permanent) op een locatie blijven staan als er een woonbestemming is. Voor de appartementen Amstelveen geldt dat deze niet gebouwd worden onder de norm voor permanente kwaliteit: hier gaan de appartementen na 15 jaar weer weg. Ze kunnen dan evengoed verplaatst worden voor een aantal jaren.

Reactie bewoners:

Ons is op de inloopavond door de projectgroep Oekraïense vluchtelingen verteld dat de "flexwoningen" maximaal 15 jaar zouden staan. Wij zijn verbijsterd te lezen dat het nu opeens 50 jaar is. Waar komt dit getal opeens vandaan? Wat is hier nu flex aan?

Hoe ga je geheide woningen dan verplaatsen?

In het AD van 14 september jl staat ook de duur van 15 jaar vermeld.

Nu staat er vanmorgen (22 oktober 2024) in de Dordtenaar een stuk over de "flexwoningen" en nu wordt er weer gesproken over de duur van 15 jaar? Wat is het nu; 15 jaar of 50 jaar? Wij snappen het niet meer.

2. Verschil tussen informatieavond en een participatieavond

Is aan bewoners het verschil tussen informatieavonden en participatie avonden duidelijk gemaakt? Zo ja, in welke bewoordingen?

Antwoord: De omwonenden zijn uitgenodigd voor een informatieavond. In het raadsvoorstel en ook al eerder is aangegeven dat er geen participatie geboden wordt op de keuze voor de locaties. Omwonenden kunnen wel participeren in de verder invulling van de plannen: hoe passen we de woningen zo goed mogelijk in de bestaande omgeving in. De reden dat er

geen participatie over de locatiekeuzes is gelegen in de volgende punten:

a. De Oekraïense vluchtelingen worden al ruim 2 jaar in noodopvang opgevangen (met 4, 5, of 6 personen per kamer). Er is geen zicht op terugkeer op korte termijn. Daarom ging bij de zoektocht naar alternatieven de voorkeur uit naar opvang die meer op reguliere huisvesting lijkt. Daarmee vallen (grote) niet op huisvesting gerichte gebouwen af en is gekozen voor zoveel mogelijk huisvesting via flexwoningen. b. Op de beoogde locatie moet snel gebouwd kunnen worden. Voorwaarden daarvoor zijn: in eigendom van de gemeente en bij voorkeur met een woonbestemming. Locaties waar al planontwikkelingen zijn gestart voor de reguliere woningbouwopgave zijn buiten beschouwing gelaten. Het aantal locaties dat aan deze voorwaarden voldoet, en waarbij een spreiding over de stad gerealiseerd kan worden is zo klein, dat verdere keuze of inspraak niet mogelijk is gezien de opgave voor het aantal te huisvesten vluchtelingen uit Oekraïne. c. Er zit een enorme tijdsdruk op het realiseren van huisvesting voor de doelgroep Oekraïners omdat CrownPoint eind 2025 leeg moet worden opgeleverd. Ook het college had het proces liever eerder gestart, echter de oorspronkelijke gedachte was dat de opvang van de Oekraïners op enig moment zou eindigen en de mensen weer (veel sneller dan nu mogelijk lijkt te zijn) naar hun thuisland terug zouden kunnen gaan. d. Op 4 locaties is al een bestemming wonen. In het kader van het vaststellen van een bestemmingsplan zijn daarvoor de benodigde procedures -inclusief participatie- al doorlopen. Voor de locatie Maarten Trompweg geldt dat er een woonbestemming is, alleen wordt buiten het bouwvlak gebouwd, daarom wordt daar wel een zgn. BoPa procedure doorlopen

Reactie bewoners:

In de uitnodiging van de gemeente d.d. 12 september jl staat duidelijk te lezen dat wij worden wij uitgenodigd voor een inloopbijeenkomst. Dit is echt iets anders dan een participatieavond of bewonersbijeenkomst. Op een inloopbijeenkomst wordt normaliter geen presentatie gegeven en loop je tussen een bepaald tijdstip (18.30-20.30 uur) naar binnen om informatie te vergaren. Op deze bijeenkomst werd er iets medegedeeld maar was er totaal geen ruimte voor wederhoor. Toen ik om 18.30 uur aankwam was de inloopbijeenkomst ook al begonnen zodat ik een stuk van het verhaal al had gemist. Waarom staat er in het raadsvoorstel dat er geen participatie met de bewoners wordt gepleegd; dit is toch een verplichting? De reden die u opnoemt zijn alleen maar ten gunste van tijdsdruk en de Oekraïense vluchtelingen maar wij als bewoners hebben toch ook rechten?

In het AD van 22 oktober 2024 staat een quote van wethouder Burggraaf die aangeeft dat er bewust geen participatie is gepleegd met de bewoners omdat het grasveld een bouwbestemming betreft. Betekent dit dus dat er dan niet met de bewoners gepraat hoeft te worden??

3. Woningcorporaties

Welke woningcorporaties zijn betrokken bij de bouw van deze woningen?
Waarom zijn zij erbij betrokken?

Antwoord: Het exploiteren van sociale (huur) woningen is een kerntaak van corporaties. Om die reden zijn zij voor de hand liggende partners en vindt

er overleg plaats. Omdat dit overleg nog loopt, kunnen we hierover (op verzoek van de betreffende corporaties) nog geen informatie geven.

Reactie bewoners:

Als er zo'n enorme tijdsdruk is hoe kan het dan zijn dat dit nog niet is geregeld? En als de woningcorporaties er niet uit komen wat dan? Wie gaat dan voor onderhoud en beheer van de "flexwoningen" zorgen?

4. Andere locaties

Hoeveel locaties heeft het college onderzocht en op basis van welke criteria zijn andere locaties ongeschikt bevonden?

Antwoord: Het college heeft heel veel locaties onderzocht. Dat varieert van verbouwen van bestaande gebouwen (Stadskantoor, De Hellingen SDD, Noordendijk SCD en overige leegstaande/beschikbare panden in de stad), tot het onderzoeken van bouwlocaties Stadsbreed is gekeken waar er gronden/locaties beschikbaar waren. Sommige locaties vielen af vanwege de bestemming, anderen vanwege externe veiligheid of omdat (particuliere) eigenaren niet bereid waren de gronden beschikbaar te stellen/te verkopen of omdat de inschatting is gemaakt dat het ontwikkelen van een dergelijke locatie meerdere jaren in beslag zou nemen.

Reactie bewoners:

Welke locaties zijn er nu precies onderzocht? Dit is wel een heel vaag antwoord.

5. Win-win situatie

In de stukken lezen wij dat bij iedere locatie met omwonenden wordt overlegd hoe tot een win-win situatie gekomen kan worden, zowel voor de toekomstige bewoners van de flexwoningen als voor de huidige omwonenden (participatie). Wij begrepen dat er een bijeenkomst is geweest met omwonenden. Terzake van het participatieproces heeft het college bij eerdere voorstellen vaker kritiek gekregen over de wijze hoe participatie tot stand is gekomen en is vormgegeven. Wat heeft het college gedaan met deze kritiek bij het tot stand komen van participatie bij dit onderwerp? Zijn omwonenden actief betrokken bij de plannen? Hebben zij input kunnen leveren, of zijn de plannen als een voldongen feit gepresenteerd? Welke omwonenden zijn uitgenodigd op de bijeenkomst(en) en op basis van welke criteria? Kunt u een feitelijke weergave geven?

Antwoord: De omwonenden zijn uitgenodigd voor een informatieavond. In het raadsvoorstel en ook al eerder is aangegeven dat er geen participatie geboden wordt op de keuze voor de locaties. Omwonenden kunnen wel participeren in de verder invulling van de plannen: hoe passen we de woningen zo goed mogelijk in de bestaande omgeving in. De reden dat er geen participatie over de locatiekeuzes is gelegen in de volgende punten: a. De Oekraïense vluchtelingen worden al ruim 2 jaar in noodopvang opgevangen (met 4, 5, of 6 personen per kamer). Er is geen zicht op terugkeer op korte termijn. Daarom ging bij de zoektocht naar alternatieven de voorkeur uit naar opvang die meer op reguliere huisvesting lijkt. Daarmee vallen (grote) niet op huisvesting gerichte gebouwen af en is gekozen voor zoveel mogelijk huisvesting via flexwoningen. b. Op de beoogde locatie moet snel gebouwd kunnen worden. Voorwaarden daarvoor zijn: in eigendom van de gemeente en bij voorkeur met een woonbestemming. Locaties waar al planontwikkelingen

zijn gestart voor de reguliere woningbouwopgave zijn buiten beschouwing gelaten. Het aantal locaties dat aan deze voorwaarden voldoet, en waarbij een spreiding over de stad gerealiseerd kan worden is zo klein, dat verdere keuze of inspraak niet mogelijk is gezien de opgave voor het aantal te huisvesten vluchtelingen uit Oekraïne. c. Er zit een enorme tijdsdruk op het realiseren van huisvesting voor de doelgroep Oekraïners omdat CrownPoint eind 2025 leeg moet worden opgeleverd. Ook het college had het proces liever eerder gestart, echter de oorspronkelijke gedachte was dat de opvang van de Oekraïners op enig moment zou eindigen en de mensen weer (veel sneller dan nu mogelijk lijkt te zijn) naar hun thuisland terug zouden kunnen gaan. d. Op 4 locaties is al een bestemming wonen. In het kader van het vaststellen van een bestemmingsplan zijn daarvoor de benodigde procedures -inclusief participatie- al doorlopen. Voor de locatie Maarten Trompweg geldt dat er een woonbestemming is, alleen wordt buiten het bouwvlak gebouwd, daarom wordt daar wel een zgn. BoPa procedure doorlopen

Reactie bewoners:

Dit is geen antwoord op de vraag over de win-win situatie.

Wat is voor ons bewoners nu een win-win situatie? Wat wij willen is geen bebouwing op het grasveld; dat is win-win.

6. Participatieproces

We hebben kunnen constateren dat er geen goede participatieproces is doorlopen. Niet iedereen is uitgenodigd en goed gehoord. Vraag is klopt dit? In hoeverre zijn mensen vanaf de voorkant meegenomen in het proces, of was het meer een mededeling dat het eraan komt?

Antwoord: Op 4 locaties is al een bestemming wonen. In het kader van het vaststellen van een bestemmingsplan zijn daarvoor de benodigde procedures- inclusief participatie- doorlopen. Dat is hier ook het geval.

Voor het overige: zie antwoord op vraag 2 (deel b) CDA.

Reactie bewoners:

Zie ook punt 2. Wij zijn nooit meegenomen vanaf de voorkant. Wij kregen opeens de uitnodiging in de bus en wisten helemaal van niets, wij waren verbijsterd. Van wederhoor was en is nog steeds geen sprake. Maar participatie is toch gewoon een verplichting vanuit de gemeente; waarom nu dan opeens niet?

In het AD van 22 oktober 2024 staat een quote van wethouder Burggraaf die aangeeft dat er bewust geen participatie is gepleegd met de bewoners omdat het grasveld een bouwbestemming betreft. Betekent dit dus dat er dan niet met de bewoners gepraat hoeft te worden??Omwonenden mogen dan wel meepraten over de verdere invulling van de plannen en inpassing in de buurt; maar dit staat toch allemaal al vast; waar mogen wij dan nog over mee praten?

En wat te denken over de verdeeldheid onder de bewoners; want wat de één prettig vindt vindt de andere bewoner niet; en dit wil je toch niet met bewoners die nu prima met elkaar om gaan.

Op 3 oktober jl. vond de inloopbijeenkomst plaats; op vrijdagmorgen 4 oktober jl. stond er een grote wagen van de BAM op het grasveld. De bewoners wisten van niets; had dit nu niet even op de inloopavond verteld kunnen worden?

Op maandag 21 oktober jl stond er een auto van BK Ingenieurs op het grasveld en blijkbaar hebben zij diverse peilbuizen geplaatst op het grasveld. Wederom wisten de bewoners van niets. Betekent

het dus dat als er ergens een bouwbestemming op zit er niet meer gecommuniceerd hoeft te worden met de bewoners?? Continue onderzoeken op het grasveld brengt veel onrust met zich mee terwijl u nog moet gaan besluiten of hier daadwerkelijk gebouwd gaat worden; waarom dan opeens deze haast? Mocht het grasveld groen blijven dan is dit toch wel zonde van het vele geld wat hier nu in gestoken wordt. Waarom niet even wachten tot 5 november a.s.

7. Bestemmingsplanwijziging grasveld S. Lagerlof-erf

Tijdens de commissie werd genoemd dat er op 24/8 de bestemming gewijzigd is, vraag is of deze klopt en een degelijk bezwaar proces gevolgd is.

Antwoord: Wij kunnen u op basis van deze zeer algemeen gestelde vraag geen antwoord geven omdat ons onduidelijk is op welke locatie u doelt. In algemene zin geldt dat er op geen enkele locatie sprake is van een recente wijziging van bestemming.

Reactie bewoners:

Niet op 24 augustus 2024 maar op 1 augustus 2024 is er blijkbaar een bestemmingsplanwijziging geweest voor het grasveld op het S. Lagerlof-erf. Dat moet de betreffende afdeling toch weten?

8. Bestemmingsplan

We hebben kunnen constateren dat er geen goede participatieproces is doorlopen. Niet iedereen is uitgenodigd en goed gehoord. Vraag is klopt dit? In hoeverre zijn mensen vanaf de voorkant meegenomen in het proces, of was het meer een mededeling dat het eraan komt?

Antwoord: Op 4 locaties is al een bestemming wonen. In het kader van het vaststellen van een bestemmingsplan zijn daarvoor de benodigde procedures- inclusief participatie- doorlopen. Dat is hier ook het geval.

Voor het overige: zie antwoord op vraag 2 (deel b) CDA

Reactie bewoners:

Vanaf 2017 is er een bestemmingsplanwijziging geweest van maatschappelijk met functie aanduiding wonen naar wonen maar daar zijn de bewoners nooit van op de hoogte gebracht en hebben dus ook geen bezwaar kunnen maken. Dit is door de raad in 2015 besloten in het kader van "Toelichting bestemmingsplan Stadspolders". Wat bedoelt u dan met participatie doorlopen?

9. Aanwezigheid politie/handhaving

Vele boze en emotionele buurtbewoners gaven aan dat ze door de politie opgewacht werden. De wijkagent was zelf niet op de hoogte. In hoeverre ruimt dit met participatieproces en was de achterliggende gedachten hiervan. We hebben het over een buurt informatie avond.

Antwoord: Wij nemen aan dat uw vraag betrekking heeft op het Rudyard Kiplingerf. De politie heeft zelf aangegeven graag bij de avond aanwezig te zijn en dat geldt in het bijzonder voor de wijkagent omdat deze zelf ook geïnformeerd wilde worden over plannen in de omgeving waar ze werkt en waar ze de bewoners kent. Het door u geschetste beeld herkennen we dan ook niet. Daarnaast is het beeld dat wij van de politie kregen dat ze informatieve gesprekken hebben gevoerd met de bewoners die ook van waarde waren. Het beeld dat bewoners werden 'opgewacht' door de politie herkennen we derhalve ook niet. Andersom was het wel zo dat onze

medewerkers tijdens de informatieavond niet altijd even correct bejegend werden door een beperkt aantal omwonenden. Door hen is de aanwezigheid van de politie als een steun in de rug ervaren.

Reactie bewoners:

Als u zich afvraagt of het gaat over het R. Kipling-erf was er dan ook politie/handhaving aanwezig bij de overige wijken waar u een bijeenkomst heeft gehouden?

U noemt in uw antwoord niet het feit dat er ook 3 mensen van handhaving waren, allen in uniform en ook op 8 oktober jl in het Stads kantoor bij de raadsvergadering waren er wederom 2 mensen van handhaving in uniform aanwezig. Waarom? De wijkagent had ook in burgerkleding kunnen komen, dat is niet zo intimiderend en er waren 2 politieagenten in uniform aanwezig; dus 5 in totaal. Al met al zeer intimiderend maar u geeft in uw antwoord niet aan waarom? Dit willen wij als bewoners wel heel graag weten.

10. Autoverkeer op fietspad

Buurtbewoners van Stadspolders gaven aan dat er nu al problemen zijn voor de hulpdiensten om naar genoemde plek te komen. Hoe gaat het straks uitzien als op de huidige fietspad ook auto's mogen rijden? De huidige fietspad op locatie Stadspolders wordt omgebouwd naar autoverkeer. Hoe en waarom moet dit aangepast worden. Is hier contact geweest met de fietsersbond, afdeling verkeer e.d. Zijn hier de juiste procedures gevolgd?

Antwoord: Het veranderen van een verkeerssituatie vergt een verkeersbesluit. Indien van toepassing zal dit besluit volgens de bestaande procedures worden genomen. Zoals op alle locaties is ook bij deze locaties advies ingewonnen van de deskundigen vanuit team verkeer.

Reactie bewoners:

Dit is toch geen antwoord op de gestelde vraag. Wat is nu het advies vanuit team Verkeer? Dus als wij het goed begrijpen moet het verkeersbesluit nog gewijzigd worden? Het is dus nog niet zeker dat er auto's op het fietspad mogen gaan rijden?

Hoe kun je dan spreken over parkeerplaatsen bij de flexwoningen als hier nog niets voor geregeld is?

11. Flora-en fauna

Hoe zit het met de vleermuizen in de genoemde locaties. Op het plek in Stadspolders zijn er vleermuizen. Wat is de procedure hiervoor en zijn deze ook goed en volledig gevolgd?

Antwoord Op alle locaties worden flora- en fauna onderzoeken uitgevoerd; wij volgen de uitkomsten van deze onderzoeken. Voor de locatie in Stadspolders geldt dat het flora- en fauna onderzoek laat zien dat er op het beoogde grasveld geen bijzondere planten, insecten en dieren voorkomen. Verder is bekend dat ingezaaid gras dat regelmatig wordt gemaaid geen hoge biodiversiteit oplevert; het gras is slechts één soort en door het maaien is er geen ruimte voor bloei en kunnen kruidachtige planten hier niet gedijen. In de omgeving zijn wel vleermuizen gezien evenals vossen en egels. Deze dieren zijn voor hun huisvesting of voor hun voedselvoorziening niet aangewezen op dit grasveld. Vleermuizen wonen vaak in spouwmuuren of andere onderdelen van bestaande woningen en egels schuilen in dichte begroeiing, nooit op een grasveld.

Reactie bewoners:

U geeft in 1 zin aan dat er nog flora-en fauna onderzoeken moeten worden uitgevoerd. Direct daarna zegt u dat het flora-en fauna onderzoek laat zien dat er op het beoogde grasveld geen bijzondere planten, insecten en dieren voorkomen. Wat is het nu? Is er nu wel of geen flora-en fauna onderzoek verricht? Indien er wel een flora-en fauna onderzoek verricht is ontvangen wij hier heel graag de uitkomsten van. Wij zien nl wel diverse bloemen, insecten en dieren op het grasveld.

Er vliegen hier wel degelijk vleermuizen en die kruisen de route waar nu de woningen gebouwd zouden gaan worden. Ook schuilen er bv egels in de bosjes aan de rand van de te bouwen "flexwoningen".

12. Biodiversiteit

Door het inleveren van groen zien we dat de biodiversiteit aangetast wordt anders gaat verdwijnen. Is hier aan gedacht en wat zijn de procedures hiervoor en zijn deze goed en volledig gevolgd.

Antwoord Zoals hierboven aangegeven: er verdwijnt geen biodiversiteit. Zie het gevoerde flora- en faunaonderzoek.

Reactie bewoners:

Als er groen verdwijnt dan verdwijnt er ook automatisch biodiversiteit. Neem alleen al de prachtige gele bloemen die hier ieder jaar zo mooi groeien, en bij het maaien wordt hier gewoon rekening mee gehouden. Dit verdwijnt dan dus ook. Dus uit welk onderzoek blijkt dat er dan niets verdwijnt? Dit zouden wij als bewoners graag willen weten.

13. Heien voor flexwoningen

Flexwoningen zijn tijdelijke woningen, we hebben kunnen constateren dat er geheid moet/gaat worden. Klopt dit? Waarom moet er voor flexwoningen die na een periode weer afgebroken moet worden geheid worden? Is een andere, goedkopere variant niet mogelijk?

Antwoord Uw vraag kan niet in algemene zin voor alle locaties beantwoord worden. Er wordt gekeken naar de meest verstandige oplossing en die is wellicht per locatie anders.

Reactie bewoners:

Als er nu zoveel tijdsdruk is hoe kan het dan zijn dat u niet weet dat in de Stadspolders wel geheid moet worden. Het is niet voor niets een voormalige polder. U heeft toch op 4 oktober jl hier onderzoek laten doen door de BAM; wat zijn hier de resultaten dan van?

U heeft het maar over tijdelijke woningen. Kan iemand ons dan aub. uitleggen waarom er in de Stadspolders dan "flexwoningen" worden gebouwd voor 50 jaar!! Wat is hier dan tijdelijk aan? Wij als bewoners zijn hier echt benieuwd naar.

14. Woningcorporaties

Draagt de woningbouwcorporatie(s) bij in de kosten van de flexwoningen uit de door hun bespaarde investeringen? (Er wordt wel een voorbeeld gegeven in het voorgestelde besluit wat meer duidelijkheid nodig heeft)

Antwoord: Nee. De gemeente draagt de onrendabele top. Tegelijkertijd geldt: de gemeente mag niet meer financieren dan de onrendabele top daadwerkelijk blijkt te zijn (anders is er sprake van staatssteun). • Zo niet, waarom niet?

Antwoord: De corporaties geven aan geen budgetten te hebben. Wat gebeurt er met de flexwoningen mocht de opvang binnen een aantal jaar (in ieder geval voordat ze zijn afgeschreven) niet meer nodig zijn?

Reactie bewoners:

Hoe kunnen de woningbouwcorporaties deze “flexwoningen” overgaan nemen als zij geen budget hebben?

15. Grasveld

5. Wat staat er in het bestemmingsplan met betrekking tot dit huidige speelveld? Indien het een bouwbestemming heeft, sinds wanneer is dit dan zo?

Antwoord: Het gaat hier niet om een speelveld, maar een grasveld / grasstrook, zonder speelvoorzieningen. In het huidige bestemmingsplan (onherroepelijk vastgesteld in 2018) is de bestemming wonen. Tot eind jaren 90 stond er op het veldje een noodgebouw. Na de sloop hiervan is het veldje ingezaaid als grasveld.

Reactie bewoners:

Een aantal jaar geleden is er een enquête geweest over de invulling van het grasveld. Alle direct omwonenden hebben toen unaniem gekozen om het grasveld groen te laten. Waarom wordt ons eerst gevraagd wat wij willen met het grasveld en nu gaat er opeens gebouwd worden terwijl zoveel mensen dit echt niet willen. Er is een handtekeningenactie geweest waarop 261 mensen hebben gereageerd. Wat wordt er met hun mening gedaan? Wat als wij hadden gekozen voor bv speeltoestellen; zou het grasveld dan nu niet bebouwd worden?

Tevens zijn er nog een groot aantal vragen nog niet beantwoord:

- Waarom moeten de vier woningen zo groot en zo hoog worden? Volgens de stedenbouwkundige; omdat het kan. Maar is er dan aan de privacy van de bewoners gedacht? Waarom niet 1 of 2-laags? En waarom en een tuin en een dakterras? Het zouden toch sobere woningen worden?
- Er moet bezuinigd worden en Dordt moet groener worden stond recent in de krant. Hoe verhoudt u dit met elkaar nu u ons enige grasveld weg gaat halen om er vervolgens te gaan bouwen?
- Wat is het advies van Welstand?
- Hoe gaat de gemeente om met fijnstof en koolmonoxide van auto's die direct langs onze woningen gaan rijden om te parkeren?
- Bent u al op de hoogte dat hemelwater tegenwoordig gescheiden moet worden? Waar gaat u deze voorzieningen laten en is hier al onderzoek naar gedaan? Zo ja, wat is dan het resultaat hiervan?
- Wat bedoelt u met geld beschikbaar stellen voor inpassingsmaatregelen?
- Hoe zit het met planschade? Er wordt ons verteld dat wij hier geen recht op hebben maar klopt dit wel? En als dit zo is, waarom hebben wij hier dan geen recht op?
- Hoe zit het met eventuele schade aan de woningen door de bouw (bv heien)? Is er al bekend of er geheid of geboord gaat worden? Onze huizen staan echt pal op de flexwoningen.
- De medewerkers van de gemeente vertelden ons op 3/10 dat de bomen aan de randen blijven staan. Kunt u ons dat garanderen?
- Hoelang gaat de bouw duren?
- Hoe om te gaan met een overvol stroomnet?
- Hoe wordt omgegaan met huisafval bij de flexwoningen?

- Na een regenbui staat het schoolplein en de brandgangen onder water. Hoe gaat u hier mee om als ook het grasveld verdwijnt wat nu zorgt dat het water daar nog weg kan?
- Hoe zit het met de hulpdiensten? Wij hebben al een keer brand gehad in de school, toen kon de brandweer de school maar moeilijk bereiken. Dat wordt nu nog lastiger als men niet meer over het grasveld kan rijden.
- Men weet al ruim 2 jaar dat Crownpoint gesloopt moet worden; maar nu is er opeens zeer grote haast om de twee subsidies binnen te halen. Maar u heeft te maken met bewoners en dit voelt zo machteloos, zo verloren. Ons wordt nu iets in de maag gesplitst wat wellicht voorkomen had kunnen worden als men wel de tijd had genomen. De wethouder geeft aan dat men pas in 2024 wist dat de Oekraïense vluchtelingen hier nog zouden zijn maar daar kunnen wij als bewoners toch niet de dupe van worden.

Het is heel erg lastig om in deze mail de gevoelens van de bewoners precies te verwoorden (liever doen wij dat mondeling) als het gaat om wat het grasveld met ons doet en voor ons betekent maar ik ga het toch proberen.

Wij zijn compleet ingebouwd door het Logeerhuis van het ASvZ, twee grote basisscholen, het Johan Cruijff Court waar momenteel veel om te doen is vanwege onrust en er zijn diverse woningen met maatschappelijke functies direct in de buurt. In alle hectiek is het dan ongelooflijk fijn en belangrijk voor ons als er een stukje groen op je wacht; bv na een drukke werkdag. Gewoon even niets, alleen maar groen, rust en woongenot. Dat is waar wij als bewoners voor strijden; om dit grasveld te behouden, voor nu en voor altijd!

Ik mis dan ook resultaten van onderzoeken die gedaan zijn naar dit grasveld om aan te tonen waarom dit zo belangrijk is voor ons als bewoners. Er wordt alleen maar gesproken over feiten en snelheid en grote haast maar is en wordt er nu ook echt gekeken naar wat de bewoners nu willen en wat dit met hen doet. ik mis het gevoel. Wij wonen hier namelijk heel bewust en sommigen al heel lang en hebben bewust gekozen voor dit grasveld.

Het is sentiment en gevoel, dat begrijpen wij maar het is wel ons sentiment en gevoel..... en wij hebben al onze hoop op u gevestigd raadsleden en wij hopen zo dat u het grasveld groen laat zodat wij ons gehoord voelen en dat dit een eind maakt aan vele slapeloze nachten, hoofdpijn en gepieker!

Met vriendelijke groet,
Angélique Ouwersloot