HISWA
RECRON HET BELANG VAN WATERSPORT EN VRIJE TIJD

DE BIESBOSCH VOOR VAARDERS
BONDGENOOTSCHAP B N W NATUUR & WATERSPORT
FEDERATIE DE BIESBOSCH

Aan:
Gemeente Dordrecht, Gemeente Altena & de Gemeente Drimmelen,
t.a.v. portefeuillehouders Biesbosch
Raadsleden Gemeente Dordrecht
Raadsleden Gemeente Altena
Raadsleden Gemeente Drimmelen
i.a.a.

Provincie Noord-Brabant,	Gedeputeerde mevrouw A. Koning
Provincie Zuid-Holland,	Gedeputeerde mevrouw H. Roijackers
Biesboschregisseur	Mevr. Bruggeling
Staatsbosbeheer,	de heer Bakker, de heer Van Vliet en mevrouw den Adel

Betreft: **Zorgen vanuit watersport sector over nieuwe gebiedsvisie 2022**

Leusden, 16 mei 2022

Geachte bestuurders, gemeenteraadsleden,

Begin 2021 ontving u vanuit de watersport sector een brandbrief over de toenmalige gebiedsvisie, recreatiezonering en netwerkorganisatie rond de Biesbosch.
Dank voor de verbetering in communicatie.
Het Orbis rapport is duidelijk een verbetering t.o.v. de vorige versie.
Teneinde toe te werken naar een visie welke kan bogen op meer draagvlak zijn wij zo vrij enige kanttekeningen te maken bij de huidige versie van de Biesbosch visie.

De sector, vertegenwoordigd door de Biesbosch-federatie van watersport verenigingen & de brancheverenigingen HISWA-RECRON namens het bedrijfsleven, stelt voor onderstaande punten te bespreken:

De genoemde pagina's refereren aan de indeling van de herziene visie:

- Pag. 10 1.2

Tegelijkertijd met het opstellen van de visie wordt gewerkt aan een recreatieve zonering voor het gebied. Dit document wordt opgesteld op basis van het beheerplan voor het Natura 2000 gebied. Hoewel het beheerplan en de recreatieve zonering belangrijke kaders zijn voor toekomstige ontwikkelingen in de Biesbosch, staat de besluitvorming over de zonering volledig los van besluitvorming over de visie

Zonering staat mogelijk formeel los van de visie, maar heeft terdege een relatie hiermee. Waar wordt vastgelegd dat bij het afsluiten van een kreek een alternatieve vaarroute in overleg met gebruikers geregeld wordt? Niet zoals het nu geregeld is: om alleen maar een communicatiemiddel te gebruiken om de afsluiting bekent te maken.

- Pag. 10 , par. 1.2:

Ook hier lezen we weer dat besluitvorming van de visie en zonering volledig los van elkaar staan. Het zal u duidelijk zijn dat wij dat niet zo ervaren.

- Pag. 12 , par. 2.1:

Kreken worden genoemd als belangrijk onderdeel van het gebied: Verlanding moet o.i. worden voorkomen. Ook onder Cultuur Historie komen ze voor i.v.m. Linecrossers.
Graag vernemen wij waar dit vastgelegd wordt?

- Pag. 13, einde par. 2.2:

Invulling Noordwaard: RWS, SBB en gem. Altena.
Graag zou het (lokale) toeristische bedrijfsleven betrokken worden in de procesgang rond de Noordwaard.

- Pag. 12 2.2

Daarom wordt ook de schil rondom het natuurgebied in deze gebiedsvisie beschouwd.
Hier wordt regelmatig gesproken over de invloed van de schil om de Biesbosch. In hoeverre zijn deze bewoners en ondernemers zoals boeren bij de visie betrokken?
De recreant heeft geen idee waar de gemeentegrenzen lopen en welke gemeenten direct of indirect bij de visie vorming betrokken zijn. Maar bij bedrijven en verenigingen gelegen in gebieden aangrenzend aan de Biesbosch gemeenten verblijven gasten die ook voor de Biesbosch komen. Wij gaan ervanuit dat daar bij visievorming terdege rekening mee wordt gehouden.

- Pag. 13 2.3.

Het beheer van het Natura 2000-gebied blijft bijvoorbeeld de verantwoordelijkheid van Staatsbosbeheer en valt buiten de netwerksamenwerking.
U zult begrip hebben voor draagvlak verbreding bij de gebruikers; zowel bij watersportverenigingen en haar leden alsmede de ondernemers.
Het eventueel afsluiten van kreken ligt om meerdere redenen gevoelig. De sector wil graag meepraten over beheer van Natura- 2000 gebied. Dit geldt ook voor gemeenten.
Waar wordt dit vastgelegd?

- Pag 13. Einde par. 2.3:

Bestaande rechten zouden behouden blijven?
Natura 2000 is dwingend buiten de Netwerksamenwerking om. Dit lijkt ons niet het draagvlak te versterken. Waar mogelijk worden bestaande rechten gerespecteerd. Ons is niet geheel duidelijk over welke bestaande rechten men spreekt? Graag zouden wij betrokken worden bij de beoordeling van de te respecteren rechten?

- Pag. 15.

NL Delta is volgens de visie belangrijk. Wat is de status van onze samenwerking met NLDelta? In hoeverre heeft het bedrijfsleven en de federatie invloed op de wijze waarop de samenwerking toch tot stand gaat komen en de reikwijde van haar activiteiten?

- Pag. 15

NLDelta is voor Staatsbosbeheer een belangrijke ontwikkeling om de natuurwaarden in het gehele gebied verder te versterken.
De toeristische bedrijven in Dordrecht, Altena en Drimmelen alsmede de Biesbosch federatie zijn van mening dat de Biesbosch een eigen identiteit heeft en een zelfstandige destinatie is. De economische impact, historisch belang en eigenheid zijn groot en dienen gerespecteerd te worden.

- Pag. 16. Einde par. 3.2:

Kreken zijn uitgangspunt, dus niet laten verlanden. Ook hierbij geldt niet slechts het bevaarbaar houden van zoveel mogelijk waterwegen, in verband met het toenemend toerisme, maar tevens de cultuur-historische waarde van deze kreken, onder meer waar het de crossings uit WW2 betreft.
Een belangrijk punt.

- Pag. 16.

Er wordt gemeld dat recreatie toeneemt en ondergetekenden vragen zich af welke recreatie toeneemt? Wij hebben twijfel over het nog meer nationaal promoten van de Biesbosch als recreatiegebied. Daarmee creëert men zelf een toenemend beheersprobleem dat er nu nog niet is, waar weer maatregelen en handhaving moet worden op gezet. Men weet de Biesbosch toch wel te vinden. Kreken open houden zorgt ook voor spreiding van watersporters en verdeling van de drukte.
Wij stellen vast dat wandelen en fietsen meer toeneemt en het aantal boten in de haven redelijk stabiel blijft.

- Pag. 17 3.2.

Dit betekent dat Staatsbosbeheer bevoegd is maatregelen te nemen als dat in het kader van de Wet natuurbescherming of het beheerplan nodig is. Natuurbehoud en -ontwikkeling valt hiermee buiten de invloed van de netwerksamenwerking.
Het (lokaal) toeristisch bedrijfsleven kan voorgaande zin opvatten als dat zij 'buitenspel' wordt gezet. Dat kan en mag niet de bedoeling zijn. Het beheerplan moet altijd tot stand komen in samenwerkingsverband, om te voorkomen dat een van de partijen solistisch gaat optreden. Samenwerking met bedrijven en organisaties, zou ook bij kunnen dragen aan de betaalbaarheid van het -bijvoorbeeld- open houden van vaarwegen en kreken.
Kan men dit punt verhelderen?

- Pag. 17

Hierin wordt ingezet op het vermijden van activiteiten die de beschermde soorten of habitats verstoren en het nemen van positieve maatregelen om de habitats en soorten te behouden en de bescherming te verbeteren.
De provincies Noord-Brabant en Zuid-Holland zijn hiervoor wettelijk verantwoordelijk (het zogeheten bevoegd gezag). Vanuit deze bevoegdheid zijn de provincies verantwoordelijk voor het opstellen van het beheerplan, de natuurtoets, voor het verlenen van vergunningen Natuurbeschermingswet) en toezicht en handhaving.
De Biesbosch federatie en het toeristisch bedrijfsleven bieden hun ervaring en gebiedskennis aan om hierbij te ondersteunen en dit Beheersplan niet alleen in gezamenlijkheid vorm te geven, maar ook in gezamenlijkheid uit te voeren, zoals bij 3.2 reeds werd gesuggereerd. Deze coöperatie zal het draagvlak doen toenemen.

- Pag. 18.

Belangen recreatieve ondernemers. De toegankelijkheid geldt niet alleen voor de buitenring maar zeker ook voor de routes binnendoor. Deze routes tonen de bezoeker juist het mooie karakter van de Biesbosch.

Een simpel rondje Spijkerboor, Steurgat, Ruigt, Noordergat van de Vissen en Amer is volgens de ondernemers voor de bezoekers van het park absoluut niet representatief. derhalve zullen de planmakers zich inzetten om de volgende kreken open te houden voor bezoekers: Middelgat van de Plomp, Sloot van Sint Jan, Gat van de Plomp, Keesjes Killeke, gat van de Slek, richting Gat van de Kampen, Rietplaat, gat van de Vloeien, gat van de Kerksloot, Kooigat en Hennepje.

We ervaren deze opstelling als top-down. Graag willen we vanuit het gebied en haar gebruikers redeneren.
Als er kreken en sloten benoemd worden moeten we zo volledig mogelijk zijn.
Er bestaat onduidelijkheid rond Gat van Honderd en dertig, Noordergat van de Plomp, Stroomgat en (Zuidergat en de Vissen).
Graag duidelijkheid hierover.

- Pag. 20.

Op basis van Biesboschverordeningen worden vergunningen, ontheffingen en toestemmingen verstrekt, bijvoorbeeld voor ligplaatsen en voor rondvaartboten en passagiersschepen.
HISWA-RECRON vraagt zich af hoe dit werkt voor bedrijven buiten de 3 gemeenten?

- Pag. 20

Een belangrijk middel om de natuurwaarden binnen het natuurgebied te beschermen en de balans tussen natuur en recreatie te bewaken is regulering en toezicht.
Staatsbosbeheer en de drie gemeenten zijn verantwoordelijk voor handhaving en zetten zich hiervoor gezamenlijk in. Ook hier bieden HISWA-RECRON en de federatie de helpende hand. M.n. op het gebied van communicatie bestaat een meerwaarde. (Ook is een suggestie een mogelijke samenwerking met bedrijven die bepaalde taken - als het deels uitbaggeren - van dichtgeslibde vaarwegen zouden willen uitvoeren in sponsorvorm).

- Pag. 24 5.1.

De ontwikkelingen rondom NLDelta worden door de gemeenten en Staatsbosbeheer nauwgezet gevolgd. Hierbij moet verkend worden welke meerwaarde NLDelta heeft voor de Biesbosch en op welke wijze de netwerksamenwerking een rol speelt binnen NLDelta.
Ook hierbij benadrukken wij het belang van haar eigen naam Biesbosch en haar eigen unieke karakter.

- Pag. 25.

Hier wordt weer NL Delta en stikstof aangehaald. Wij verwijzen naar onze opmerkingen n.a.v. hetgeen is gememoreerd bij pagina 15.

- Pag. 26

In de Biesbosch is het te druk, toch wordt er in de visie toegewerkt naar NL Delta terwijl rond NL Delta onduidelijkheden bestaan. Betrokkenen willen waken voor de belangen in de visie van omliggende gemeenten die ook allemaal iets willen met de Biesbosch.
Wij zijn van mening dat de visie van de direct aan de Biesbosch gelegen gemeenten, veel meer bepalend moet zijn voor het te voeren beleid.
Hierbij zij nogmaals opgemerkt, dat met deze visie waarin samenwerking wordt gepromoot om de aantrekkelijkheid, toegankelijkheid en bekendheid van de regio te vergroten, een probleem creëert, waar niemand op zit te wachten. Als het nu al (te) druk is, moet overwogen worden niet alle promotieacties uit te voeren. Het kan dan veel te druk worden, vaarwegen kunnen dichtslibben, er ontstaan beheersproblemen, handhavingspoblemen en ongewenste kostenposten.
Bewustwording ten aanzien van het niet achterlaten van afval kan vrij eenvoudig en doeltreffend in gezamenlijkheid worden georganiseerd.

- Pag. 28 6.2.

Het beter benutten van de bestaande intensieve recreatiegebieden binnen het gebied en de schil rondom het gebied voor verblijfsrecreatie, meerdaagse arrangementen en meer intensieve vormen van recreatie;

Ook op dit punt is nadere toelichting wenselijk. Recreatiedruk wordt niet alleen meetbaar gemaakt door de gegevens van activiteiten binnen de 3 gemeenten maar ook daar buiten.

- Pag. 28.

De recreatie neemt toe.

Ondergetekenden is het niet duidelijk welke vorm van recreatie bedoeld wordt. Herhaling van de opmerkingen bij pagina 16.

- Pag. 29:

Gebruikers mee laten betalen aan beheer/onderhoud.

Graag zouden we toegelicht krijgen waarom dit ook onder duurzaamheid valt?

- Pag. 32

Het Biesboschcentrum Drimmelen.

Het is ons niet geheel duidelijk wat de relatie is met de VVV Drimmelen.

- Pag. 34

Het promoten van het "merk Biesbosch" zien wij als een een gezamenlijke uitdaging voor de Biesbosch als zodanig en voor de natuurlijke habitat.

- Pag. 35:

Gebiedsessentie: Kreken worden overal als een essentie gezien, moeten we ook hier verlanden tegengaan, c.q. baggeren?

- Pag.40, par 10.3:

Recreatieplan: Vooral de voorzieningen worden hier sterk geaccentueerd.

Graag willen ondernemers en watersportverenigingen is een zo vroegtijdig stadium betrokken worden bij plannen tot uitvoerig.

Wij zouden ook graag de relatie met gedrag van gebruikers zien.

- Pag. 40.

De transitie naar stil en duurzaam varen wordt ingezet.

Dit is een abstract klein zinnetje voor een groot discussiepunt. Als het dan benoemd wordt, kunt u dit dan toelichten? Duurzaam varen; hiervoor verwijzen wij naar de brief van HISWA-RECRON welke u onlangs is gezonden.

- Pag. 40

Staatsbosbeheer, gemeenten, natuurverenigingen, watersporters en ondernemers trekken samen op om de bestaande voorzieningen te onderhouden en verduurzamen en nieuwe voorzieningen te realiseren.

De Biesbosch federatie en het bedrijfsleven hebben de indruk dat er op dit moment alleen maar voorzieningen worden weggehaald.

- Pag. 49

Procesnatuur (wat wil zeggen dat er geen onderhoud aan rietkragen en bomen mag plaatsvinden) mag niet leiden tot een beperking van de toegankelijkheid, bereikbaarheid en bevaarbaarheid.

Het moet mogelijk blijven om het Biesboschrondje (zie blz. 18 benoemde kreken) te kunnen varen. Procesnatuur mag natuurlijk niet leiden tot verloedering van de Biesbosch.

Enerzijds zien ondergetekenden en de aangesloten verenigingen en het aanwezige bedrijfsleven de visie als een kans. De wereld om ons heen is immers snel aan het veranderen; wij willen graag mee-veranderen waar nuttig en nodig maar anderzijds zien wij ook mogelijke bedreigingen welke verstorend kunnen zijn voor de balans tussen verschillende belangen.

Graag zijn wij c.q. de aangesloten verveningen en ondernemers bereid het bovenstaande toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,

HISWA-RECRON

Arthur van Disseldorp
Regiomanager Noord Brabant

Biesbosch federatie

Robbes Barendrecht
Voorzitter

Tel: (+31)6-53 75 84 71
Mail: a.vandisseldorp@hiswarecron.nl

HISWA-RECRON | Storkstraat 24 | 3833 LB Leusden | +31 - 33 – 303 97 00
www.hiswarecron.nl

HISWA
RECRON