

GOD Griffie

19 NOV. 2024

2024-0113505

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 18 november 2024 20:36
Aan: d.schalken <d.schalken@gmail.com>; CDA - fractievrz <franciske@cdadordrecht.nl>; lc_struijk <lc_struijk@hotmail.com>; DENK - OV <masumkolkilic@gmail.com>; Fractie van Leeuwen <d.vanleeuwen13@telfort.nl>; Fractie van Waardhuizen <claudiavanwaardhuizen@hotmail.com>; FvD - fractievrz <dordrecht@fvd.nl>; Gewoon Dordt - OV <gjk1960@hotmail.com>; GroenLinks - OV <fbvandermeer.gl@gmail.com>; Op ons eiland - fractievrz <aydin@oponseiland.nl>; Pvd - OV <i.vanherwijnen@partijvoordedieren.nl>; PvdA - fractievrz <woutervanderspoel@gmail.com>; SP - fractievrz <dordrecht@sp.nl>; VSP - fractievrz <margretstolk@hotmail.com>; VVD - OV <alexander.j.kuhlmann@gmail.com>; Raadsgriffie Dordrecht <Raadsgriffie@dordrecht.nl>
Onderwerp: Dreigementen door ambtenaren

Geachte raadsleden,

Gefeliciteerd!

Een groepje van 4 ambtenaren rond ons buurthuis heeft het voor elkaar gekregen dat ik moet stoppen met mijn werkzaamheden voor het bestuur van de vrijwilligersorganisatie De CrabbehofKraam. Ze hebben de rest van het bestuur zoveel angst ingeboezemd dat ze mij liever niet meer in het bestuur willen. Men heeft gedreigd de CrabbehofKraam buiten spel te zetten, zodat er geen activiteiten meer georganiseerd kunnen worden.

Op woensdag 6 november was het bestuur van de CrabbehofKraam uitgenodigd op het Stadskantoor. Men had "signalen" gekregen dat de samenwerking en sfeer in het wijkcentrum onder druk stond. En daar wilde men een "constructief gesprek" over voeren.

En dat klopte de sfeer en de samenwerking stond al enige tijd onder druk. Echter vanuit ons oogpunt kwam dat door de opstelling van de medewerkers van Buurtwerk en Pip en Zo.

Onze jarenlange activiteiten werden ineens door hen verdrongen. We mochten mee blijven doen maar onder hun voorwaarden.

Ook Pip en Zo ging gebruik maken van de ruimten in het wijkcentrum. Dit terwijl ze zelf een ruime locatie hebben waar ze hun activiteiten kunnen uitvoeren.

Daarnaast ging Buurtwerk ook ineens activiteiten ondernemen, daar waar ze al tientallen jaren geen enkele eigen activiteit hadden. Maar Buurtwerk nam ook gewoon zaken van ons over. Zoals het moment dat het

Ondernemersfonds contact met ons op nam. Juist omdat wij al jaren activiteiten voor de wijkbewoners organiseren had men contact met ons gezocht. Het Ondernemersfonds wilde zaken voor de wijk gaan sponseren. Uit fatsoen hebben we Buurtwerk, de wijkmanager enzovoort erbij betrokken. Al tijdens het daarop volgende overleg werd alles door Buurtwerk overgenomen en stonden wij uiteindelijk aan de zijlijn. Dat zijn de soort praktijken die wijkbewoners, want dat zijn de medewerkers van De CrabbefhofKraam, tegenwoordig kunnen verwachten van Buurtwerk.

Weer terug naar dat gesprek van woensdag 6 november. Van een “constructief gesprek” was zeker geen sprake. Het werd een hetze tegen ondergetekende. Natuurlijk, ik ben degene die mezelf ergerde aan de manier waarop men omging met een groep wijkbewoners die al tientallen jaren allerlei activiteiten ontwikkelden voor hun mede-wijkbewoners.

Activiteiten waarvan, naar de buitenwereld, Buurtwerk met de eer gaat strijken. Natuurlijk, ik ben ook degene die de misstanden aan de kaak stelt en desnoods de publiciteit zoekt. Natuurlijk, ik ben ook degene die meldingen richting de gemeenteraad doet over zaken die niet goed gaan.

Knap lastig allemaal voor Buurtwerk en het groepje ambtenaren. Beetje jammer ook dat artikel 7 in de Grondwet moeten ze gedacht hebben. Er was flink wat commentaar over de brieven aan de raad die ik geschreven heb. Men vond zelfs opmerkingen in flyers op Facebook niet kunnen en men dacht zelfs aan een social media verbod. Op de vraag op grond van welke regelgeving het groepje ambtenaren meenden mij een social media verbod op te kunnen leggen, heb ik tot op heden geen antwoord gekregen. Ik ben en blijf van mening dat ik steeds binnen de grenzen van de Grondwet heb gehandeld.

Voor zaken die niet goed gingen bij Buurtwerk was weinig of geen gelegenheid. Duidelijk was het doel van de vergadering om mij aan te pakken en het liefst de mond te snoeren. En wijkbewoner die een klacht had over een bepaalde buurtwerkster kon nog net zijn verhaal doen. Hij had samen met anderen het idee opgevat om een kookclub te starten, die inmiddels volledig is overgenomen door Buurtwerk. Er is wat verkeerd gegaan met geldzaken, waardoor hij gestopt is met die kookclub.

Zoals ik al aangaf, van een “constructief gesprek” was geen sprake. Er werd van alles verdraaid.

De wijkmanager gooide ons zelfs voor de voeten, dat wij bewust meer activiteiten zijn gaan doen voor de wijkbewoners nadat “Pip en Zo” door de gemeente is “aangesteld” om activiteiten voor kinderen te gaan organiseren. We deden dat om dwars te zitten. Ik vindt het een bijzondere opmerking voor een “wijkmanager”. Die zou juist blij moeten zijn dat er in haar wijk extra activiteiten zijn gekomen. Maar ja, ook haar intentie was kennelijk om samen met de rest van het groepje mij onder de duim te krijgen.

Om eerlijk te zijn heb ik mij inderdaad extra ingezet om, met name voor de kinderen in onze achterstandswijk, veel meer activiteiten te organiseren. Zeker voor de vakantieperioden, omdat ik van mening ben dat heel veel kinderen anders niet veel kunnen doen. Ook kinderen van minima moeten na de vakantie een verhaal kunnen vertellen wat ze allemaal gedaan hebben.

Er werd ook gezegd dat we niet konden samenwerken. Ik heb goede contacten kunnen leggen met wat andere organisaties. In overleg hebben we ook voor hen een aantal kinderen leuke activiteiten kunnen aanbieden. Ik heb ook contact gehad met de Oekraïne vluchtelingen en ook voor hen hebben we een aantal kinderen in de grote vakantie activiteiten kunnen aanbieden.

Samenwerking is dus wel degelijk mogelijk tussen de CrabbefhofKraam en andere organisaties.

Alleen beide moeten er voor open staan.

Maar om weer terug te komen op het gesprek. Het viertal ambtenaren zou met een brief komen waar hun eisenpakket in zou komen te staan. Als de CrabbefhofKraam ook maar één van die voorwaarden zou schenden, dan konden we geen gebruik meer maken van de faciliteiten in het wijkcentrum.

Persoonlijk heb ik nog steeds die “brief” niet onder ogen gekregen.

Dit dreigement van 4 ambtenaren heeft er wel voor gezorgd dat de overige bestuursleden mij hebben gevraagd op te stappen. Voor hen was ook de hetze tegen mij duidelijk. Degene die geen blad voor de mond neemt moest weg. Het bestuur wou geen risico nemen dat daadwerkelijk het dreigement uitgevoerd zou gaan worden. Teveel wijkbewoners zijn van hun activiteiten afhankelijk.

Voor mij persoonlijk aanleiding om toch weer de publiciteit te zoeken.

Zoals ik u al eerder aan heb gegeven maak ik mij steeds meer zorgen om het Grondwettelijk gehalte van het gemeentelijk beleid en met name het ambtenarenapparaat in Dordrecht.

Ik vraag mij openlijk af, op grond van welke beleidsregels de ambtenaren tegen een serieuze groep wijkbewoners zo'n dreigement kan uiten. Graag zou ik daar van de vertegenwoordigers van die wijkbewoners in de gemeenteraad een antwoord op willen krijgen.

Moet er aan dit soort praktijken geen halt toegeroepen worden? Maken de ambtenaren in Dordrecht de dienst uit?

Voor wat mij persoonlijk betreft. Ik heb nog steeds geen overzicht ontvangen van waar ik nu echt van beschuldigd wordt. Ook heb ik nog geen overzicht ontvangen op grond van welke regelgeving ik aangevallen werd tijdens het gesprek. Kunnen ambtenaren zomaar burgers op het matje roepen als zaken hen niet aanstaan? Graag hoor ik van mijn volksvertegenwoordigers hoe zij daar naar kijken.

Graag zou ik ook de zekerheid van hen krijgen dat zo'n bijzondere organisatie van vrijwilligers van en voor wijkbewoners gewoon hun activiteiten zou kunnen blijven doen. Zonder dreigementen van een groepje ambtenaren, die niet graag op hun vingers getikt willen worden.

Die niets hebben met artikel 7 van de Grondwet.

Ik wil mij weer in kunnen zetten voor de kinderen in mijn wijk. Maar met de mogelijkheid om misstanden binnen het wijkcentrum aan te kunnen kaarten. Ik wil gebruik maken van mijn vrijheid van meningsuiting ook al hebben ambtenaren dat liever niet. Dus zonder belemmering.

Noot

**In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt
op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:**

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)