



Eindverslag Participatieproces raadsvoorstel 21^e wijziging APV voor het invoeren van een voerverbod

Ter afronding van de inspraak maakt het college een eindverslag op. Het eindverslag bevat:

- a. een overzicht van de gevolgde procedure;
- b. een korte, zakelijke weergave van de binnengekomen zienswijzen;
- c. een reactie op de zienswijzen waarbij met redenen omkleed wordt aangegeven op welke punten het college zal worden voorgesteld al dan niet tot aanpassing van het beleidsvoornemen over te gaan. Het college brengt het eindverslag gelijktijdig met het ter vaststelling aanbieden van de APV-wijziging ter kennis van de raad. Ieder die een zienswijze heeft ingediend, zal een kopie van dit verslag worden toegestuurd.

a. Een overzicht van de gevolgde procedure

Na de Informatiesessie met de raadscommissie op 14 januari 2023, waarbij het Kennis en Adviescentrum Dierplagen (KAD) uitvoerig advies heeft gegeven, is de integrale werkgroep aanpak dierenplaag aan de slag gegaan. Het raadsvoorstel 21^e wijziging APV voor het invoeren van een voerverbod is tot stand gekomen na diverse bijeenkomsten met bewoners en professionals. Naast diverse maatregelen zoals (groen)onderhoud en intensieve reiniging maakt het voerverbod onderdeel uit van de preventieve maatregelen.

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Dordrecht heeft op 16 mei 2024 de inspraakprocedure voor de 21^e wijziging van de Algemene plaatselijke verordening Dordrecht vastgesteld en besloten om de tekst van deze 21^e wijziging tussen donderdag 16 mei tot donderdag 27 juni 2024 voor inspraak ter inzage te leggen. Dit collegebesluit is zowel in GEMEENTENIEUWS (16 mei 2024) als het digitale Gemeenteblad (Gemeenteblad 2024) bekendgemaakt. Ook heeft het collegebesluit ter inzage gelegen in de Centrale Hal van het stadskantoor van 16 mei 2024 t/m 27 juni 2024.

b. Een korte zakelijke weergave van de zienswijzen

Er zijn twee reacties binnengekomen (zie bijlage BI en BII).

In zienswijze BI maakt de indiener bezwaar tegen het voorstel.

De indiener benadrukt dat het voeren van dieren onderdeel is van hun natuurlijke biologische cyclus en dat ingrijpen hierin een bewuste keuze is die afwijkt van de cyclus.

Ook wordt aangegeven dat het voeren van dieren een verlengstuk is van de zorg voor deze dieren, net zoals een voedselbank voorziet in die behoefte. Beter onderhoud en handhaving zou effectiever zijn dan een voerverbod om dierenplaag te beheersen.

In zienswijze BII uit de indiener meerdere zorgen en argumenten tegen het voerverbod. De belangrijkste punten zijn:

Gebrek aan informatie, de indiener had moeite het vinden van informatie over het voorstel.

Hoewel de indiener erkent dat muizen en ratten een probleem kunnen vormen, wordt benadrukt dat er in de eigen omgeving slechts incidenteel sprake is van overlast, vaak veroorzaakt door verkeerd opgeslagen voedsel in huizen. De indiener betoogt dat stadsduiven voornamelijk afhankelijk zijn van mensen voor hun voedsel en dat hun welzijn zal lijden als bijvoeren verboden wordt. Dit zou kunnen leiden tot een verslechtering van de gezondheid van deze dieren die al eeuwenlang in steden leven.

De indiener stelt dat stadsduiven een vast onderdeel zijn van het stadsbeeld en door sommige bewoners en toeristen gewaardeerd worden. Er wordt betwijfeld of het zinvol is om bijvoeren te verbieden. Verder wordt het belang van het voeren van dieren benadrukt voor ouderen en kinderen. Zij kunnen hiermee een educatieve en emotionele band met dieren ontwikkelen. De zienswijze pleit voor een heroverweging met aandacht voor alternatieven zoals selectief bijvoeren met geschikt voedsel tijdens strenge winters.

Reactie op de zienswijzen

Na zorgvuldige bestudering van de ingediende zienswijzen, lichten wij toe waarom we niet tot aanpassing van het raadsvoorstel overgaan.

Zienswijze BI

Op basis van onderstaande overwegingen hebben wij besloten om het raadsvoorstel ongewijzigd voort te zetten:

Er wordt aangegeven dat het voeren van dieren onderdeel is van hun natuurlijke cyclus. Wij erkennen het belang van de natuurlijke levenscyclus van dieren. Echter, juist door het bijvoeren in stedelijke omgevingen wordt deze cyclus verstoord. Het bijvoeren leidt tot een onnatuurlijke concentratie van dieren op bepaalde plekken. Daarnaast geeft het een vervuild straatbeeld wanneer (bedorven) etensresten blijven liggen. Dit kan tot overlast en gezondheidsproblemen leiden, zowel voor dieren als mensen.

Wij hebben begrip voor de bezorgdheid met de verwijzing naar de armoedeproblematiek en de rol van de voedselbank. Het voeren van wilde dieren is echter geen oplossing voor de voedselarmoede. Integendeel, dit kan juist leiden tot gezondheidsproblemen bij dieren doordat zij afhankelijk worden van voedsel dat niet altijd geschikt is voor hun dieet. Dit staat los van de steun die wij verlenen aan de voedselbank en andere initiatieven gericht op armoedebestrijding.

Er wordt gesteld dat onderhoud en handhaving effectiever zijn dan een voerverbod. Hoewel (groen)onderhoud en intensievere reiniging reeds onderdeel maken van de huidige aanpak, blijkt dit niet voldoende. Het voeren van dieren is een directe oorzaak van de concentratie van ratten en andere dieren op specifieke plekken. Het voeren lokt deze dieren naar gebieden waar zij zich vervolgens gemakkelijk kunnen voortplanten en verspreiden. Het wegnemen van voedselbronnen in deze context is daarom een noodzakelijke maatregel om de overlast structureel aan te pakken. Ook biedt de aanpassing van de Algemene plaatselijke verordening Dordrecht ons de grondslag om te kunnen handhaven.

Wij begrijpen dat dit voorstel enige weerstand oproept. Echter is het voorstel opgesteld met het oog op het grotere belang van de gezondheid van mens en dier, het welzijn van dieren in hun natuurlijke omgeving en het behoud van een schone en veilige openbare ruimte. Het instellen van een voerverbod maakt onderdeel uit van een reeks aan preventieve maatregelen en is daarom onvermijdelijk om deze doelstellingen te realiseren.

Zienswijze BII

Op basis van onderstaande overwegingen hebben wij besloten om het raadsvoorstel ongewijzigd voort te zetten, waarbij wij wel uw advies overnemen met betrekking tot het welzijn van dieren.

Er wordt aangegeven dat indiener geen beschikbare informatie kon vinden over het voorstel. Het collegebesluit was zowel in GEMEENTENIEUWS (16 mei 2024) als het digitale Gemeentebblad (Gemeentebblad 2024) bekendgemaakt. Ook heeft het collegebesluit ter inzage gelegen in de Centrale Hal van het stadskantoor van 16 mei 2024 t/m 27 juni 2024. Wij streven er altijd naar om onze inwoners goed te informeren en in dit geval was de informatie adequaat beschikbaar gesteld.

Verder wordt in de zienswijze aangegeven dat in de eigen omgeving slechts incidenteel sprake is van dierenplaag. Overlast kan variëren per locatie. In de aanpak zullen we ons specifiek gaan richten op gebieden waar frequent meldingen binnenkomen. Door het voeren op deze locaties te beperken en alternatieven aan te bieden, beogen we de overlast effectief aan te pakken. De zorgen over het welzijn van stadsduiven en andere dieren nemen wij serieus. Daarom hebben wij besloten om uw suggestie over het aanbieden van alternatieven zoals zaden en peulvruchten (duivenvoer) in strenge winters over te nemen. Wij zullen in onze communicatie benadrukken dat het bijvoeren met geschikt voedsel tijdens uitzonderlijke omstandigheden, zoals bij een strenge vorst, mogelijk blijft. Daarnaast willen we wijzen op de stadsboerderij in Weizigt waar kinderen en ouderen veilig en op een verantwoorde manier in contact kunnen komen met dieren en leren over hun verzorging en op die manier een respectvolle, gezonde en duurzame relatie opbouwen.