



Postadres: Postbus 8 3300 AA DORDRECHT

DCMR Milieudienst Rijnmond

Parallelweg 1
3112 NA Schiedam

Gemeente Dordrecht

Spuiboulevard 300
DORDRECHT
www.dordrecht.nl

Contactpersoon

Stan Vaessen
T 0654384721
E cm.vaessen@dordrecht.nl

Datum	30 juli 2024
Betreft	Gemeentelijk advies Aanvraag permanente toepassing stoffen TB en NieuwL
Uw kenmerk	631144_6153358
Ons zaaknummer	2024-0081381

Geachte heer/mevrouw,

U heeft ons uitgenodigd om een advies te geven op de aanvraag van Chemours. Het gaat hierbij om het aanvragen van een milieuvergunning om het gebruik van de nieuwe additieven binnen de APA-fabriek permanent toe te staan. Het zaaknummer van Dordrecht is 2024-0081381, Papendrecht Z2024-00000221, en van Molenlanden 1219564. U ontvangt hierbij de reactie namens de gemeente Dordrecht, Papendrecht, Sliedrecht en Molenlanden.

Achtergrond

Er is onderzoek gedaan naar een mogelijke vervanging voor 6:2 FTS gedurende een periode van één jaar in hun APA-productieproces. Goedkeuring werd aangevraagd op 15 september 2022 en verleend op 9 november 2022. Dit experiment onderzocht de invloed van het gebruik van nieuwe niet gefluoreerde/niet-PFAS-additieven om 6:2 FTS te vervangen als polymeerproceshulpstof (Polymer Processing Aid, PPA) op het bestaande APA-productieproces. Nu wil Chemours een aanvraag voor een milieuvergunning indienen om het gebruik van de nieuwe additieven binnen de APA-fabriek permanent toe te staan. Daarnaast is op 25 oktober 2023 een aanvraag ingediend om stof NieuwL op te slaan in opslagvoorziening F.03. Dit is toegestaan door de beschikking van 26 maart 2024, met kenmerk 2326580_5697104.

Aanvraag

Chemours heeft 2 nieuwe additieven ontwikkeld en een experiment uitgevoerd in zijn APA-fabriek in Dordrecht waarbij PPA 6:2 FTS wordt vervangen door de nieuw ontwikkelde combinatie van twee componenten die hieronder worden vermeld:

- stof NieuwL;
- stof TB

Chemours wil deze stoffen NieuwL en stof TB permanent gebruiken als vervanger van de 6:2 FTS, omdat deze volgens Chemours beter voor het milieu zouden zijn. Voor het permanent toestaan van deze genoemde stoffen wordt een vergunning aangevraagd.

GenX als alternatief voor PFOA

Het is een goede ontwikkeling dat er stoffen worden ontwikkeld, waarbij het doel is dat die minder schadelijk zijn voor zowel het milieu en/of de gezondheid. Hoewel dit in de praktijk weliswaar voor een verbetering kan zorgen, kan dit alsnog tot ongewenste situaties leiden en dus niet tot de gewenste eindsituatie. Een voorbeeld hiervan is de stof GenX. Deze stof werd in 2012 aangeboden als milieuvriendelijk alternatief voor PFOA.

“De GenX stoffen veroorzaken vergelijkbare gezondheidseffecten als PFOA. Dit blijkt uit dierproeven. Ze zijn mogelijk kankerverwekkend voor de mens en hebben effecten op de lever. Deze stoffen zijn wel minder schadelijk voor de voorplanting dan PFOA. Het is onduidelijk of de stoffen zich net zo ophopen in het lichaam als PFOA (bioaccumulatie).” ^{(1 RIVM, 2018).}

Hoewel GenX (HFPO-DA) volgens het RIVM minder schadelijk is dan PFOA, is er dus nog steeds sprake van vergelijkbare gezondheidsrisico's als die te vinden zijn bij de stof PFOA.

Nieuwe aanvraag en link GenX

Op basis van de in het verleden behaalde resultaten, is het niet met zekerheid vast te stellen dat milieuvriendelijk alternatieven, die Chemours ontwikkelt, volstaan aan de (huidige) kwaliteits- en gezondheidsnormen/ advieswaarden. Zo heeft Chemours de stof GenX in 2012 aangeboden als milieuvriendelijk alternatief. Achteraf bleek er onvoldoende onderzoek te zijn gedaan naar de milieu- en gezondheidseffecten en bleek er wel degelijk sprake te zijn van gezondheidsrisico's van GenX. Nu probeert Chemours weer om twee nieuwe stoffen te laten vergunnen die zij als milieuvriendelijk alternatief beschouwen, zonder onderzoek te hebben gedaan, of deze onderzoeksresultaten te hebben gedeeld.

Samenstelling stoffen NieuwL en TB onbekend om te beoordelen

Om een soortgelijke situatie te voorkomen als bij GenX, dient een nauwkeurige beoordeling plaats te vinden van de stoffen NieuwL en TB, zowel door het bevoegd gezag als door Chemours zelf. Echter, er is onvoldoende informatie beschikbaar gesteld over zowel de eigenschappen van de stoffen als de formule van de stoffen. Chemours geeft aan dat zij deze informatie niet kan vrijgeven, omdat dit bedrijfsgeheim is i.v.m. de concurrentie. Echter zijn wij van mening dat alleen de basisinformatie gedeeld dient te worden en het bedrijfsgeheim als zodanig beschermd kan blijven.

Dit kan gerealiseerd worden door de stofformule alleen met DCMR te delen met de kanttekening, dat deze niet openbaar gemaakt wordt. Naar onze mening hoeft alleen de noodzakelijk informatie gedeeld te worden, zoals de stofopbouw (stof molecuulformule) en dus niet hoe de stof precies gemaakt wordt. Deze informatie is nodig om de fundamentele taak van het bevoegd gezag uit te kunnen voeren nl. een beoordeling te maken van de potentiële gezondheidsrisico's van mensen en negatieve impact de leefomgeving (waaronder waterkwaliteit).

D.m.v. lozingen op het rivierwater kunnen geloosde stoffen uiteindelijk, door onttrekking van een drinkwaterbedrijf, in het drinkwater terecht komen of opgenomen worden door recreanten die in rivierwater zwemmen.

Het feit blijft dat er te weinig informatie is over de stoffen NieuwL en TB om te kunnen beoordelen en de gezondheidsrisico's in te schatten. Om deze reden dient de aanvraag als onvolledig te worden beschouwd en dient Chemours alsnog de benodigde informatie aan te leveren, die nodig is om een weloverwogen beoordeling en besluit te kunnen nemen. Daarnaast is het voor het toezicht van belang dat de DCMR en Rijkswaterstaat op de hoogte zijn van de stofformule, zodat ze weten op welke stoffen ze de watermetingen kunnen uitvoeren.

Milieu impact onvoldoende onderbouwd

In de aanvraag wordt aangegeven dat de stof niet in het milieu terecht komt, omdat dit (met de proefopstelling) wordt opgevangen door koolbedden. Bij opschaling komen er grotere hoeveelheden vrij van NieuwL en TB en is het niet vanzelfsprekend dat de 2 stoffen volledig worden gezuiverd uit het afvalwater. Om deze reden is de onderbouwing onvoldoende van de aanname, dat geen van de genoemde stoffen in het milieu terecht komen. Ook uit het recente verleden blijkt dat Chemours inschattingfouten heeft gemaakt over stoffen die toch in het milieu terecht zijn gekomen, die zij voorheen niet had verwacht, zoals bijvoorbeeld TFA. Bovendien kunnen er incidenten plaatsvinden (zoals de recente stroomstoringen) waardoor de stof mogelijk vrijkomt. Het is daarom wenselijk om een m.e.r. uit te voeren voor de nieuwe stoffen.

¹ RIVM, 2018

<https://www.rivm.nl/genx/veelgestelde-vragen#:~:text=Is%20GenX%20schadelijk%3F,hebben%20effecten%20op%20de%20lever.>

Conclusies en advies:

1. Chemours heeft een onvoldoende onderbouwde aanvraag ingediend die ervan uitgaat dat TB en NieuwL bij een productiegewijze toepassing relatief onschadelijke, milieuvriendelijke stoffen zijn die niet in het milieu terecht komen en/of van invloed zijn op de volksgezondheid. Bij de proefopstelling komt waarschijnlijk een kleinere hoeveelheid TB en NieuwL vrij, hierdoor is het makkelijker om dit uit het afvalwater te zuiveren dan wanneer er grotere hoeveelheden van de genoemde stoffen vrijkomen. In de vergunningsaanvraag is niet onderbouwd wat de verwachting en het rendement zijn bij opschaling van de productie. Over het algemeen kan gesteld worden dat hoe groter de afvalstromen en percentage aan ongewenste stoffen, hoe lager het rendement van de waterzuivering.
2. Uit het verleden blijkt dat een door Chemours gepresenteerd milieuvriendelijk alternatief, alsnog schadelijk is, zoals GenX als alternatief voor PFOA. Om deze reden is ons advies om alsnog grondig onderzoek te doen naar de potentiële milieurisico's en gezondheidsrisico's van TB en NieuwL.
3. De 4 gemeenten adviseren de DCMR om de aanvraag als onvolledig te beschouwen en Chemours een herstelperiode te geven voor het leveren van aanvullende informatie. Hierbij zijn de volgende informatie gegevens wenselijk:
 - a) Inzichtelijk wat de gezondheidseffecten zijn van TB en NieuwL;
 - b) Een m.e.r. (milieu effecten rapportage) van TB en NieuwL naar de lucht, water en bodem. Zelfs als de verwachting is dat uitstoot alleen via (afval-)water wordt verwacht.
 - c) De opbouw van de stoffen alsnog inzichtelijk te maken (stofformules TB en NieuwL) zodat er een betere inschatting en beoordeling gemaakt kan worden van de (on)schadelijkheid van deze stoffen voor mens en milieu. Ook voor de afdeling toezicht en handhaving is het van belang, dat de DCMR en Rijkswaterstaat op de hoogte zijn van de stofformules, zodat ze kunnen weten welke stof ze moeten meten in het water. Deze informatie zal als vertrouwelijk behandeld worden, waardoor het bedrijfsgeheim beschermd blijft.

Wanneer Chemours deze gegevens (a,b en c) niet kan leveren binnen de gestelde tijd, kan worden besloten, dat de vergunningaanvraag buiten behandeling wordt gelaten op grond van art.4:5 AwB.

Deze brief is automatisch gegenereerd en daarom niet ondertekend.

Hoogachtend,

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Dordrecht,
Paulien Tanja, Clustermanager Publieksaccommodaties

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Papendrecht,
Yolanda Emans, vervangend teamleider Grondzaken, Ruimtelijke Ontwikkeling en Vastgoed.

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Molenlanden,
Paul Platen, Adviseur Juridische Zaken

Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Sliedrecht,
Marcel Bouman teammanager, ruimtelijke ontwikkeling en beleid