

Beantwoording Technische vragen Hel- en Zuilespolder Groen Links t.b.v. oordeelsvormend college op 8 oktober.

1. Wat is nadat het projectbesluit genomen is de formele en feitelijke betrokkenheid van de gemeente bij de HZP?

De formele betrokkenheid is tot de oplevering van het nieuwe getijdegebied gelegen in betrokkenheid bij vergunningverlening en de verkoop/aankoop van gronden. Via minnelijk weg zullen de gronden in de Hel- en Zuilespolder worden verkocht aan RWS. RWS zal gronden ter compensatie aanbieden in de Noord Bovenpolder, welke de gemeente zal gebruiken om veehouder Van Chastelet te compenseren.

Na oplevering zal de formele betrokkenheid van de gemeente bij de Hel- en Zuilespolder gelegen zijn in het eigenaarschap en beheer van deel van de te behouden polder, Zuileshoeve en naar verwachting diverse kades. Omtrent eigendom en beheer en onderhoud van de kades dient nog nadere afstemming plaats te vinden met RWS. Voor alsnog wordt er van uit gegaan dat alleen het projectgebied zal worden overgedragen aan RWS. Verder blijft de gemeente na oplevering uiteraard de verpachter van de gronden van de Zuileshoeve.

Feitelijk betekent een en ander dat tot oplevering de volgende acties zullen worden opgepakt:

- de afstemming van beheer en onderhoud met RWS;
- de gemeente zal blijven optreden als gesprekspartner met betrekking tot de overige belangen binnen de gemeente Dordrecht;
- de ondersteuning van stakeholders, zoals de Zuileshoeve, Van Chastelet en het Biesboschcentrum. Zo zal de gemeente de Zuileshoeve blijven ondersteunen bij hun overleggen met RWS in het kader van het verkrijgen van planschade – welke overigens door de Zuileshoeve zelf moet worden aangevraagd, maar ook in het kader van de door RWS aan te leggen steigers en de inpassing van de Ecolodge. Tot slot zal de gemeente de belangen van het Biesboschcentrum blijven vertegenwoordigen. Om het centrum zijn educatieve functie te laten behouden zullen er door RWS een aantal steigers in dit kader worden geplaatst.
- het vinden en aanbieden van vervangende gronden voor/aan veehouder Van Chastelet;
- het in dien nodig aanpassen van pachtovereenkomsten.

Na oplevering van het nieuwegetijde gebied zal de gemeente verantwoordelijk zijn voor het beheer en onderhoud van de droge infrastructuur (wegen, fietspaden en wandelpaden) binnen de eigendomsgrenzen van de gemeente. Tevens zal de gemeente ondersteuning blijven bieden aan stakeholders met planschade, voorzover de claims in deze nog niet zijn afgerond. Tot slot zal de gemeente recreatieve activiteiten in Hel- en Zuilespolder mogelijk maken via het Biesboschcentrum.

2. In het RV staat dat de minister in het kader van de Omgevingswet de bevoegdheid heeft het gebied te onteigenen. Is dat aan de orde? Of blijft Dordrecht eigenaar van de gronden die de gemeente nu bezit?

De gronden die nodig zijn voor het realiseren van de KRW-maatregelen zullen van eigenaar veranderen en naar RWS overgaan. Ondanks het feit dat RWS op basis van het projectbesluit de mogelijkheid heeft tot onteigenen, hebben zij aangegeven de gronden via de minnelijke verwerving te willen verkrijgen. De onderhandelingen hiervoor zijn reeds gestart. Echter wanneer we in het minnelijke traject niet tot overeenstemming kunnen komen zal RWS alsnog overgaan tot onteigening.

3. Welke ecologische schade kan optreden door de huidige en toekomstige chemische verontreiniging, waaronder PFAS, in de HZP?

De ecologische schade die wordt verwacht, is een kans op doorvergiftiging. In de voedselketen zal daarbij een ophoping plaats kunnen vinden van PFAS. Echter het risico hierop is niet anders dan in andere delen van het rivierengebied. Verder lijkt er geen ecologische schade te ontstaan door de reeds aanwezige chemische verontreinigingen. Over toekomstige verontreinigingen kunnen geen uitspraken worden gedaan.

4. De PFOA in de toplaag zal naar verwachting geleidelijk uitspoelen. Wordt er niet voor gekozen om deze verontreiniging schoon te maken/op te ruimen?

We delen de zorgen van de raad aangaande de verontreiniging van de Hel- en Zuilespolder met PFOA. We hebben RWS op de risico's hiervan gewezen en hen verzocht deze risico's weg te nemen dan wel te beperken. RWS heeft hierop aangegeven dat de grond uit de te ontgraven geulen zal worden afgevoerd. Daar waar geen grondverzet plaats vindt, zal niet worden gesaneerd. Wij zullen in de zienswijze RWS vragen aandacht te hebben en houden voor PFOA en zijn risico's en hen ook vragen te kijken of nieuwe technieken mogelijkheden bieden om de Hel- en Zuilespolder verder te ontdoen van PFOA. Hierbij kan gedacht worden aan bijvoorbeeld 'Nature based Solutions' (NBS).

5. Er wordt gesproken van 'geen grote effecten' of een toplaagkwaliteit die 'vergelijkbaar' is met de waterbodempkwaliteit, of een effect dat 'relatief klein' is. Ongeacht of iets groot, klein en wel of niet vergelijkbaar is, zouden we willen weten wát de effecten precies (kunnen) zijn.

Van PFOA is bekend dat het schadelijke effecten heeft. Helaas kunnen we de exacte effecten op dit moment niet kwalificeren daar hierover in algemene zin ook op landelijk niveau te weinig kennis beschikbaar is. Onderzoeken zullen hier in de toekomst meer duidelijkheid moeten geven.

6. Op p. 4 van het RV staat “geen besluit meer om Omgevingsplan aan te passen”. Wat betekent dat? Kan het plan binnen het huidige Omgevingsplan worden uitgevoerd (ongeacht hoe er op de zienswijze van de gemeente wordt gereageerd)?

In de Omgevingswet is het volgende opgenomen aangaande een projectbesluit in het kader van een omgevingsplan:

1. De regels van het projectbesluit wijzigen de regels van het omgevingsplan voor zover die regels met de regels van het projectbesluit in strijd zijn.
2. Voor zover dat uitdrukkelijk in het projectbesluit is bepaald, geldt het projectbesluit:
 - a. als omgevingsvergunning voor activiteiten ter uitvoering van het projectbesluit,
 - b. als een bij algemene maatregel van bestuur aangewezen besluit volgens de bij die maatregel aangegeven regels.

Dit betekent dat bij de vaststelling van het projectbesluit het geldende omgevingsplan direct wordt geacht te zijn aangepast. Dit betekent dus dat de bevoegdheden van de raad in deze worden overruled door de bevoegdheden van in dit geval de minister van Infrastructuur en Waterstaat. De raad hoeft dan ook geen goedkeuring meer te geven aan de aanpassing van het omgevingsplan.

7. Op p. 2 van bijlage 2 gaat het over het monitoren van de getijdewerking IN de HZP. Moet, gezien de zorgen over de getijdewerking in het Natura 2000-gebied als geheel, niet juist ook BUITEN de HZP gemonitord worden?

Ja ook rondom de Hel- en Zuilespolder wordt het getijde gemonitord. Het getij rondom de Hel- en Zuilespolder wordt tijdens en na aanleg gemonitord. Mocht blijken dat er veranderingen aan het getij plaatsvinden die groter zijn dan toelaatbaar dan is het mogelijk bij te sturen. Alle veranderingen zijn

namelijk afhankelijk van de doorstroom door de polder. Als de doorstroomopeningen worden verkleind, worden de veranderingen kleiner.

Voor het opvolgen van de getijde monitoring laat RWS een 0-meting uitvoeren in en rondom de polder. De 0-meting dient als referentiepunt. Op deze wijze kunnen de uitkomsten van de monitoring tijdens en na de mogelijke realisatie van de KRW-maatregelen worden vergeleken om zinnige uitspraken te doen over mogelijke veranderingen in het getij.

Naast de getijde monitoring heeft de gemeente ook in haar eisen opgenomen dat de uitspoeling van met name PFOA moeten worden gemonitord. Deze monitoring dient plaats te vinden in de gebieden waarin geen grondverzet plaats vindt en die in de toekomst regelmatig onder water zullen komen te staan. Omdat geen duidelijkheid wordt gegeven over de snelheid van uitspoeling en dus niet bekend is wanneer de PFOA-concentratie gedaald is tot een waarde gelijk aan het overspoelende water, is, om hierbij meer gevoel te krijgen, deze eis opgenomen. Daar het hier om een specifiek bedoelde monitoring gaat, wordt er geen eis gesteld voor monitoring buiten het projectgebied. Overigens zal het uitspoelende PFOA worden afgevoerd naar de rivier en uiteindelijk terecht komen in zee. Door de reeds bestaande en de nieuwe getijdewerking zal PFOA zich naar verwachting niet ophopen op andere plekken binnen de Biesbosch maar worden afgevoerd naar zee.