

Geachte leden van de Raad,

Allereerst dank voor de mogelijkheid om hier te mogen zijn. Ik wil graag van de gelegenheid gebruik maken om toe te lichten wat de gevolgen zijn van het aangenomen amendement. Mijns inziens bent u onvoldoende en eenzijdig voorgelicht over de aanwezigheidsplicht in het belang van de anciënniteit.

De marktverordening is tot stand gekomen na diverse bijeenkomsten van zowel de marktcommissie als een afvaardiging van de CVAH.

Ik wil graag in het kort met u het verlopen proces doornemen:

- De heer van Diejen heeft een concept gemaakt, deze is besproken en aangepast bij een bovengenoemde bijeenkomst;
- Daarna is er in een markt advies commissie vergadering nog een aantal aanpassingen gedaan in overleg met de gemeente;
- In een volgende vergadering met de marktmeesters, marktadviescommissie, de beleidsmedewerker en de wethouder zijn de verschillende zienswijze over de aanwezigheidsplicht aangehoord, en daarna door de wethouder een besluit overgenomen.
- Het besluit was als volgt: de aanwezigheidsplicht blijft, de koopman is verplicht om een halve marktdag aanwezig te zijn.

Het besluit van de wethouder werd onderschreven door de marktmeesters, de beleidsmedewerker en 75% van de commissieleden, bij afwezigheid van 1 commissielid.

Omdat dit concept door de stemming door al deze partijen werden onderschreven, zijn wij ervanuit gegaan dat dit de definitieve verordening zou worden.

Echter is een kleine groep kooplieden een lobby begonnen. Dit betreft 7 van de 50 kooplieden die onze markt telt.

De punten waarvoor gelobbyd is, zijn als volgt:

- Het schrappen van de persoonlijke aanwezigheidsplicht
- Het aanpassen van de ziekteclausule

Dit amendement is door de raad aangenomen.

Het schrappen van de persoonlijke aanwezigheidsplicht heeft grote gevolgen voor de markt en de kooplieden in het kader van anciënniteit.

De opgebouwde rechten van een koopman om op basis van anciënniteit een betere plaats te verwerven, wordt hiermee tenietgedaan.

Ik wil u graag uitleggen hoe dit in de praktijk, en op andere markten al is misbruikt.

De huidige eigenaar van een A plaats kan, na stille verkoop van zijn bedrijf, ervoor zorgen dat de vergunning op zijn eigen naam blijft staan, en de nieuwe eigenaar de A plaats kan behouden.

Op deze wijze heeft de nieuwe koopman zonder opgebouwde anciënniteit direct een A plaats.

U begrijpt dat hier een zwarte markt ontstaat, maar daarnaast ook de mogelijkheid om een betere plaats te verwerven op de markt door opgebouwde jaren, onmogelijk wordt gemaakt.

Ook bij een eventuele verplaatsing wordt deze constructie onacceptabel. De huidige eigenaar met een grote anciënniteit, mag de beste plaats kiezen. Deze kan hij daarna weer door een ander in laten nemen.

Het zorgt er dus voor dat de marktkoopman die op een C plaats begint, geen zicht meer heeft op plaats verbetering. Als voorbeeld: u kent zeer waarschijnlijk wel de patatkraam op de markt. Eerst van

John, nu van dochter Nancy. In de toekomst zou zij met deze constructie de plaats aan de hoogste bidder kunnen verkopen, waardoor een onbekende marktkoopman direct de beste plaats van de markt zou krijgen.

Hierdoor kan dus de koopman die al jaren in Dordrecht staat, meegebouwd heeft aan deze markt, rechten opgebouwd door anciënniteit, niet de plaats verbetering krijgen waar hij voor heeft gewerkt.

Daarnaast de ziekteclausule:

De ziekteclausule was, zoals gebruikelijk op vele markten, 2 jaar.

Dit is aangepast naar:

Onbeperkte tijd, onbeperkt rechthouden op de plaats, en geen marktgeld in de ziekteperiode.

Het gevolg van deze aanpassing in de praktijk is als volgt:

Er ontstaat een jarenlange lege plaats op de markt, of de koopman die tijdelijk deze plaats invult, vaste klanten opbouwt en mee bouwt aan een aantrekkelijke markt, moet daarna weer weg.

Deze aanpassing is in de praktijk onwenselijk. De termijn van 2 jaar is voor alle partijen overzichtelijk.

De zieke heeft tijd om te herstellen of voor te bereiden op de gevolgen na 2 jaar.

De vervangende partij weet waar hij aan toe is, na 2 jaar wordt de plek teruggegeven, of kan na 2 jaar blijven, en wordt de plaats op basis van anciënniteit toegewezen aan de koopman met meeste rechten.

Ook hierin komt het belang van de aanwezigheidsplicht weer terug. Het kan namelijk zo zijn dat de zieke marktkoopman na 2 jaar niet meer terugkomt, maar wel zijn plaats onderhands verkoopt, de vergunning op zijn naam laat staan, en de nieuwe koopman de plaats 'huurt'.

De koopman die anders recht had op deze plaats, wordt hiermee weer gedwarsboomd.

In voorbereiding op het inspreken vandaag, heb ik een petitie gedaan onder de marktkooplieden.

Het blijkt dat 85% van de marktkooplieden dit alles onwenselijk vinden.

Ik spreek daarom ook vanuit hen:

Ons voorstel is om in gezamenlijk overleg, en door middel van een stemming de volgende aanpassing in de verordening op te nemen:

- De aanwezigheidsplicht wordt opgenomen naar 3 x per kwartaal. Dit geeft de ondernemer de vrijheid om te ondernemen, maar worden onrechtvaardige zaken zoals verkoop en verhuur van de plaats, onmogelijk gemaakt.
- De ziekteclausule wordt teruggedraaid, deze wordt weer 2 jaar.