

GDD / Griffie

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: dinsdag 21 mei 2024 15:46

Aan: Raadsgriffie <Raadsgriffie@dordrecht.nl>

Onderwerp: Aardappelmarkt

Ik zou graag zien, dat het onderstaande de deelnemers van het overleg zou toesturen als te bespreken op de komende vergadering en mogelijk als platformstuk aan de gemeente te sturen.

"Nota genomen hebbend van het voorstel voor een budget voor de Aardappelmarkt, graag akte van het volgende:

1. De uitspraak "zorgen voor voldoende waterberging" staat haaks op wat daarvan zichtbaar is, middels het vullen van voegen in de bestrating (het laatst op de Varkenmarkt). Gemeentelijk beleid zou in dit kader moeten zijn "Geen asfalt, tenzij ...".

2. De uitspraak "De Aardappelmarkt is ... een toeristische trekpleister", is onjuist. Het trekt wat vaste alcohol- en drugsgebruikers en dat is het wel. Het voorgaande valt dagelijks vast te stellen. Ik loop dagelijks een paar keer over de Aardappelmarkt, dus ik zuig dit niet uit m'n duim.

3. Het trottoir wordt verlegd, maar dat is nergens voor nodig wanneer alle obstakels die thans het gebruik van het huidige trottoir hinderen verplaatst worden naar het veel bredere gedeelte van het trottoir tegenover de nrs 11 t/m 19. Voetgangers, al dan niet met een rollator, die niet komen voor het Aardappelmarktpleintje maar de Aardappelmarkt gebruiken als verbindingroute, hoeven dan niet omgeleid te worden over dit pleintje. Dit punt is begin dit jaar, via DoeMee, ook aangevoerd maar zonder motivatie niet meegenomen.

4. Opheffen van ALLE parkeerplekken past in een beleid, gebaseerd op het inzicht, dat er geen parkeerprobleem is maar een autoprobleem.

5. In geen enkel vaarwater (inclusief (gemeentelijke) havens) in Nederland mag gezwommen worden of mag men zich voortbewegen zonder harder dan 6 km/u te kunnen (BPR (Binnenvaartpolitiereglement) respectievelijk art. 8.08 lid 2). De trap naar het water nodigt hier wel toe uit. Los van het feit dat zwemmen, en het daaraan voorafgaande duiken vanaf de Roobrug en de Schepenlift, dus verboden is, kan het tot levensgevaarlijke ongelukken leiden, sinds de borden (A.1) dat doorvaart verboden is, werden verwijderd.

Tenminste zouden officiële borden vergezeld van tekstborden, dat dit verboden is, gewenst zijn.

Het (weer) plaatsen van verbodsborden (A.1), vergezeld van tekstborden "Doorvaart verboden zonder vergunning" zou de veiligheid tegemoet komen en ook het woongenot van de bewoners van de historische schepen in de Wolwevershaven weer doen terugkeren.

6. Wat betreft de extra kosten voor een kunstwerk, kan dit geld beter besteed worden aan het opheffen van hindernissen voor passanten met historische schepen, die aan de Kuipershaven moeten aanleggen. Die haven met

historische schepen is niet alleen wel een toeristische trekpleister, maar wordt ook door de Dordtse burgerij als een A-locatie gewaardeerd. Helaas kenmerkt die locatie zich door desinteresse van de gemeente, blijkend uit verwaarlozing van dit belang.

7. De uitspraak "Zonder alternatief kunnen ... parkeerplekken ... niet vervallen" getuigt van een verkeerde insteek waarbij parkeerplekken het uitgangspunt zijn, terwijl dat "autodruk" zou moeten zijn. Op veel plaatsen kunnen mensen hun auto niet vlakbij kwijt. Op zich is dat dus geen enkel probleem om met voortvarendheid (en niet halfslachtig) de historische binnenstad te zuiveren van auto's.

8. De bewoners van de historische schepen in de Wolwevershaven, zijn in tegenstelling tot de bewering dat de bewoners van de schil eromheen (circa 450 adressen) NIET per brief geïnformeerd over de herinrichting en het kunnen uiten van wensen/ideeën."

--

Met vriendelijke groet,

A solid black rectangular box used to redact the signature of the sender.

# Noot

**In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt  
op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:**

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)