

----- Forwarded message -----

Van: [redacted] <[redacted]>

Date: wo 3 apr. 2024 12:01

Subject: Chemours en de 15 puntenactieagenda Industrie en Omwonenden

To: <

<  
<  
<  
<  
<  
<  
<

J / Griffie

Beste Lezer

Wij hechten er veel waarde aan om onze reactie aan u voor te leggen op de 15 punten Actieagenda. Als omwonenden van Chemours lezen wij in het stuk een absoluut ontbreken van besef van urgentie en maatschappelijke onrust. Dagdagelijks wordt er nog extra PFAS over ons uitgestort. Het moet stoppen. Eerdere aangenomen moties in uw kamer onderstrepen deze urgentie wel. In onze notitie gaan we in waarom wij vinden dat dit Actiepuntenplan absoluut onvoldoende is. Het kan niet zo zijn dat het belang van een chemische fabriek met een miljardenomzet belangrijker is dan onze gezondheid en toekomst.

Wij rekenen op uw daadkracht,

met vriendelijke groet, namens de samenwerkende omwonenden

■■■■■ ■■■■■  
■■■■■

**Betreft**

Behandeling actieagenda O.V.V. rapport Industrie en Omwonenden 4 april 2024

Dordrecht, 3 april 2024

Beste Lezer

Op 26 februari jl. hebben wij u onze reactie gestuurd op het OVV-rapport Industrie en omwonenden. De inhoud van de Actieagenda Industrie en Omwonenden (uitgebracht door het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat) maakt echter dat wij, als omwonenden van Chemours, de urgentie voelen om u opnieuw te benaderen.

Onze reactie op hoofdlijnen:

Uit het stuk blijkt het ontbreken van enig besef van de urgentie en van de onrust binnen de samenleving. Veel wordt in proces weggezet, niets wordt direct ondernomen. Dit terwijl het voornemen vanuit de Tweede Kamer (moties) was om te gaan handelen, en om gemeente en provincie te ondersteunen. Financieel, juridisch en daarmee in daadkracht. Gemeente en provincie die de intentie hebben uitgesproken er alles aan te willen doen om uitstoot in de lucht, water en bodem, en daarmee de verdere vergiftiging van onze leefomgeving met forever chemicals, te stoppen.

Het stuk omvat 4 thema's met 'actiepunten'. Hieronder per punt onze reactie:

- Een goede buur.

De verschillende misleidingen en leugens van Chemours maken voor ons dat de kwalificatie 'goede buur' nog heel ver weg is.

De keuze voor de LEID klinkt ons als bewoners heel erg top down, met het risico dat er weinig echte inbreng van burgers – omwonenden in het bijzonder – terecht zal komen. Dit terwijl juist commotie en acties van bewoners (naast aandacht van de media) veel in beweging hebben gebracht. Overleg tussen overheid, industrie en omwonenden is belangrijk, maar er dient beter te worden nagedacht over hoe omwonenden hier op gelijkwaardige en structurele manier aan kunnen deelnemen. Een burgerberaad kan juist wel een bijdrage leveren. En mede agendastellend zijn voor overleg en beleid.

- Minder hinder, schone lucht.

Wij willen dat de hinder vanuit Chemours stopt. En schone lucht is een must maar het gaat ook om schoon water – waaronder voldoende schoon drinkwater! - en een gezonde bodem. En daar weer aan gekoppeld over gezond voedsel, levensvatbaarheid, biodiversiteit en onze gezondheid.

Zero pollution 2050 onderschrijven wij. Een handelingsperspectief dat alleen verwijst naar doelstellingen in 2050 kunnen wij aan onze kinderen echter niet uitleggen.

Scherpere Europese wet- en regelgeving ondersteunen wij ook volledig. Gezien de huidige vertraging in het restrictievoorstel met betrekking tot PFAS doen wij echter een dringend beroep op onze overheid (samenwerking rijk, provincie, gemeente) om niet af te wachten tot

die scherpere Europese wet- en regelgeving er is, maar nu in te grijpen. Wachten kan niet meer. Regenwater is inmiddels ook geladen met PFAS. Bier bevat 22 x zoveel PFAS als kraanwater. Het criterium Best Beschikbare Techniek blijkt geen effectieve manier om gezondheid en milieu te beschermen en zal dus moeten worden vervangen door criteria die wel werken. "Zo min mogelijk" onze leefomgeving vergiftigen mag ook niet: het moet gewoon nu stoppen. Vandaar ook dat de voorzichtigheid waarmee over ingrijpen gesproken wordt ("*Onderzoek naar doelmatige en verantwoorde manier om uitzonderingen voor verouderde installaties te beëindigen*") ons tegen de borst stuit: waarom wel zo koesterend omgaan met vervuilers en niet met bewoners, natuur, leefomgeving? Wij verwachten een andere attitude.

Waar we voor pleiten, is het toevoegen van een paragraaf 'Aanscherpen van de waterkwaliteits- en bodemnormen'. In de herijking van de Kader Richtlijn Water (KRW) moet PFAS worden verboden en in monitoring worden opgenomen. Bestaande wet- en regelgeving, waaronder het OSPAR-verdrag, biedt ons inziens ook handvatten om PFAS te verbieden: via de rivieren waarop geloosd wordt, komt PFAS immers in zee, en eenmaal in zee is opruimen onmogelijk.

- **Met en weten**

Een verkenning van een onderzoek naar gezondheidsrisico's betekent uitstel. Wij willen dat het bevolkingsonderzoek zelf op korte termijn start.

Wij onderstrepen het belang van 24/7 metingen bij de verschillende lozingspunten. Deze metingen zijn nodig omdat de vergunningnemer meerdere malen buiten de vergunning denkt te mogen handelen. Als belastingbetalers zien wij niet in waarom wij moeten opdraaien voor de kosten voor deze extra metingen. De vervuiler zal deze zelf moeten betalen.

- **Een betrouwbare overheid**

Het is een goed punt om gezondheid mee te nemen in de vergunningverlening. Daarbij kan de systematiek als waarmee geneesmiddelen al dan niet mogen worden toegelaten worden toegepast. Dit thema/ hoofdstuk bevat helaas verder weer veel proces en geen concrete actie leidend tot op zeer korte termijn stopzetten van de PFAS-productie en het starten van het opruimen.

Tenslotte

Wij hopen op een overheid die staat voor de veiligheid en gezondheid van haar burgers. En daarvoor in actie komt. Het heeft al te lang geduurd.

Juist in deze tijd is werken aan vertrouwen tussen overheid en burgers van groot belang. Het kan niet zo zijn dat een chemische fabriek met een miljardenomzet, reeds veroordeeld door de rechter, meer respect verdient dan wij en moeder aarde.

Met vriendelijke groet,  
namens de samenwerkende omwonenden,

■■■■ ■■■■ ■■■■ ■■■■

# Noot

**In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:**

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (telefoonnummer)