
Van: [REDACTED] >

Verzonden: maandag 8 april 2024 14:34

Aan: Raadsgriffie <Raadsgriffie@dordrecht.nl>

Onderwerp: Start Werkzaamheden Wervenpark Stadswerven op 10 april a.s.

Geacht Griffier,

Hierbij verzoek ik u de bijgaande brief met bijlagen met spoed ter beschikking te willen stellen aan de leden van de gemeenteraad te Dordrecht.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Onderwerp: Re: wervenpark en beveropmerkingen

Van: gvwbestel <[REDACTED]>

Datum: 8-4-2024 11:03

Aan: "Grootheest, A van (Arend)" <a.van.grootheest@dordrecht.nl>

CC: Stadswerven <stadswerven@dordrecht.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]>

Beste [REDACTED],

Aanvullend op de reactie van [REDACTED] [REDACTED], ondersteun ik hierbij zijn verzoek om nader overleg vóór aanvang van de werkzaamheden aan de kraanbaan en het omringende gebied.

Daarbij dient m.i. de aandacht uit te gaan naar de zogenaamde afwezigheid van de bever in de kraanbaan, de instabiliteit van de kraanbaan, moment van realiseren van een alternatief hol/burcht voor de bever en de fasering van de werkzaamheden.

Afwezigheid van de bever(s) in de kraanbaan.

Uiteraard ben ik blij dat u ons 2 keer naar de verblijfplaats van de bever in de kraanbaan hebt gebracht.

Wat me daarbij wel verbaasde is dat u en uw collega niet in staat bleken om de exacte locatie van het verblijf aan te geven.

Als [REDACTED] [REDACTED] bij het tweede bezoek niet had gezien dat er een hol en sleepbaan in de eerste open ruimte aanwezig waren, vlak onder de muur, hadden we ook niet ontdekt dat de daar geplaatste camera dit niet kan registreren vanwege het aanwezige muurtje. Het had toch voor de hand gelegen dat u ons hier bij ons eerste bezoek al op attendeerde.

De aanwezigheid van het hol en de sleepbaan was reden dat u ermee instemde de camera bij de eerste open ruimte te verplaatsen om na te gaan of dit hol nog actief in gebruik is.

U reageert daar nu op met de opmerking "Regelmatig worden de camerabeelden bekeken en verplaatsen we zo nodig de camera's om een beter beeld te krijgen van de verblijfplaats."

Dit vind ik gezien hetgene ik hiervoor opmerkte niet erg geruststellend.

Verzoek

- Graag ontvang ik uw camerabeelden van de afgelopen 4 weken waaruit de verschillende opnameposities blijken en de daarbij gedane waarnemingen.
- Tevens bepleit ik dat alsnog uw toezegging wordt uitgevoerd, om een camera zo te plaatsen dat de sleepbaan en ingang van hol daarmee goed kunnen worden waargenomen.

Instabiliteit van de kraanbaan, alternatieve locatie voor de bever(s)

Uit de rapportages bij de verleende ontheffing blijkt nergens van een dusdanige instabiliteit van de kraanbaan, dat de bever daarin niet zijn huidige verblijfplaats zou kunnen houden.

Dat er van een directe dreiging sprake is van instorten van de kraanbaan, juist ter hoogte van het beververblijf kan ik niet in de stukken terugvinden.

Uw argumenten lijken me geen reden om niet serieuzer te kijken naar behoud van deze locatie als verblijfplaats of burcht.

Verder dreigt nu door onvoldoende informatie over het gebruik van de open ruimtes in de kraanbaan, dat de kraanbaan wordt afgesloten terwijl de bever(s) daar mogelijk jongen hebben en dan geen kant meer op kunnen.

Verzoek

- Graag ontvang ik de documenten waaruit blijkt dat de kraanbaan met name ter hoogte van de verblijfplaats van de bever(s) zodanig instabiel is en op instorten staat, dat daar een definitief beververblijf niet mogelijk is.
- Ook hoor ik graag wat u noodplan is als u zich heeft vergist en na afsluiting de bever(s) nog aanwezig blijken in de kraanbaan.

Moment van realiseren van het alternatieve beververblijf; fasering van de uitvoering

Het verbaast me dat de gemeente Dordrecht, die al een aantal jaren weet van het verblijf van bever(s) in het Wervenpark niet direct met een goed actieplan is gekomen. Het lijkt of steeds impulsen van buitenaf nodig zijn die hiertoe aanzetten, terwijl dit m.i. bij de planvorming al had moeten zijn meegenomen..

Daarom bepleit ik dat voorafgaand aan het werk op en om de kraanbaan, in het aan de bever toegewezen gebied rondom **hellingbaan 2** een hol / burcht wordt gemaakt, zodat de bever(s) direct een uitwijkmogelijkheid hebben en niet pas over maanden. Dit geldt ook als de kraanbaan bij nader inzien toch geschikt te maken is als definitieve verblijfplaats.

Verder heb ik bepleit om het gebied rondom de hellingbaan 2 in het toekomstig bevergebied gefaseerd aan te leggen, b.v. eerst de oostzijde en later de westzijde zodat de bever altijd een stuk leefgebied houdt.

U heeft dit geïnterpreteerd als eerst de ruimte op en rondom de kraanbaan en daarna de ruimte op en rondom deze hellingbaan. Dat was echter niet mijn voorstel.

Verzoek

- Graag hoor ik of het mogelijk is direct al in het gebied rondom hellingbaan een hol/burcht voor de bever(s) te maken, voorafgaand aan werkzaamheden op en om de kraanbaan.
- Verder of de aannemer mogelijkheden ziet in het gebied rondom hellingbaan 2 ook een fasering aan te brengen.

In afwachting van uw reactie,
met vriendelijke groet,

■■■■ ■■■■

Op 4-4-2024 om 16:01 schreef Grootheest, A van (Arend):

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Tijdens onze rondgang op het Wervenpark 27 maart hebben we ook gesproken over de mogelijkheid de kraanbaan te behouden als verblijfplaats voor de bever. Uw voorstel om deze via een vaste ingang toegankelijk te houden neem ik niet over. De constructies in het wervenpark en in het bijzonder de kraanbaan zijn toe aan onderhoud, op diverse locaties zijn gaten ontstaan en ligt het wapeningsstaal bloot. Ook is de kraanbaan tpv het beververblijf constructief bezwaken. Hierdoor is het noodzakelijk om de kraanbaan te stabiliseren en verdere achteruitgaan te voorkomen. Het instorten van de kraanbaan zal er ook toe leiden dat het beververblijf ontoegankelijk is. De realisatie van een kunstmatige beververblijfplaats zal niet leiden tot een duurzame oplossing voor zowel de bever als het behoud van de kraanbaan. Daarom realiseren we een gebied naast de kraanbaan waar de bever na de werkzaamheden een nieuwe verblijfplaats kan maken. Een alternatief voor de beververblijfplaats maken in één van de betonnen constructies is niet aan de orde omdat dit niet leidt tot een duurzame situatie voor de bever en de constructie.

Regelmatig worden de camerabeelden bekeken en verplaatsen we zo nodig de camera's om een beter beeld te krijgen van de verblijfplaats. Met de aannemer is afgesproken het westelijk deel in twee delen uit te voeren en het oostelijk deel pas te starten nadat het westelijk deel opnieuw ingericht is. Zoals aangekondigd starten we op korte termijn met de werkzaamheden aan de kraanbaan. Op 10 april a.s. wordt het groen: bramen, struiken en wilgen op en naast de kraanbaan verwijderd. Een week later wordt de kraanbaan dichtgezet en wordt de steunberm aangebracht.

Wij hopen u hiermee en in onze eerdere overleggen voldoende te hebben geïnformeerd over de beweegredenen en noodzaak om op korte termijn de werkzaamheden aan de constructies in het wervenpark uit te voeren. Langer wachten zal tot verdere achteruitgang leiden van dit industrieel erfgoed.

Mocht u derhalve gebruik willen maken van het aanvragen van een voorlopige voorziening, wilt u ons dan ook daarvan op de hoogte brengen?

Met vriendelijke groet,

A. (Arend) van Grootheest

Projectmanager

T 06 - 24203674

E a.van.grootheest@dordrecht.nl



Bezoekadres iPM

Spuiboulevard 300
3311 GR Dordrecht

Postadres

Postbus 8
3300 AA Dordrecht

Van: Stichting Het Wantij [REDACTED]
Verzonden: maandag 1 april 2024 23:19
Aan: Grootheest, [REDACTED] (Arend) <a.van.grootheest@dordrecht.nl>
CC: gvwbestel <[REDACTED]>
Onderwerp: wervenpark en beveropmerkingen

Beste [REDACTED],

zoals in ons laatste gesprek al naar voren kwam doen we in het nu volgende het voorstel de bever in de kraanbaan te behouden, eventueel een alternatieve plek te maken, die plek al te maken voordat de bever vroegtijdig vertrekt, in het geheel geen stortsteen te gebruiken zodat de larven van de Rivierrombout niet gedood worden. We weerleggen daartoe de gebruikte argumenten om een ontheffing te verlenen. Hoe dan ook is de start van de werkzaamheden vanaf half april te vroeg ook als beoogd wordt de bever uit zijn huidige locatie te verjagen. Met onze voorstellen is het gebruik van ontheffingen niet nodig/overbodig.

We stellen voor dit binnenkort met u en het ingenieurs bureau en/of bureau IV Infra te bespreken.

Argumenten en voorstellen

-vanwege de onjuiste plaatsing van een camera is er geen inzicht in het gedragspatroon bij het gebruik van de kraanbaan door de bever. Daardoor kan niet bepaald worden wanneer, of en hoe de/een ingang afgedekt kan worden als men deze wil verjagen.

-alles lijkt erop dat de bever een burcht heeft gebouwd/wilde bouwen en dat daar iets is verstoord. Als er sprake is van een burcht dan voorziet de ontheffing daar niet in.

-we weten nog niet of er sprake is van 1 of meerdere bevers. De burcht kan er op wijzen dat er in ieder geval een paartje is. Bewoners zouden meer dan 1 bever gezien hebben.

-de bever zou weg moeten omdat er voor de ingang, waar de bever aan de westzijde onder de langsbalk van de kraanbaan duikt stenen moeten worden gestort.

de stenen zouden daar gestort moeten worden om de constructie van de kraanbaan te verstevigen en uitspoeling te voorkomen. (Eerder was er nog sprake van het plaatsen van een damwand). Die redenering is echter onjuist: er heeft een verzakking van de constructie (die op palen staat) plaatsgevonden maar die wordt niet zodanig ernstig gevonden dat er maatregelen nodig zijn. Er is in deze inham van de Beneden Merwede geen sprake van uitspoeling van zand maar juist van zandaanspoeling. De gehele constructie van de kraanbaan in de rivier staat op palen en de compartimenten zijn vrij toegankelijk voor het water van de rivier. Het is in die zin onnodig om het compartiment van de bever af te sluiten. In de loop der tijd zal er zoveel zand afgezet worden dat de ruimte onder de langsbalk vanzelf wordt opgevuld. De scheur aan oostzijde en het barstje aan de westzijde zullen dan niet groter worden omdat ze steunen op het zand.

- stortsteen is om dezelfde reden ook niet nodig langs de betonnen plaat aan de westzijde van het terrein.

Voorstellen waarmee het gebruik van de ontheffingen niet nodig is:

---geen stortsteen (geen verstoring of doden larven Rivierrombout) of damwanden maar houten paaltjes langs de kraanbaan en de betonnen plaat. Houten paaltjes kunnen zandneerslag bevorderen en hiermee kan de ruimte erachter afgesloten worden voor publiek.

Opnieuw bekijken ontwerp kraanbaan:

Een vaste ingang maken voor de bever. Al of niet toegang tot de kraanbaan toestaan maar dan pas voorbij de plek waar de bever zich bevindt.

Alleen in geval dat dit niet zou kunnen (argumenten?) het ontwerpen en uitvoeren van een constructie voor de bever op het terrein van het wervenpak waar een hol en burcht gemaakt kunnen worden. Dan dient wel die alternatieve locatie in orde gebracht te worden voordat de bever uit zijn huidige plek wordt verjaagd.

Het foerageergebied zoveel mogelijk intact laten tijdens de werkzaamheden zoals het herstellen van gaten en scheuren in betonwanden en het verwijderen van voor het publiek gevaarlijke uitsteeksels. Daartoe zorgvuldig kijken of fasering in tijd en ruimte mogelijk is en met zomin mogelijk kabaal.

graag uw spoedige reactie

groet ■■■■■

-

een paar geconstateerde onjuistheden die gebruikt worden om de bever te verjagen uit het Wervenpark

--

Re: wervenpark en beveropmerkingen



EEN STEM VOOR BOMEN, RIVIEREN EN BIODIVERSITEIT
OP
HET EILAND VAN DORDRECHT

████████████████████ Stichting Het Wantij

[Stichting Het Wantij](#)

████████████████████
████████████████████

Dordrecht 8 april 2024

S P O E D

Aan: de leden van de gemeenteraad Dordrecht
Onderwerp: inrichting Wervenpark in relatie tot voorgenomen afsluiten
verblijfplaats bever(s)

Geachte raadsleden.

Naar aanleiding van de aankondiging van de start van de werkzaamheden in het Wervenpark te Stadswerven op 10 april, a.s. zond ik de projectleider bijgaande e-mail (bijlage 1).

Deze e-mail wil ik hierbij onder uw aandacht brengen.

Zonder nadere maatregelen dreigt in dit stukje "Biesboschnatuur" hét icoon (bijlage 2) van de Biesbosch geen permanente plek meer te krijgen voor het vestigen van een hol of burcht, omdat in de huidige plannen op termijn uitsluitend de fourageerfunctie terugkeert.

Voor een nadere toelichting verwijs ik u korthedshalve naar de brief die Stichting Het Wantij u op 6 april jl zond en mijn e-mail van 8 april 2024 aan de projectleider; daarin zijn de vragen opgenomen waarop eerst een antwoord dient te komen, alvorens met de werkzaamheden kan wordt gestart.

Met vriendelijke groet,

A large black rectangular redaction box covering the signature and name of the sender.

Bijlage 2 Logo Nationaal Park De Biesbosch



**Nationaal Park
De Biesbosch**

Bijlage 1 E-mail van [REDACTED] [REDACTED] aan de projectleider Wervenpark d.d. 8 april 2024

Noot

In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (telefoonnummer)