

Aan: Gemeenteraad Dordrecht
Stadskantoor, Spuiboulevard 300

Dordrecht, 3-2-2025

Betreft: Artikel in krant - Ruwrick Politiegezien. (22-01-2025)

Geachte gemeenteraad,

Ik was verbaasd te lezen in Derd Centraal dat er mensen zijn die de misstanden bij de Sociale Dienst hebben durven aan te kaarten.

De herkende de beschuldigingen, chaos en intriges, mismanagement.

Zelf ben ik reeds 4 jaar met hen bezig (niet anoniem) en het heeft me veel ellende opgeleverd. Op brieven gereageerd [REDACTED] niet.

Ik kan mij niet voorstellen dat het Dagelijks Bestuur hier niet van op de hoogte was.

Ik doe n een Kopie van een brief toekomen hoe de Beveiliging mij frachtte weg te pesten omdat ik gebnik wilde maken van het invalide toilet. Ze bellen de politie en je krijgt een pandoverbod. Maar ik ben invalide, heb dus ook alle recht op dat toilet.

De behoefte van de waarheidsvinding heeft een interview gezegd, dat het belangrijk is dat anonieme briefschrijvers en melders veiligheid geboden wordt zodat zij niet de anonimiteit durven treden. Mijn vraag is hoe hij denkt dat te kunnen doen nu Beveiligers en politie zelf deel uitmaken van de chaos en intriges, en niet bijdragen aan veiligheid.

Ik heb veel bewijs van de falende dienstverlening van de sociale dienst Dordrecht, met onderwerpen die de sociale dienstverlening aan gaan.
Ik ben echter niet bereid om de hete kastanjes uit het vuur te halen voor een gemeenschap die het allemaal wel best lijkt te vinden, zonder bescherming.
Onbetrouwbare beveiligers en idem politie.

Iemand die gehandicapt is, de gang naar het toilet verbieden is inhumaan, respectloos en treiterachtig. Maar ze blijven zoeken naar een manier om mij de toegang tot de sociale dienst (definitief) te ontfangen.

Uy-ge: 1 Kopie brief.

Aan de heer [REDACTED]
postbus 619
3300 AP Dordrecht

en Gemeenteraad Dordrecht.

Dordrecht, 3-2-2025

Betreft: Uw brief met briefnummer 2674774
uw onderwerp: Ordegesprek

Berik meneer [REDACTED],

Op 29-01-2025 overhandigde u mij een brief in een open enveloppe waarop stond aantekenen. U heeft de brief echter overhandigd op uw Samenwerkplein. **In uw brief staan een aantal fouten.**

Op 17-10-2024 hebben u, [REDACTED] en ik een gesprek gehad en u heeft mij een zogenaamde "garantieverklaring" laten ondertekenen. In het briefhoofd staat duidelijk adreshoudende (dus niet woonachtig) op de [REDACTED] waar ik ook geen briefadres heb en ook niet op [REDACTED] wat u in de brief als adres gebruikt met vetletters **AANTEKENEN**. Waarom? U wist immers uit ons gesprek van 17-10-2024 **dat ik geen briefadres heb.**

Ik ben verward in een langlopende procedure tegen G.R.S. en ik zou op 8-10-2024 nieuws ontvangen van de Raad. 'Toevallig' werd mij op 9-10-2024 de toegang tot het pand ontzegd omdat ik van de beveiliging niet naar het invalide toilet mocht gaan. Er waren 3 mensen van de beveiliging en 2 politiemensen die intimidierend waren, vreemde opmerkingen maakten, en de politie me met geweld het pand uit duwde. (met pandverbod).

U zegt, (schrijft in uw brief d.d. 17-01-2025 en aan mij uitgereikt op 29-01-2025), dat ik niet zou hebben gereageerd op uw uitnodiging "te verschijnen" op 20-08-2024. Ik neem aan dat u bedoelt 20-10-2024 en dat heb ik wel degelijk.

Ik heb u een mail gestuurd dat ik niet in het bezit ben van een eigen p.c. en mij de toegang werd ontzegd zoals hierboven beschreven in het "Samenwerkplein" waar de p.c.'s staan tot de datum dat het mij lukte u een e-mail bericht te sturen waarin ik ook de situatie heb uitgelegd dat ik het pand niet in mocht. Toen ik uw uitnodiging las, was de datum al verstreken en dat heb ik u laten weten. Binnen 3 dagen een verschijning opeisen samen met een pandverbod is hoe dan ook onwettelijk en vreemd. Maar het gaat er om dat u stelt dat ik zonder afmelding niet zou zijn verschenen. Dit is eenvoudigweg een leugen.

Op 17-10-2024 werd ik gesignaleerd binnen uw werkplein en heeft u van de gelegenheid gebruik gemaakt om met mij een gesprek te hebben. Dit gesprek is opgenomen.

Ik ben op 16-12-2024 niet aangesproken op mijn gedrag. De beveiliging kwam melden dat de maximale internet tijd 2 uur is, waarvan ik niet op de hoogte was. Ik heb mijn bestanden afgesloten en ben rustig vertrokken. Ook dit is dus een leugen.

Handhaving en politie zouden zich bezig moeten houden met overtredingen betreffende de openbare orde en dergelijke. Ik neem souteenschap, openbare dronkenschap, bedelen. Ik ben niet betrokken bij vrouwenhandel, verkoop mijzelf niet aan mannen, ik drink geen alcohol en gebruik geen drugs, bedelen om geld heb ik nog nooit gedaan.

Ik vind het belachelijk dat iemand een poandverbod krijgt omdat zij gebruik wilde maken van het invalidetoilet en daar dan ook nog 2 politiemensen voor verschijnen. Ik zou lang op het toilet zitten, anderen niet.....

Ik ben laatst nog naar het Stadhuis gegaan naar het toilet, omdat ik al op 3 plaatsen in de hal had staan wachten en de w.c.-ganger niet van het toilet af kwam. Het enige wat de Beveiliging toen deed was even op de deur kloppen, schouders ophalen "ik weet het ook niet", en of ik een stoel wilde om op te wachten.

Tijdens het gesprek op 17-10-2024 heb ik ook tegen [redacted] verteld, die in zijn brief d.d. 17-01-2025 herhaaldelijk schrijft over "We", terwijl er geen ander bij dat gesprek aanwezig waren dan hij en ik, dat ik omgangers met het ziekenhuis chitslagen ben met ernstige maag- en darmklachten - maar nog niet geopereerd. Hij stelde daarop de vraag of ik een levensverwachting heb van minder dan 3 maanden. Ik werd daar onpasselijk van. Ook heb ik ten gevolge van die klachten niefalen. Iets wat ik niet onder controle heb.

Heel lang op het invalidetoilet is dus ook onzin. Ik kan er niets aan doen en ben bovendien de enige niet. Zij worden er niet op aangesproken door de beveiliging, maar ik wel.

Ik zou een vieze bende achterlaten op het toilet wat ook een leugen is, ik kan in de vieze bende van andere invalidetoilet-gebruikers gaan zitten.

Om die reden laat ik altijd de w.c. deur open staan na vertrek, dan kunnen "zij" en "wij" zelf constateren wat een bende het weer is.

Als het invalidetoilet een probleem is dan is dat in eerste instantie niet mijn probleem maar het probleem van de sociale dienst Dordrecht, dan moet er dus nog een bij komen.

Ik ben ziek en kan daar niets aan doen zolang de operaties niet hebben plaatsgevonden.

Een kopie van deze brief gaat naar de gemeente n.a.v. de anonieme brief (13-12-24) en het W.O.B. verzoek naar de misstanden binnen de sociale dienst Drechtsteden. Ik freed wel met de anonimiteit en heb daardoor constant beveiliging en politie achter mij aan. Voor de meest grote onzin, als het gebruik van een toilet. Van dienstverlening is echter nimmer sprake geweest - al 4 jaar niet. Ook daar over ben ik bereid te praten. Zo laat ik mij niet behandelen.

Aanvulling:

Op ma 3/2 kon ik nergens inloggen, op 2 verschillende p.c.'s niet. Ik had geen energie meer voor de 3^e. (S.D.)

Er zaten geen nietjes in de nietmachine, waar ik bij het vragen om de nietmachine op geattendeerd had "zitten er ook nietjes in?" Daar ging ze wel van niet - de dame van de zgn. helpdesk. Er zaten geen nietjes in.

Nors werd de gevulde machine na geruime tijd voor mij weer gekwakt. Geen excuses. Geen afstelbeurt.

Ik heb recht op een gratis bibliotheekpas, dan ben ik niet afhankelijk van de p.c. van de sociale dienst. Die heb ik niet ontvangen, meermaals om gevraagd. Nimmer ontvangen.

Ik heb recht op een onafhankelijke cliënt ondersteuner, dan krijg ik een link van een andere organisatie en veldde ik niet aan de voorwaarden: ik ben niet bejaard, heb geen gezin maar ben alleenstaand. Weer een "NEE".

Volgens de Wet W.M.O. heb ik hier wel degelijk recht op.

Ik kon niet in mijn mailbox. Er is hier geen privacybeleid betreffende het gebruik van de p.c.'s.

Raadsgriffie Dordrecht
Aan Mevrouw A Wepster
Gemeenteraad Dordrecht
Postbus 8
3300 AA Dordrecht.



R07CC - #X840XDX#DD#DDDD#

Noot

**In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt
op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:**

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (handschrift)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)