

**Van:** [redacted] <[redacted]>

**Verzonden:** woensdag 12 februari 2025 19:30

**Aan:** [redacted] >

**Onderwerp:** Pachters vergoeding Hel en Zuilespolder.

GND griffie

Aan de gemeenteraad.

In de bijlage een brief van 4 pachters van het Dagrecreatiegebied.

Met vriendelijke groet.

[redacted]  
[redacted]  
[redacted] [redacted].  
[redacted]

Aan de Gemeenteraad.

Datum 12-02-2025.

Onderwerp: Pachters vergoeding Hel en Zuilespolder.

Geachte Gemeenteraadsleden,

Wij pachters ( [REDACTED] ) van het Dagrecreatiegebied schrijven deze brief om dat wij zeer verbaasd en ongerust zijn over het veranderende beleid van de Gemeente over het uitgeven van landbouwgrond.

In de Hel en Zuilespolder hebben de pachters kortlopende pachtcontracten. Nu lezen wij in de stukken van de gemeente dat deze pachters ruimhartig vergoed moeten worden met vervangende grond. Bij de aanleg van de Nieuwe Dordtse Biesbosch zijn er veel kortlopende pachtcontracten ontbonden zonder enige vergoeding. Op zich begrijpelijk het zijn niet voor niets kortlopende pachtcontracten.

Op het Dagrecreatie gebied hebben wij ook kortlopende pachtcontracten. Nu wil de pachter van de Hel en Zuilespolder wil vanaf 1 januari 2026 het hele gebied van het dagrecreatiegebied pachten. Voor de duidelijkheid het dagrecreatie gebied wordt nu door 6 bedrijven gepacht . Dit zijn de 6 bedrijven die bedrijfsmatig vee houden op dit eiland.

Het zal wel heel bijzonder zijn dat 5 van deze bedrijven grond kwijt raken terwijl ze een zelfde soort pachtcontract hebben als de pachter van de Hel en Zuilespolder

Verder lezen we ook in de stukken van de gemeente dat er goede landbouwgrond opgekocht moet worden om de pachter in de Hel en Zuilespolder te compenseren. Gaat de gemeente hoogwaardige akkerbouwgrond opofferen en als vergoeding geven voor natuurland. Wat landbouwkundig veel minder waard is.

Wij denken dat de gemeente eerst maar eens goed na moeten denken wat voor gevolgen het heeft om kort lopende pacht te vergoeden. Zeker als er dan andere kortlopende pacht contracten voor opgezegd moeten worden.

Daarom hebben we enkele vragen aan de gemeente die we graag beantwoord zouden willen hebben.

-Gaat de Gemeente goede landbouw grond van andere pachters die hun hoofdinkomen wel uit de landbouw halen afnemen om een pachter die natuurpacht heeft te compenseren? Dit komt ons over als iemand zijn woning uitzetten voor iemand anders, die hem gebruikt als vakantiewoning.

-Heeft de gemeente juridisch wel bekeken of mogelijk is om zomaar pachtgrond uit te geven aan deze pachter van de Hel en Zuilespolder? (Didam- arrest)

- Waarom wil de gemeenteraad dat deze pachter ruimhartig vergoed wordt. Is er wel nagedacht over wat er gebruikelijk is bij kortlopende (lossen) pacht, en wat er in het verleden is gedaan bij aanleg Nieuwe Dordtse Biesbosch?

- Ons lijkt het dat heel veel lobbyen bij de gemeente zoveel invloed heeft dat er verder niet meer gekeken wordt of het wel terecht is dat er vervangende grond geregeld wordt. Of zien wij dit verkeerd?

Verder zouden wij graag ook in de toekomst de grond in het dagrecreatiegebied blijven pachten. Dit is grasland en er zijn maar 6 veebedrijven meer in Dordrecht en voor al deze bedrijven is het van groot belang om deze pacht zolang mogelijk te behouden.

Met vriendelijke groet.

[Redacted signature]

[Redacted name]

[Redacted address line 1]

[Redacted address line 2]

# Noot

**In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt  
op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:**

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (telefoonnummer)