

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED] <[REDACTED]>

Verzonden: donderdag 6 februari 2025 20:07

Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED] <[REDACTED]>

Onderwerp: Hetze

Hallo [REDACTED],

Vanmiddag, na terugkeer van [REDACTED] vernam ik van mijn burens, dat er een journalist langs was geweest n.a.v. mijn ara (papegaai).

Na enig zoeken naar een e-mailadres om contact met jou te kunnen opnemen, vond ik een nogal hetzerig stukje onder de titel: "Papegaai in nood op Dordts schip? Volgende de PvdD wel: 'Het dier schreeuwt dagelijks om hulp'", dat je mijns inziens meer zou verwachten in een sensatiekrant, zoals "de Telegraaf". Ik ben iemand van hoor en wederhoor, maar dat bleek te veel gevraagd.

De PvdD verstaat, middels [REDACTED], kennelijk papegaais of heeft een slimme a.i.vertaler om te kunnen concluderen dat mijn ara "dagelijks om hulp schreeuwt". Mij lijkt hier meer sprake te zijn, van wat men in de psychologie onder "projecteren" (het toekennen van emoties en gedrag aan anderen en dieren, die men zelf zou denken te ervaren) verstaat.

Uit de schriftelijke vragen (waarvan ik pas kortgeleden nota kon nemen door toezending van stukken door de rechtbank) die door [REDACTED], namens de PvdD op 27 januari j.l. aan het College van B & W werden gesteld, blijkt dat hij maar wat kreten napapegaaide en zich niet (voldoende) had geïnformeerd t.a.v. feiten m.b.t. het gedrag van vogels zoals mijn ara.

Uit die stukken bleek ook, dat een organisatie? met de naam [REDACTED] waarvan ik op het internet niets kon vinden een e-mail aan de raadsgriffie had verstuurt, met als afzender [REDACTED] met allerlei wilde kreten, die door de PvdD, zonder enige vorm van kritisch analyseren, zijn overgenomen.

Omdat ik voor de tweede keer, binnen een half jaar tijd, een kort geding aan moest spannen (in het eerste geval gaf de rechter mij gelijk en in de komende zaak (20 februari) verwacht ik hetzelfde) omdat de PvdD, naar nu blijkt, zich voor het karretje van iemand laat spannen en geen enkele moeite heeft gedaan om contact met mij te zoeken, lijkt er sprake van een hetze tegen mij persoonlijk. Ter onderbouwing sluit ik het e.e.a. bij.

Wat betreft de ruimte die ik biedt, sluit ik een e-mail bij die ik zond naar mijn gespecialiseerde Vogelarts en het antwoord van zijn Gedragskundige voor kromsnnavels.

Wanneer je vragen hebt, omdat ook jij, naar ik aanneem weinig tot niets weet van kromsnnavels zoals mijn ara, kun je mij altijd e-mailen.

Hopelijk kun je daarna een gedegen stukje schrijven. Ik kan ook een ingezonden brief schrijven, maar ik neem aan dat die niet geplaatst wordt.

--
Met vriendelijke groet,



Aangifte wegens terreur, huisvredebreuk, bedreiging en overlast

Proces verbaal

26 januari 2025

Zaterdagmorgen 7 september even na 9.30 uur, wilde ik de deuren van mijn roef open doen om m'n schip, waarop ik woon, te gaan verlaten.

Tegelijkertijd werd er op die deuren geklopt.

De deuren bleken vast te zitten, maar na wat gemorrel kreeg ik 1 deur open. Gelukkig ben ik niet zo dik en kon ik zijwaarts door die ene deur naar buiten.

Op het achterdek bleek een buurtbewoonster (geanonimiseerd) te staan die mij meldde, dat het haar leek, dat mijn papegaai (Blauwgele Ara) was ontsnapt omdat die bovenop zijn buitenverblijf zat en dat er ook een deur van het buitenverblijf open stond.

Ik vertelde haar, dat Ara's wel heel slimme/handige papegaaien zijn maar niet zo slim/handig, dat ze 2 schuifvergrendelingen, die 25 cm uit elkaar zitten, om zouden kunnen zetten en de 2 stoeve schuiven naar beneden kunnen doen en vervolgens ook nog een automatisch borg omhoog kunnen houden om dat deurtje te openen en dat er dus van opzet van een kwaadwillig iemand sprake moest zijn.

Nadat ik m'n ara weer in het buitenverblijf had gelokt, heb ik dat weer afgesloten, extra geborgd met een schroefsluiting en snel vertrokken naar mijn verlate afspraak.

Teruggekeerd wilde ik kijken wat de oorzaak was dat een roefdeur niet open kon. Toen bleek, dat die door een kwaadwillige van buitenaf was vastgeschroefd aan het deurkozijn (zie foto).



De deuren en het kozijn zijn van hardhout en grote kracht is nodig (met handkracht lukt dit beslist niet) om dit te kunnen hebben doen.

Schroeven met deze kop (Torx) gebruik ik nooit en zijn op mijn schip niet aanwezig.

Dit betekent, volgens mij, dat de kwaadwillige dader met voorbedachte rade, die schroef alsmede een accuschroefboormachine moet hebben meegenomen voor dit doel, maar mogelijk eerder al op m'n schip is geweest voor een inspectie.

Van de buurtbewoonster hoorde ik dat rond 7 uur m'n Ara opvallend lang had geschreeuwd. Mogelijk is toen de kwaadwillige aan boord geweest.



[REDACTED]

Na het maken van de foto ben ik naar het politiebureau gefietst om aangifte te doen. Immers, het voorval voelt toch wel heel bedreigend. Wat als die idioot een volgende keer m'n Ara vergiftigt of m'n schip in brand steekt?

Dat aangifte doen bleek echter niet zo maar mogelijk. Daarvoor moest een afspraak gemaakt worden wat pas op woensdag 11 september (4 dagen (!) na het voorval om 15.30 uur mogelijk bleek. Daarvoor was wel 1½ (!) uur uitgetrokken.

Aan de ene kant klaagt politie vaak over werkdruk, maar aan de andere kant (b)lijkt er flink tijd beschikbaar te zijn. Niettemin, niet alleen vanwege tijdbesparing maar ook voor de zorgvuldigheid, leek het mij zinvol uitvoerig verslag te doen en dit vooraf naar de politie te sturen. Vandaar.



Tijdens mijn bezoek aan het politiebureau gaf ik te kennen, dat ik verwachtte dat met mijn aangifte niets zou worden gedaan, maar dat ik niettemin de schroef had laten zitten. Immers, grote kans dat de kwaadwillige een (deel van) een vingerafdruk of DNA heeft achtergelaten. De (deels) non-verbale reactie bevestigde mijn vermoeden. Ik kon de schroef er wel uit halen maar, zonder deze aan te raken in een plastic zakje doen.

De volgende dag heb ik de 8 cm lange schroef er uitgedraaid (de deur is aan de bovenkant ingescheurd geraakt door het indraaien van de schroef) en opgeborgen in cellofaan,

Vermoedelijke dader

Vorig jaar, toen het schip van mijn buurman (die in België woont), via een makelaar te koop lag,

betrapte ik een man - die ik van gezicht kende - op het zich toegang proberen te verschaffen tot een binnenruimte van dat schip. Ik sprak hem aan, waarbij hij beweerde dat hij belangstelling had voor het schip en toestemming had om het te bekijken. Ik zei, dat dat zeer onwaarschijnlijk was, omdat

m'n buurman mij dat zou hebben laten weten en dat de makelaar altijd meekwam met belangstellenden en vervolgens vroeg ik hem het schip te verlaten.

Eigenaren/schippers van schepen zijn gewoon om op te letten en zorg te dragen voor elkaars schip indien dat wenselijk (b)lijkt.

Zondag 18 augustus j.l. in de vooravond was ik aan het werk op m'n schip. Dezelfde man stond op de kade, riep mij aan en eiste dat ik stopte met m'n werk omdat hij last had van het geluid. Geen idee waar hij ergens woonde (in elk geval niet aan de kade waaraan mijn schip ligt want die mensen ken ik inmiddels wel). Ik zei, dat ik dat pas zou doen wanneer ik er genoeg van had voor die dag en dat de mensen die vlakbij woonden en degenen van het schip dat sinds een paar weken bij mij langszij lag, daar meer last van zouden kunnen hebben en dat die niet hadden geklaagd of verzocht te stoppen. Vervolgens ging ik verder met waar ik mee bezig was. Plotseling stond hij achter mij aan boord, waarop ik hem meermaals verzocht m'n schip te verlaten. Toen hij daar geen gehoor aangaf, zei ik hem, dat wanneer hij niet goedschiks ging ik daar dan kwaadschiks voor zou zorgen en ik daarvoor een stuk hout zou zoeken. Dat hielp.

Vervolgens ben ik maar benedendeks gegaan om geen olie op het vuur te werpen en in de verwachting dat de man wel zou afdruipten.

Mijn buurman-schipper (geanonimiseerd) van de was echter inmiddels door de amokmakende man bovendeks gekomen en werd door de man aangesproken. Later vertelde deze, dat hem, toen hij de man probeerde te sussen en stelde dat hij niet zo moest overdrijven, verweten werd partij te trekken.

Toen ik vandaag (7 september 2024) een omwonende, die goed bekend is in de buurt, polste of hij enig idee had wie mijn Ara losgelaten en mijn deur dichtgeschroefd zou kunnen hebben, kwam hij als enige op die man, waarvan hij wist dat die ergens aan de overkant van de haven woonde, omdat hij destijds z'n hondje uitliet bij mijn schip toen die man amok maakte.

Bij nader inzien lijkt mij dat het meest logisch.

Schade

Naast een gescheurde deur is de schade vooral emotioneel. Het opsluiten van mij middels het dichtschoeven van mijn uitgang ervaar ik als uitermate bedreigend. Daarom wil ik camerabeveiliging met alarmering laten aanleggen op mijn schip, hetgeen de nodige kosten met zich mee zal brengen.

Vervolg

Bij nader aanzien besloot ik om toch maar geen aangifte te doen omdat er toch niets mee zal worden gedaan en heb dat per e-mail <[REDACTED]> op 10 september 15.55 uur laten weten.

Maar ... vannacht (12 september 2024) rond 24.00 uur stonden er ineens 2 agenten aan boord die vertelden, dat ze rond 22.00 uur een melding hadden gekregen (bij navraag wezen ze schuin naar de overkant, waar de man zou wonen die ik als vermoedelijke dader hiervoor heb aangeduid), dat mijn papegaai zonder eten en drinken zat. Tsja, vogels slapen als het donker is.

Al met al, zie ik het gedrag van de vermoedelijke dader als overlast bezorgen en heb ik per e-mail op 13 september 01.14 uur toch maar om een afspraakvoorstel voor het doen van aangifte gevraagd.



Van mijn buurman-schipper kreeg ik bijgaande foto van waar deze man op de Kuipershaven zou wonen al wist hij niet precies zijn huisnummer.

Het moet nu niet moeilijk zijn voor de politie om naam en adresgegevens van de vermoedelijke dader te achterhalen.

Toen ik **zondagavond 22 september**, na een uurtje wandelen, terugkeerde op mijn schip bleek er van alles gesloopt en zoek gemaakt. Mijn historische scheepstoeter was gesloopt en lag op het achterdek evenals een afdekkap van de ventilatiekoker van m'n machinekamer. Twee bussen van 4 liter verf waren zoek (mogelijk in het water gegoooid – een milieudelict omdat de inhoud giftig is voor waterleven). De deur van het buitenverblijf van m'n papegaai was er uit gebroken en samen met allerlei ander zaken overboord gegoooid. Maar gelukkig het merendeel in m'n bijboot die langs zij lag voor onderhoudswerkzaamheden.

Vanavond 2 oktober kreeg e.e.a. een nog grimmiger vervolg. Toen ik tegen **20.00 uur** mijn schip verliet, viel het mij op, dat er her en der rauwe kippeneieren op m'n schip (o.a. het achterdek en het roefdak) kapot waren gegoooid.

Toen ik na een dik uur terugkeerde, bleken mijn roefdeuren (dit zijn de buitendeuren tot het woondeel van mijn schip) verdwenen. Waarschijnlijk, na uitgebroken te zijn, in het water gegoooid? Ik zit nu met vrij toegankelijke woonruimte, waar ik voorlopig maar een 'plaid' voor heb gehangen (zie hiernaast). Nieuwe deuren zijn kostbaar en niet zomaar leverbaar want die moeten op maat gemaakt worden.



Al met al bedreigende situaties.

- Wanneer zou m'n schip in brand gestoken worden, nadat een vluchtweg is geblokkeerd?
- Wanneer wordt m'n papegaai vergiftigd?
- Wanneer wordt m'n stroomkabel vanaf de wal doorgesneden?
- Wanneer worden m'n trossen doorgesneden of losgegoooid zodat m'n schip met de stroom mee andere schepen en/of de brug beschadigt of erger?

Woensdag 9 oktober bleken de handvatten van beide jachtwielen van mijn anker-/strijklier afgezaagd/-geslepen. De zaag-/slijpvlakken bleken al wat roestig, dus kan het wel 1 of 2 weken geleden gebeurd zijn.

Wat zal het volgende zijn; m'n verstaging doorslijpen waardoor m'n 19 meter lange mast omdondert op m'n schip, andere schepen en/of de kade met mogelijk dodelijk gevolg?

Heden is gebeurd waarvoor ik eerder al vreesde en melding maakte.

Zondag 26 januari rond 11.00 uur, werd ik er door m'n burens op geattendeerd, dat mijn achtertros los in het water lag. Toen ik de tros daaruit gehaald had en opnieuw vastgemaakt, kwam er een buurtbewoner langs die vertelde dat hij dat gisteren al had gezien.

Graag wordt ik schriftelijk (per e-mail) geïnformeerd (**dus geen 'no repay'-mail, dat ik ergens iets kan vinden waarvoor ik een DigiD zou moeten aanschaffen!**) over de stappen die de politie onderneemt en de resultaten daarvan.

Ruimte voor mijn Ara

■■■■■ schreef op 2024-06-11 18:25:

Hallo ■■■■,

Omdat ik een grote buitenkooi (70 x 130 en 90 cm hoog) op mijn schip heb voor mijn blauwgele Ara, krijg ik weleens vragen/opmerkingen van langslopende mensen over de "beperkte" ruimte.

Ik leg ze dan uit, dat wat ze zien slechts een buitenkooi is en dat mijn Ara de keuze heeft om onder het afdak van die kooi (droog en in de schaduw) of in de zon/regen te gaan zitten, zijn vleugels uit kan slaan en dat hij ook naar binnen kan en daar alle ruimte (4 x4 en 2 meter hoog) heeft.

Toch zette dit mij aan het denken. Zijn er eigenlijk wettelijke regels voor de ruimte die je zo'n vogel moet bieden?

Beste ■■■■

De ruimte die wij aan onze "huisvogels" kunnen bieden, is natuurlijk altijd relatief in Vergelijking met wat ze in het wild hebben.

Ik denk dat u een prima ruimte heeft zo voor de ara en helemaal als deze de keuze heeft om onder het afdak, in de zon of binnen te zitten. Zoals ik het zo lees heeft hij binnen ook nog de ruimte om eventueel een rondje te kunnen vliegen.

Wat mij betreft dus voldoende ruimte.

Er zijn hier geen wettelijke regels voor, maar hoe groter de ruimte die ze hebben, des te beter dit uiteraard is.

Hopende u zo voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

■■■■■

Paraveterinair

Vogels & Bijzondere Dieren

Gedragdeskundige voor kromsnabels

■■■■■

Noot

**In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt
op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:**

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (e-mail)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (handschrift)

Noot

**In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt
op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:**

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (handschrift)