

GNN  
gru-Hie

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Dordrecht .

Dordrecht, 12 januari 2025

Betreft: Zienswijze: Geen toestemming verlenen voor sloop huizenblok [REDACTED] wegens volkswoningsbouwensemble (gemeentelijk monument)

Conclusie (valse) gebaseerd op basis van niet plaatsgevonden afspraak met daarbij foto's die niet behorend bij het huis [REDACTED]

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Wij als bewoners willen graag blijven wonen in ons huis, vandaar deze zienswijze. Ons is ter ore gekomen dat er een vals onderzoek circuleert op basis waarvan onterechte conclusies zijn gemaakt zodat onze huizen in aanmerking zouden moeten komen voor de sloop. Afgelopen week heeft [REDACTED] een bericht gehad over een asbest onderzoek afspraak voor a.s. donderdag 16 januari 2025. Dit is echter een vreemde verzoek, want onlangs bleek dat er al een onderzoek circuleert van Trivere waarin sprake zou zijn van asbest en achterstallig onderhoud betreft de woning van [REDACTED] wonende op [REDACTED]. Wat natuurlijk niet kan kloppen als ze nu pas een afspraak voor a.s donderdag 16 januari hebben in geplant. Waaruit dus zeker geen conclusie uitgetrokken kunnen worden als verantwoording voor de sloop, want dit duidt op valsheid in geschrifte. Er zijn ook foto's toegevoegd betreft dubbeldreef [REDACTED]. Echter de foto's zijn helemaal niet van [REDACTED] zijn kelder, wederom duidt dit op valsheid in geschrifte.

Inhoudelijke Argumenten wat betreft aanleiding voorde sloop zijn ook niet van toepassing: Wat betreft vocht in de kelder. Er was een kapotte leiding gerepareerd, de reparatie liet lang op zich wachten, want de woningbouw was niet bereikbaar vervolgens heeft de woningbouw eerst mensen voor de riolering gestuurd, deze konden de kapotte leiding niet maken, waardoor [REDACTED] weer opnieuw moet wachten op een echte monteur, die de leiding wel kon maken. Na de reparatie is de kelder kurkdroog. Wat betreft asbest: hiervoor heeft dus geen onderzoek plaatsgevonden zie hierboven pas ingeplant voor 16 januari 2025. Dit is echter niet aan de orde, het huis van [REDACTED], alsmede [REDACTED] staat op een betonnen er is dus helemaal geen sprake van door gerotte balken en zwammen. Daarmee is gelijk aangetoond dat de foto in een zo genaamd asbestonderzoek uit 2013 met foto van [REDACTED] niet echt is, wat [REDACTED] heeft geen balken, welke op de foto wel zichtbaar zijn.)

[REDACTED] woont hier 58 jaar is inmiddels 82 jaar en woont hier nog steeds naar zijn zin heeft het huis altijd netjes onderhouden. Deze huizenblokken behoren bovendien tot volkswoningbouwensembles aan de Dubbeldreef en zijn van belang voor de culturele, topografische en historische waarde van oud Dubbeldam net als de school die grenst aan de achterkant van [REDACTED] zijn tuin. Dus onze zienswijze is dat deze 2 onder 1 kap volksensemblewoningen niet in aanmerking moeten komen voor de sloop. Aangezien het de laatste 2 huizenblokken aan het eind van de straat zijn, er geen sprake is van asbest en achterstallig onderhoud op [REDACTED] zoals beweerd wordt op basis van conclusies naar aanleiding van een afspraak die niet heeft plaatsgevonden. Komen deze woningen aan de dubbeldreef nummer [REDACTED] niet in aanmerking voor de sloop en kunnen ze gewoon blijven staan, zeker ten dienste van de gemeente en het culture en historisch belang en staan ze daarmee het verdere bestemmingsplan niet in de weg als ze wel blijven bestaan en NIET gesloopt worden.

Hoogachtend,

[REDACTED]

zienswijze "Oranje Kwartier"



De Gemeenteraad

**STADSWINKEL**

Ingekomen

d.d.:

**14 JAN. 2025**

Postbus 8

3300 AA Dordrecht

afz



# Noot

**In dit document zijn gedeeltes onleesbaar gemaakt  
op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:**

- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (adresgegevens)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo (naam)
- Art. 5.1 lid 2 onderdeel e Woo