

**GROEN  
LINKS**  
DORDRECHT

DE  
DORDTSE  
**VVD**

**VSP**  
D O R D R E C H T

**OP ONS  
EILAND**

**bvd**

 **Partij voor  
de Dieren**

**DENK**  
DORDRECHT

+ 36 } aangenomen  
- 2 }

mga

## MOTIE

### Gemeente en inwoners samen sterk tegen Chemours

De gemeenteraad van Dordrecht, in vergadering bijeen op 4 juli 2023, behandelend het agendapunt Kadernota 24

#### Constaterende dat:

- De recente uitzending van Zembla over de PFAS uitstoot van DuPont/Chemours veel reacties heeft ontlokt bij de inwoners van Dordrecht,
- Via verschillende kanalen diverse inwoners te kennen hebben gegeven dat ze een rechtszaak tegen DuPont/Chemours overwegen aan te spannen over hun persoonlijke schade, maar niet goed weten hoe dat moet.

#### Overwegende dat:

- de PFAS-stoffen die door DuPont/Chemours werden en worden uitgestoten in hoge concentraties schadelijk kunnen zijn voor o.a. de gezondheid van de mens (zoals diverse experts in verschillende commissiebijeenkomsten duidelijk hebben gemaakt) en leiden tot materiële schade (zoals bijvoorbeeld de beperkingen om uit de eigen (moes)tuin te eten),
- de gemeente Dordrecht een civiele aansprakelijkheidsprocedure voert tegen Chemours voor de schade die is ontstaan voor de gemeente als gevolg van de uitstoot en vervuiling door het bedrijf en haar voorgangers,
- daarnaast inwoners van onze regio met schade als gevolg van het handelen of nalaten van Chemours en haar rechtsvoorgangers de mogelijkheid hebben om Chemours/DuPont aansprakelijk te stellen voor die schade, hetzij individueel hetzij collectief,
- voor sommige inwoners de mogelijkheden, procedures en juridische routes niet altijd duidelijk zijn,
- de wetgever per 1 januari 2020 de mogelijkheid heeft gecreëerd voor burgers en bedrijven om collectief naar de rechter te stappen bij massaschade, dankzij de 'Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie' (WAMCA), waarbij de hele zaak in één gezamenlijke procedure bij de rechter worden afgewikkeld.
- Een belangenorganisatie als bedoeld in art. 3:305a BW in zo'n gezamenlijke procedure een schadevergoeding eist namens iedereen die schade geleden heeft, behalve voor de gedupeerden

die van tevoren hebben laten weten niet mee te willen doen.

Van mening zijnde dat:

- De gemeente een faciliterende rol kan spelen wanneer grote groepen inwoners met eenzelfde soort schade wordt geconfronteerd die zich specifiek manifesteert in onze stad, zoals eerder is gedaan met het specifieke probleem in onze stad van particuliere funderingsschade als gevolg van paalrot,
- De gemeente zelf niet de expertise in huis heeft om juridisch advies te geven aan gedupeerde inwoners inzake claims als gevolg van uitstoot of vervuiling,
- De gemeente in dit specifieke geval van grote groepen inwoners die worden geconfronteerd met eenzelfde soort schade die zich specifiek manifesteert in onze stad, een juridische notitie kan laten opstellen die kan voorzien in een informatiebehoefte die leeft bij groepen inwoners in onze stad.

Verzoekt het college:

- Om het advocatenkantoor van de gemeente in de civiele zaak tegen Chemours/DuPont een beknopte notitie te laten schrijven die de gemeente kan delen met inwoners van Dordrecht (en desgewenst inwoners van Sliedrecht, Papendrecht en Molenlanden) over de mogelijkheden en procesroutes voor inwoners die Chemours/DuPont aansprakelijk willen stellen voor hun schade als gevolg handelen of nalaten van Chemours/DuPont.
- Om in de deze beknopte notitie daar waar mogelijk de volgende punten te behandelen:
  - een eerste voorlopige grove inschatting van de mogelijkheden van inwoners en (kleine) bedrijven die schade willen claimen vanwege de beperkingen voor het gebruik van de volle grond in hun tuin of moestuin als gevolg van de uitstoot van Chemours/DuPont. Heeft zo'n claim enige kans van slagen of is het bij voorbaat vrijwel zinloos?
  - een eerste voorlopige grove inschatting van de mogelijkheden van inwoners die schade willen claimen vanwege gezondheidsschade voor omwonenden die is ontstaan als gevolg van de uitstoot van Chemours/DuPont. Heeft zo'n claim enige kans van slagen of is het bij voorbaat vrijwel zinloos?
  - een advies over de mogelijke voor de hand liggende procesroute(s) voor inwoners en (kleine) bedrijven die schade willen claimen als gevolg van de uitstoot van Chemours/DuPont. Is het effectief als inwoners individueel procederen of is het effectiever om de krachten te bundelen in een collectieve claim en gebruik te maken van een belangenorganisatie als bedoeld in art. 3:305a BW? Is het bij het claimen van schade als gevolg van de uitstoot/vervuiling van dit bedrijf verstandig om gebruik te maken van het Juridisch Loket (eerste hulp bij juridische vragen), van gesubsidieerde rechtsbijstand (sociale advocatuur), van een klein kantoor met algemene rechtspraktijk of van één van de grotere kantoren met gespecialiseerde kennis? Valt er een inschatting te maken over welke route de grootste kans van slagen heeft en het meest effectief is voor inwoners en (kleine) bedrijven om hun schade vergoed te krijgen?
  - de conclusies van de beknopte notitie tevens te verwerken in een stroomschema, infografic en/of zeer korte samenvatting in eenvoudig Nederlands (taalniveau B1) zodat die conclusies begrijpelijk zijn voor de overgrote meerderheid van de inwoners wanneer de gemeente de conclusies deelt met inwoners.
- Om de opdracht tot het schrijven van deze beknopte notitie bij voorkeur te geven samen met de omliggende gemeenten Sliedrecht, Papendrecht en Molenlanden, zodat alle betreffende inwoners en (kleine) bedrijven in de gemeenten hiervan kunnen profiteren en de kosten voor het schrijven van de notitie kunnen worden gedeeld door de vier gemeenten.

En gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening:

<Paul den Hartog>  
<GroenLinks Dordrecht>




<David Schalcken-den Hartog>  
<BVD>

<Cees Venderbos-Lambinon>  
<PvdD>



<Alexander Kuhlmann>  
<de Dordtse VVD>

<Richard in 't Veld>  
<VSP>



<Aydin Gündogdu>  
<Op Ons Eiland>

<Mehmet Safranti>  
<DENK>



