

MEMO

Van: Mark den Boer, senior raadsadviseur
Aan: Auditcommissie
Onderwerp: Vervolg op Discussienotitie Regeling Risicovolle Projecten
Datum: 7 februari 2024

AANLEIDING

De [discussienotitie regeling risicovolle projecten](#) is besproken in de auditcommissie van 12 december 2023. Kern van de bespreking was dat het net zo wenselijk is meer grip op de risicovolle projecten te krijgen als om dit slim te organiseren. Het moet tot structurering en uniformering van bestaande informatie leiden, maar niet tot meer lees- en administratief werk. Het moet ook in de P&C-cyclus passen.

In de agendacommissie van 16 januari 2024 waren de voortgangsrapportages Stadsas en Stadspark aan de orde met daarbij de constatering dat ze onderling behoorlijk verschillen qua kwaliteit en toegevoegde waarde. Bij de voortgangsrapportages Stadsas: Het onderdeel Spoorzone van de jaarlijkse monitor Dordrecht Agenda 2030 (raad 10 oktober 2023) bevatte deels dezelfde informatie. Hier is dus al sprake van een stapeling van rapportages. Daarnaast was deze jaarlijkse monitor een stuk concreter wat betreft de planning en gaf -in tegenstelling tot de voortgangsrapportage- ook een financiële stand van zaken.

VOORSTEL VERVOLG

Hieronder wordt een voorstel gedaan over het vervolg op de bespreking van 12 december 2023.

Aparte regeling versus Nota KSV

Het idee is tot op heden geweest een aparte, losstaande regeling risicovolle projecten op te stellen, naar het voorbeeld van o.a. Utrecht en Rotterdam. Het sturings- en verantwoordingsvraagstuk in Dordrecht is echter breder dan alleen de risicovolle projecten. Zo is er ook de wens om te komen tot beleidsindicatoren in de begroting. De basisafspraken over sturing en verantwoording liggen vast in de Nota Kiezen Sturen en Verantwoorden (KSV). Deze is helemaal aan het begin van deze raadsperiode door de raad vastgesteld. Om het sturings- en verantwoordingsvraagstuk breder aan te pakken en om de grip op risicovolle projecten goed op de P&C-cyclus aan te laten sluiten is het voorstel nu geen aparte, losstaande regeling risicovolle projecten op te stellen, maar afspraken over de sturing op deze projecten op te nemen in een te actualiseren Nota KSV (en waar nodig een te actualiseren Financiële verordening).

Inrichting verantwoording projecten

De Agenda Dordrecht 2030 kent nu een jaarlijkse monitor per programma/reserve plus voortgangsrapportages per programma. De monitor en voortgangsrapportage overlappen nu deels qua inhoud en geven niet altijd de informatie waarmee de raad kan sturen. De jaarlijkse monitor is op hoofdlijnen en is meer ter informatie dan dat het een sturingsinstrument is. De monitor geeft een inhoudelijke programmabesrijving en een globale actualisatie van de planning, de financiën en de bestuurlijke mijlpalen. Deze gaat echter niet in op bijvoorbeeld risico's en beheersmaatregelen.

De suggestie is om het in de toekomst zo in te richten:

- Agenda Dordrecht 2030: Jaarlijkse monitor per programma/reserve. Deze kan wellicht iets meer aangekleed worden dan de huidige monitor. De monitor blijft echter vooral op hoofdlijnen en ter informatie. Een deel van de huidige voortgangsrapportages per programma kunnen dan wellicht vervallen (in elk geval Stadsas en Stadspark).
- Voortgangsrapportage per risicovol project (door de raad als zodanig aangewezen)
 - Kunnen projecten uit de Agenda 2030 zijn, maar ook andere projecten (zie onderstaande inventarisatie)
 - Frequentie en momenten nader te bepalen (zie onder)
 - Moet een rapportage zijn waarmee de raad kan sturen op bijvoorbeeld risico's
 - Gebaseerd op een door de raad vastgesteld startdocument voor het betreffende project
 - Opzet en inhoud rapportage vooraf vastleggen (in Nota KSV)
- Tussenrapportage risicovol project: in het kader van actieve informatieplicht van het college, als de informatie niet kan wachten tot de volgende voortgangsrapportage.

Aan de auditcommissie wordt gevraagd te reflecteren op deze mogelijke inrichting.

Frequentie en momenten voortgangsrapportages per risicovol project?

In de regelingen risicovolle projecten van Utrecht en Rotterdam is opgenomen dat voortgangsrapportages over risicovolle projecten twee keer per jaar bij de bestuursrapportage aan de raad worden aangeboden. Dit is uiteraard een keuze met voor- en nadelen. De accountant ging hier tijdens de Kennissessie financiële producten van 23 januari 2024 ook op in. Zie sheet 25 t/m 28 van [de presentatie](#). Een van de belangrijkste nadelen van opnemen van deze rapportages in de P&C-cyclus is dat dit ten koste gaat van de flexibiliteit en het momentum. Grote projecten hebben vaak een eigen dynamiek die niet altijd binnen de planning van een P&C-cyclus past. Het kan ook leiden tot piekbelasting in de ambtelijke organisatie. De raad krijgt alle rapportages dan ook in één keer waardoor het wellicht ook lastiger is er goed in te duiken.

Daarom is ook de vraag aan u hoe u hier tegenaan kijkt: Heeft u voorkeur voor voortgangsrapportages over risicovolle projecten met een frequentie van twee keer per jaar bij de bestuursrapportages of ziet u meer in maatwerk waarbij per project bij de start (vaststelling startdocument) een afspraak tussen raad en college wordt gemaakt over de frequentie en het moment van aanbieden van de voortgangsrapportage.

Uw voorkeur hierin kan vastgelegd worden in de Nota KSV.

Inventarisatie mogelijke (toekomstige) risicovolle projecten

- Stadspark Dordrecht (Programma Dordwijkzone – AD 2030)
- Herinrichting Statenplein, Achterom, Grote Markt/Dickeplein (Programma Binnenstad – AD 2030)
- Maasterras fase 1 (Programma Stadsas – AD 2030) → eventuele subprojecten?
- Stationsgebied noordzijde (aanpak station, Burg. De Raadtsingel, stadsentree) (Programma Stadsas – AD 2030)
- Knoop Leerpark-Gezondheidspark (incl. nieuw station) (Programma Stadsas – AD 2030)
- Dordthuis
- Restauratie en verplaatsing oranjerie/washuis
- ...