

Nota van beantwoording

n.a.v. zienswijzen

Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens

1. Inleiding

Het College van Burgemeester en Wethouders heeft op 26 november 2019 besloten de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens in ontwerp ter inzage te leggen met de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Vervolgens is met ingang van 2 december 2019 gedurende zes weken de gelegenheid geboden om zienswijzen in te dienen. De ontwerp Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens is op de website van de gemeente geplaatst en de pdf-bestanden konden worden gedownload. Daarnaast lag de concept beleidsvisie bij de balie van het gemeentehuis ter inzage. Op woensdag 18 december 2019 is er een inloopavond georganiseerd waar men vragen kon stellen over de conceptversie Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens.

2. Zienswijzen

Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen is gebruik gemaakt door 15 organisaties / personen. Veertien zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ingediend en hierom ontvankelijk verklaard. Één zienswijze is ingediend buiten de gestelde termijn en hierom niet ontvankelijk verklaard. In verband met de privacy wetgeving, worden de zienswijzen genummerd. In de reacties wordt verwezen naar de reclamanten 1 t/m 15.

3. Behandeling zienswijzen

De belangrijkste argumenten uit de zienswijzen zijn hierna samengevat en van een reactie voorzien. In een aantal gevallen hebben de reacties van de reclamanten geleid tot aanpassingen in de tekst van de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens. De eventuele aanpassingen zijn ook onderstaand te lezen.

Naast een aantal aanpassingen naar aanleiding van zienswijzen, zijn een aantal aanvullingen gedaan op eigen initiatief van de gemeente. Dit naar aanleiding van onduidelijkheden en actualiteiten. Ook deze zijn terug te vinden in deze Nota van Bantwoording. Tot slot hebben de aangenomen amendementen door de gemeenteraad op 24 juni 2020 geluid tot enkele aanpassingen in de reacties op de zienswijzen. Ook deze zijn verwerkt in deze Nota van beantwoording.

Reclamant 1

Villa Augustus biedt watertaxi's geen mogelijkheid om het hotel/restaurant te bereiken.

Argument: Villa Augustus heeft zelf twee bootjes welke kunnen worden gereserveerd voor rondvaarten door o.a. de Dordtse binnenstad en de Biesbosch, maar dit is geen watertaxi service. Het op verzoek ophalen en afzetten is een uitzondering waar het rondvaarttarief voor wordt berekend.

Antwoord: Deze specificatie wordt aangepast in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens.

Van: Villa Augustus biedt watertaxi's aan om het hotel/restaurant over water te kunnen bereiken. (bijlage, pagina 4)

Naar: Villa Augustus biedt op reservering rondvaarten aan, o.a. door de binnenstad van Dordrecht en de Biesbosch.

Diverse opmerkingen m.b.t. de Dordtse binnenhavens zijn geplaatst bij het invullen van de enquête, maar de verwerking van deze opmerkingen worden niet teruggevonden in de Dordtse Beleidsvisie Binnenhavens.

Argument: De eerder geplaatste opmerkingen met het verzoek deze op passende plekken in de rapportage van de enquête in te voegen, zijn niet terug te vinden. Hierom nogmaals opmerkingen via een zienswijze.

Reactie: Bij alle havens en kades is het niet wenselijk anekdotisch te werk te gaan. Hetgeen dat opgenomen wordt in de visie moet representatief zijn voor alle respondenten van een haven of kade. Als dit niet het geval is kan er voor gekozen worden om het argument niet (zichtbaar) mee te nemen in de visie. Heel specifieke opmerkingen of verlangens kunnen hierom wegvallen in de resultaten. Uit de resultaten van de gehouden enquête zijn brede conclusies getrokken, rekening houdend met de lage respons.

1) 2.3: *in het blauwe kader behoefte en belangen van diverse gebruikers en belanghebbenden ...*

Antwoord: In het rood is een toevoeging aan de huidige tekst voorgesteld door de reclamant. Naar ons inziens is deze toevoeging niet van waarde omdat in de zin al gerefereerd wordt naar belanghebbenden. De voorgestelde toevoeging wordt hierom niet doorgevoerd in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens.

2) 3.3 en 4.1.2.: *Er wordt kennelijk alleen vanuit het water gedacht. Wonen aan het water c.q. aan een haven hoort ook meegenomen te worden, bij versterking van functies op het water (b.v. horeca en terrassen) heeft dat directe invloed op de woonomgeving (parkeerdruk, geluidsoverlast).*

Antwoord: De Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens is geschreven voor het gebruik van het water. Leidend is hierom het gebruik van de kades / havens vanaf het water.

In de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens wordt – met oog op de benoemde parkeerdruk en geluidsoverlast – uitgegaan van een balans tussen leefbaarheid en levendigheid. Bij fysieke veranderingen of ander soortige initiatieven binnen de havens zullen hierom altijd omwonenden geraadpleegd worden om bij te dragen over de uitwerking van een plan. Het belang van de leefbaarheid wordt meermaals herhaald in hoofdstuk 4. Hierom is er geen noodzaak om tekstuele aanpassingen te doen aan de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens.

3) 4.2.13. *Toekomst: elektrisch en roeiboten*

Antwoord: In het rood is een toevoeging aan de huidige tekst voorgesteld door de reclamant. Wij zijn het eens dat het enkel toelaten van elektrische vaartuigen in de Voorstraathaven te beperkt is. Andersoortige, fossiele brandstof-vrije voertuigen die echter de verkeersdoorstroom niet belemmeren, zoals kajaks en kano's, kunnen worden toegelaten. Hierom stellen wij een tekstherziening voor.

Van: Er wordt aan gedacht om in de toekomst alleen elektrisch varen toe te staan.
 Naar: Er wordt aan gedacht om in de toekomst alleen elektrische vaartuigen of andersoortige, fossielvrije, doorstroming bevorderende vaartuigen toe te laten, die door spierkracht voortbewogen worden.

4) 5.2 punt 8: *Er zijn al meer dan voldoende evenementen, er moet niet meer bij komen.*

Antwoord: De Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens stelt bij hoofdstuk 5.2 punt 8 (punt 7 na herziening benummering) niet dat er evenementen bij komen. Deze paragraaf stelt enkel dat er aansluiting wordt gezocht met het programma *Levendige Binnenstad*. De verdere invulling hiervan valt buiten de scope van de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens. Wel begrijpen wij dat deze paragraaf de onbedoelde indruk heeft gegeven. Hierom stellen we het volgende tekstvoorstel voor.

Van:

Wat	Wie	Wanneer
Het koppelen van evenementen in de havens aan historische mijlpalen en doelstellingen van andere partijen o.a. erfgoedlijn Waterdriehoek en Nederland Waterland ter versterking van de economische positie van alle betrokkenen.	Aansluiten programma <i>Levendige binnenstad</i> En evenementen als 800 jaar Stadsrechten en 600 jaar naar Elisabethsvloed.	Continu

Naar:

Wat	Wie	Wanneer
Aansluiten op het programma <i>Levendige binnenstad</i> . Hierin worden evenementen in de havens gekoppeld aan historische mijlpalen en doelstellingen van andere partijen o.a. erfgoedlijn Waterdriehoek en Nederland Waterland ter versterking van de economische positie van alle betrokkenen.	Gemeente, het programma <i>Levendige binnenstad</i> En evenementen als 800 jaar Stadsrechten en 600 jaar naar Elisabethsvloed.	Continu

5) *Bijlagen 6.1: Bewoners aan het water komen er met een zinnetje vanaf. Overlast door activiteiten, horeca en terrassen en parkeeroverlast zouden daar zeker genoemd moeten worden.*

Antwoord: Het is niet de intentie bewoners aan de havens en overige omwonenden te niet te doen. Om dit te benadrukken stellen we het volgende tekstvoorstel voor.

Van: Daarnaast zijn ook zaken als activiteiten, inrichting en gebruik van de havens van directe invloed op de woonfunctie van woonbootbewoners.

Naar: Daarnaast zijn ook zaken als activiteiten, inrichting en gebruik van de havens van directe invloed op de woonfunctie van woonbootbewoners en omwonenden van de havens.

Pleidooi: "Doe niets aan de Voorstraathaven, maar onderhoud deze in zijn huidige staat, zodat zonder afleiding alle aandacht naar het unieke van Dordt kan gaan."

Argument: Reclamant vindt het gebied tussen de Voorstraathaven en de Grote Kerk een van de indrukwekkendste stukken van Dordt. "Hier beleef je de geschiedenis van de stad ten volle. Niet alleen door de stilte. Ook het beeld is al eeuwenlang hetzelfde."

Antwoord: De sfeer die de reclamant omschrijft willen wij graag in stand houden. Juist omdat wij het eens zijn met dat het omschreven stukje Dordrecht indrukwekkend is. De beleving van het water is ook één van de speerpunten in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens. Het is hierom niet de intentie om de Voorstraathaven zo te belasten dat deze sfeer verloren gaat. Desondanks is de beleefbaarheid van het water wel een belangrijk thema in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens – wat o.a. ook het verlevendigen van de havens omvat. Met het aangenomen amendement "gastvrijer water" is de wens aan de beleidsvisie Dordtse binnenhavens toegevoegd om extra afstapplaatsen voor passanten te realiseren in de Voorstraathaven Noord en Zuid. Met het stellen van voorwaarden aan het gebruik van de Voorstraathaven, zoals het enkel toestaan van eenrichtingsverkeer, wordt in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens een aanzet gedaan om controle te houden op de sfeer van de Voorstraathaven. Hiermee willen we ook bijdragen aan het milieu en de leefomgeving. Hierom zien wij geen noodzaak tekstueel wijzigingen op te nemen in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens.

In de beleidsvisie wordt duurzaamheid als een van de pijlers voor de toekomst genoemd. Desondanks blijft de gemeente achter in ambitie om de vervuilende binnenvaart aan te pakken – zeker in het kader van een klimaatneutraal Dordrecht in 2035.

1. Is er onderzoek gedaan naar de vervuiling van de binnenvaart – en hoe komt dit tot uiting in de Beleidsvisie?

Antwoord: Er is geen onderzoek gedaan. Onder de binnenvaarders is het besef dat zij met schonere motoren moeten varen en hier ook verantwoordelijkheid voor moeten dragen. Binnen de havengeldverordening van Dordrecht is een stimuleringsregeling van kracht welke korting tot volledige kwijtschelding van de havengelden geeft als er met schone motoren/brandstoffen wordt gevaren. Deze regeling kan als tekst worden opgenomen om het belang van duurzaam vervoer te benadrukken. Ook is reeds in de concept visie vermeld dat we bijvoorbeeld walstroom faciliteren en op zoek zijn naar meerdere voorzieningen.

Bladzijde 14, paragraaf 4.1, punt 8:

Van: ... Daarnaast zijn er binnen de beroepsvaart ook allerlei trajecten actief om het gebruik over water zo duurzaam mogelijk te maken.

Naar: ... Daarnaast zijn er binnen de beroepsvaart ook allerlei trajecten om het gebruik over water zo duurzaam mogelijk te maken. ... De gemeente heeft daarnaast een stimuleringsregeling voor de binnenvaart waarmee korting of kwijtschelding op de havengelden kan worden verkregen bij het varen met duurzame motoren/brandstoffen.

2) Is er onderzoek gedaan naar wat de binnenvaart de gemeente oplevert en of dit in verhouding staat met de kosten – en hoe komt dit tot uiting in de beleidsvisie?

Antwoord: Er is geen onderzoek gedaan. De huidige exploitatie en investeringskosten voor het beheer en onderhoud van de havens en kades liggen vele male hoger dan de opbrengsten uit bijvoorbeeld havengelden. Financieel levert de binnenvaart de gemeente dus niets op. Dit is irrelevant voor de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens en hierom wordt over de kosten-baten niets vermeld.

3) Is er een risico-analyse gedaan van de binnenvaart en zijn er eisen gesteld aan het type vracht dat ze bij zich mogen hebben als boten aanmeren – en hoe komt dit tot uiting in de Beleidsvisie?

Antwoord: Er is geen risicoanalyse voor de scheepvaart gemaakt. In de havenverordening worden eisen gesteld met betrekking tot het ligplaats nemen van schepen met gevaarlijke lading. Binnen Dordrecht zijn daarvoor havens beschikbaar die voldoen aan de wet milieubeheer. De kolenhaven is zo'n haven en dit staat ook onder 4.2.24. beschreven in de huidige Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens.

4) *Is het mogelijk om minimum milieueisen op te leggen aan de binnenvaart- en cruiseschepen die aanleggen, zoals steeds strenger wordende eisen ten aanzien van (bijvoorbeeld) de brandstof? Hoe komt dit tot uiting in de beleidsvisie?*

Antwoord: De scheepsmotoren moeten voldoen aan de eisen in de Europese NRMM verordening. Deze eis richt zich op maximale veiligheid en minimale belasting van het milieu. Dit is technisch om over uit te wijden in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens en is eerder geschikt voor in de havenverordening.

Is het mogelijk om het bunkerschip, wat nu aan de hooikade ligt, buiten het oude centrum aan een kade te leggen? Het bunkerschip zorgt voor lawaai, uitstoot van stikstof en dergelijke en het remmen/wegvaren van schepen kost veel brandstof.

Antwoord: Verplaatsing is niet mogelijk. Rijkswaterstaat heeft het beleid dat er langs de hoofd transport as (de rivier in dit gebied valt hieronder) geen vaste afmeer plaatsen bijkomen. Bunkerstation Delta bestaat sinds 1955 als toeleverancier van brandstoffen en scheepsmaterialen en draagt daarmee bij aan de lokale economie. Bij hen staat milieu en duurzaamheid hoog in het vaandel. Ze leveren een duurzaam brandstof (Gas to Liquid - GTL) product. De binnenvaart schepen die daar tanken vervuilen hierdoor nauwelijks.

Dit draagt bij aan zowel milieutechnisch als bedrijfseconomische voordelen:

GTL geeft een schonere verbranding

GTL geeft vrijwel geen uitstoot

GTL zorgt voor een langere levensduur voor de motor

De binnenvaartschepen aan de Hooikade en Buiten Walevest zijn lelijk en doen af aan deze twee historische kades.

1) *Is het mogelijk om aan de Hooikade en Buiten Walevest – naast de eerder genoemde redenen zoals lawaai- en milieuoverlast – minder of geen binnenvaartschepen te laten aanmeren?*

Antwoord: Dit is niet gewenst. Dordrecht als stad aan het water is er ook voor de binnenvaart. Tevens heeft Dordrecht in haar havengebied een scheepvaart gerelateerde economische bedrijvigheid. Aanvullend zijn er buiten het centrum geen havens, kades of simpelweg infrastructuur beschikbaar om schepen buiten het centrum te plaatsen.

2) *Is er een maatregel mogelijk waarbij schepen niet dubbel mogen liggen aan de Hooikade en Buiten Walevest, en eventueel ook andere historische kades?*

Antwoord: De toegestane ligplaats breedte is 25m. Dit wil de gemeente zo behouden in verband met de afmeer behoefte van de binnenvaart.

3) *Is er een recent onderzoek verricht naar de trillingen die boten opleveren aan de kade en of dit schade veroorzaakt?*

Antwoord: Er is geen aanleiding geweest voor onderzoek naar trillingen. Voor vragen of klachten met betrekking tot overlast aan de Buiten Walevest kan men terecht bij het Haven Coördinatie Centrum.

4) Is het in het kader van de aantrekkelijkheid van het zicht van de kades mogelijk de Hooikade en de Buiten Walevest een andere bestemming te geven, bijvoorbeeld voor het alleen aan laten leggen van jachten en dergelijke? Zo nee, waarom niet?

Antwoord: Nee, voor het afmeren van jachten zijn er jachthavens beschikbaar die ook passanten plaatsen verhuren. Verder willen jachten hier niet afmeren in verband met hinderlijke golfslag. Daarbij is de afmeervoorziening op het moment niet geschikt voor jachten.

5) Is het mogelijk om veel meer of alle binnenvaartschepen buiten het oude centrum te houden en aan te laten leggen in bijvoorbeeld het havengebied ten westen van Zwijndrecht en/of de A16?

Antwoord: Dit is niet mogelijk omdat de afmeervoorzieningen in gebruik zijn door wachtende schepen die in de zeehaven moeten laden of lossen. Door beperkte ligplaatscapaciteit wordt daarom ook in Dordrecht afgemeerd.

6) Kunnen alle niet beladen schepen buiten het centrum worden gehouden omdat deze hoog in het water liggen en dus veel uitzicht wegnemen van toeristen en bewoners?

Antwoord: Zie het antwoord op vraag 4. Buiten het centrum zijn geen havens, kades of simpelweg infrastructuur beschikbaar om niet beladen schepen buiten het centrum te plaatsen. Daarbij is uitzicht geen recht en kan de gemeente geen uitzicht garanderen voor bewoners aan havens en kades waar binnenvaartschepen aanmeren. Het aanmeren is daarnaast maar voor korte duur.

7) Kan buiten de stad daadwerkelijk goede faciliteiten en havens worden gebruikt waar groei kan plaatsvinden voor de waarschijnlijk almaar groeiende binnenvaart – hoe komt dit tot uiting in de Beleidsvisie?

Antwoord: Als er water beschikbaar komt zijn het meestal watergebonden percelen waar water gerelateerde activiteiten plaats vinden. In verband met de beperkte beschikbaarheid van deze terreinen is er meestal geen ruimte voor extra of vervangende ligplaatsen. Daarbij is het zoeken naar groeilocaties voor binnenvaart buiten de scope van de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens. In de visie, onder paragraaf 4.2, wordt benoemd dat Sociale, economische en ruimtelijke aspecten worden afgewogen – ook met oog op toekomstige ontwikkelingen. Een uitwerking hiervan gaat buiten de kaders van het visiedocument.

In de Beleidsvisie wordt aangegeven dat op meerdere kades, waaronder de Buiten Walevest, ruimte wordt geboden aan cruiseschepen. Deze schepen zijn vaak hoog, de uitstoot is vies, doen inbreuk op de privacy en de locatie is niet geschikt voor grote groepen mensen. Is het mogelijk om deze op een plek net buiten het centrum aan te laten leggen om het aanzicht van de oude kades te behouden?

Antwoord: In verband met de ligging dicht bij het centrum zal er voor de Buiten Walevest 1 ligplaats beschikbaar blijven voor cruiseschepen met passagiers die moeilijk ter been zijn. Bij de Buiten Walevest is geen voorrangssituatie voor cruiseschepen beoogd. Een tekstuele verduidelijking volgt onder hoofdstuk 4.2.9.:

Van: Hier zijn nu ligplaatsen voor binnenvaartschepen en cruiseschepen.

Naar: Hier zijn nu ligplaatsen voor binnenvaartschepen en 1 ligplaats voor cruiseschepen.

Wat de havengelden opbrengen kan invloed hebben op beslissingen. Kan hier transparantie over worden geboden en hoe is dit opgenomen in de Beleidsvisie?

Antwoord: De exploitatie biedt weinig tot geen ruimte voor investeringen. Voor alle extra benodigde middelen zijn investeringen nodig. Het inzichtelijk maken van de opbrengsten van de havengelden ligt buiten de scope van Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens.

Kunt u duidelijk maken hoe in de Beleidsvisie wordt uitgelegd dat bepaalde gekozen maatregelen bijdragen aan de energiedoelen van Dordrecht (geen uitstoot in 2035)?

In de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens is 'Duurzaam vervoer' een thema. Hieronder wordt het volgende genoemd: "De basis voor een duurzame haven is het gebruik van zo weinig mogelijk energie en grondstoffen, gebruik van duurzame en recyclebare materialen en een zo efficiënt mogelijk beheer.". In woorden is dit niet concreet gekoppeld aan een energieneutraal Dordrecht in 2050. Dit vinden wij belangrijk wel te doen, waarop het volgende tekstvoorstel volgt. Hoofdstuk 4.1.8:

Van: De basis voor een duurzame haven is het gebruik van zo weinig mogelijk energie en grondstoffen, gebruik van duurzame en recyclebare materialen en een zo efficiënt mogelijk beheer.

Naar: De basis voor een duurzame haven is het gebruik van zo weinig mogelijk energie en grondstoffen, gebruik van duurzame en recyclebare materialen en een zo efficiënt mogelijk beheer. Dit is in lijn met het streven naar een energieneutraal Dordrecht in 2050.

De afgenomen enquête levert voor ons niet de gewenste respons – en dus invloed op. Kunt u duidelijk maken in hoeverre de bewoners van elke kade nu daadwerkelijk wat te zeggen hebben over het gebruik?

Antwoord: Bij havens/kades met een lage respons is het niet wenselijk anekdotisch te werk te gaan. Heel specifieke opmerkingen of verlangens kunnen hierom wegvallen in de resultaten. Als het om klachten gaat wordt aangeraden het Haven Coördinatie Centrum te contacteren. De veelgenoemde aandachtspunten die voor – bijna alle – havens golden, zoals het voorkomen van een rommelige indruk en geluidsoverlast, zijn opgenomen op pagina 19. Om beter toezicht te houden wordt toezicht / handhaving op het water ook mogelijk gemaakt. Dit is opgenomen in de uitvoeringsparagraaf 5.2.9.. Ook is naar aanleiding van alle resultaten de verhouding tussen 'levendigheid en leefbaarheid' benadrukt in het document. Leefbaarheid wordt ook toegevoegd als afwegingscriterium bij het toevoegen van nieuwe functies aan een haven of kade.

De Beleidsvisie lijkt strijdig met de uitkomsten uit de enquête. De enquête laat zien dat geluid- en stankoverlast wordt ervaren, maar de visie spreekt van het aantrekken van binnenvaart- en cruiseschepen. Bewoners lijken hierdoor niet gehoord.

1) Hoe zorgen jullie ervoor dat de mening van bewoners wel wordt gebruikt voor het opstellen van de beleidsvisie?

Antwoord: Reclamant wordt verwezen naar de beantwoording van het voorgaande punt.

2) Kunnen jullie de argumenten van de bewoners weerleggen, ook al komen die misschien maar van enkelen?

Antwoord: De argumenten van bewoners hoeven niet altijd weerlegd te worden. Vaak zijn argumenten ook in lijn met de visie. Bij argumenten die niet aansluiten op de visie is het de afweging of argumenten representatief zijn voor het merendeel van de respondenten en vervolgens de doelgroep. Als dit niet het geval is kan er voor gekozen worden om het argument niet (zichtbaar) mee te nemen in de visie. Duidelijk moet zijn dat de belangen van belanghebbenden altijd zijn meegenomen in beslissingen rondom de uitwerking van de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens.

Het behouden van binnenvaartschepen in het centrum omdat het "altijd al zo is geweest" is geen goed argument. Metalen binnenvaartschepen hebben een andere uitstraling dan de historische schepen, zoals in de Wolwevershaven. Steden als Rotterdam en Amsterdam, die nog groter zijn geworden met scheepvaart, hebben er ook niet voor gekozen om de oude grachten vol te leggen met moderne binnenvaartschepen – waarom zou Dordrecht dat dan wel moeten doen?

Antwoord: De suggestie gewekt in deze vraag – het volleggen van historische binnenhavens met binnenvaartschepen – zien wij niet terug in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens. Iedere haven in Dordrecht heeft zijn eigen karakter – welke ook tot stand is gekomen vanuit de behoefte van scheepvaarders. Historische schepen zijn zelf behoudend in het aanleggen op kades aan grote waterwegen vanwege de golfslag. Hierom zijn historische schepen beter af in een Wolwevershaven in plaats van een Buiten Walevest. Daarnaast stelt de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens niet dat havens / kades in het centrum die alvorens geen binnenvaartschepen toelieten, dit wel zouden gaan doen. Aanvullend wil de gemeente verschillende doelgroepen bedienen – waaronder de binnenvaartschippers. Naar aanleiding van het aangenomen amendement 'Behoud varende erfgoed' wordt ook in de Binnen Kalkhaven en Riedijkshaven ruimte geboden aan historische varende schepen.

Het aandragen van kritiepunten of opmerkingen via de schriftelijke weg voelt erg bureaucratisch aan. We hadden daardoor het gevoel niet 'gehoord' te worden. Hierom vinden wij dit geen gepaste manier van werken en communiceren.

Antwoord: Via de e-mail heeft reclamant eerder reactie gehad op dit punt. In het kort: Bij de wens om inhoudelijke wijzigingen door te voeren dient het formele traject van het indienen van een zienswijze doorlopen te worden.

Op bladzijde 14 is sprake van cruiseschepen in de Wijnhaven: wat wordt met 'cruiseschepen' bedoeld, waar moeten deze komen en wat betekent dit voor de exploitatie van de passantensteiger in de Wijnhaven?

Antwoord: Er wordt verwezen naar bladzijde 14. Op deze bladzijde staat de inventarisatie van wat omwonenden en omwerkenden van de Wijnhaven als geschikte functies zien voor de Wijnhaven. Ongeveer 20 personen hebben aangegeven dat de Wijnhaven geschikt is voor cruiseschepen. Zelf kunnen wij ons hier minder in vinden. Hierom staat op pagina 23, bij de uitwerking van de visie op de Wijnhaven, dat er geen nieuwe denkrichtingen zijn voor de Wijnhaven. Er verandert dus niet voor de Wijnhaven. Hierom is er geen noodzaak tekstuele wijzigingen door te voeren in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens.

Daarbij wordt in de beleidsvisie een afname genoemd in de watersport wachtlijsten. Dit klopt niet naar ons inziens.

Antwoord: Op pagina 6 van de bijlagen, hoofdstuk 6.2.4., wordt inderdaad een onderzoek van Waterrecreatie Advies genoemd dat stelt dat landelijk de wachtlijsten voor jachten afneemt. In de paragraaf hierna wordt aangegeven dat Dordtse watersportverenigingen deze trend niet herkennen. Hier opvolgend wordt aangegeven dat de gemeente Dordrecht de trends in recreatievaart blijft monitoren. Hierom zien wij geen noodzaak voor tekstuele wijzigingen in de desbetreffende paragrafen in de bijlage. Wel zien wij noodzaak tekstuele wijzigingen door te voeren in de tabel onder hoofdstuk 3.3. van de beleidsvisie door onjuistheid in de beoogde mate van ontwikkeling van vaste ligplaatsen voor recreatievaart. De gemeente wil inzetten op stabiliteit in plaats van afname van vaste ligplaatsen in de Wijnhaven.

Van:

Doelgroepen	Huidig aanbod	Verwachte toekomstige vraag	in binnenhavens centrum inzetten op	buiten centrum inzetten op
Pleziervaartuigen (motorisch)	vraag iets hoger dan aanbod	stabiel	lichte afname vaste ligplaatsen, lichte toename passanten en sloepvaart	stabiel, herpositionering gebruik havens.

Naar:

Doelgroepen	Huidig aanbod	Verwachte toekomstige vraag	in binnenhavens centrum inzetten op	buiten centrum inzetten op
Pleziervaartuigen (motorisch)	vraag iets hoger dan aanbod	lichte afname vaste ligplaatsen	stabiliteit vaste ligplaatsen, lichte toename passanten en sloepvaart	stabiel, herpositionering gebruik havens.

Reclamant wil betrokken worden bij de planontwikkeling van drijvende terrassen tussen Nieuwbrug en de Tolbrug.

Antwoord: Dit verzoek wordt gehonoreerd.

Reclamant wil in gesprek blijven voor het gebruik van de Wijnhaven met andere activiteiten dan alleen een ligplaats bieden.

Antwoord: Dit verzoek wordt gehonoreerd.

Reclamant 6

1a. In de Samenvatting is geschreven dat twee ambities leiden tot een ambitie: deze formulering is onjuist.

Antwoord: De reclamant heeft gelijk. Het onderstaande tekstvoorstel volgt in de Samenvatting.

Van: ... wat leidt tot de volgende ambitie.

Naar: ... wat leidt tot de volgende visie.

1b. In de samenvatting ontbreekt dat er wordt ingezet op bijvoorbeeld duurzaam gebruik van de kades – een haven bestaat niet zonder een kade en daarom is het benoemen van de inrichting / gebruik van kades noodzakelijk.

...

5b. In de Beleidsvisie binnenhavens dient het belang van groen en bomen voor de leefbaarheid langs de binnenhavens beter te benadrukken. Alleen in paragraaf 4.2., punt 16, wordt melding gemaakt van de wens voor meer groen langs de Spuiboulevard.

Antwoord: De reclamant stelt terecht dat een haven niet bestaat zonder kade, en dat de inrichting hiervan belangrijk is met oog op duurzaamheid. Desondanks valt dit punt buiten de scope van de visie – welke vanuit gebruikers van het water is geschreven. Het handboek Kwalitatieve Openbare Ruimte, wat bij ontwikkelingen in de openbare ruimte veelal wordt geraadpleegd, geeft al kaders voor een duurzame inrichting. De Dordtse Havenmeester – verantwoordelijk voor bijvoorbeeld het onderhoud aan kades – heeft toegezegd bij renovaties van kades open te staan voor een grotere rol voor verduurzaming. De *GroenBlauwe Strategie* (nog niet vastgesteld) besteedt ook aandacht aan de verduurzaming en zoekt hier de relatie met onderhoudsinterventies. Omdat deze visie zich focust op het gebruik en niet de fysieke inrichting van de havens en kades, zien wij geen noodzaak om tekstuele veranderingen door te voeren in de Samenvatting van de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens. Als reactie op de ingediende zienswijze van reclamant en anderen die de nadruk op vergroening / natuurontwikkeling hebben gelegd en de ambities van de gemeente op het gebied van groen-blauw, is besloten 'groen' als thema in het afwegingskader van de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens op te nemen. Een reeds aanwezig voorbeeld is de ontwikkeling van het Spui. Het volgende tekstvoorstel geldt voor pagina 10 en 37.

Van:

...

9. Veilig gebruik van en op het water

Naar:

9. Veilig gebruik van en op het water

10. Het in oogschouw nemen van het groen in en rondom het water

Een tekstvoorstel op pagina 18:

10. *Het in oogschouw nemen van **groen** in en rondom het water*

Belangrijk voor de kwaliteit van de woon, werk en recreatieomgeving is groen – ofwel een gewenste mate van flora en fauna – in en rondom het Dordtse water. Het versterken van de Dordtse stadsnatuur wordt breed gedragen door de Dordtse inwoners. Mede hierom is besloten het thema groen op te nemen in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens. Aanvullend sluit het thema aan op de *GroenBlauwe Visie* en heeft de Gemeente Dordrecht de gedragscode *Flora en Fauna* ondertekend.

Als aanvulling op het toevoegen van het thema Groen op pagina 37, in het Plan van aanpak uitvoering beleidsvisie Dordtse Binnenhavens, wordt het volgende toegevoegd op pagina 37:

10. **Groen** in en rondom water

Wat	Wie	Wanneer
Ecologisch toezicht op alle havens en kades.	Gemeente	Continu
Het onderzoeken van mogelijkheden tot vergroening (naar aanleiding van noodzakelijke onderhoudsmaatregelen). Voorbeelden zijn: fauna uittreedplaatsen, watertuinen, groene kaderanden.	Gemeente, initiatiefnemers	Bij grootschalige onderhoudsmaatregelen, bij initiatieven.
Aansluiting bij de <i>GroenBlauwe Strategie</i> .	Gemeente	Continu

2. Rekening houden met het gebruik van kades door anderen (bewoners) is gewenst. Anderen maken immers ook gebruik van de kades (bijvoorbeeld parkeren), niet alleen gebruikers van het water. Belangen van deze twee groepen kunnen conflicteren.

Antwoord: Reclamant stelt terecht dat belangen van gebruikers van het water en gebruikers van de kades eromheen kunnen conflicteren. In de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens wordt dit niet ontkend. Hierom wordt herhaaldelijk in hoofdstuk 4, onderdeel A, benadrukt dat de leefbaarheid om en aan de havens hoog in het vaandel staat. Het genoemde voorbeeld van 'parkeren' is een terecht punt als het gaat om het aanscherpen van de levendigheid van de binnenhavens en het daarbij aansluiten op het programma *Levendige Binnenstad*. Hier moet met verschillende disciplines, waaronder met handhaving, over gesproken worden. Dit valt buiten de scope van de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens en hierom zijn tekstuele veranderingen niet noodzakelijk. Graag verwijzen we naar onder andere parkeerbeleid (parkeernormennota) en het handboek *Kwalitatieve Openbare Ruimte*.

3a. Paragraaf 3.4: Omwerkenden is geen bestaand woord.

Antwoord: Volgens van Dale is omwerkenden inderdaad geen officieel woord. Desondanks dekt dit woord wel de lading. Gemeente Den Haag en Zoetermeer gebruiken dit woord in dezelfde hoedanigheid als gebruikt in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens. Daarnaast is deze semantische kwestie niet eerder aangekaart in bijvoorbeeld de reacties van de enquête of andere ingediende zienswijzen. Hierom zien wij geen noodzaak afstand te doen van het woord 'omwerkenden'.

3b. Schema paragraaf 3.4: De Hooikade en Merwekade zijn kades en geen havens.

Antwoord: Reclamant heeft gelijk. In de vraagstelling in de enquête wordt wel het onderscheid gemaakt tussen havens en kades, maar dat is in dit geval niet juist overgenomen. Hierom het volgende tekstvoorstel:

Van: Hooikade ... levendige haven
Naar: Hooikade ... levendige kade

Van: Merwekade ... levendige haven
Naar: Merwekade ... levendige kade

3c. Paragraaf 3.4, p. 15: De zin "Over het algemeen .. karakter gerespecteerd wordt." doet vermoeden dat respondenten ook hun ideeën hebben gegeven over het gebruik van kades/havens door omwonenden en andere gebruikers (buiten het water) – terwijl de visie geschreven is vanuit de gebruikers van het water.

Antwoord: Onze interpretatie van deze vraagstelling is dat de reclamant vindt dat de resultaten van de enquête niet consistent zijn met het perspectief dat de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens is geschreven vanuit de gebruikers van het water. De interpretatie van de vragen uit de enquête ligt grotendeels buiten de controle van de gemeente. Hierom rapporteren we simpelweg de respons – zonder te filteren of de respons vanuit de gebruikers van het water is gegeven. Daarbij kan elke respons waardevol zijn voor toekomstige ontwikkelingen.

4. Paragraaf 4.1, punt 6: De Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens stelt subjectieve criteria voor initiatieven, zoals aantrekkelijkheid. Aan te raden is deze scherper te formuleren en een onafhankelijke deskundige toetsingscommissie te installeren. Dit is belangrijk om te zorgen dat initiatieven duurzaam een plaats in de haven/op de kades kunnen krijgen.

Antwoord: Scherpe toetsingscriteria krijgen een plek in de toekomstige havenverordening. Voor visie-niveau is het opnemen van toetsingscriteria te veel gericht op de uitvoering – waarin de havenverordening dus een grote rol gaat spelen. De suggesties van de reclamant worden meegenomen bij het opstellen van de havenverordening.

5a. Paragraaf 4.1, punt 6: Levendigheid en leefbaarheid zijn niet opgenomen als afwegingscriteria in paragraaf 4.1, punt 6, en dit is opmerkelijk. Minstens leefbaarheid moet worden toegevoegd.

Antwoord: Reclamant heeft gelijk. Het belang van levendigheid, leefbaarheid en de balans tussen deze begrippen is groot in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens. Levendigheid is deels opgenomen in de afwegingscriteria 'Maritiem toerisme', 'Beleving' en 'Dynamisch'. Leefbaarheid is in mindere mate vertegenwoordigd in de afwegingscriteria onder 4.1.6.. Hierom is volgende tekstvoorstel voor paragraaf 4.1.6.:

Van:

...

- Niet belemmerend voor andere functies (o.a.) in verband met milieuregelgeving).

Naar:

...

- Niet belemmerend voor andere functies (o.a.) in verband met milieuregelgeving).
- Leefbaarheid

6. Is het voldoende duidelijk dat met de doelgroep 'Horeca en terrassen' horeca en terrassen in het water worden bedoelt?

Antwoord: Als deze vraag gesteld moet worden is het onvoldoende duidelijk dat met 'horeca en terrassen' enkel horeca en terrassen op het water worden bedoeld. In hoofdstuk 6.2.6. van de bijlagen staat wel expliciet benoemd dat het om horeca en terrassen op het water gaat – en dus niet langs de kades. Het volgende tekstvoorstel wordt gedaan voor elke passage waarin 'horeca en terrassen' niet verder gespecificeerd staan, zoals op pagina 12 en 13:

Van: Horeca en terrassen

Naar: Horeca en terrassen op het water

Reclamant 7

Leefwerf de Biesbosch biedt bij realisatie plek aan 10 historische schepen. Vijf van deze schepen hebben een plek gekregen, de andere vijf nog niet. Wij ontvangen graag uitsluitel over deze ligplaatsen, zodat de invulling van de collectie historische schepen verder kan worden uitgewerkt. De havenvisie kan hier een bijdrage aan leveren door verankering in dit gebied en regelgeving.

Antwoord: Uitsluitel over de vijf onbepaalde ligplaatsen kan niet gegeven worden in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens. De wensen van reclamant zijn bekend – maar er zijn te veel onzekere factoren, zoals de toekomstige invulling van de Biesboschhal, om nu uitsluitel te kunnen geven. De wensen en de huidige beperkingen in het geven van uitsluitel zijn in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens opgenomen, zie paragraaf 4.4.20. Wel zetten we actief in op het vinden van een geschikte locatie voor de schepen van Leefwerf de Biesbosch n.a.v. de ingediende motie, zoals ook apart met reclamant wordt besproken. In de Beleidsvisie Dordtse Binnenhaven is dit meegenomen in de uitvoeringsparagraaf, 5.3. onder 'Wantij'.

Reclamant 8

Bijdrage aan klimaatverandering

Reclamant gaat ervan uit dat er vanuit de binnenvaart een grotere bijdrage geleverd kan worden aan klimaatverbetering, onder andere in de vorm van emissiereductie. Het faciliteren van de binnenvaart levert direct een positieve bijdrage aan het milieu en terugdringen van congestie.

Antwoord: Als gemeente hebben we (ook) doelstellingen met betrekking tot de klimaatverandering; we moeten hier allemaal een steentje aan bijdragen. Het is goed dat ook de binnenvaart zelf hier actief aan meewerkt. Als gemeente faciliteren we niet alleen de binnenvaart, maar leveren we bijvoorbeeld ook een walstroomvoorziening en krijgt men korting bij het gebruik van schone brandstof.

In de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens zijn met name de gevolgen voor de binnenvaart onderzocht. Hierom zijn opmerkingen geplaatst bij het overzicht onder hoofdstuk 6.2.8. (Huidig gebruik en mogelijke doorontwikkeling).

Antwoord: Ten eerste willen wij benadrukken dat het hier gaat om mogelijke veranderingen. Voor uitwerkingen per haven wordt verwezen naar hoofdstuk 4.2 van de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens. Hieronder worden de opmerkingen bij overzicht 6.2.8. behandeld. In de vierde kolom staat telkens de opmerking van de Reclamant.

Opmerking 1.

Buiten Kalkhaven	Binnenvaart	Geen verandering	Na eventueel vertrek van scheepsreparatiebedrijven ligplaatsen bestemmen als W(acht)- & O(vernachtingsplaatsen) binnenvaart
-------------------------	-------------	------------------	---

Reactie: de Buiten Kalkhaven is bestemd voor binnenvaart en dit zal niet veranderen. Dit stelt ook dat de plekken die nu gebruikt worden door scheepsreparatiebedrijven, bij mogelijk vertrek ten diensten gaan voor binnenvaartschepen. Zowel voor wachtplaatsen als overnachtingsplaatsen.

Opmerking 2.

Buiten Walevest	Cruiseschepen Binnenvaart	Personenvervoer	Wordt door binnenvaart intensief gebruikt als W & O plaats. Verlies hiervan elders compenseren
------------------------	------------------------------	-----------------	--

Reactie:

Cruiseschepen krijgen geen voorrang op de Buiten Walevest. Daarbij wordt het realiseren van digitale dynamische scheepvaartverkeertekens onderzocht, zodat ligplaatsen efficiënter gebruikt kunnen worden door binnenvaartschepen.

Opmerking 3.

Hooikade	Halte Schepen Bunkerstation	Personenvervoer	Wij gaan er vanuit dat de ligplaats van het
-----------------	--------------------------------	-----------------	---

	Binnenvaart Rondvaart		huidige bunkerstation behouden blijft
--	--------------------------	--	--

Reactie:

Deze aanname klopt. Het bunkerstation blijft behouden.

Opmerking 4.

Leuehaven	Binnenvaart Rondvaart	Personenvervoer	Wij gaan er van uit dat de ligplaats aan de scheidings-steiger tussen Bom- & Leuve- haven behouden blijft
------------------	--------------------------	-----------------	---

Reactie:

Deze aanname klopt. De steiger tussen de Bom- & Leuehaven blijft behouden.

Opmerking 5.

Merwekade	Halte Waterbus Cruiseschepen Binnenvaart	Personenvervoer	Evt. verlies W & O plaatsen binnenvaart compenseren
------------------	--	-----------------	---

Reactie:

Er blijven voldoende ligplaatsen beschikbaar om de vraag op te vangen. Daarnaast wordt in de toekomst het realiseren van digitale dynamische scheepvaartverkeertekens onderzocht, zodat ligplaatsen efficiënter gebruikt kunnen worden door binnenvaartschepen.

Opmerking 6.

Riedijkshaven	Groepsvervoer Pleziervaart (langer dan 20 meter) Vrachtschepen Halteplaats (kortdu- rende activiteiten)	Personenvervoer Tijdelijk wonen	Beschikbaar stellen als W & O plaats kleine (beroeps) bin- nenvaart
----------------------	--	------------------------------------	--

Reactie:

De Riedijkshaven is ook beschikbaar voor binnenvaart. Zie hoofdstuk 4.2.17. voor de invulling van de Riedijkshaven.

Opmerking 7.

Wantijkade (Korte en Lange)	Cruiseschepen Binnenvaart	Personenvervoer	Evt. verlies W & O plaatsen binnenvaart compenseren
--	------------------------------	-----------------	---

Reactie:

Zie reactie op opmerking 5.

Uitbreiding van het aantal stroomkasten met aansluitpunten voor de afname van elektriciteit voor de binnenvaart is gewenst. Voor cruiseschepen zijn grotere vermogens nodig.

Antwoord: Aan de uitbreiding van het aantal stroomkasten en het verhogen van het vermogen wordt gewerkt. Dit zal worden opgenomen in de uitvoeringsparagraaf 5.2 punt 8 (punt 9 na gewijzigde nummering), thema 'duurzaam vervoer'.

Van:

9. Duurzaam vervoer over water

Wat	Wie	Wanneer
Het organiseren van een werkgroep verduurzaming in de binnenhavens, die o.a. <ul style="list-style-type: none"> • Een inventarisatie maakt naar duurzame mogelijkheden, zoals het stimuleren van elektrisch varen in de Voorstraathaven. • Een plan van aanpak opstelt • Subsidiemogelijkheden verkent • Partners zoekt. 	Gemeente, duurzaamheid collega's, bewoners (van schepen en huizen), doelgroepen, betrokken ondernemers en organisaties, duurzaamheidsfabriek, RVO, betrokken fondsen	Geen prioriteit expliciet voor binnenhavens.

Naar:

9. Duurzaam vervoer over water

Wat	Wie	Wanneer
Het organiseren van een werkgroep verduurzaming in de binnenhavens, die o.a. <ul style="list-style-type: none"> • Een inventarisatie maakt naar duurzame mogelijkheden, zoals het stimuleren van elektrisch varen in de Voorstraathaven. • Een plan van aanpak opstelt • Subsidiemogelijkheden verkent • Partners zoekt. 	Gemeente, duurzaamheid collega's, bewoners (van schepen en huizen), doelgroepen, betrokken ondernemers en organisaties, duurzaamheidsfabriek, RVO, betrokken fondsen	Geen prioriteit expliciet voor binnenhavens.
Het verhogen van het aantal stroomkasten (walstroom) en het vermogen van deze kasten ten behoeve van de scheepvaart.	Gemeente	Continu

Afvalcontainers moeten eenvoudig toegankelijk gemaakt worden, bijvoorbeeld via een SAB pas.

Antwoord: Elke schipper die actief is in de regio kan een gratis HVC pas aanvragen. Hiermee kan toegang tot afvalcontainers worden verkregen. In de toekomst zullen afvalcontainers geschikt worden gemaakt voor de SAB pas.

Tijdelijke parkeervergunningen moeten beschikbaar zijn voor scheepsbemanningen zolang het schip aangemeerd ligt.

Antwoord: Een binnenvaartschipper mag 1 digitale parkeervergunning per schip aanvragen deze zich als schipper registreert in onze gemeente. Met de digitale parkeervergunning mag u uw auto parkeren in de sectoren A, C of G. Deze vergunning kost 75 euro per half jaar. (https://cms.dordrecht.nl/Ondernemers/Overzicht_Ondernemers/Parkeren_en_verkeer/Schippersvergunning).

Houdt rekening met afgifte van "grijs water" bij reparatie of vervanging van het rioleringsstelsel.

Antwoord: De mogelijkheden hiervan zijn in afwachting van onderzoek.

Creëer op een strategische plaats een afgiftepunt voor drinkwater. De suggestie is Buiten Walevest, de Merwekade of de Lange Wantijkade.

Antwoord: Voor het realiseren van een afgiftepunt voor drinkwater en het realiseren van een auto afzetplaats wordt gedacht aan de Papendrechtsestraat en Stadswerven / Merwedezijde. Dit staat omschreven in paragraaf 4.2.22. en in de uitvoeringsparagraaf 5.2.5. Voor het maken van de beste keuze voor een auto afzetplaats blijven we graag met u in contact.

Er is behoefte aan een tweede afzetplaats voor auto's.

Antwoord: Zie antwoord op het voorgaande punt.

Reclamant 9

In de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens mist nog de noodzakelijke handvatten om op het gebied van veiligheid, duurzaamheid, uitstraling etcetera eisen te stellen aan rondvaartaanbieders, welke in onze ogen verplicht zouden moeten worden gesteld. Bij deze bieden wij tien punten aan om de noodzakelijke randvoorwaarden te scheppen op het gebied van veiligheid en zekerheid. Het verzoek is deze te implementeren in het toekomstige vergunningstelsel.

Antwoord: Zoals reclamant zelf aangeeft: de geschetste randvoorwaarden passen het beste in het toekomstige vergunningstelsel. De tien randvoorwaarden worden hierom in overweging genomen bij het opstellen van het toekomstige vergunningstelsel.

Vestiging en ligplaats op het eiland van Dordrecht is wenselijk voor rondvaartaanbieders omdat zo het lokale karakter gewaarborgd wordt.

Antwoord: Dit is een van de tien punten die reclamant aandraagt. Mogelijkheden worden reeds onderzocht om op- en afstapplaatsen voor rondvaartexploitanten te centraliseren.

De visie is volgens paragraaf 1.1. mede geschreven als reactie op de motie 'duidelijkheid en rechtszekerheid'. In dezelfde paragraaf wordt beschreven dat de visie moet zorgen voor een instrument om goede afwegingen voor het gebruik van de binnenhavens te kunnen maken. Naar ons inziens is de gewenste duidelijkheid en rechtszekerheid – voor historische woonschepen - met deze beleidsvisie niet dichterbij gekomen. Gaat specifiek om woonschepen in de Riedijkshaven, het Wantij en de Binnen Kalkhaven.

Antwoord: In paragraaf 4.2 van de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens staat per haven beschreven wat de ontwikkelrichting is. Binnen de Zuidelijke Insteekhaven zijn volgens het bestemmingsplan vaste ligplaatsen voor woon- en bedrijfsschepen, zoals museumschepen toegestaan. Deze functieaanduiding geldt momenteel niet aan de buitenzijde van deze haven in het Wantij. In de Riedijkshaven en Binnen Kalkhaven zijn woonboten op dit moment niet toegestaan en zijn ook niet bestemd. Door het aannemen van het amendement 'Behoud varende erfgoed' wordt de mogelijkheid geboden voor een historisch vaartuig in de Binnen Kalkhaven en enkele historische varende schepen in de Riedijkshaven.

Wij pleiten ervoor dat binnen de bestaande doelstellingen / reikwijdte structurele aandacht voor natuurontwikkeling binnen de havengebieden en kades is. Vergroening biedt o.a. mogelijkheden tot het versterken van de biodiversiteit in de binnenstad, het verbeteren van de gezondheidswaarde van de omgeving en het verbeteren van de waterkwaliteit.

Antwoord: Als reactie op de ingediende zienswijze van reclamant en anderen die de nadruk op vergroening / natuurontwikkeling hebben gelegd en de ambities van de gemeente op het gebied van groen-blauw, is besloten groen' als thema in het afwegingskader van de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens op te nemen. Een reeds aanwezig voorbeeld is de ontwikkeling van het Spui. Het volgende tekstvoorstel geldt voor pagina 10 en 37.

Van:

...

9. Veilig gebruik van en op het water

Naar:

9. Veilig gebruik van en op het water

10. Het in oogschouw nemen van het groen in en rondom het water

Een tekstvoorstel op pagina 18:

10. *Het in oogschouw nemen van **groen** in en rondom het water*
Belangrijk voor de kwaliteit van de woon, werk en recreatieomgeving is groen – ofwel een gewenste mate van flora en fauna – in en rondom het Dordtse water. Het versterken van de Dordtse stadsnatuur wordt breed gedragen door de Dordtse inwoners. Mede hierom is besloten het thema groen op te nemen in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens. Aanvullend sluit het thema aan op de *GroenBlauwe Strategie* en heeft de Gemeente Dordrecht de gedragscode *Flora en Fauna* ondertekend.

Als aanvulling op het toevoegen van het thema Groen op pagina 37, in het Plan van aanpak uitvoering beleidsvisie Dordtse Binnenhavens, wordt het volgende toegevoegd op pagina 37:

10. **Groen** in en rondom water

Wat	Wie	Wanneer
Ecologisch toezicht op alle havens en kades.	Gemeente	Continu
Het onderzoeken van mogelijkheden tot vergroening (naar aanleiding van noodzakelijke onderhoudsmaatregelen). Voorbeelden zijn: fauna uittreedplaatsen, watertuinen, groene kaderanden.	Gemeente, initiatiefnemers	Bij grootschalige onderhoudsmaatregelen, bij initiatieven.
Aansluiting bij de <i>GroenBlauwe Strategie</i> .	Gemeente	Continu

Reclamant 12

Wij zijn het oneens met het plan om tussen de Wijnbrug en Tolbrug maximaal drie drijvende terrassen toe te voegen.

Antwoord: De mogelijkheid van het toevoegen van drie drijvende terrassen tussen de Wijnbrug en Tolbrug is vastgesteld beleid. In de visie wordt enkel verwezen naar dit vastgestelde beleid (referentienummer: SO/1343918). De gemeente zelf is geen initiatiefnemer en realiseert niet zelf de terrassen. Daarbij moet het beschermd stadsgezicht en doorvaarbaarheid behouden worden. Dit wordt ook gedekt in de vastgestelde randvoorwaarden (onder andere het maximale aantal), waarnaar ook verwezen wordt in de visie. Vanuit de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens wordt de balans tussen leefbaarheid en levendigheid benadrukt.

Reclamant 13

Wegens de verwachte overlast is er bezwaar tegen de plannen om in de Spuihaven, tussen de Johan de Wittbrug en de Vriesebrug watertoerisme te faciliteren.

Antwoord: Een reden voor de totstandkoming van het idee van watertoerisme tussen de Johan de Wittbrug en de Vriesebrug, is het resultaat van de enquête. In deze enquête konden omwonenden en omwerkenden aangeven wat zij met de Spuihaven voor ogen hadden. Kleine watersport, of in het algemeen verlevendigen van de Spuihaven, was een terugkomend item. Daarnaast is de kleine watersport zoals bedoeld, bijvoorbeeld Paddle Boards of kajaks, geluidsarm. Het begrip "watertoerisme" lijkt ons inziens niet representatief voor het doel. Mogelijke geluidsoverlast die verder draagt dan de Vriesebrug lijkt hierom niet zorgwekkend. Levendigheid en leefbaarheid dienen altijd in evenwicht te zijn, maar op het moment is er geen aanleiding te denken dat kleine watersport in de Spuihaven de leefbaarheid dusdanig verstoort. Aanvullend wil de Gemeente toezichthouders en handhavers opleiden zodat, in overlastsituaties, handhaving op het water ook mogelijk is. Dit is opgenomen in de uitvoeringsparagraaf (hoofdstuk 5 van de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens).

Klachten m.b.t. vrachtverkeer of overige overlast hebben geen plek binnen de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens. Er wordt verwezen naar de formele klachtenprocedure ('Melden bij de Gemeente' op cms.dordrecht.nl/inwoners).

Reclamant 14

Het rapport geeft de indruk dat het accent ligt op de commerciële kansen van Wolwevershaven, en niet om de gemeenschappelijke belangen van bewoners, schippers en ondernemers.

Antwoord: Noch in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens, noch in de Toekomstvisie Wolwevershaven staat dat het College van B&W ernaar streeft om van het havengebied een toeristische en daarmee commerciële trekpleister te maken. Ook staat nergens omschreven dat daartoe de havens anders worden ingericht.

Met betrekking tot het betrekken van belangen van bewoners, schippers en ondernemers van de Wolwevershaven kan gemeld worden dat op 17 december 2019 het College van B&W met betrekking tot de Toekomstverkenning Wolwevershaven besloten heeft om:

- het rapport openbaar te maken;
- de visie verder uit te werken door en met stakeholders;
- de opdracht aan de bestaande schouwcommissie Wolwevershaven uit te breiden met de ligplaatsen in de Kuipershaven en
- samen met scheepsbewoners de haalbaarheid en consequenties van een steigerplan voor de historische schepen te onderzoeken

Op woensdag 29 januari is gesproken met een aantal betrokkenen. Daar is afgesproken dat de Gemeente de bewoners van Wolwevershaven / Kuipershaven uitnodigt voor een bewonersavond om de resultaten van de Toekomstvisie Wolwevershaven nader toe te lichten.

Het college heeft het streven om van het havengebied (alle binnenhavens) een toeristische en daarmee commerciële trekpleister te maken. ... Dit heeft gevolgen voor de inrichting van het openbare gebied.

Antwoord: Het is niet duidelijk welke concrete passages in de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens de indruk geven dat commercie de nadruk heeft binnen dit document. In paragraaf 4.2.11. waarin de algemene uitwerking voor de Wolwevershaven staat beschreven, is commercie niet expliciet benoemd. Dominant is het versterken van het karakter van de Wolwevershaven en het ontwikkelen van een toekomstvisie specifiek voor de Wolwevershaven. Het mogelijk toevoegen van een passanten ligplaats voor historische vaartuigen en het realiseren van meer ligplaatsen voor schepen met een cultuurhistorische waarde leidt naar ons inziens niet tot afbraak van de leefbaarheid – ofwel belangen van omwerkenden en omwonenden.

In de uitvoeringsparagraaf, hoofdstuk 5.2.3. wordt benoemd dat de Wolwevershaven wellicht een expliciete rol kan spelen bij maritieme exposities. Dit is een bespreekpunt binnen de toekomstvisie specifiek voor de Wolwevershaven.

De Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens stelt bij hoofdstuk 5.2 punt 8 (punt 7 na gewijzigde nummering; het versterken van de economische positie) niet dat er per se evenementen bij komen in de binnenhavens. Deze paragraaf stelt enkel dat er aansluiting wordt gezocht met het programma Levendige Binnenstad. Wel begrijpen wij dat deze paragraaf de onbedoelde indruk heeft gegeven. Hierom stellen we het volgende tekstvoorstel voor, gelijk aan het verzoek van Reclamant 2.

Van:

Wat	Wie	Wanneer
Het koppelen van evenementen in de havens aan historische mijlpalen en doelstellingen van andere partijen o.a. erfgoedlijn Waterdriehoek en Nederland Waterland ter versterking van de economische positie van alle betrokkenen.	Aansluiten programma <i>Levendige binnenstad</i> En evenementen als 800 jaar Stadsrechten en 600 jaar naar Elisabethsvloed.	Continu

Naar:

Wat	Wie	Wanneer
Aansluiten op het programma <i>Levendige binnenstad</i> . Hierin worden evenementen in de havens gekoppeld aan historische mijlpalen en doelstellingen van andere partijen o.a. erfgoedlijn Waterdriehoek en Nederland Waterland ter versterking van de economische positie van alle betrokkenen.	Gemeente, het programma <i>Levendige binnenstad</i> En evenementen als 800 jaar Stadsrechten en 600 jaar naar Elisabethsvloed.	Continu

De aannames dat er sprake is van ingrijpende veranderingen in de openbare ruimte (zoals parkeerplekken) als gevolg van het toeristisch worden/commercieel trekpleister maken van de Wolwevershaven zijn ongegrond. In de uitvoeringsparagraaf van de Wolwevershaven, 4.2.11., wordt enkel het mogelijk realiseren van meer ligplaatsen/passantenligplaatsen voor historische schepen genoemd. Dit impliceert geen grootschalige ingrepen in de openbare ruimte zoals het verwijderen van parkeerplekken. Daarnaast worden, door het aangenomen amendement 'Behoud varende erfgoed', mogelijkheden gecreëerd om een historische vaartuig in de Binnenkalkhaven een plak te geven en historische varende schepen een plek te geven in de Riedijkshaven.

In het rapport wordt benoemd dat intensief overleg is gevoerd en dat er betrokkenheid is geweest vanuit het proces en totstandkoming van dit rapport. Het is de reclamanten niet duidelijk hoe en met wie dit is gebeurd.

Antwoord: Er wordt verwezen naar paragraaf 1.5: Proces totstandkoming visie. In maart 2019 is een themabijeenkomst georganiseerd waar verschillende belanghebbenden – waaronder bewoners van woonboten – zijn uitgenodigd om in gesprek te gaan over de conceptvisie Dordtse Binnenhavens. Verslaggeving van deze avond is als bijlage (6.3) opgenomen in de huidige Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens. Omwonenden zijn niet voor deze bijeenkomst uitgenodigd. In de zomer zijn 4000 enquêtes verstuurd naar omwonenden en omwerkenden van de havens/kades waarin zij de geschiktheid van verschillende functies konden aangeven – en daarbij suggesties voor functies hebben kunnen doen. Let wel, het ging hier om het inventariseren voor alle havens, en niet

exclusief voor de Wolwevershaven. Het ontwikkelen van de toekomstvisie Wolwevershaven is hier parallel aan verlopen en voor vragen hierover verwijzen we naar de contactpersoon Rick Naaktgeboren.

Het toevoegen van nieuwe functies aan de Wolwevershaven zal maken dat de negatieve aspecten resulterend uit de enquête – stankoverlast, geluidsoverlast, te vol – nog negatiever zullen uitslaan.

Antwoord: De Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens stelt niet dat functies worden toegevoegd aan de Wolwevershaven. Het enige wat wordt gesteld is dat er mogelijk meer (passanten)ligplaatsen komen voor historische schepen en dat aansluiting wordt gezocht met programma *Levendige Binnenstad*. Dit impliceert geen grootschalige veranderingen in het gebruik van de Wolwevershaven.

Als tegenhanger van de negatieve aspecten uit de enquête wordt ook de geschiktheid voor de functies wonen, zwemmen en cultuur aangedragen. Naast het aansluiten op het programma *Levendige Binnenstad*, veelal cultureel, worden de functies wonen en zwemmen niet toegevoegd. Op het moment is het onvoldoende duidelijk of de geïnventariseerde negatieve aspecten nog negatiever zullen uitslaan. De leefbaarheid, wordt toegevoegd als randvoorwaarde voor initiatieven en in acht genomen. Voor klachten wordt verwezen naar de website van gemeente Dordrecht ('Melden bij de Gemeente' op cms.dordrecht.nl/inwoners) of het Haven Coördinatie Centrum. Aanvullend wil de Gemeente toezichthouders en handhavers opleiden zodat, in overlastsituaties, handhaving op het water ook mogelijk is. Dit is opgenomen in de uitvoeringsparagraaf (hoofdstuk 5 van de Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens).

Verzocht wordt om een gesprek met de wethouder om te spreken over een kader voor eventuele nieuwe ontwikkelingen.

Antwoord: Aangezien er op dit moment geen nieuwe concrete ontwikkelingen zijn zoals het toevoegen van nieuwe functies en / of commerciële activiteiten, lijkt een gesprek op dit moment niet nodig. Uiteraard kan reclamant inspreken tijdens de behandeling van deze Nota van beantwoording en de concept Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens door de Gemeenteraad.

Reclamant 15

De zienswijze is ontvangen buiten de gestelde termijn en daarmee niet ontvankelijk verklaard.

Ambtshalve wijzigingen

Voorpagina

In lijn met de huisstijl van Dordrecht is de voorkant gewijzigd.

Onder 1.1, het kenmerk van de startnotitie Beleidsvisie Dordtse Binnenhavens

Van: 1972944

Naar: 2063858

Argument: het eerder genoteerde kenmerk komt niet overeen met het kenmerk in het raadsinformatiesysteem.

Onder 1.5 Proces totstandkoming visie

Toevoeging: " De concept beleidsvisie Dordtse binnenhavens heeft van 2 december 2019 t/m 12 januari 2020 ter inzage gelegen en geresulteerd in 14 zienswijzen. Ook is 18 december een informatieavond georganiseerd voor alle geïnteresseerden. De zienswijzen, reacties en eventuele aanpassingen in de concept visie zijn opgenomen in een Nota van Beantwoording welke gelijk met de concept visie Dordtse binnenhavens aangeboden wordt aan het college van Burgemeester en Wethouder en vervolgens aan de Gemeenteraad. De Gemeenteraad heeft, met inachtneming van drie aangenomen amendementen, de visie op 24 juni 2020 vastgesteld'."

Argument: de genomen stappen in het proces zijn aangevuld.

Onder 4.1.8.

Toevoeging 1: "Koninklijke BLN-Schuttevaer, de Nederlandse belangenvereniging voor de binnenvaart, heeft bijvoorbeeld een 'Green Deal' getekend. Een intentieverklaring voor het verduurzamen van de binnenvaart."

Toevoeging 2: "Nog een voorbeeld van verduurzaming is de toekomstige elektrische veerpont tussen Dordrecht en Werkendam."

Argument: Het geven van lokale, Provinciale en landelijke voorbeelden geeft een beter beeld van de bestaande verduurzamingstrajecten.

Onder 4.1.9., tweede alinea:

Toevoeging: "Daarnaast dient het bewustzijn vergroot te worden dat het Haven Coördinatie Centrum (Port of Rotterdam) als meldpunt fungeert voor meldingen m.b.t. de havens en kades onder beheer van Havenbedrijf Rotterdam. Ook de mogelijkheid om meldingen te kunnen doen over de havens onder eigen beheer – uitgezonderd de jachthavens – via de website van de gemeente, moet onder aandacht worden gebracht. Een overzichtskaart met havens onder beheer van Havenbedrijf Rotterdam en Gemeente Dordrecht is terug te vinden in de bijlage, hoofdstuk 6.6."

Argument: Uit de zienswijzen is gebleken dat het niet altijd duidelijk is waar men met klachten of vragen over de kades/havens terecht kan. Hierom is het goed het bestaan van het Haven Coördinatie Centrum te benadrukken – maar ook duidelijkheid te scheppen over het beheer van de kades/havens.

Onder 4.2.17.

Wijziging 1:

Van: *"De haven is overloopgebied voor tijdelijke (max. 3 maanden) ligplaatsen."*

Naar: *"De haven is overloopgebied voor tijdelijke ligplaatsen."*

Argument: De tijdsbepaling is uit de havenbeheerverordening gehaald.

Wijziging 2:

Van: *"Actieve gemengde binnenvaart is de doelgroep in de Riedijkshaven, zoals tijdelijke varende woonboten, ligplaatsen voor (kleinere) binnenvaartschepen en personenvervoer, rondvaartboten en sleepboten."*

Naar: *"Actieve gemengde binnenvaart is de doelgroep in de Riedijkshaven, zoals tijdelijke ligplaatsen voor (kleinere) binnenvaartschepen en personenvervoer, rondvaartboten en sleepboten."*

Argument: Woonschepen passen niet in het dynamische karakter en het bestemmingsplan van de Riedijkshaven.

Onder 4.2.33.

Toevoeging: *"Vanaf circa 2022 is deze veerpont volledig elektrisch."*

Argument: Deze toevoeging sluit aan op Toevoeging 2 onder 4.1.8.

Onder 5.2., nummering

Wijziging:

Van: 2.1. ...

Naar: 1. ...

Argument: foutieve nummering.

Onder 5.3, Wantij

Wijziging:

Van: Na vaststellen beleidsvisie Dordtse binnenhavens en duidelijkheid definitieve inrichting Zuidelijke Insteekhaven.

Naar: Na vaststellen beleidsvisie Dordtse binnenhavens en duidelijkheid omtrent de toekomst van de Biesboschhal en de ontwikkeling van Stadswerven.

Argument: Onvolledigheid.

Onder 6.2.5.

Wijziging:

Van: *"De Riedijkshaven wordt gezien als een belangrijke haven voor ligplaatsen voor groepsvervoer, maar zou daarnaast ook als tijdelijke opvang voor diverse varende woonboten kunnen dienen."*

Naar: *"De Riedijkshaven wordt gezien als een belangrijke haven voor ligplaatsen voor groepsvervoer."*

Argument: De definitie van een woonboot is veranderd naar een bouwwerk met vaste ligplaats. Dit past niet in het dynamische karakter en het bestemmingsplan van de Riedijkshaven.