

Nota zienswijzen

(Behorend bij het raadsvoorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan Amstelwijck 2020)

Inhoud

| | |
|---|---|
| 1. Ter inzage legging | 1 |
| 2. Ontvankelijkheid en aanvullingen tijdens het sprekersplein 15 oktober 2020 | 1 |
| 3. Bescherming persoonsgegevens | 1 |
| 4. Algemene beantwoording zienswijzen inrichting Oostkil | 2 |
| 5. Individuele beantwoording | 9 |

Bijlage: Staat van wijzigingen behorende bij het raadsvoorstel, opgenomen als afzonderlijke bijlage bij deze nota.

1. Ter inzage legging

Het bestemmingsplan Amstelwijck 2020 heeft vanaf 18 juni 2020 tot en met 29 juli 2020 voor een ieder ter inzage gelegen. Gelijktijdig met het bestemmingsplan zijn ook het ontwerp van de milieueffectrapportage en de beleidsregels voor klimaat, spelen en bewegen en beeldkwaliteit ter inzage gelegd.

Tegen het bestemmingsplan zijn 13 zienswijzen ingediend, waarvan 5 gelijkloidend. De zienswijzen zijn alle gericht tegen het bestemmingsplan en niet tegen de milieueffectrapportage of de beleidsregels.

2. Ontvankelijkheid en aanvullingen tijdens het sprekersplein 15 oktober 2020

Alle ingediende zienswijzen zijn tijdig en op de juiste wijze ingediend.

Op 15 oktober 2020 zijn alle indieners van een zienswijze uitgenodigd om een nadere toelichting op de ingediende zienswijzen te geven. Door 3 indieners is van die mogelijkheid gebruik gemaakt. Door de stichting Telluris is een schriftelijk reactie bij de raad ingediend. In de beantwoording van de zienswijzen zijn deze aanvullingen meegenomen.

Zie paragraaf 5 van deze nota.

3. Bescherming persoonsgegevens

Ingevolge de privacywetgeving (Algemene verordening gegevensbescherming) is het niet toegestaan om persoonsgegevens zonder een wettelijke verplichting of absolute noodzaak elektronisch beschikbaar te stellen. Dit houdt in dat in dit verslag geen NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) of andere persoonsgegevens bevat en dat ook in de teksten zoveel mogelijk persoonlijke gegevens zijn weggelaten. Als afzonderlijke vertrouwelijke bijlage bij deze nota is een overzicht opgenomen van de ingediende zienswijzen.

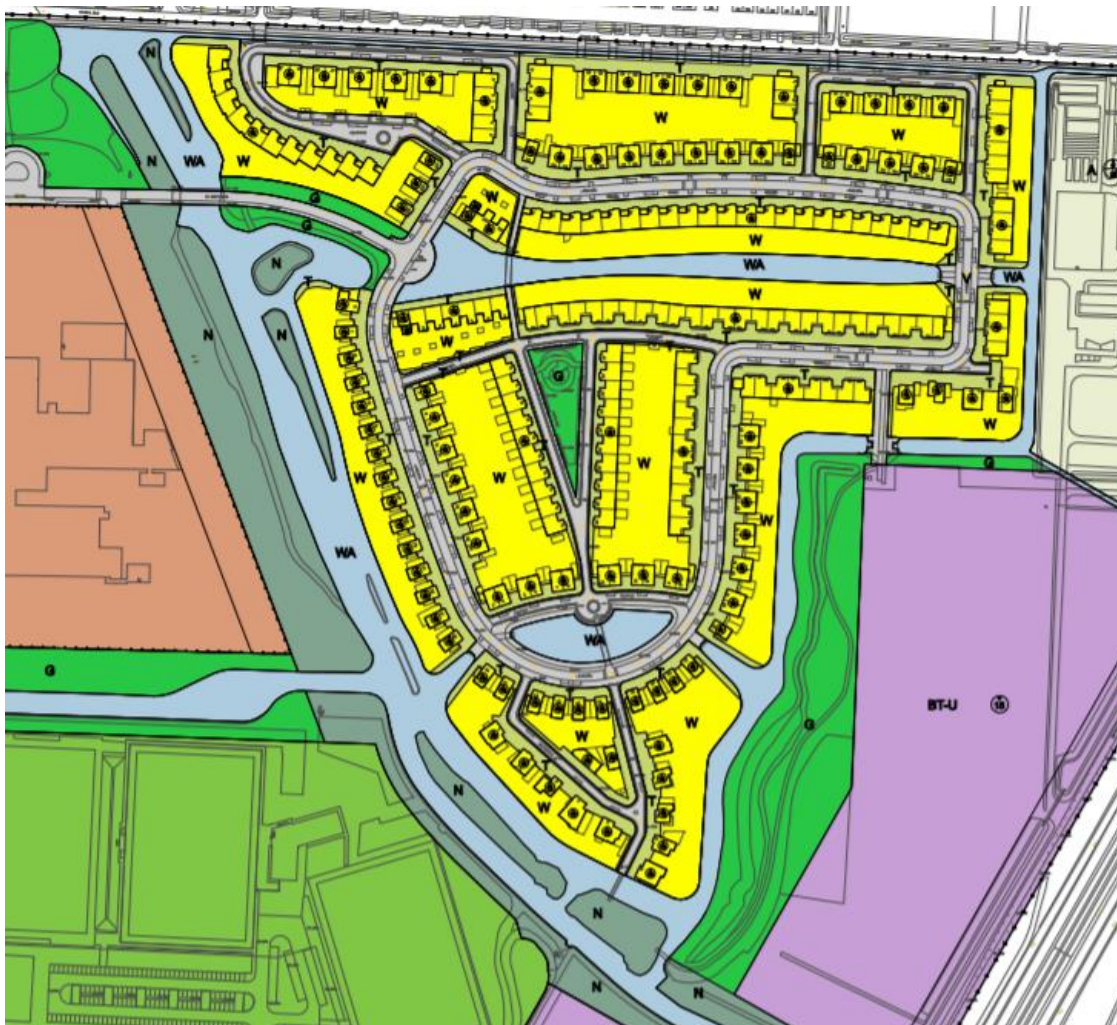
4. Algemene beantwoording zienswijzen inrichting Oostkil

Samenvatting zienswijzen

Een belangrijk deel van de ingediende zienswijzen ziet op de inrichting van de Oostkil. De Oostkil is het gebied met water en groen tussen de Dordtse Hout en de nieuw te bouwen wijk Amstelwijck. In het voorontwerpbestemmingsplan was hiervoor de bestemming 'Natuur' opgenomen. In het ontwerpbestemmingsplan is dat deels omgezet naar de bestemming 'Groen'. De bestemming 'Groen' laat volgens de bewoners te veel ruimte aan fietspaden, bruggen, bouwwerken en gaat ten koste van het bestaande groen en de rustige woonomgeving.

Beantwoording

Vertrekpunt in de planvorming is het huidige bestemmingsplan Amstelwijck uit 2010. Hier heeft de Oostkil de bestemming 'Natuur' en de bestemming 'Water'. Binnen de bestemming 'Natuur' is het toegestaan om met een vergunning van burgemeester en wethouders de gronden te gebruiken voor recreatie, zoals voet- en fietspaden, bruggen, speelgelegenheden.



Afbeelding 1 Bestemmingsplan Amstelwijck 2010 met de bestemming 'Natuur' voor de Oostkil

In het voorontwerpbestemmingsplan voor Amstelwijck (zomer 2019) kreeg de Oostkil een nieuwe bestemming 'Natuur'. Binnen deze bestemming is het toegestaan om *met vergunning* de gronden te

verharden; voor voet- en fietspaden geldt de vergunningplicht niet. Het voorontwerp bood op die manier ruimte om zonder vergunning voet- en fietspaden aan te leggen. Voor andere werkzaamheden was wel een vergunning nodig.



Afbeelding 2 Voorontwerpbestemmingsplan Amstelvijk 2020 augustus 2019

Op het voorontwerp zijn diverse inspraakreacties ingediend (najaar 2019). De bewoners spreken daarin hun zorg uit voor het verdwijnen van het aanwezige groen en de mogelijkheid die het voorontwerpbestemmingsplan biedt aan verstorende activiteiten zoals de aanleg van fietspaden met verlichting.

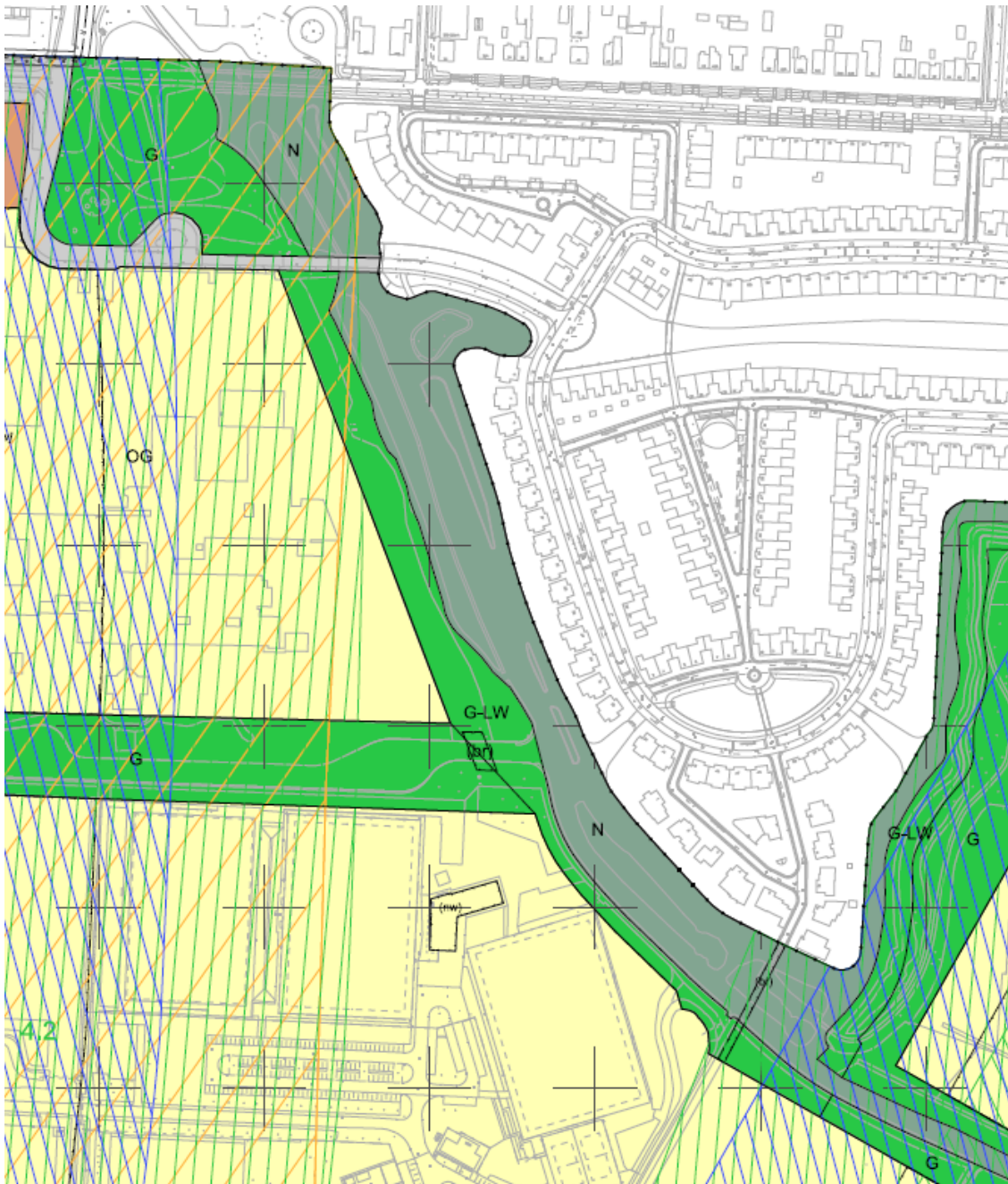
In juni 2020 hebben alle insprekers een antwoord gehad op hun reactie. Om tegemoet te komen aan de bezwaren is het ontwerpbestemmingsplan aangepast door de Oostkil op te delen in twee bestemmingen: de bestemming 'Natuur' direct langs de bestaande woningen aan de Langedaal en de bestemming 'Groen' grenzend aan het nieuwe woongebied. Binnen de bestemming 'Natuur' mogen geen verstorende activiteiten plaatsvinden, dus geen fietspaden, verlichting en verhardingen. Dit is dus een strengere regeling met meer waarborgen dan opgenomen in het 'oude' bestemmingsplan uit 2010. Binnen de bestemming 'Groen' wordt in het ontwerpbestemmingsplan juist meer ruimte gelaten om *zonder vergunning* van burgemeester en wethouders recreatieve voorzieningen aan te leggen zoals fietspaden en andere wijkvoorzieningen. De gedachte hierachter was om ruimte te bieden aan recreatieve wijkvoorzieningen.



Afbeelding 3 Ontwerpbestemmingsplan Amstelveen 2020 met de bestemming 'Natuur' als een soort bufferzone (donkergroen) en bestemming 'Groen' (lichter groen) aangewezen voor recreatief medegebruik.

Voorstel tot aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan biedt binnen de bestemming 'Groen' veel ruimte aan de gemeente om diverse recreatieve wijkvoorzieningen aan te leggen die ten koste kunnen gaan van de groene karakter en de rustige woonomgeving. We willen daaraan tegemoet komen door ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan een nieuwe bestemming 'Groen – Landschapswaarden' op te nemen, met daarin meer waarborgen voor behoud van groen en rust. Zie onderstaande afbeelding 4.



Afbeelding 4 Bestemmingsplan kaart waar ten opzichte van het ontwerpbestemming een groot deel van de bestemming 'Groen' is vervangen door een bestemming 'G-LW' (Groen – landschapswaarden) die meer waarborgen biedt voor rust en groen.

Binnen de bestemming 'Groen – landschapswaarden' worden ten opzichte van de bestemming 'Groen' de volgende extra eisen gesteld:

- a. Geen aantasting van het bestaande groen met uitzondering van een voetpad en bruggen ter plaatse van de op de bestemmingsplankaart aangegeven aanduidingen 'brug'; het betreft een brug ten behoeve van het voetpad en twee bruggen ten behoeve van kruisende fietspaden. Zie hierna afbeelding 5.
- b. Op het voetpad is de fietser te gast. Het voetpad zal worden uitgevoerd in half verharding zodat het niet uitnodigt tot doorgaand fietsverkeer.
- c. Brommers en scooters zijn niet toegestaan, ook niet ter plaatse van de aanduiding 'brug'.
- d. Verlichting is niet toegestaan, dus geen verlicht voetpad of kruisend fietspad.

- e. Grote bouwwerken zijn niet toegestaan, wel beperkte ruimte voor straatmeubilair zoals bankjes en prullenbakken tot een hoogte van maximaal 2 meter, bruggen ter plaatse van de aanduiding 'brug' met relingen tot maximaal 1,5 meter en overige bouwwerken ten behoeve van de bestemming 'Groen' tot maximaal 1 meter.
- f. Het kappen van bomen ten behoeve van het voetpad en het eventuele kruisende fietspad is alleen toegestaan als het anders niet mogelijk is een doorlopend voetpad of kruisend fietspad aan te leggen. Daarnaast gelden de regels over waardevolle bomen uit de Algemene Plaatselijke Verordening.
- g. Voordat bomen gekapt kunnen worden, dient eerst een bomeninventarisatie te worden uitgevoerd door een ecologisch deskundige. Alleen met een goede motivering mogen bomen worden gekapt.
- h. Speel- en beweegplekken alleen zijn toegestaan als daarvoor geen gesloten verhardingen worden aangebracht en geen bomen worden gekapt.
- i. Voordat de werkzaamheden worden uitgevoerd wordt eerst een gedetailleerde inrichtingstekening van het gebied gemaakt.
- j. Grenzend aan de bestemming 'Groen - landschapswaarden' zijn geen auto's toegestaan, dus ook geen parkeerplaatsen.

Als extra waarborg geldt dat binnen deze bestemming alleen werkzaamheden mogen worden uitgevoerd met een vergunning. Bij die vergunning hoort een concrete en gedetailleerde inrichtingsintekening waarop te zien is hoe aan de gestelde eisen kan worden voldaan. Op die manier is voor de bewoners precies na te gaan waar het voetpad komt, hoe dat ingericht wordt, welke bomen gekapt worden en hoe het bestaande groen wordt behouden. De inrichtingstekening zal samen met de vergunning worden gepubliceerd met de mogelijkheid voor bezwaar en beroep. De vergunning mag alleen worden verleend als voldaan wordt aan alle gestelde eisen.

De bestemming 'Natuur' uit het ontwerpbestemmingsplan blijft ongewijzigd. Deze bestemming beschermt de huidige natuurwaarden en laat geen voorzieningen ten behoeve van de wijk toe. De enige uitzondering daarop is de mogelijkheid die het plan biedt om twee fietsbruggen aan te leggen op de locaties zoals hieronder aangegeven op afbeelding 5. Dat wordt nodig geacht om van Amstelvijk een fietsvriendelijke wijk te maken. Aan de bestemming wordt een bepaling toegevoegd dat de kap van bomen ten behoeve van de aanleg van een fietspad alleen is toegestaan als anders de aanleg van een fietspad met brug redelijkerwijs niet mogelijk is.



Afbeelding 5 Mogelijke fietsroutes vanuit Amstelwijck naar de Dordtse Hout aangegeven met oranje pijlen en een brug voor het voetpad aangegeven met een groene pijl..

Overigens zal vanwege onderhoud en op voorspraak van het waterschap langs de oever van de Oostkil opschot verwijderd worden. Het gaat hier om de takken van bomen direct langs het water die over het water hangen. Deze bomen worden niet gekapt, maar wel teruggesnoeid tot de stam. Voor dit soort werkzaamheden is geen vergunning nodig omdat die vallen onder de normale onderhoudswerkzaamheden.

Tot slot laat afbeelding 6 nog zien dat het gebied dat in ontwerpbestemmingsplan was bestemd tot 'Natuur' en 'Groen' gelijk is aan het gebied met de bestemmingen 'Natuur' en 'Water' uit het vigerende bestemmingsplan Amstelwijck uit 2010 . Uitzondering betreft de bestemming 'Groen' ten westen van de bushalte. Dit stuk groen is in het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte als 'Ontwikkelingsgebied' aangemerkt. Dat wordt nu hersteld door hier weer de bestemming 'Groen' op te nemen. De Oosterweg krijgt de bestemming 'Verkeer – Wijk'. Het bestemmingsplan uit 2010 voorzag hier ook al in een bestemming Verkeer.

Voor een volledig overzicht van alle aanpassingen wordt verwezen naar de Staat van wijzigingen als afzonderlijke bijlage opgenomen bij deze nota.



Afbeelding 6 Het bestemmingsplan Amstelveen 2010 met in verticale arcering de bestemming 'Natuur' uit het ontwerpbestemmingsplan Amstelveen 2020 en in horizontale arcering de bestemming 'Groen' uit het ontwerpbestemmingsplan Amstelveen 2020.

5. Individuele beantwoording

De volgende personen en instanties hebben een zienswijzen ingediend. Hierna is per zienswijze een beantwoording opgesteld en aangegeven of de zienswijze leidt tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Bij de beantwoording van de zienswijzen is ook de nadere motivering betrokken zoals ingebracht tijdens het sprekersplein in de commissie Grote Projecten van 15 oktober 2020. De bewoners 7, 8 en 9 en de stichting Telluris (schriftelijk reactie) hebben daar een toelichting op hun zienswijzen gegeven.

| Nr. | |
|-----|--------------------|
| 1. | Bewoners 1 |
| 2. | Bewoners 2 |
| 3. | Bewoner 3 |
| 4. | Bewoners 4 |
| 5. | Bewoners 5 |
| 6. | Bewoner 6 |
| 7. | Bewoner 7 |
| 8. | Bewoner 8 |
| 9. | Bewoner 9 |
| 10. | Bewoner 10 |
| 11. | Bewoners 11 |
| 12. | Stichting Telluris |
| 13. | Pro Rail |

Bewoners 1.

| | Zienswijze | Beantwoording college |
|----|--|---|
| a. | <p>Ruim 20 jaar geleden hebben wij van uw Gemeente een vrije kavel gekocht in het plan "Dordtse Hout" om hier volgens het bestemmingsplan onze woning op te bouwen. De kavelprijs lag hoog maar door de ligging en de aangegeven voordelen door Uw Gemeente hebben wij in het plan geïnvesteerd. Er werd aangegeven dat er slechts ontwikkeld zou worden aan de Laan van Londen alwaar Kantoorbouw was gepland met als voordeel dat deze gebouwen een "natuurlijke" geluidswal tussen de A16 en de woningen gesitueerd in de Dordtse Hout zouden gaan vormen. Voor het overige was uitsluitend groen voorzien. De wijk is een prachtige wijk en ons huis ligt inderdaad op een prachtige locatie met veel groen en veel water en met een unieke flora en fauna infrastructuur. Ons inziens een beschermd natuurgebied getuigen ook het feit dat er weliswaar gevaren mag worden maar uitsluitend met een "fluïstermotor". Dat het bestemmingsplan is of wordt gewijzigd met als uitgangspunt dat er onder andere tussen de Laan van Londen en de</p> | <p>Door de plannen voor woningbouw in Amstelveen is inderdaad een andere situatie ontstaan dan destijds toen u 20 jaar geleden in Dordtse Hout kwam wonen. Die beleidswijziging is door de gemeenteraad vastgelegd in de derde herziening van de structuurvisie, waarbij op stadsniveau is vastgelegd waar nieuwe woningen gebouwd kunnen worden en waar groen (flora en fauna) behouden kan blijven. Door Amstelveen aan te wijzen als nieuw suburbaan woongebied is het onvermijdelijk geworden dat daardoor enige flora en fauna gaat verdwijnen. Dat neemt niet weg dat wij het heel belangrijk vinden zoveel mogelijk van het aanwezige groen te behouden. Groen en natuur mogen alleen verdwijnen als dat echt noodzakelijk is voor de bouw van een mooie woonwijk met voldoende woningen. Het belang om zoveel mogelijk groen te behouden is op verschillende manieren vastgelegd in het bestemmingsplan. In de eerste plaats door de Oostkil als groen gebied te behouden. Zie hiervoor de algemene beantwoording in paragraaf 4 van deze nota. Daarnaast stellen wij als eis dat naast het</p> |

| | Zienswijze | Beantwoording college |
|----|---|--|
| | <p>woningen aan de rand van de Dordtse Hout woningbouw gaat plaats vinden is wel is waar tegenstrijdig met de oude beloftes van de Gemeente maar de wereld veranderd en de behoeften aan het bouwen van nieuwbouw is groot, dus wat dat betreft kunnen wij er ons in vinden maar wel onder bepaalde voorwaarden. Natuur, flora en fauna , is een belangrijk element en wij staan dan ook op het standpunt dat er niet getornd kan en mag worden aan de aanwezige flora en fauna. Het kappen van bomen en/of geweld aan de huidige aanwezige flora en fauna doen is dan ook niet acceptabel.</p> | <p>behoud van de Oostkil minimaal 40% van het nieuwe woongebied straks bestaat uit groen en water, met zoveel mogelijk behoud van bestaande bomen.</p> <p>Het voorgaande betekent dat wij niet volledig tegemoet kunnen komen aan uw zienswijzen maar dat het plan wel waarborgt dat zoveel mogelijk flora en fauna behouden blijft en per saldo wordt uitgebreid.</p> |
| b. | <p>Het voor ons huis liggende eiland en de daar achterliggende vijver de Oostkil zijn bestemd voor "Natuur" Wellicht zou het nieuwe plan kunnen voorzien in meer Natuur naast de bestaande Natuur door de "Oostkil " breder te maken. Eventuele fietspaden langs de waterpartijen lijkt ons ook niet gewenst omdat bromfietsen voor geluidsoverlast kunnen zorgen voor de aanwezige fauna.</p> | <p>Zoals al aangegeven in de beantwoording van paragraaf 4 komt in de Oostkil alleen een onverlicht voetpad met medegebruik door de fiets. Bromfietsers worden niet toegestaan. Het sociaal veilige en verlichte pad komt verderop in de wijk te liggen in het verlengde van de M.H. Trompweg. De meeste fietsers zullen voor deze route kiezen waardoor de Oostkil zo rustig mogelijk blijft en natuurwaarden behouden kunnen blijven. Het verder verbreden van de bestemming 'Natuur' betekent dat het gebied dat in aanmerking komt voor woningbouw en voorzieningen als fietspaden kleiner wordt. Er blijft dan onvoldoende ruimte over om een goede woonwijk met voldoende woningen te kunnen ontwikkelen. Om die reden kunnen wij niet tegemoet komen aan het verzoek de bestemming 'Natuur' te verbreden.</p> |
| c. | <p>Persoonlijk hebben wij uiteraard ook een belang en dat is dat op geen enkele wijze door de nieuwbouw onze privacy aan de Buitengrave wordt aangetast.</p> | <p>De afstand van de achtergevel van uw woning en bestemming 'Ontwikkelingsgebied' waar woningen kunnen komen is ruim 50 meter. Nieuwe woningen mogen maximaal 12 meter hoog worden (4 bouwlagen). Tussen de bestaande woningen en de nieuwe woningen ligt een eiland met bomen en zullen ook bomen aan de westelijke oever van de Oostkil behouden blijven. Door de afstand en de aanwezige bomen wordt voor een belangrijk deel aan het belang van privacy tegemoet gekomen. Het helemaal voorkomen van beperkingen vanwege privacy zou betekenen dat de afstand verder vergroot moet worden. Zoals onder b al aangegeven gaat dat ten koste van het belang van een goede woningwijk.</p> |

| Zienswijze | Beantwoording college |
|--|-----------------------|
| <p>Voorstel aan de raad: De zienswijze deels gegrond te verklaren door een nieuwe bestemming 'Groen - landschapswaarden' op te nemen waarin strikte eisen worden gesteld aan de herinrichting van de Oostkil. Als bijlage bij het raadsvoorstel is de Staat van wijzigingen opgenomen waarin precies is aangegeven wat de aanpassingen zijn.</p> | |

Bewoners 2.

| Zienswijze | Beantwoording college |
|--|--|
| <p>a. Wij wonen inmiddels 20 jaar in een vrijstaande woning aan de Buitengrave te Dordrecht. Wij vinden het hier een prachtige locatie, vooral omdat wij uitzicht hebben op veel groen en natuur. Onze achtertuin grenst aan een vijver, dan een eiland met veel groen, een vijver - de Oostkil - en vervolgens weer veel groen. Het eiland en de Oostkil zijn bestemd voor "Natuur". Direct grenzend aan de Oostkil heeft een zeer smalle strook grond in het ontwerpbestemmingsplan Amstelwijck 2020 de enkelbestemming "Groen". Hierachter heeft de grond de enkelbestemming "Ontwikkelingsgebied". Krachtens artikel 5.1 van de bestemmingsplanvoorschriften is aangegeven, dat de voor Groen aangewezen gronden zijn bestemd groen, water, voet- en fietspaden, natuurontwikkeling en speel- en beweegplekken. In artikel 5.2 is aangegeven dat hier niet alleen fietspaden kunnen komen, maar ook bouwwerken geen gebouwen zijnde van 10 meter hoog en ook lichtmasten van 9 meter hoog. Deze bestemming kan, zeker in combinatie met de daarachter te bouwen woningen van de nodige invloed zijn op onze woonsfeer/woongenot. Daarnaast moeten er de nodige bomen gekapt worden om invulling te kunnen geven aan deze bestemming. Wij stellen daarom voor om gezien de huidige situatie van de aanwezige flora en fauna, deze smalle strook direct achter de Oostkil - ook - te bestemmen als Natuur. Daarachter zou dan nog een kleine strook kunnen worden bestemd voor Groen. In de huidige bestemmingsplankaart valt het ons namelijk op dat juist achter de woningen aan de Buitengrave een verhoudingsgewijs zeer smalle strook met deze bestemming Groen is ingetekend. Wij willen u verzoeken het bovenstaande ter overweging mee te nemen bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Wij</p> | <p>Zoals aangegeven in de beantwoording in paragraaf 4 van deze nota kunnen wij voor een belangrijk deel tegemoet komen aan uw zienswijzen. De bestemming 'Groen' zal gewijzigd worden naar 'Groen - landschapswaarden' waarbij strikte eisen gelden voor herinrichting en bouwen.</p> <p>Het verder verbreden van de bestemming 'Groen' betekent dat het gebied dat in aanmerking komt voor woningbouw en voorzieningen als fietspaden kleiner wordt. Er blijft dan onvoldoende ruimte over om een goede woonwijk met voldoende woningen te kunnen ontwikkelen. Om die reden kunnen wij niet tegemoet komen aan het verzoek de bestemming te verbreden.</p> |

| | Zienswijze | Beantwoording college |
|---|--|-----------------------|
| | willen graag zoveel mogelijk flora en fauna behouden, maar we begrijpen ook de noodzaak om woningen toe te voegen. | |
| <p>Voorstel aan de raad: De zienswijzen deels gegrond te verklaren door een nieuwe bestemming 'Groen – Landschapswaarden' op te nemen waarin strikte eisen worden gesteld aan de herinrichting van de Oostkil. Als bijlage bij het raadsvoorstel is de Staat van wijzigingen opgenomen waarin precies is aangegeven wat de aanpassingen zijn.</p> | | |

Bewoner 3.

| | Zienswijze | Beantwoording college |
|----|---|---|
| a. | <p>Inmiddels wonen wij alweer 3 jaar in het ouderlijk huis van mijn vrouw. Het is een prachtige vrijstaande woning met uitzicht op het groen. Onze kinderen kunnen in alle rust spelen en opgroeien en toch zijn we in 15 minuten in het mooie centrum Van Dordrecht. Eén van de kenmerkende 'eigenschappen' van deze locatie is het uitzicht op het groen en bijbehorende dieren die hier leven. Zie onderstaande foto. Wij weten dat niet alleen wij hiervan genieten, maar dat groen en natuur ook een belangrijk speerpunt is binnen uw beleid met betrekking tot gezondheid, biodiversiteit en luchtkwaliteit.</p> <p>Als wij het ontwerpbestemmingsplan lezen, maken wij ons op twee punten zorgen over het (behoud van) groen en de natuur. Allereerst zien wij in de ontwerp plankaart / de verbeelding dat de groenstrook aan het vaste land (tussen onze achtertuin en de grond waar de nieuwe woningen gesitueerd zijn, ligt eerst een eiland), de bomen bovenin de foto, de bestemming "groen" heeft. In de toelichting is te lezen dat dit betekent dat er niet alleen fietspaden kunnen komen, maar ook bouwwerken geen gebouwen zijnde van 10 meter hoog en lichtmasten van 9 meter hoog! U zult begrijpen dat dit, zeker in combinatie met de nieuw te bouwen woningen, invloed heeft op onze woonsfeer. Daarnaast zouden bomen gekapt kunnen worden om invulling te geven aan deze bestemming, wat ook volgens uw beleid onwenselijk is. Wij stellen daarom voor, en dat is logisch gezien de feitelijke situatie van het aanwezige groen, de flora en fauna, deze strook te bestemmen als natuur. Hierdoor blijft dit gebied als zodanig beschermd en vormt het</p> | <p>De zorg over behoud van voldoende groen en natuur delen wij. Zoals aangegeven in de beantwoording in paragraaf 4 van deze nota kunnen wij voor een belangrijk deel tegemoet komen aan uw zienswijzen. De bestemming 'Groen' zal gewijzigd worden naar 'Groen - landschapswaarden' waarbij strikte eisen gelden voor herinrichting en op te richten bouwwerken. De bestaande Oostkil en het uitzicht vanuit uw achtertuin blijft hiermee grotendeels behouden en vormt een natuurlijke buffer tussen de bestaande en nieuwe woningen.</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | een buffer tussen de oude en nieuw te bouwen woningen. | |
| |  | |
| b. | Voor een verbinding naar de nieuw te bouwen woonbuurt, rechtdoor op de foto's, moeten vele bomen gekapt worden; een stuk natuur waar wederom veel flora en fauna aanwezig is. Daarnaast moeten extra bruggen worden aangelegd, wat extra kosten met zich meebrengt. Een ontsluiting op een snelle manier, via de nieuwe woonbuurt zelf en / of de Laan van Londen is niet alleen meer logisch, maar zorgt ook voor behoudt van een stuk waardevolle natuur in Dordrecht. | De aanleg van een fietspad op deze locatie zorgt er voor dat er betere fietsroutes ontstaan voor de toekomstige bewoners én voor de bewoners van Dordtse Hout. Dat draagt bij aan een fietsvriendelijke woonomgeving. Een fietspad op deze locatie is vanwege de aanwezigheid van een voetpad met relatief beperkte ingrepen aan het bestaande groen te realiseren. Op dit moment zijn er overigens nog geen concrete plannen voor een fietsroute op deze plek. Zodra dat wel het geval is zal hiervoor eerst een inrichtingstekening worden gemaakt en is een omgevingsvergunning vereist. Dat biedt u de gelegenheid te reageren op de voorgestelde inrichting als fietsroute. |
| |  | |
| c. | Wij willen u verzoeken onze ingebrachte punten mee te nemen ter overweging bij de vaststelling van het bestemmingsplan. Net als u, willen wij het groen behouden, maar erkennen wij ook de behoefte om woningen toe te voegen. Door het groen zoals op de foto's te zien, te behouden, kan aan beide wensen voldaan worden en kunnen ook de nieuwe bewoners genieten van deze natuurlijke omgeving. | Wij hebben uw punten meegenomen in de afweging. Dit heeft geleid tot de aanpassingen zoals aangegeven in paragraaf 4 van deze nota. |
| Voorstel aan de raad: De zienswijzen deels gegrond te verklaren door een nieuwe bestemming 'Groen – Landschapswaarde' op te nemen waarin strikte eisen worden gesteld aan de herinrichting van de Oostkil. | | |

Als bijlage bij het raadsvoorstel is de Staat van wijzigingen opgenomen waarin precies is aangegeven wat de aanpassingen zijn.

Bewoners 4.

| | Zienswijzen | Beantwoording college |
|----|---|--|
| a. | <p>Wij zijn woonachtig aan de Buitengrave te Dordrecht en wij wonen daar -midden in de natuur- met erg veel plezier. Om u daarvan enig beeld te geven, hebben wij enkele foto's gemaakt en "ouderwets" af laten drukken. U kunt op deze manier meegenieten, maar zult ook het belang inzien dat dit moet blijven.</p> <p>Zoals u wellicht weet is de Buitengrave een heerlijk rustige straat en dat zouden wij graag zo houden.</p> <p>Tegen fietsers en wandelaars die over de brug (die misschien gemaakt wordt) komen, zouden wij op zich weinig bezwaar hebben, maar tegen brommers en scooters wel.</p> <p>In het groen rondom de wijk zitten namelijk veel vogels en tal van andere dieren en deze rustige habitat mag niet verloren gaan. Aangezien wij ervan overtuigd zijn dat het handhaven van een verbod voor brommers en scooters niet mogelijk zal blijken te zijn, willen wij ervoor pleiten om de huidige drijvende brug te behouden.</p> <p>Voetgangers maken daar veelvuldig gebruik van, ook zien we regelmatig mensen die met de fiets aan de hand gebruik maken van de brug.</p> | <p>Zoals aangegeven in de algemene beantwoording in paragraaf 4 van deze nota willen wij de Oostkil zoveel mogelijk houden zoals die nu is. Voor de bewoners van Dordtse Hout betekent dit dat ook in de toekomst een groene en rustige woonomgeving gewaarborgd wordt.</p> <p>De ingrepen die we toestaan beperken zich tot een smalle strook met de bestemming 'Groen – - landschapswaarden' en mogelijk een fietsroute ter plaatse van de aanduiding 'brug' om van Amstelwijck en de Dordtse Hout een fietsvriendelijke woonomgeving te maken. Gemotoriseerd verkeer zoals brommers en scooters zijn niet toegestaan, het bestemmingsplan wordt hierop aangescherpt.</p> <p>Het voorstel om de huidige inrichting te behouden, zodat fietsers met de fiets in de hand de brug oversteken, zullen wij meenemen bij een toekomstige uitwerking van het ontwerp van het fietspad. Daarbij opgemerkt dat deze oplossing als nadeel heeft dat de route dan niet toegankelijk is voor minder validen.</p> <p>Zodra de plannen voor een fietsroute concreet zijn zal hiervoor eerst een inrichtingstekening worden gemaakt en is een omgevingsvergunning vereist. Dat biedt u de gelegenheid te reageren op de voorgestelde inrichting als fietsroute voordat deze wordt uitgevoerd.</p> |
| b. | <p>Naast bovenstaande meest zwaarwegende motivatie, lijkt ons een "verplicht fietspad" (dus geen gemotoriseerd verkeer) niet noodzakelijk. Via de Oosterweg, de toegangsweg naar Dordtse Hout, is de Reeweg zuid goed -zo niet beter- bereikbaar.</p> | <p>Zoals al aangegeven in de beantwoording van paragraaf 4 komt in de Oostkil alleen een onverlicht voetpad met medegebruik door de fiets. Bromfietsers worden niet toegestaan. Het sociaal veilige en verlichte pad komt verderop in de wijk te liggen in het verlengde van de M.H. Trompweg. De meeste fietsers zullen voor deze route kiezen waardoor de Oostkil zo rustig mogelijk blijft en natuurwaarden behouden kunnen blijven.</p> |
| c. | <p>Wij verzoeken u vriendelijk maar ook zeer dringend om onze zienswijze te overwegen en over te nemen bij het definitief maken van het bestemmingsplan. Wij wensen u veel succes toe bij de verdere uitwerking en zijn benieuwd naar het definitieve resultaat.</p> | <p>Wij hebben uw zienswijzen zeer nadrukkelijk betrokken bij ons voorstel tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan en nemen deze ook mee bij het ontwerp van het eventueel nog te realiseren fietspad.</p> |

| Zienswijzen | Beantwoording college |
|---|-----------------------|
| <p>Voorstel aan de raad: De zienswijzen deels gegrond te verklaren door een nieuwe bestemming 'Groen - landschapswaarden' op te nemen waarin strikte eisen worden gesteld aan de herinrichting van de Oostkil. Als bijlage bij het raadsvoorstel is de Staat van wijzigingen opgenomen waarin precies is aangegeven wat de aanpassingen zijn.</p> | |

Bewoners 5, 7, 8, 9 en 10.

| Zienswijzen | Beantwoording college |
|---|--|
| <p>a. Het concept-ontwerpbestemmingsplan Amstelwijck 2020 heeft vanaf 5 augustus 2019 zes weken voor inspraak ter inzage gelegen. Positief is dat een substantieel gedeelte van de inspraak serieus is genomen en is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan dat nu ter inzage ligt. Los van een aantal details die niet, of niet eenduidig zijn verwerkt bevatten de gepubliceerde documenten nog een veelheid aan verschrijvingen. Dit werpt de vraag op met hoeveel zorgvuldigheid deze stukken tot stand zijn gekomen.</p> | <p>Het ontwerpbestemmingsplan bevat inderdaad nog enkele verschrijvingen. Wij laten dit herstellen bij het opstellen van het definitieve bestemmingsplan. Naar ons oordeel doet de aard van de verschrijving op geen enkele manier afbreuk aan de inhoud van het plan en de zorgvuldigheid van de planvorming. Zie voor een nadere toelichting de beantwoording hieronder bij punt i.4.</p> |
| <p>b. Hieronder mijn belangrijkste zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Amstelwijck 2020 met bijbehorende documenten. Daarbij merk ik op dat de veelheid aan documenten, 31 stuks en ca 240 MB aan data, niet bijdraagt aan het behouden van overzicht en een streven naar een transparantie.</p> | <p>De grote hoeveelheid documenten maakt het bestemmingsplan als geheel inderdaad lastig leesbaar. Die grote hoeveelheid informatie wordt met name veroorzaakt door de opgenomen onderzoeken die als bijlagen bij het plan zijn gevoegd. Deze onderzoeken zijn noodzakelijk om een goede inhoudelijke belangenafweging te maken en om te voldoen aan de wettelijke verplichting van een goede ruimtelijke onderbouwing. Voor een goed begrip van het bestemmingsplan is niet nodig al deze bijlagen te lezen. De toelichting bij het bestemmingsplan (40 pagina's) geeft de hoofddopzet van het bestemmingsplan. Vanuit die hoofddopzet zijn verwijzingen opgenomen naar bijlagen, regels en verbeelding zodat op onderdelen meer informatie beschikbaar is, maar alleen als de lezer daar behoefte aan heeft.</p> |
| <p>c. Rechtszekerheidsbeginsel. In de inspraakronde is al naar voren gebracht dat bestemmingsplan een belangrijk document is, waarin bestemmingen van gronden zijn vastgelegd en waarin ten aanzien van de bestemmingen nadere bepalingen zijn opgenomen. Bijvoorbeeld het type bouwwerk dat is toegestaan en maximale bouwhoogte en bebouwingspercentage. Het bestemmingsplan is bindend voor zowel de gemeente zelf als ook</p> | <p>Wij zijn het met reclamant eens dat het belangrijk is de regels in het bestemmingsplan zorgvuldig op te stellen. Wij erkennen ook dat het bestemmingsplan op een andere manier vormgegeven is dan gebruikelijk. Dat heeft te maken met de gekozen ontwikkelingsstrategie waarbij we de markt nog ruimte willen geven om te komen met bouwplannen die bijdragen aan de doelen voor het gebied. Dat is heel anders dan voorheen waar op verbeelding van het</p> |

| | Zienswijzen | Beantwoording college |
|----|---|---|
| | <p>voor initiatiefnemers en derde belanghebbenden. Het spreekt dan ook voor zich dat uiterste zorgvuldigheid wordt toegepast bij het formuleren van de bestemmingen, de regels, de te realiseren doelen, de wijze van monitoring en rapportage en sturing op deze doelen.</p> <p>De voorliggende documenten Regels en Toelichting op de regels laten, zoals volgt uit de niet limitatieve opsomming onder 4. Tekstuele opmerkingen, hier nog ruimte voor verbetering. Ter illustratie, Regels, Artikel 3 Doelen, f. "een energieneutrale stad" treedt buiten de plangrenzen van het bestemmingsplan. Preciezer zou zijn "een milieuneutraal ontwikkelgebied".</p> | <p>bestemmingsplan precies te zien was waar gebouwen mochten komen en tot welke hoogte. Wij zijn evenwel van mening dat de regels uit het bestemmingsplan voldoende waarborgen bevatten als het gaat om de bescherming tegen eventuele voor u nadelige ontwikkelingen in uw directe omgeving. Ook bieden de regels voldoende duidelijkheid over de te verwachten ontwikkelingen. Het bestemmingsplan legt vast dat ten opzichte van de gevels van de bestaande woningen aan Langendaal een groene zone van minimaal 50 meter vrij blijft van woningbouw. Buiten die zone kunnen de eerste woningen komen die niet hoger mogen zijn dan 12 meter en in een lage dichtheid. Het beeldkwaliteitsplan stelt daarbij eisen aan de inrichting van de groene zone, het aangrenzende woongebied en de bebouwing.</p> <p>Tot slot kunnen woningen pas gebouwd worden met een omgevingsvergunning door burgemeester en wethouders waarbij u als belanghebbende kunt nagaan of we het bestemmingsplan wel goed toegepast hebben. Tegen een verleende vergunning staat bezwaar en beroep open. Naar ons oordeel wordt daarmee voldoende rechtszekerheid geboden. Het aangehaalde voorbeeld over de energie neutrale stad maakt dat niet anders. We willen graag dat ontwikkelaars een energiesysteem bedenken dat zo goed mogelijk is voor de stad en niet alleen voor de wijk. Het is namelijk niet ondenkbaar dat een energiesysteem dat heel goed functioneert op wijkniveau belemmerend kan zijn om op stadsniveau tot een goede energievoorziening te komen.</p> |
| d. | <p>Bestemmingen Groen en Natuur</p> <p>Een van de reacties op het concept-ontwerpbestemmingsplan was dat de vigerende bestemmingen Natuur en Groen waren samengevoegd onder de bestemming Natuur en dat in de regels voor deze bestemming ruimte werd geboden voor verstoring van deze (waardevolle) natuur.</p> <p>In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is deze samenvoeging teruggedraaid en is in Artikel 7, lid 3 Specifieke gebruiksregels het volgende bepaald:</p> <p>"Voor het gebruik gelden de volgende regels:</p> | <p>De tekst van de 16^e bullit luidt: <i>De bestemming 'Natuur' wordt alleen opgenomen voor de gronden grenzend aan de Oostkil, de overige gronden krijgen de bestemming Groen.</i> Deze tekst komt na bullit 15 die luidt: <i>Op de planverbeelding komt een zone "Natuur" waar verstorende activiteiten worden uitgesloten (...)</i>.</p> <p>Beide voorstellen tot aanpassing betreffen de aanpassing ten opzichte van de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan waar de bestemming 'Natuur' veel breder was opgenomen, maar ook meer toe liet aan verstorende activiteiten.</p> |

| | Zienswijzen | Beantwoording college |
|----|---|--|
| | <p>a. het is niet toegestaan de in lid 7.1 bedoelde gronden te gebruiken voor intensieve recreatie, zoals fietspaden, voetpaden met verlichting, bruggen, speel- en sportvoorzieningen; en</p> <p>b. uitsluitend vormen van extensieve recreatie zijn toegestaan die de natuurwaarden niet verstoren.</p> <p>Positief is dat hiermee de nu geldende regels voor de bestemming Natuur, in belang van bescherming er van, worden aangescherpt. In het participatieverslag, Hoofdstuk 6 Overzicht van de belangrijkste aanpassingen, 16e “bullit” op pagina 69 van 71, suggereert dat de in bestemmingsplan Amstelveen 2010 aangegeven grenzen van de bestemming Natuur in acht worden genomen in het bestemmingsplan Amstelveen 2020. “De bestemming 'Natuur' wordt alleen opgenomen voor de gronden grenzend aan de Oostkil, de overige gronden krijgen de bestemming Groen.” Kennelijk is, zoals uit de hieronder opgenomen afbeeldingen blijkt, bij de uitwerking van deze keuze in de verbeelding een “verschrijving” opgetreden. De grens voor de bestemming Natuur is op de plankaart getrokken direct aan de oever van de Oostkil. Waar ten noorden van De Oosterweg bestaande begrenzing van Natuur in acht is genomen, heeft er ten zuiden van De Oosterweg een significante grenscorrectie plaatsgevonden. Hier is de grens van de bestemming Natuur opgeschoven van de grens van het ontwikkelgebied naar de westelijke oever van de Oostkil. Nadrukkelijk wordt gepleit om de bestaande grenzen van de bestemming Natuur in stand te laten.</p> | <p>Het klopt dat we de grens van de bestemming 'Natuur' gelijk getrokken hebben met de westelijke oever van de Oostkil. Het resterende deel van de 'oude bestemming Natuur' heeft een Groen bestemming gekregen. Per saldo is hiermee het gebied dat groen moet blijven (de zone die we de Oostkil noemen) gelijk gebleven. Blijkbaar hebben wij in onze beantwoording de suggestie gewekt dat de bestemming 'Natuur' breder zou worden. Dat was niet onze bedoeling. Dit hadden we in de beantwoording van de inspraakreacties duidelijker uit kunnen leggen. In paragraaf 4 van deze nota hebben we dit stap voor stap nog eens nader toegelicht. Dat betekent dat we tegemoet kunnen komen aan uw zienswijzen door de bestaande grenzen van de bestemming 'Natuur' te respecteren door hiervoor de bestemmingen 'Natuur', en 'Groen-landschapswaarden' op te nemen, Verwezen wordt naar de kaartbeelden in paragraaf 4 van deze nota.</p> |
| e. | <p>Verder is het opmerkelijk dat op betreffende verbeelding de grenzen van ontwikkelgebied: “Refaja locatie” aan de noordzijde het bestaande busstation en een deel van het kunstwerk aan de ingang van de wijk omsluit.</p> | <p>De grens van de bestemming ontwikkelingsgebied loopt voor een deel door het kunstwerk en de keerlus voor de bus. Dat was niet de bedoeling. Het bestemmingsplan zal op dit onderdeel worden aangepast door hier de bestemming 'Groen' terug te brengen. Wij komen hiermee tegemoet aan uw zienswijzen.</p> |
| g. | <p>In de verbeelding Amstelveen 2020 is te zien dat de bestemmingen Groen en Natuur in een aantal gevallen aan elkaar grenzen. Daar waar dat het geval is, is het, ter ondersteuning van de kennelijke wens om de bestemming Natuur zo min mogelijk te verstoren, wenselijk om Artikel</p> | <p>Zoals in de algemene beantwoording in paragraaf 4 van deze nota is opgenomen, zal de bestemming 'Groen' omgezet worden naar de bestemming 'Groen-landschapswaarden'. Alhoewel we hiermee niet letterlijk aan uw verzoek tegemoet komen, kunnen we wel</p> |

| | Zienswijzen | Beantwoording college |
|----|--|---|
| | <p>5 Groen, lid 5.2 Bouwregels, onderdeel 5.2.2 aan te vullen met: <u>“c. Verharde voet- en/of fietspaden en verlichting moeten, gemeten langs de kortste weg, ten minste 20 m van de bestemming Natuur verwijderd zijn.”</u> en <u>“d. De bestemmingen Natuur en Groen worden van elkaar gescheiden door een watergang (kreek) met een minimale breedte van 3 m.”</u> Regels, artikel 7.4.1 Omgevingsvergunning, “Het is verboden....uit te voeren: a. verharding”, suggereert dat met een omgevingsvergunning in de bestemming Natuur toch verhardingen kunnen worden aangebracht. Regels, Bijlage 1, Begripsbepalingen, verzuimt om aan te geven wat onder “verharding” moet worden verstaan. Om wille van rechtszekerheid is het wenselijk om direct te specificeren wat voor verharding het bestemmingsplan hier bedoelt, of, gezien het na te streven doel van de bestemming Natuur, schrap bepaling “a. verhardingen”.</p> | <p>waarborgen dat het bestaande groen van de Oostkil zo min mogelijk wordt verstoord. Wij kunnen instemmen met het voorstel om de bepaling 'verhardingen' te verduidelijken en dat uitsluitend toe te staan ter plaatse van de aanduidingen 'brug'. Bij de vergunningverlening zal op de inrichtingstekening precies aangegeven worden welke materialen worden toegepast, zodat u op dat moment kunt nagaan dat inderdaad geen sprake is van gesloten verharding. Tegen de vergunning staat zelfstandig bezwaar en beroep op en kan alleen verleend worden als aan deze eis voldaan wordt voldaan. De zienswijze vormt aanleiding het bestemmingsplan aan te passen, zoals aangegeven in paragraaf 4.</p> |
| h. | Regels, Hoofdstuk 4 Beoordelingsregels omgevingskwaliteit door B&W te wijzigen | |
| | <p>1. lid 11.1 Algemeen, onder d. “de woningen die grenzen aan de Oostkil...” Dit is volgens de verbeelding en de bestemmingen Natuur en Groen niet mogelijk.</p> | <p>Hier is bedoeld de Oostkil zoals die geregeld in de bestemming 'Natuur' en Groen. De woonpercelen die grenzen aan de bestemming 'Groen' dienen de voorgevel te oriënteren op de Oostkil. Wij stellen voor de redactie van deze regel te verduidelijken zodat hier geen misverstand over kan bestaan. Het gaat er om dat tussen de nieuwe woningen en de Oostkil een groene overgang ontstaat. In de regels nemen we op dat tussen de eerste woningen binnen de bestemming Ontwikkelingsgebied en de bestemming 'Groen – landschapswaarden' geen auto's zijn toegestaan. Hierbij wordt voorkomen dat hier wegen, parkeerplaatsen en bijhorende verkeersbewegingen gaan ontstaan. Dit draagt bij aan een rustig woonmilieu aan die zijde. De zienswijze vormt aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan zoals aangegeven in de Staat van wijzigingen, die als bijlage bij deze nota is opgenomen.</p> |
| | <p>2. lid 11.3 Zone stedelijk woonmilieu, onder b, “de bouwhoogte ... akoestische afscherming.... woongebied”. Wanneer is er sprake van “akoestische afscherming”? Hoeveel dB op hoeveel meter afstand en op welke immissiehoogte ?</p> | <p>Het is aan de ontwikkelaar om dat aan te tonen bij het indienen van een omgevingsvergunning voor het bouwen. Wordt hier naar ons oordeel niet aan voldaan dan zullen wij de vergunning weigeren. Tegen de vergunning staat bezwaar en beroep open. De eerste ervaringen met de</p> |

| Zienswijzen | | Beantwoording college |
|-------------|---|---|
| | | ingediende bouwplannen van ontwikkelaars laten zien dat hier op de juiste wijze mee omgegaan wordt. De bebouwing aan de zijde van de Laan van Londen zorgt er dan voor dan geluidluwe zijden bij de achterliggende woningen ontstaan vanwege het geluid van de Laan van Londen. Omdat we niet op voorhand bepaalde oplossingen willen opleggen of juist uitsluiten hebben we er voor gekozen dit als open norm te formuleren met beleidsvrijheid voor burgemeester en wethouders. De zienswijze vormt op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. |
| 3. | artikel 12.1.4 Openbaar vervoer: "Op het moment van oplevering van de woningen de infrastructuur aanwezig is voor een busverbinding.... voorziening." De aanwezigheid van een infrastructuur maakt niet dat er dan ook daadwerkelijk een busverbinding wordt onderhouden / een bus (met welke frequentie?) rijdt. | We kunnen als gemeente in het bestemmingsplan niet voorschrijven dat een busmaatschappij bepaalde routes en frequenties dient aan te houden. We kunnen wel voorschrijven dat alle infrastructuur daarvoor aanwezig is. Om die reden is deze regel opgenomen. Daarnaast hebben we de regel opgenomen dat Amstelveen een fietsvriendelijke wijk wordt. Daar hoort ook goed openbaar vervoer bij. Deze regel is als doel geformuleerd en zal door het college bij de uitvoering van het plan toegepast moeten worden. Een planuitvoering zonder openbaar vervoer is in strijd met de regels van het bestemmingsplan en dus niet mogelijk. De zienswijze vormt op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. |
| 4. | Artikel 29 Algemeen, lid 2: "Indien blijkt dat een of meer doelen niet gehaald worden, wordt daarvan een rapportage opgesteld....te halen." Onder het motto: "De slager keurt zijn eigen vlees niet" ligt het voor de hand het monitoren van de doelen onafhankelijk van het college te organiseren en de resultaten van het onderzoek niet uitsluitend bij niet halen van de doelen maar, om wille van de transparantie/ openbaarheid van bestuur, altijd openbaar te maken. | De doelen gesteld in dit bestemmingsplan hebben een zelfbindende werking. Als college zijn we gehouden deze doelen te halen en de raad als democratisch orgaan zal dat in haar controlerende taak moeten toetsen. Artikel 29 zal worden aangepast door duidelijker te stellen dat burgemeester en wethouders altijd moeten monitoren, los van de vraag of doelen wel of niet gehaald worden. Het is vervolgens aan de gemeenteraad om op basis van die openbare informatie te handelen. |
| h. | Tekstuele opmerkingen, het document: "Toelichting op de regels" bevat enkele kennelijke verschrijvingen. Hieronder daarvan enkele voorbeelden: | |
| 1. | §1.2, laatste alinea op pagina 5: "Ten oosten van deelgebied 8 is de doortrekking van de | Dit betreft inderdaad een verschrijving. Dit zal in de tekst van de plantoelichting worden aangepast. |

| | Zienswijzen | Beantwoording college |
|---|--|--|
| | Laan van Londen voorzien." Aangenomen moet worden dat hier "ten westen van deelgebied 8" bedoeld wordt? | |
| 2 | § 2.2.5. Vertaling in het plan, 1e alinea, 3e volzin: "Artikel 29 verplicht het college (..) te monitoren aan de raad." Kennelijk wordt hier bedoeld dat het college het realiseren van doelstellingen onderzoekt en de uitkomsten van dit onderzoek rapporteert aan de raad? Keurt hier de slager zijn/haar eigen vlees? | Zie de beantwoording onder f4. Artikel 29 is juist bedoeld als extra waarborg dat de doelen uit artikel 3 niet vrijblijvend zijn. De zienswijze vormt op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. |
| 3 | § 2.2.5. Vertaling in het plan, 1e alinea, 4e volzin: "De raad krijgt hiermee de mogelijkheid het college bij te sturen als het doel." Als het doel (ruimschoots) niet wordt gehaald? Betreft het hier, met het oog op het rechtszekerheidsbeginsel, een bevoegdheid of een verplichting? | Dit betreft een bevoegdheid van de raad om in te grijpen als zij van mening is dat een doel niet gehaald wordt. Anders dan voorheen verplicht het bestemmingsplan die informatie aan de raad te sturen. Het is vervolgens aan de raad als democratisch gekozen orgaan om te bepalen hoe ze hiermee om wil gaan. De raad heeft daarbij de bevoegdheid het bestemmingsplan aan te passen en extra regels te stellen zodat een doel wel gehaald wordt, of om op andere manieren te sturen op het halen van de doelen. Deze bevoegdheid werkt ook juridisch door. De beoordelingsregels voor omgevingsvergunningen waarborgen dat het college bij het behandelen van aanvragen om omgevingsvergunningen aan de doelen van het plan toetst.' Als belanghebbenden bij toekomstige omgevingsvergunningen van mening zijn dat in strijd met de doelen omgevingsvergunningen worden afgegeven, kunnen zij dit aanvoeren bij de bestuursrechter. De zienswijze vormt op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. |
| 4 | § 2.2.5. Vertaling in het plan, 3e alinea, 1e volzin: "Om te kunnen 800 woningen toegestaan." § 2.3.4 Onderzoek, pagina 15, 1e volzin: "Uitgaande van 700 nieuwe woningen in Amstelwijk..." | De 700 woningen is een rekenvoorbeeld om na te gaan wat in die situatie het aanbod is aan voorzieningen per 1.000 inwoners. Dat is een redelijke aanname omdat op dit moment nog niet duidelijk is of in de wijk ook het maximaal toegestane aantal woningen van 800 zal worden gebouwd. De zienswijze vormt op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. |
| 5 | §2.6.3 Wettelijk kader, laatste volzin: "Op grond van artikel ??? van de..." | Het betreft artikel 19 van de Spoorwegwet. De tekst van de toelichting is hierop aangepast. |
| 6 | §2.6.4 Onderzoek, p24, net onder het midden: "In de regels van dit bestemmingsplan is | Klopt, het betreft hier het maximale geluidniveau. De tekst van de toelichting wordt aangepast. |

| | Zienswijzen | Beantwoording college |
|----|--|---|
| | dat geborgd door het minimale geluidniveau vast te leggen....voorwaarden". Gehoopt mag worden dat hier het maximale geluidniveau is bedoeld en vastgelegd. | |
| 7 | § 2.6.5, laatste volzin, p 25, Voor trillingen is in artikel 23.3 de eis opgenomen dat in de zone langs het spoor eerst onderzoek gedaan moet worden naar trillingen voordat hier woningen gebouwd mogen worden. Betekent dit dat onafhankelijk van de uitkomst van het onderzoek er woningen gebouwd mogen worden? Waarom niet een ambitieuze norm voor maximaal aanvaardbaar geachte trillinghinder opnemen? | In opdracht van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is in 2019 een handreiking opgesteld hoe om te gaan met trillingen langs spoorwegen. De handreiking biedt diverse mogelijkheden om dat in bestemmingsplannen te regelen. In overleg met ProRail hebben wij gekozen voor een regeling zoals opgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. Die regeling ziet er op dat het onderzoek plaatsvindt als ook bekend is wat de bouwplannen zijn. Dat wil niet zeggen dat we daarmee een lager ambitieniveau aanhouden. Eerder het tegengestelde is het geval: we willen hier samen met ontwikkelaar en ProRail tot een zo goed mogelijke oplossing komen. De zienswijze vormt op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. |
| 8 | §2.7.4, p26, de tabel: "PM,25" moet waarschijnlijk zijn "PM 2,5"? | Klopt, het betreft hier inderdaad een verschrijving. De toelichting zal op dit punt worden aangepast. |
| 9 | §2.13.2 Visie, 2e alinea: "Ter uitvoering van ... concrete prestatie-eisen ... Amstelwijck". Onder a, "hevige neerslag", onder b "langdurige droogte" en "verdroging", onder d. "bestand tegen overstroming". Waarom deze concrete prestatie-eisen kwalitatief beschrijven in plaats van kwantitatief? | In artikel 16 van het bestemmingsplan zijn deze prestatie-eisen zo kwantitatief mogelijk beschreven: minimaal 44 mm hemelwaterberging op privaat terrein, bij een bui van 90 mm/u treedt geen instroom van water in gebouwen op; binnen de bestemming wordt 50% (450 mm) van de jaarlijkse neerslag geïnfiltreerd; binnen de bestemming 40% van de gronden op natuurlijke wijze groen of blauw wordt ingericht; en bij overstromingen: 60% van de gebouwen in Amstelwijck heeft toegang tot een verblijfruimte hoger dan 4,5 m ten opzichte van NAP. Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning die ziet op de inrichting van het openbaar gebied zal het college moeten toetsen aan deze eisen. De zienswijze vormt op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan. |
| 10 | Regels, artikel 4.3.3 Beoordelingsregels, g. "gebouwen met de aanduiding" natuurwaarden" worden pas gesloopt mogen... " | Het betreft een verschrijving die hersteld zal worden. Het wordt dan "worden pas gesloopt " |
| i | Nadere motivering 15-10-2020 vis het sprekersplein: | |

| | Zienswijzen | Beantwoording college |
|--|---|--|
| | 1. Vrees dat Oostkil gebruik gaat worden door handjeugd die overlast veroorzaken omdat elders in de wijk daarvoor geen ruimte is. | Elders in de wijk komen voldoende speelplekken voor jongeren. Dat is vastgelegd in artikel 12.1.6 van het ontwerpbestemmingsplan. |
| | 2. De bewoners hebben geen reactie gehad op de ingediende inspraakreactie. | Alle indieners van een inspraakreactie hebben schriftelijk een antwoord gekregen. Zie hiervoor het verslag van de participatie opgenomen als bijlage 3 bij het bestemmingsplan. |
| | 3. Verzoek de fietsbrug te verplaatsen. | Het verplaatsen van de aanduiding fietsbrug naar een andere locatie wordt niet als een reële mogelijkheid gezien, de gekozen aansluiting sluit op een logische manier aan op de bestaande wijkstructuur. Op andere plekken ontbreekt die mogelijkheid om aan te sluiten op de bestaande structuren en is een te ingrijpende aanpassing vereist. |
| | 3. Onvoldoende rechtszekerheid. Als voorbeeld wordt genoemd de bepalingen van artikel 11 en 24 die te veel bouwhoogte toelaten. | De mogelijkheid om met een omgevingsvergunning af te wijken of nader invulling te geven biedt de bewoners extra zekerheid ten opzichte van het globale bestemmingsplan. De bouwhoogte is vastgelegd in artikel 4.2.3 en mag maximaal 12 meter bedragen. De enige uitzondering hierop zijn de woningen in de 'zone stedelijk woonmilieu' en de 'spoorzone', waar de mogelijkheid wordt geboden tot 25 meter te bouwen. Artikel 24 voorziet in een algemene afwijkingsmogelijkheid voor bouwwerken als antennes en installaties, bijvoorbeeld ten behoeve van energieopwekking. In artikel 24.2 is daar de voorwaarde aan gekoppeld dat deze bepaling alleen mag worden toegepast indien daardoor geen onevenredig afbreuk wordt gedaan aan de ruimtelijke structuur en de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en opstallen. De drempel hiervoor is dus hoog. Bij vergunningverlening zal het college de belangen van belanghebbenden moeten afwegen. Al deze regels bij elkaar bieden naar ons oordeel voldoende rechtszekerheid. |
| | 4. De veelheid aan verschrijvingen tasten de zorgvuldigheid aan en maken het noodzakelijk het ontwerp opnieuw ter inzage te leggen. | Volgens de ingediende zienswijzen betreft het de volgende verschrijvingen: 1. Grens bestemming 'Natuur' onjuist opgenomen. 2. Ten oosten in plaats van ten westen van deelgebied 8. 3. Monitoring, bevoegdheid B&W. 4. Bijsturing door de raad. 5. Aantal woningen in de plantoelichting. 6. In de tekst ontbreekt het artikelnummer van de Spoorwegwet. |

| Zienswijzen | | Beantwoording college |
|---|--|---|
| | | <p>7. Minimale geluidsniveau moet zijn maximale</p> <p>8. Tekst over trillingen.</p> <p>9. PM,25 moet zijn PM 2,5</p> <p>10 kwalitatieve prestatie-eisen</p> <p>11. in de regels: zin loopt niet "worden pas gesloopt mogen".</p> <p>De verschrijvingen onder 2, 6, 7 en 9 betreffen verschrijving in de toelichtende tekst, die daardoor nog steeds goed leesbaar en te begrijpen is. Alleen de verschrijving onder 11 betreft de juridische regels van het plan. De overige 'verschrijvingen' zijn geen fouten en zijn zoals bedoeld opgenomen in het plan.</p> <p>Concluderend betreft het vijf verschrijvingen van beperkte betekenis. Niet ingezien wordt dat hiermee de zorgvuldigheid van de planregels wordt aangetast.</p> |
| <p>Voorstel aan de raad: De zienswijzen deels gegrond te verklaren door een nieuwe bestemming 'Groen – Landschapswaarden' op te nemen waarin strikte eisen worden gesteld aan de herinrichting van de Oostkil. Daarnaast worden de volgende aanpassingen doorgevoerd:</p> <ol style="list-style-type: none"> ter plaatse van het kunstwerk ten noorden van de Oosterweg wordt de bestemming 'Groen' opgenomen. in de bestemming 'Natuur' wordt duidelijk omschreven wat verharding zijn en wanneer die mogen worden aangebracht. Tussen de Oostkil en de nieuwe woningen worden geen auto's toegestaan. De monitoringsplicht wordt aangescherpt. De verschrijvingen worden hersteld. <p>Als bijlage bij het raadsvoorstel is de Staat van wijzigingen opgenomen waarin precies is aangegeven wat de aanpassingen zijn.</p> | | |

Bewoner 6.

| Zienswijze | | Beantwoording college |
|------------|---|---|
| a. | Over het algemeen wil ik meegeven, dat ik mijn twijfels heb over de zorgvuldigheid waarmee de ter inzage gegeven stukken zijn opgesteld. | Wij zien in deze zienswijzen geen grond om te twifelen aan de zorgvuldigheid van het plan. Hieronder is dat per punt nader gemotiveerd. Wel zullen we de opgenomen monitoringsplicht nog nader aanscherpen. |
| | Ik wil graag aangeven, dat het ontwerp bestemmingsplan Amstelveen 2020 met bijbehorende documenten, alsmede de hoeveelheid documenten, zeker geen duidelijk overzicht geeft en vooral transparantie mist, die het, naar mijn inziens, de burger dient te geven. | De grote hoeveelheid documenten maakt het bestemmingsplan als geheel inderdaad lastig leesbaar. Die grote hoeveelheid informatie wordt met name veroorzaakt door de opgenomen onderzoeken die als bijlagen bij het plan zijn gevoegd. Deze onderzoeken zijn noodzakelijk om een goede inhoudelijke belangenafweging te maken en om te voldoen aan de wettelijke verplichting van een goede ruimtelijke onderbouwing. Voor een goed begrip van het bestemmingsplan is niet nodig al deze bijlagen te lezen. De toelichting bij het bestemmingsplan (40 |

| | | |
|----|---|--|
| | | pagina's) geeft de hoofdopzet van het bestemmingsplan. Vanuit die hoofdopzet zijn verwijzingen opgenomen naar bijlagen, regels en verbeelding zodat op onderdelen meer informatie beschikbaar is, maar alleen als de lezer daar behoefte aan heeft. |
| | De uitwerking van discussies tijdens de inloopbijeenkomsten vind ik niet altijd terug in de door u opgestelde ontwerpbestemmingsplan, of zijn anders verwoord. | In het verslag van de participatie (bijlage 3 van het bestemmingsplan) is aangegeven hoe we met alle reacties zijn omgegaan en hoe we dat verwerkt hebben in het bestemmingsplan. Uit uw zienswijze wordt niet duidelijk op welke onderdelen dat niet goed zou zijn verwerkt. |
| | Tevens mis ik concrete cijfers en waarden en toezeggingen op schrift waarmee de gemeente Dordrecht commitment toont aan de bewoners van Amstelwijck en die toetsing mogelijk maakt. | In artikel 29 van het ontwerpbestemmingsplan hebben we geborgd dat burgemeester en wethouders de uitvoering van het plan moeten monitoren en daarvan een openbare rapportage moeten opstellen. Dit biedt aan de bewoners de zekerheid dat gedane toezeggingen ook worden nagekomen. Mede naar aanleiding van uw zienswijze hebben wij de monitoringsplicht nog verder aangescherpt. |
| b. | <p>In het concept-ontwerpbestemmingsplan waren blijkbaar de bestemmingen Natuur en Groen samengevoegd onder de bestemming Natuur en dat in de regels voor deze bestemming ruimte werd geboden voor versterking van deze waardevolle natuur.</p> <p>In het voorliggende ontwerpbestemmingsplan is deze samenvoeging teruggedraaid en is in Artikel 7, lid 3 Specifieke gebruiksregels het volgende bepaald:</p> <p>“Voor het gebruik gelden de volgende regels:</p> <p>a. het is niet toegestaan de in lid 7.1 bedoelde gronden te gebruiken voor intensieve recreatie, zoals fietspaden, voetpaden met verlichting, bruggen, speel- en sportvoorzieningen; en</p> <p>b. uitsluitend vormen van extensieve recreatie zijn toegestaan die de natuurwaarden niet verstoren.</p> <p>Goed is dat hiermee de nu geldende regels voor de bestemming Natuur, in belang van bescherming ervan, worden aangescherpt.</p> <p>In het participatieverslag, Hoofdstuk 6 Overzicht van de belangrijkste aanpassingen, 16e "bullit punt" op pagina 69 van 71, suggereert dat de in bestemmingsplan Amstelwijck 2010 aangegeven grenzen van de bestemming Natuur in acht worden genomen in het bestemmingsplan Amstelwijck 2020. "De</p> | <p>De tekst van de 16e bullit luidt: De bestemming 'Natuur' wordt alleen opgenomen voor de gronden grenzend aan de Oostkil, de overige gronden krijgen de bestemming Groen. Deze tekst komt na bullit 15 die luidt: Op de planverbeelding komt een zone "Natuur" waar verstorende activiteiten worden uitgesloten (..)". Beide voorstellen tot aanpassing betreffen de aanpassing ten opzichte van de verbeelding van het voorontwerpbestemmingsplan waar de bestemming 'Natuur' veel breder was opgenomen, maar ook meer toe liet aan verstorende activiteiten.</p> <p>Het klopt dat we de grens van de bestemming 'Natuur' gelijk getrokken hebben met de westelijke oever van de Oostkil. Het resterende deel van de 'oude' bestemming 'Natuur' heeft een bestemming 'Groen' gekregen. Per saldo is hiermee het gebied dat groen moet blijven (de zone die we de Oostkil noemen) gelijk gebleven. Blijkbaar hebben wij in onze beantwoording de suggestie gewekt dat de bestemming 'Natuur' breder zou worden. Dat was niet onze bedoeling. Dit hadden we in de beantwoording van de inspraakreacties duidelijker uit kunnen leggen. In paragraaf 4 van deze nota hebben we dit stap voor stap nog eens nader toegelicht. Dat betekent dat we tegemoet kunnen komen aan uw zienswijzen door de bestaande grenzen van de bestemming 'Natuur' te respecteren door</p> |

| | | |
|----|--|---|
| | <p>bestemming Natuur wordt alleen opgenomen voor de gronden grenzend aan de Oostkil, de overige gronden krijgen de bestemming Groen."</p> <p>Kennelijk is, zoals uit de hieronder opgenomen afbeeldingen (zie zienswijze 5) blijkt, bij de uitwerking van deze keuze in de verbeelding een "verschrijving" opgetreden. De grens voor de bestemming Natuur is op de rechter kaart getrokken direct aan de oever van de Oostkil ?</p> <p>Waar ten noorden van De Oosterweg bestaande begrenzing van Natuur in acht is genomen, heeft er ten zuiden van De Oosterweg een significante grenscorrectie plaatsgevonden. Hier is de grens van de bestemming Natuur opgeschoven van de grens van het ontwikkelgebied naar de westelijke oever van de Oostkil.</p> <p>Bovenstaande is mijn inziens absoluut niet in overeenstemming met de wensen van de bewoners van Amstelveen. Het is duidelijk dat de bestaande grenzen van de bestemming Natuur dienen worden te behouden.</p> | <p>hiervoor de bestemmingen 'Natuur' en 'Groen - landschapswaarden' op te nemen, Verwezen wordt naar de kaartbeelden in paragraaf 4 van deze nota.</p> |
| c. | <p>3.2 Regels, artikel 11 Ruimtelijke kwaliteit bouwen, lid 11.3 Zone stedelijk woonmilieu, onder b, "de bouwhoogteakoestische afscherming....woongebied". Wanneer is er sprake van "akoestische afscherming"? Hoeveel dB op hoeveel meter afstand en op welke immissiehoogte? Zou concrete waardes vastgesteld willen hebben.</p> | <p>Het is aan de ontwikkelaar om dat aan te tonen bij het indienen van een omgevingsvergunning voor het bouwen. Wordt hier naar ons oordeel niet aan voldaan dan zullen wij de vergunning weigeren. Tegen de vergunning staat bezwaar en beroep open. De eerste ervaringen met de ingediende bouwplannen van ontwikkelaars laten zien dat hier op de juiste wijze mee omgegaan wordt. De bebouwing aan de zijde van de Laan van Londen zorgt er dan voor dan geluidluwe zijden bij de achterliggende woningen ontstaan vanwege het geluid van de Laan van Londen. Omdat we niet op voorhand bepaalde oplossingen willen opleggen of juist uitsluiten hebben we er voor gekozen dit als open norm te formuleren met beleidsvrijheid voor burgemeester en wethouders. De zienswijze vormt op dit punt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.</p> |
| d. | <p>3.4 Regels, Hoofdstuk 7 Monitoring, Artikel 29 Algemeen, lid 2: "Indien blijkt dat een of meer doelen niet gehaald worden, wordt daarvan een rapportage opgesteld....te halen." Onder het motto: "De slager keurt zijn eigen vlees niet" ligt het voor de hand het monitoren van de doelen onafhankelijk van het college te organiseren en de resultaten van het onderzoek</p> | <p>De doelen gesteld in dit bestemmingsplan hebben een zelfbindende werking. Als college zijn we gehouden deze doelen te halen en de raad als democratisch orgaan zal dat in haar controlerende taak moeten toetsen. Artikel 29 zal worden aangepast door duidelijker te stellen dat burgemeester en wethouders altijd moeten monitoren, los van de vraag of doelen wel of niet</p> |

| | | |
|---|---|--|
| | niet uitsluitend bij niet halen van de doelen maar, om wille van de reeds genoemde transparantie/openbaarheid van bestuur, altijd direct openbaar te maken. | gehaald worden. Het is vervolgens aan de gemeenteraad om op basis van die openbare informatie te handelen. |
| e. | Verder het volgende aansluitend punt: 4.6 §2.6.4 Onderzoek, p24, net onder het midden: "In de regels van dit bestemmingsplan is dat geborgd door het minimale geluidniveau vast te leggen....voorwaarden". Ik neem aan dat hier het maximale geluidniveau is bedoeld en vastgelegd. | Klopt, het betreft hier het maximale geluidniveau. De tekst van de toelichting wordt aangepast. |
| <p>Voorstel aan de raad: De zienswijzen deels gegrond te verklaren door een nieuwe bestemming 'Groen – Landschapswaarde' op te nemen waarin strikte eisen worden gesteld aan de herinrichting van de Oostkil. Daarnaast wordt de monitoringsplicht aangescherpt en worden de verschrijvingen hersteld. Als bijlage bij het raadsvoorstel is de Staat van wijzigingen opgenomen waarin precies is aangegeven wat de aanpassingen zijn.</p> | | |

Bewoners 11

| | Zienswijze | Beantwoording college |
|--|--|--|
| | <p>Bij nadere bestudering van het antwoord op onze vragen /opmerkingen en ook van de stukken in het Stadskantoor blijven we nog met een paar punten zitten.</p> <p>Allereerst betreuren wij het dat onze suggestie ("het langwerpige natuureiland") niet overgenomen is. Temeer dat dit volledig past in het voortdurend vermelden van een wijk met "veel groen en blauw" Een heroverweging om dit wel te doen raden wij u aan.</p> | <p>Het bestemmingsplan laat voor dit deelgebied (spoorzone Amstelwijck) nog open hoe de groenblauwe inrichting er precies uit komt te zien. Maar tegelijkertijd snappen wij uw verzoek om heroverweging. Daarom kunnen we toezeggen dat dat we eerst een inrichtingstekening laten opstellen waarin we precies aangeven hoe we met het bestaande groen omgaan en waar ruimte wordt geboden voor nieuw groen. Uitgangspunt is dat minimaal 40% nieuw groen wordt toegevoegd en dat het bestaande groen zoveel mogelijk behouden blijft. U wordt daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het voorgestelde ontwerp zodat u precies kunt nagaan hoe wij de ambitie van een groene woonomgeving gaan realiseren.</p> |
| | <p>Wat ons niet bekend is, maar erg voor de hand liggend, waarom wordt er geen fietspad direct westelijk van de Smitsweg en sloot aangelegd in plaats van het nu geplande fietspad juist aan de andere kant van het perceel van de boerderij, aan de achterzijde van de woningen en watergang? Dit fietspad zou kunnen aansluiten op het al bestaande fietspad aan de zuidzijde van Amstelwijck. Daarmee wordt een nagenoeg volledige ronde om de nieuwe wijk gecreëerd.</p> | <p>Het is inderdaad de bedoeling een ronde voor fietsers te maken door de nieuwe wijk. Zodra het ontwerp daarvan bekend is zullen we hier een inrichtingstekening maken en bestaat de gelegenheid voor u op hier op te reageren.</p> |

| | | |
|---|---|---|
| | <p>Het blijft voor ons onduidelijk wat er nu precies voorzien wordt naast de watergang tussen camping en onze woningen. Op de tekening zien we twee kleuren groen: bestemming groen en bestemming natuur. Op de bestemming natuur wordt "de bestemming fietspad.....nadrukkelijk uitgesloten". Wel een natuurlijk wandelpad, zoals de huidige situatie. Wat we niet begrepen is wat bedoeld wordt met de "aanduiding brug" wat ertoe kan leiden dat er door de bestemming natuur een kruisende fietsverbinding kan worden aangelegd. Gaat het dan over "ons" fietspad?</p> | <p>De opgenomen regeling was inderdaad niet duidelijk opgenomen. Wij hebben dit aangepast door op de verbeelding precies aan te geven waar een fietsbrug en fietsroutes kunnen komen. Zie hiervoor de algemene beantwoording in paragraaf 4 van deze nota.</p> |
| | <p>Tot slot hebben we met enige verbazing gezien dat in de Spoorzone Noord (gebied Naturistencamping) tot 24 meter hoog gebouwd mag worden. Elders lezen we dat de hoogte wordt aangepast tot 12 meter, behalve aan de randen van de A 16 en de N3. Wij stellen een garantie op prijs die aangeeft dat die flats niet achter onze woningen komen. Geen situatie zoals op de Rijkstraatweg waar een 9 meter hoge golfplatenmuur direct achter een tuin verschijnt. Wellicht is een toelichting op onze vragen/zorgen in een persoonlijk (coronaproof) contact nuttig. Wij zijn graag bereid daarvoor naar het Stadskantoor te komen.</p> | <p>Wij kunnen toezeggen dat direct achter uw woningen niet gebouwd mag worden. Wij hebben hier de bestemming 'Groen' opgenomen. Op die manier ontstaat er een soort natuurlijke buffer tussen uw achtertuin en de eerste woningen in de Spoorzone Noord. De reden om hier geen bestemming 'Groen – landschapswaarden' op te nemen is met name gelegen in het feit dat hier nog geen sprake is van bestaande landschapswaarden. Binnen de bestemming 'Groen' kunnen die ontwikkeld worden.</p> |
| <p>Voorstel aan de raad: De zienswijzen deels gegrond te verklaren door een nieuwe bestemming 'Groen - landschapswaarden' op te nemen waarin strikte eisen worden gesteld aan de herinrichting van de Oostkil. De bestemming 'Groen' wordt uitgebreid. Als bijlage bij het raadsvoorstel is de Staat van wijzigingen opgenomen waarin precies is aangegeven wat de aanpassingen zijn. Zie met name kaartbeeld 5 met de nieuwe uitgebreide bestemming 'Groen'.</p> | | |

Zienswijze 12 (Telluris).

| | Zienswijze Telluris | Beantwoording college |
|----|--|--|
| a. | <p><u>De doelstellingen van onze stichting</u> Zoals U bekend zal zijn streeft onze stichting naar een maatschappelijk verantwoorde omgang met voor de samenleving belangrijk landschappelijk erfgoed. Speciale aandacht krijgen daarbij enkele gebieden met bijzondere kenmerken, waarvan de specifieke landschapswaarden nog vrijwel onbekend bleven en diensgevolge onvoldoende aandacht van het omgevingsbeleid krijgen. Of die aandacht maatschappelijk verantwoord is hangt onder meer af van de</p> | <p>De doelstelling van de Stichting sluit aan op de visie van de gemeente als het gaat om het behoud van waardevolle landschapswaarden en kenmerken en de betekenis die dat kan hebben voor de inwoners Dordrecht. Wij zijn er van overtuigd dat de uiteindelijke plannen zullen voldoen aan de eis van behoud van waardevolle landschapswaarde. Daarbij moeten we erkennen dat het ontwerpbestemmingsplan op dit onderdeel nog globaal is uitgewerkt en dat dit pas terug te zien is als de definitieve</p> |

| Zienswijze Telluris | Beantwoording college |
|--|---|
| <p>mate waarin ons landschap blijft getuigen van de ontwikkelingen die een gebied als gevolg van natuurlijke processen en sommige activiteiten van de mens doormaakte. De kenmerken van de ondergrondse geestructuur, haar bij het aardoppervlak min of meer afwijkende bodemgesteldheid en het (micro)reliëf zijn daarbij plaatselijk een belangrijke informatiebron. Primair omdat zij ons dan vertellen wat alzo gebeuren kon en kan. Maar ook doordat we daarbij kunnen nagaan welke invloed dat had en heeft op de levende natuur en het (agrarisch) grondgebruik. De ondergrond van het landschap is her en der dan ook van (multidisciplinair) wetenschappelijk belang. Daarbij beïnvloedt zij de kwaliteit van het leefmilieu zelfs in allerlei opzichten. Zo schenkt het ervaren van informatiewaarden ons boeiende en therapeutisch relevante afleiding. Terwijl de samenstelling van de bodem de soortensamenstelling, vitaliteit en voedingswaarde van de levende natuur en agrarische producten beïnvloedt. Een belangrijke meerwaarde heeft daarbij de aanwezigheid van bos en brede houtsingels. Zowel uitzicht op als verblijf in enigermate doorzienbaar monumentaal opgaand groen blijken onze gezondheid namelijk gunstig te beïnvloeden. Bovendien reguleren zij het klimaat en de waterhuishouding zodanig dat de kans op ongewenste extreme situaties wordt beperkt. Deze bewezen constatering zijn uiteraard ook van grote invloed op onze beoordeling van bestemmingsplannen. Evenals de overweging dat het van groot maatschappelijk belang is de Ontplooiingsmogelijkheden van samenlevingen wat evenwichtiger over ons land en de aarde te verspreiden. De kans op sociale onrust en daarmee verbandhoudend (georganiseerd) geweld zal dan af nemen. Een en ander betekent wel dat een dominante invloed van de export op de economie moet worden beperkt of vermeden. Ze frustreert namelijk de welzijn bevorderende modernisering van andere samenlevingen. Die zullen daar trouwens in toenemende mate op kunnen gaan reageren met concurrentie. Dominante export wordt dus een achilleshiel van de maatschappij. Waardoor zelfs de huidige groei van de Nederlandse bevolking een</p> | <p>inrichtingstekeningen bekend zijn. Wij kunnen toezeggen dat we die inrichtingstekening aan u voorleggen zodat u - voordat definitieve vergunningen worden verleend - kennis kunt nemen van de voorgestelde inrichting en daar formeel op kunt reageren .</p> <p>In artikel 4.3.2. van het bestemmingsplan is dit ook juridisch zo vastgelegd.</p> <p>Daarnaast hebben we u, zoals telefonisch toegezegd door de projectmanager van Amstelveen, diverse stukken toegezonden waaruit u kan afleiden hoe de inrichting er straks uitkomt te zien voor de deelgebieden Smitsigt, Refaja en Midden. Naar ons oordeel geeft dat ook een antwoord op uw aanvullende reactie schriftelijk ingebracht bij gemeenteraad naar aanleiding van de uitnodiging voor het Sprekersplein.</p> |

| | Zienswijze Telluris | Beantwoording college |
|----|--|--|
| | <p>probleem kan worden. Actueel is dan weer de nog niet zo lang geleden vaak gehoorde opvatting dat Nederland te "vol" wordt.</p> | |
| b. | <p><u>De planologische vaagheid geeft te denken</u> Bij de voorbereiding van het onderhavige bestemmingsplan heeft de gemeente zich een bepaalde planologische bewegingsvrijheid menen te kunnen veroorloven. Wanneer dat door sommige ontwikkelingen opportuun lijkt kan dan gemakkelijker worden gekozen voor een iets andere invulling van het bestemmingsplan. Het genereert echter ook meer onzekerheid. Wat de juridische mogelijkheden van procedurele vervolgstappen beperkt. Relatief belangrijker worden dan de toelichting van het plan en de randvoorwaarden die bij de realisering ervan in acht moeten worden genomen. Die lijken echter minder aantrekkelijk dan aanvankelijk zou kunnen worden gedacht. Wat wij afleiden uit de eerste concretisering van de beoogde doelstellingen.</p> | <p>De gemeente heeft voor dit bestemmingsplan gebruik gemaakt van de Crisis- en herstelwet. De wetgever biedt hiermee onder andere de mogelijkheid aan de gemeenten alvast vooruit te lopen op de komst van de nieuwe Omgevingswet. Wat u planologische vaagheid noemt wordt in de Omgevingswet gezien als een nieuwe en noodzakelijke manier om bij complexe gebiedsontwikkeling meer op doelen te sturen in plaats van met gedetailleerde regels die regelmatig gewijzigd moeten worden. Deze vernieuwing van het omgevingsrecht biedt veel voordelen maar kan (inderdaad) ook nadelig uit werken als het gaat om rechtszekerheid. Die onzekerheid willen wij weg nemen door duidelijk vast te leggen dat Amstelveen een groene wijk wordt en de uitvoering daarvan te koppelen aan een omgevingsvergunning en inrichtingstekening. Dat maakt de juridische mogelijkheden van procedurele vervolgstappen in onze ogen juist sterker en niet beperkter zoals reclamant vreest. In de onderdelen hierna gaan wij hier nader op in.</p> |
| c. | <p><u>Betekenis huidige lommerrijkdom ondergewaardeerd</u> De gemeente stelt te streven naar de realisering van een wijk met 40% groen en water. Bij het zoveel mogelijk handhaven van het al aanwezig opgaand groen zou dit gemakkelijk gerealiseerd kunnen worden. De eerste concretisering van het globale plan rechtvaardigen echter de conclusie dat zelfs in de lommerrijkste delen van het plangebied veel groen voor bebouwing en ontsluitingen zal moeten wijken. Weliswaar zou vermeden moeten worden monumentale en andere waardevolle bomen te verwijderen. Dat wordt echter bemoeilijkt door het grote aantal woningen dat in de lommerrijke delen van het plangebied werd gepland. In bosachtige houtopstanden zijn waardevolle (monumentale) bomen trouwens niet zo talrijk. Ze worden er namelijk door</p> | <p>Wij onderschrijven het uitgangspunt dat in een wijk met 40% groen het haalbaar moet zijn dat zoveel mogelijk van het aanwezige opgaand groen behouden dient te blijven. Tegelijkertijd moet ook erkend worden dat de bouw van 800 tot 1.068 woningen niet altijd samen kan gaan met het behoud van al het aanwezige groen. Wij zijn van mening dat in het plan regels zijn opgenomen die dit uitgangspunt niet vrijblijvend maken. Groen en natuur mag alleen verdwijnen als dat echt noodzakelijk is voor de bouw van een mooie woonwijk met voldoende woningen. Het belang om zoveel mogelijk groen te behouden is op verschillende manieren vastgelegd in het bestemmingsplan. In de eerste plaats is de bestemming 'Natuur' opgenomen voor het grootste deel van de Oostkil. Binnen deze</p> |

| | Zienswijze Telluris | Beantwoording college |
|----|--|---|
| | <p>naburige bomen in hun zijdelingse ontwikkeling gefrustreerd. Wel verdienen bosachtige houtopstanden soms juist als totaliteit de kwalificatie monumentaal of waardevol. Dat hangt dan sterk af van hun hoogte, vitaliteit, ecologische potenties en ook met doorzienbaarheid samenhangende belevingswaarde. Bij de beoordeling van bestemmingsplannen dienen wij ons op het Eiland van Dordrecht ook te realiseren dat de door de Merwede in het zoetwatergetijdenmilieu van de Biesbosch gedeponeerde binnendelta na haar gefaseerde verpoldering een van de de meest natuur- en mensvriendelijke leefmilieus van ons land werd. Dat ook uitermate geschikt bleek voor de openluchtlandbouw en bomen een optimale ecotoop biedt. Niettemin acht de gemeente het belangrijker ook de groenrijke delen van het plangebied te bebouwen omdat het anders niet mogelijk zou zijn de door haar zowel beloofde als nagestreefde bouw van een groot aantal woningen te realiseren. Die doelstelling is echter discutabel omdat de aantrekkelijkheid van Dordrecht als woon- en leefmilieu dan zal afnemen.</p> | <p>bestemming staat behoud van de natuurwaarden voorop en mogen geen voorzieningen ten behoeve van de woonwijk worden gerealiseerd die een aantasting van de flora en fauna betekenen. In de tweede plaats is tussen de bestemming 'Natuur' en het nieuwe woongebied de bestemming 'Groen' opgenomen. Binnen deze bestemming staat het behoud van het groen voorop en is heel beperkt ruimte voor voorzieningen ten behoeve van de nieuwe woonwijk. In de derde plaats geldt de regel dat bestaand bomen pas gekapt mogen worden als aangetoond is dat dit echt noodzakelijk is voor de woningbouw. In de vierde plaats zal verdwijnend groen elders in het gebied weer worden teruggebracht vanwege de eis dat 40 % van de nieuwe woonwijk straks uit groen en water moet bestaan. Dat betekent dat er naast het bestaande groen ook heel veel nieuw groen bij zal komen. Het voorgaande betekent dat wij weliswaar niet volledig tegemoet kunnen komen aan uw zienswijzen maar dat het plan wel waarborgt dat zoveel mogelijk flora en fauna behouden blijft en per saldo wordt uitgebreid.</p> <p>In dit verband wordt verwezen naar de algemene beantwoording van paragraaf 4 van deze nota en de voorgestelde aanpassingen van het ontwerpbestemmingsplan.</p> |
| d. | <p><u>Bereikbaarheid per fiets en openbaar vervoer meer bevorderen</u> De nagestreefde realisatie van een lightrailhalte bij de Kilweg zou met name de interlokale bereikbaarheid van de nieuwe wijk vergroten. Het is echter zaak ook de lokale bereikbaarheid ervan te bevorderen. Om leefbaarheid schadelijke verkeersdruk te voorkomen is het dan niet voldoende te volstaan met de verplaatsing van de bushalte bij het Steenhovenplein. Maar zal er ook bij het lightrailstation en in het midden van de wijk een bushalte moeten komen. En het fietsverkeer dienen te worden bevorderd. Tot onze voldoening acht ook de gemeente</p> | <p>De wens van de gemeente komt overeen met de wens van de stichting. Of dat in het overleg met de vervoerder ook zo tot realisatie zal komen kan niet worden toegezegd. Dat ligt buiten het bereik van dit bestemmingsplan. Wel zal de Maarten Harpertszoon Tromplaan een belangrijke centrale verbinding gaan vormen met sterke en uitnodigende fietsroutes naar het aanwezige openbaar vervoer met behoud van zoveel mogelijk bestaan groen. De zienswijze vormt geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan, maar bij de uitvoering daarvan zullen wij wel inzetten op het realiseren van deze wens.</p> |

| | Zienswijze Telluris | Beantwoording college |
|----|---|---|
| | <p>dat wenselijk. Daarbij prefereren wij het realiseren van zo'n verbinding in het verlengde van de Maarten Harpertszoon Tromplaan. Overigens rechtvaardigt de eventuele komst van een lightrailstation de vrees dat in de nieuwe wijk later aanmerkelijk meer woningen zullen worden gebouwd dan er nu zijn gepland. Daarop is trouwens al gezinspeeld. Het zal dan zowel moeilijker als wenselijker zijn opgaand groen te sparen en te planten.</p> | |
| e. | <p><u>De discutabele effecten op de aantrekkelijkheid van de Dordtse Hout</u> De aantrekkelijkheid van het wijkje De Dordtse Hout hangt sterk af van de toekomstige ontwikkelingen in zijn naaste omgeving. Wat daar wordt beoogd zal die attractiviteit niet gunstig beïnvloeden. De bedoeling is namelijk het bosachtige gebied tussen het wijkje en de spoorlijn grotendeels te bebouwen, terwijl het op eenvoudige wijze snel in een aantrekkelijk stadspark zou kunnen worden getransformeerd. We betreuren het ook omdat de omgeving van de Smitshoeve een van de meest aantrekkelijke plekken van Dordrecht is. De ambiance van de wijk Dordtse Hout dreigt trouwens nog meer te worden ontluisterd dan nu al procedureel aan de orde is. Noordelijk van de wijk is vanwege er voorgenomen woningbouw namelijk een verkleining van het Wielwijkpark gepland.</p> | <p>Het is zeker niet de bedoeling de gronden tussen Dordtse Hout en de spoorlijn grotendeels te bebouwen. Behoud van de groenstructuur en de aanleg van groene verbindingen met de Oostkil en het Wielwijkpark staan voorop, de woningbouw is hier volgend in. Omdat de bouwplanontwikkeling voor dit gebied nog moet starten, is hierover nog weinig opgenomen in het bestemmingsplan. Zoals al in de beantwoording onder a aangegeven kunnen wij toezeggen dat eerst een inrichtingsplan wordt opgesteld voordat hier woningen kunnen worden gebouwd. In dat inrichtingsplan wordt precies aangegeven hoe we het bestaande groen gaan beschermen.</p> |
| | <p>Zelfs het op de plankaart als natuur afficheren van de strook opgaand groen langs de Oostkil geeft ons te denken. Natuur is tenslotte een in bepaald opzicht vaag begrip, omdat er allerlei situaties mee kunnen worden bedoeld. "Natuurbehoud, -herstel, -versterking en -bouw" bedreigen namelijk soms zelfs het voortbestaan van waardevolle houtopstanden en/of bijzondere natuurlijke bodem- en (micro)reliëfkenmerken.. Ook bij de Oostkil zou dat het geval kunnen zijn. Wat daar de bedoeling is werd tenslotte nogal cryptisch geformuleerd en rechtvaardigt zelfs de vrees dat deer aanwezige houtopstand moet wijken voor drassige "natuur". De luxe wijk Dordtse Hout zal dan niet langer grotendeels door een brede bosachtige gordel zijn omgeven. En dus zijn naam geen eer meer aandoen. Toepasselijker wordt in dat geval de naam Dordtse Minderhout.</p> | <p>Met de bestemming 'Natuur' kiezen we voor de bestemming die het meeste bescherming biedt aan het behoud van de bestaande natuurwaarden. De vrees voor drassige natuur is niet gerechtvaardigd. Het bestemmingsplan is hier juist heel duidelijk: voor iedere aantasting of ingreep op de bestaande situatie is een vergunning noodzakelijk. Een vergunning wordt alleen verleend als die voldoet aan de inrichtingseisen gesteld in het beeldkwaliteitsplan én waardevolle bomen pas gekapt mogen worden als behoud redelijkerwijs niet mogelijk is. In het beeldkwaliteitsplan zijn in hoofdstuk 3 eisen opgenomen voor de inrichting van de Oostkil waarbij ook een landschapsprofiel is opgenomen. In dat profiel is aangegeven dat kenmerkende vegetatie zoetwatermoeras</p> |

| | Zienswijze Telluris | Beantwoording college |
|----|--|--|
| | | <p>en structuur Oostkil gehandhaafd wordt en dus ook niet wordt uitgebreid. Door de voorgestelde aanpassing zoals verwoord in paragraaf 4 van deze nota, wordt dat nog extra gewaarborgd door de kap van bomen alleen onder zeer strikte voorwaarden toe te staan, als het echt niet anders kan.</p> |
| f. | <p><u>De beoogde ontwikkelingen in het zuiden van het plangebied</u> In het deelgebied Amstelveen Midden wil de gemeente volgens de toelichting hoogstens twintig woningen per hectare laten bouwen. Per woning is dat gemiddeld maximaal 500 m2 ruimtebeslag. Waarvan dan door één (half)vrijstaande woning ongeveer 100 m2 zal worden geoccupeerd. En bijkans een zelfde oppervlakte nodig zal zijn voor de ontsluiting van de woning, het erbij plaatsen van een berging en realiseren van een parkeer-voorziening. Er blijft dan nog zo'n 300 m2 over voor een tuin. Gesuggereerd wordt echter dat met name de voortuinen dan deels tot de gemeentelijke groenvoorzieningen zouden kunnen gaan behoren. In dat geval kan de gemeente wel te maken met klachten van bewoners die verband houden met de nabijheid van "de veiligheid bedreigende en overlast genererende" grote bomen. Dit is te voorkomen als het planten van gemeentelijk opgaand groen vlakbij woningen wordt beperkt. Ter compensatie kan dan langs de A 16 in een bredere zone opgaand groen verwijdering worden bespaard. Wat ook in de rede ligt omdat bij de A 16 mogelijk hogere bebouwing komt te staan dan elders in de geplande wijk.</p> | <p>In Amstelveen wordt voor het aanleg van het groen een andere aanpak gekozen dan gebruikelijk in Dordrecht. De ontwikkelaar maakt in overleg met de gemeente het ontwerp voor het openbaar gebied en legt dat ook aan. Vervolgens wordt na de aanleg het openbaar gebied overgedragen aan de gemeente die voor het onderhoud gaat zorgen. Juist doordat de ontwikkelaar het openbaar gebied aanlegt biedt dat mogelijkheden om dat goed af te stemmen met de woonwensen van de toekomstige bewoners. Bij de koop van de woning is duidelijk hoe het openbaar gebied er uit komt te zien en de verplichtingen die daar bij horen, zoals een verbod tot verharding van voortuinen en het accepteren van eventuele overlast door grote bomen die bijvoorbeeld vanwege het tegengaan van hittestress zijn aangelegd. Daarnaast is het inderdaad de bedoeling de zone langs de A16 te voorzien van breed opgaand groen, Niet als compensatie maar als extra groen. Ook anders dan gebruikelijk is dat in Amstelveen voor de aanleg van het openbaar groen een vergunning nodig is met inrichtingstekening. Op die manier is het aan te leggen en te handhaven groen ook in het bestemmingsplan gewaarborgd.</p> |
| | <p>In de "Spoorzone" komt over een aantal jaren mogelijk een halte van een lightrailverbinding' Het zal dan de bedoeling zijn daar meer woningen te gaan bouwen. Wat het behoud van de er thans aanwezige houtopstanden zou bemoeilijken. Maar ons inziens wel dient te worden nagestreefd.</p> | <p>Zie de beantwoording onder c en d.</p> |
| | <p>Verder zijn wij van mening dat er ergens in het zuidelijk deel van het plangebied ruimte zou moeten worden gereserveerd voor een buurtwinkelcentrum en basisschool. Niet in de laatste plaats omdat daardoor allerlei verkeer kan worden vermeden.</p> | <p>In het bestemmingsplan is een dergelijke reservering al opgenomen. Het is zelfs verplicht eerst onderzoek te doen naar de behoefte aan voorzieningen voordat er extra woningen in de spoorzone gebouwd mogen worden.</p> |

| | Zienswijze Telluris | Beantwoording college |
|---|---|--|
| g. | <p><u>Conclusies</u></p> <p>Het bovenstaande samenvattend komen wij tot de volgende conclusies: De toelichting van het voorliggende bestemmingsplan suggereert dat de gemeente streeft naar de realisering van een groenrijke wijk bezuiden de woonbuurt Dordtse Hout, terwijl de door onze stichting en een aantal andere insprekers beoogde ontwikkeling veeleer als een potentiële ontgroening wordt ervaren. Verder is het betreuenswaardig dat geen ruimte is gereserveerd voor enkele specifieke buurtvoorzieningen. Niet in de laatste plaats omdat dan veel verkeer zou kunnen worden voorkomen. Overigens vragen wij ons af of hetgeen met het ontwerp bestemmingsplan wordt beoogd concreet genoeg is aangegeven.</p> | <p>Reactie op de conclusies:</p> <p>De ambities van de gemeente en Telluris komen overeen. We willen van Amstelveen een groene wijk maken en daar zoveel mogelijk gebruik maken van het bestaande groen. Zoals hiervoor al aangegeven gaan we dat nog nader uitwerken en heeft u daarbij de gelegenheid hier op te reageren. Bij deze gefaseerde uitwerking hoort ook de beantwoording van de vraag of er buurtvoorzieningen noodzakelijk zijn. Wij hebben daar in eerste instantie vanaf gezien omdat we eerst de wijkvoorzieningen in onder andere Wielwijk goed willen benutten. Uit onderzoek blijkt namelijk dat nieuwe voorzieningen in Amstelveen tot een overaanbod zullen leiden. Via het instrument monitoring gaan wij dit bijhouden. Zodra blijkt dat er behoefte is aan buurtvoorzieningen, zullen we die meenemen in de aanbesteding voor de Spoorzone Amstelveen.</p> |
| <p>Voorstel aan de raad: De zienswijzen deels gegrond te verklaren door een nieuwe bestemming 'Groen - landschapswaarden' op te nemen waarin strikte eisen worden gesteld aan de herinrichting van de Oostkil. Als bijlage bij het raadsvoorstel is de Staat van wijzigingen opgenomen waarin precies is aangegeven wat de aanpassingen zijn.</p> | | |

Zienswijze 13 (ProRail).

| | Zienswijze | Beantwoording college |
|----|--|--|
| a. | <p>ProRail spreekt de zorg uit dat de ontsluiting van de nieuwbouwlocatie Amstelveen via de overweg Zuidendijk zorgt voor een vergroting van de verkeersonveiligheid op de spoorwegovergang.</p> <p>Deze overweg, welke alleen voor langzaam verkeer is ingericht, ligt op de drukke spoorwegverbinding van Dordrecht richting West-Brabant, Zeeland en België.</p> <p>Toename van aantallen overwegpassages zal de verkeersveiligheid verslechteren. ProRail verwacht dat uw gemeente een risicoanalyse laat uitvoeren waarin de verkeersveiligheid op de overweg onderzocht wordt. Als hieruit blijkt dat er verslechtering van de huidige situatie te verwachten is, dan is het standpunt van ProRail dat dit niet acceptabel is. Compenserende maatregelen dienen getroffen te worden.</p> | <p>Naar aanleiding van het voorontwerpbestemmingsplan hebben wij op dit onderwerp de reactie van ProRail als volgt beantwoord:</p> <p><i>In de toelichting is in paragraaf 2.4 beschreven dat de gemeente onderzoek gaat doen naar de veiligheid van de spoorwegovergang Zuidendijk. Voor de vaststelling zal dat onderzoek zijn afgerond en wordt in overleg met Pro Rail de afweging gemaakt of maatregelen noodzakelijk zijn.</i></p> <p>Inmiddels heeft dat onderzoek plaatsgevonden en heeft overleg met Pro Rail plaatsgevonden. Wij komen hiermee tegemoet aan de zienswijzen van Pro Rail.</p> |

| | | |
|----|---|---|
| b. | <p>In de beleidsagenda spoorwegveiligheid 2020-2025 van het Ministerie van IenW is de visie overwegveiligheid beschreven. Deze visie is ook van toepassing op de situatie rondom de Zuidendijk in Dordrecht.</p> | <p>Deze visie is meegenomen in de door ons opgestelde rapportage, bedoeld onder a.</p> |
| c. | <p>Het streven van IenW is om samen met ProRail, decentrale overheden, recreatieve belangenorganisaties en burgers te zorgen voor nul dodelijke slachtoffers en nul verstoringen op en rondom overwegen (trein- en wegverkeer) om een veilige, vlotte en duurzame mobiliteit te kunnen garanderen.</p> <p>ProRail en IenW hanteren daarbij een risicogestuurde aanpak voor het reduceren van het aantal overwegen en het verhogen van de veiligheid op overwegen. Een goede aanpak van overwegen is van belang om de veiligheid op en rondom het spoor (maatschappelijk) te kunnen verantwoorden als we meer en snellere treinen willen laten rijden. Ook de Onderzoeksraad voor Veiligheid heeft geconstateerd dat overwegen zijn ontstaan in een tijd dat treinen minder frequent en langzamer reden, er minder wegverkeer was en er nog overwegwachters waren die voor de veiligheid het spoor handmatig volledig konden afsluiten. De Onderzoeksraad voor Veiligheid benoemt dan ook in haar rapportage om het aantal overwegen te reduceren.</p> | <p>Inmiddels is onderzoek naar spoorwegveiligheid uitgevoerd. Uit het onderzoek blijkt dat er op korte termijn geen aanleiding is tot maatregelen. Alleen bij een forse groei van het fietsverkeer is dit aan de orde. Wij zeggen toe dat wij de groei van het fietsverkeer jaarlijks gaan monitoren en jaarlijks toetsen aan de uitkomsten van het rapport. Als blijkt dat het fietsverkeer harder groeit dan aangenomen, zeggen wij toe de maatregelen te nemen die genoemd zijn in het rapport. Bij de komst van een HOV halte zullen wij nogmaals nagaan of er aanleiding bestaat tot extra maatregelen. Artikel 4.2.4. is aangevuld met onderdeel f: dat bij extra woningen en de komst van een HOV-halte "onderzoek gedaan is naar de noodzaak maatregelen te treffen aan de spoorwegovergang Zuidendijk". Het rapport is op verzoek van ProRail tevens toegezonden aan de Inspectie Leefomgeving en Transport. De rapportage is als bijlage bij het bestemmingsplan opgenomen.</p> |
| d. | <p>ProRail, als capaciteitsverdeler en beheerder van het spoor, heeft de taak om de aanpak van overwegen samen met alle betrokken partijen te realiseren.</p> <p>Overwegen zijn een kwetsbare schakel voor weg- en treinverkeer en zijn van grote invloed op de veiligheid, betrouwbaarheid van de dienstregeling en de doorstroming van het wegverkeer.</p> <p>De volgende uitgangspunten gelden als basis voor het overwegenbeleid:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overwegveiligheid is de verantwoordelijkheid van spoor- en wegbeheerder samen. • Bij het beheersen van de risico's op overwegen en het realiseren van een goede doorstroming is de samenwerking tussen beide partijen steeds belangrijker. Bij het veiliger maken van overwegen geldt een risicogestuurde aanpak. Investerings en | <p>Deze uitgangspunten zijn betrokken bij het uitgevoerde onderzoek.</p> |

| | | |
|---|--|--|
| | <p>capaciteitsinzet vinden plaats waar de risico's het grootst zijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nieuwe overwegen zijn in principe niet toegestaan. De veiligheid op bestaande overwegen mag niet afnemen door bijvoorbeeld ontwikkelingen op het spoor (bv. frequentieverhoging) of wijzigingen in de omgeving die leiden tot toename of wijziging van het weggebruik op de overweg: het 'Nee, tenzij'- principe uit de Derde Kadernota Railveiligheid blijft onverminderd van kracht. Dit houdt in dat de veroorzaker van toenemende onveiligheid op overwegen er voor verantwoordelijk is dat de veiligheid wordt beheerst. Dit is bijvoorbeeld het geval bij het realiseren van nieuwe bebouwing of het wijzigen van de verkeersfunctie van een overweg. In de praktijk heeft het 'nee, tenzij'-principe ertoe geleid dat er geen nieuwe overwegen bijkomen en dat overwegen in veel gevallen zijn gesaneerd. • De veroorzaker betaalt'; de initiatiefnemer van ontwikkelingen die een negatief effect hebben op overwegveiligheid, is verantwoordelijk voor het treffen van maatregelen om de afgenomen veiligheid te compenseren. | |
| e. | <p>ProRail neemt aan u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en is bereid om het vorenstaande in een gesprek met vertegenwoordigers van uw gemeente nader toe te lichten.</p> | <p>Inmiddels heeft dit gesprek plaatsgevonden.</p> |
| <p>Voorstel aan de raad: De zienswijze gegrond te verklaren en de toelichting van het bestemmingsplan op dit onderdeel aan te vullen. In de regels zal een bepaling worden opgenomen die verplicht om te onderzoeken of de extra woningen aanleiding geven tot het treffen van maatregelen.</p> | | |