VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE BESTUUR EN MIDDELEN DORDRECHT D.D. 14 DECEMBER 2021
Vergaderkamer: online

Voorzitter: Dhr. Merx
Commissiegriffier: dhr. Bakker
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:
Mevr. Van den Bergh (PvdA)
Dhr. Van der Graaf (Beter Voor Dordt)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Mevr. Kruger (GroenLinks)
Dhr. Van der Kruijff (CDA)
Dhr. 't Lam (SP)
Dhr. Van Leeuwen (PVV)
Dhr. Peters (VVD)
Dhr. Polat (D66)
Dhr. Veldman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Wisker (VSP)
Dhr. Wringer (Beter voor Dordt)
Portefeuillehouders: wethouder Burggraaf

Opening

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Eén goedenavond allemaal. Goedenavond, mijnheer Peters, die zijn touwen uit de knoop aan het halen is. 14 december, de laatste commissievergadering van dit jaar. Tevens de datum waarop we gehoord hebben dat de maatregelen weer verlengd worden tot halverwege volgende maand in het kader van de corona en misschien nog wel aangescherpt gaan worden. Nou, we zien allemaal meer uit naar een kerst die we in gepaste samenstelling moeten gaan vieren. We hopen met zijn allen natuurlijk dat het snel voorbij is en dat iedereen het juiste doet. Even kijken. Ik ga eerst opnoemen wie ik in mijn lijstje staan die hier ingelogd is. Dat is de heer Polat. De heer Bakker, die zit hier tegenover me. De heer Burggraaf. De heer Van Leeuwen. De heer Peters. De heer Van der Graaf. Mevrouw Koene. De heer Wisker. Mevrouw Van den Bergh. De heer Veldman. De heer 't Lam. De heer Wringer. Mevrouw Kruger. En de heer Van der Kruijff. Nou, dan hoop ik dat ik niemand gemist heb. Zijn er mededelingen? Van onze kant in ieder geval niet. Zijn er anderen met een mededeling? Ik zal eerst eens eventjes mijn chatschermpje openen. Nee? Nou dan gaan wij verder. Ik zie nu de tips die ik krijg op het chatscherm. Dan het vaststellen van de agenda. Kunt u deze op deze wijze vaststellen? Zo ja, dan belooft dit een relatief korte vergadering te worden, denk ik.

2. Vaststellen besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 30 november 2021

De voorzitter: Het vaststellen van de besluitenlijst commissie Bestuur en Middelen van 30 november 2021. Kan deze zo worden vastgesteld? Ja.

3. Vragen aan het college

De voorzitter: Dan komen we bij de vragen aan het college. De heer Veldman had zich al gemeld. Mijnheer Veldman, mag ik u het woord geven?

De heer Veldman: Voorzitter, dank. U moet mijn achtergrondje maar even verontschuldigen. Ik heb een vraag over het volgende. We hebben vorige raad gedebatteerd over de opvang van asielzoekers en statushouders in de raad en vandaag is bekend geworden dat de staatssecretaris een aantal gemeenten, waaronder Gorcum en Rotterdam bij ons in de omgeving, aangewezen zijn om acuut noodopvang voor asielzoekers te verlenen. Mijn vraag aan het college is wat dit betekent voor Dordrecht. Dat is één gewoon feitelijk en twee, in ieder geval wat mijn fractie betreft, om toch nog te kijken naar creatieve oplossingen, zoals bijvoorbeeld een hotelboot of iets dergelijks om te kijken wat onze stad zou kunnen bijdragen, uiteraard binnen dat wat redelijk en mogelijk is. Ik kan me voorstellen dat er niemand van het college beschikbaar is op dit moment, maar dan kan het antwoord wellicht aan de raad toekomen. Liefst voor de komende raadsvergadering, zodat we dan die informatie in ieder geval hebben. Mocht daar dan debat over ontstaan hebben we in ieder geval dezelfde feitelijke gegevens. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zag dat de heer Burggraaf aanwezig is. Ik weet niet of die hierop zou kunnen antwoorden op deze korte termijn.

De heer Burggraaf: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, in het kader van de zorgvuldigheid van de beantwoording op dit onderwerp wil ik toch voorstellen om het even schriftelijk af te doen en dan zorgen wij dat die volgende week uiterlijk op dinsdag uw kant op komt. Die beantwoording.

De voorzitter: Ja, akkoord, dat had de heer Veldman ook immers gesuggereerd. Dus dat lijkt mij een prima oplossing. Dan, zijn er nog anderen die vragen aan het college hebben? Niet.

Te bespreken stukken

4. Raadsinformatiebrief Coronamaatregelen (7 december 2021) – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dan gaan wij naar het volgende punt, dat is raadsinformatiebrief coronamaatregelen van 7 december 2021 en als ik goed ben geïnformeerd heeft de heer 't Lam daar een verzoek over. Klopt dat?

De heer 't Lam: Goedenavond, voorzitter.

De voorzitter: Goedenavond.

De heer 't Lam: Ja, een verzoek is misschien een beetje groot woord. In de eerste plaats vind ik het een heldere raadsinformatiebrief, zoals we die steeds krijgen van het college. Zeer kort, maar krachtig, Duidelijk. Kortom, daar heb ik geen vragen over en is bespreking ook niet nodig. Wel even aandacht voor het feit dat we in september als gemeente 250.000 euro beschikbaar stelden op verzoek van de GGD om een parkeervoorziening te krijgen bij onze vaccinatielocatie, want de GGD verwachtte als er boosterprikken gezet moesten worden, dat er dan drieduizend bezoekers zouden kunnen komen. Nu is het zover en nu moeten inwoners toch naar buiten Dordrecht om dat, zoals ik begrepen heb, de GGD te weinig personeel heeft. Dat is wat merkwaardig. Ze spelen enerzijds wel in op parkeren, maar zorgen niet dat hun eigen organisatie klaar was voor de boosterprikken. Mijn verzoek aan de vertegenwoordigers van de gemeente in de GGD is om, we hebben het ook wel gehoord vanavond, corona is onder ons en blijft voorlopig nog wel een poosje onder ons. Dus nou, hoe de locatie waar er geprikt kan worden, niet meteen na het zetten van boosterprikken weer te verwijderen en alle medewerkers te ontslaan, maar te zorgen dat als er weer opnieuw een prikronde komt, dat we gesteld staan voor onze eigen inwoners en dat we niet naar elders moeten. Dat was het verzoek, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer 't Lam. Ik kijk even naar de overkant. Het verzoek is genoteerd en zal op de juiste tafel worden neergelegd. Dan … En de overkant, dat is de heer Bakker, zult u te begrijpen.

Nieuwe behandelvoorstellen

5. Slijpen aan een diamant - Toekomstbeeld Binnenstad Dordrecht - Een raadsvoorstel

De voorzitter: Dan komen we bij de nieuwe behandelvoorstellen en het eerste stuk is Slijpen aan een diamant, Toekomstbeeld Binnenstad Dordrecht en u wordt voorgesteld deze visie te bespreken op 18 januari en de vertegenwoordigers van de betrokken partijen hierbij om een reactie te vragen. Bent u daarmee akkoord? Ja. Dan vaststellen nota onderhoud kapitaalgoederen gemeente Dordrecht, de tiende wijziging financiële ordening Dordrecht …

Mevrouw Kruger: Voorzitter.

De heer 't Lam: Ja.

De voorzitter: Ja? O, ik zie nu ineens komen er een heel aantal. Er zat een vertraging op de lijn, zie ik.

Mevrouw Kruger: O, oké.

De voorzitter: Nou, de eerste was mevrouw Kruger. Dus, gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, in de eerste plaats complimenten aan het college of wie en de ambtenaren, wie dan ook alle stukken hebben gemaakt, vooral de laatste, het toekomstbeeld Dordrecht. Ik heb echt het idee dat er geluisterd is, opgehaald en van alles verzameld om er een mooi geheel van te maken. Bij de andere stukken dan ontbreekt er wel eens wat. Maar goed, daar gaan we het dan ook over hebben. Er wordt voorgesteld om de betrokken partijen om een reactie te vragen. Wie ik mis is de jongerenraad. We hebben het in de stukken ook over jongeren die in de binnenstad aanwezig moeten zijn. We hebben het er al vaker over, maar dan zou ik ook graag hun visie op het geheel willen hebben.

De voorzitter: Helder. Dank u wel. De heer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, wij hebben net het verslag van de vorige vergadering vastgesteld en daarin staat dat in januari de visie gaan bespreken, zodat ook betrokken partijen, inwoners en omwonenden gehoord kunnen worden en nu wordt er voorgesteld om de achttiende vertegenwoordigers van betrokken partijen reactie te vragen. Prima als vertegenwoordigers komen, maar mijn idee was dat we het de vorige keer wat breder hebben ingestoken, dat dus iedereen, alle ondernemers, jongeren, terechte opmerking van mevrouw Kruger, maar ook bewoners, want er wonen er 8500, heb ik gelezen, in de binnenstad. Die zullen ongetwijfeld niet allemaal komen, maar het zou prettig zijn als we ook iets van de bewoners horen. Dus mijn oproep is om een wat bredere oproep te doen voor inspraak op de achttiende. Dat is één. En het tweede verzoek is of we het de achttiende ook als politiek verhelderende vraag aan het college kunnen stellen. Ik denk dat dat handiger werkt dan dat we allemaal weer hele series met vragen gaan stellen die we dan weer beantwoord krijgen. Als je van elkaar een vraag hoort dan kun je er soms op inspelen. Dus beeldvorming de achttiende en dan een inhoudelijke bespreking wat mij betreft niet gelijk de achttiende, maar een volgende vergadering, zodat in de fractie de inbreng van iedereen die inspreekt en wat wil horen van het college kunnen meenemen. Dat is mijn verzoek.

De voorzitter: Ja, nou, dat lijkt mij een prima voorstel. Ik kijk even naar de overkant; Gaat uw gang, mijnheer Bakker. O, hier blijft hij hangen. Zegt u het maar via mij. O, oké, helder. Ja, het voorstel was en is om vertegenwoordigers actief uit te nodigen en een oproep te doen voor iedereen die ook vindt dat hij iets moet zeggen en wil zeggen en iets bij te dragen heeft aan deze visie. Ik hoop niet dat er dan 8500 inwoners op hun beurt komen inspreken, want dan zijn we nog wel een paar jaar zoet, maar uw wens is genoteerd en ik kijk ook even in het rond hier op het scherm van of ... Ik zie een hoop eensjes staan dat we de achttiende het dan beeldvormend gaan bespreken. Goed, dan kom ik uit bij mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, sorry. Ik kreeg even mijn geluid niet aan. Ja, wij hadden ook met betrekking tot wie de betrokken partijen zijn, of dat alle partijen zijn die aan de onderhandelingstafel hebben gezeten. Belangrijk dat de bewoners inderdaad betrokken worden, niet alleen de georganiseerde bewoners, maar wij missen ook een aantal dingen. Wij missen een zoektocht naar mogelijke alternatieven. Wij kunnen ons niet voorstellen dat dit het is en dat hier niets meer aan veranderd kan worden. Dus wij betrekken daar graag bij welke mogelijke elementen. Of tenminste, welke elementen er

mogelijk nog kunnen veranderen door inspraak bijvoorbeeld. Of gewoon doordat het een beter idee is. Dus hoe vastgetimmerd is of hoe dichtgetimmerd is dit wat er nu ligt?

De voorzitter: Volgens mij timmert de raad het uiteindelijk dicht, maar ...

Mevrouw Koene: Ja, voorzitter, maar volgens mij zitten we ook sinds vorige week in de raad en is iets wat landt vanuit het college, waar al in februari al dikke plannen voor bleken te zijn en dat landt dan nu bij de raad. Daar zit dan dus een hele schakeling tussen, aan van alles en nog wat en dat is dus aardig dichtgetimmerd en wij willen gewoon dat er ruimte is om ook nog mogelijke alternatieven daarin mee te nemen en niet dat het even afgetikt wordt.

De voorzitter: Nou, daar bent u zelf helemaal bij en dus dat moet dan lukken denk ik. Goed. Anderen nog op dit punt? Even kijken. Na mevrouw Koene is er niemand meer die nog iets had toe te voegen. Oké, dan gaan we het zo doen. En goede suggesties zijn natuurlijk altijd welkom, denk ik. Even kijken. Dan zijn wij nu wel aangeland bij het punt ... Ja, of de heer Burggraaf er iets over kan zeggen, vraagt mevrouw Kruger. Ja, mijnheer Burggraaf, wilt u hier iets aan toevoegen? Heeft u alvast een eerste reactie op hetgeen net gewisseld is?

De heer Burggraaf: Ja, voorzitter. Nou ja, goed, ik vind het een prima voorstel om het in twee delen te bespreken. De suggestie, een indruk die gewekt is en die komt denk ik uit het AD-artikel, waarin de woorden aftikken werden gebruikt. Nou, die associatie had ik zelf niet bij het proces verder. We hebben een zorgvuldig traject doorlopen met veel participatie en nu is de bespreking in de raad, die moet ook zorgvuldig plaatsvinden en ik denk met de oordeelsvorming en besluitvorming in twee stappen, dat dat de ruimte geeft om dat op een zorgvuldige wijze te doen.

De voorzitter: Helder.

6. Vaststellen Nota Onderhoud Kapitaalgoederen Gemeente Dordrecht (tiende wijziging financiële verordening Dordrecht) – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan gaan we naar het volgende punt, dat is vaststellen nota onderhoud kapitaalgoederen gemeente Dordrecht, tiende wijziging financiële verordening Dordrecht en u wordt voorgesteld deze nota als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad. Akkoord?

7. Preventie- en handhavingsplan Alcohol 2022-2023 – Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan het volgende punt is preventie en handhavingsplan Alcohol en u wordt voorgesteld dit voorstel als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad. En daar wil mevrouw Kruger wat over zeggen. Gaat uw gang.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, het is een mooi stuk over inderdaad preventie en handhaving, maar in die zin preventie dat er vooral veel in staat over wat we allemaal moeten doen om de wijze van spreken het niet te doen. Dus hoe we de

alcoholconsumptie kunnen verminderen en jongeren kunnen waarschuwen. Maar wat er niet in staat en dat hoort volgens mij ook bij preventie, is hoe het komt dat jongeren bijvoorbeeld nu ook weer in deze periode, op jonge leeftijd, massaal naar niet alleen alcohol, maar ook drugs grijpen en dat is een stukje wat ik mis in dit hele geheel. Dus ik weet niet in hoeverre ... Ik zou het niet op deze manier willen hameren, maar ook dat andere stuk erbij willen hebben.

De voorzitter: U wilt het eigenlijk gewoon bespreken met deze politieke vraag.

Mevrouw Kruger: Nou, dat is ook een mogelijkheid.

De voorzitter: Ja, want anders zie ik geen manier om dit aan de orde te stellen. Wie steunt mevrouw Kruger op dit punt dat er te weinig aandacht wordt besteed in dit stuk aan de vraag hoe het komt dat op dit moment, in deze fase, dat jongeren massaal naar alcohol en drugs grijpen. Mevrouw Van den Bergh, gesteund. De heer Polat steunt. Nou, er komen wel een paar bij, toch?

Mevrouw Kruger: Nou, ik denk het niet. Ik denk dat iedereen het voldoende acht dat als er verteld wordt dat je iets niet mag doen, dat dat dan ook zo maar gebeurt en dat de oorzaak ervan er niet zo toe doet. Dat lijkt me dan.

De voorzitter: Drie partijen is genoeg, hoor ik. Kijk, u heeft hem binnen. Dan komt hij op de agenda te staan. Het wordt wel pas volgend jaar, denk ik.

8. Transitie GRD/Archiefverordening en Regeling informatiebeheer gemeente Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Goed. Dan gaan wij naar het volgende punt, transitie GRD/Archiefverordening en Regeling informatiebeheer gemeente Dordrecht en u wordt voorgesteld dit voorstel als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad. Dat is akkoord.

9. Raadsinformatiebrief financiële afwikkeling eindverantwoording Mijlweg/A16 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Raadsinformatiebrief initiële afwikkeling eindverantwoording Mijlweg/A16 en u wordt voorgesteld om deze raadsinformatiebrief ter kennisname naar de raad te sturen en de PvdA wilde dit bespreken. Mevrouw Van den Bergh, klopt dat?

Mevrouw Van den Bergh: Ja, ik wou het even voorleggen, want niet zozeer dat we het hele stuk wilden bespreken – goedenavond trouwens – maar wij hadden toch wel wat bedenkingen bij dat er zijn, wij begrepen, halve afspraken gemaakt over hoe nu de overheden elkaar compenseren in de subsidies en toen dachten we van hoe kan dat? Gebeurt dat meer? Want, ik bedoel, we zijn toch wel gewend om met elkaar projecten aan te pakken en ook bij aanbesteding gaat er wel eens wat mis en onze vraag is dus eigenlijk van hoe kan dat nou dat zo'n situatie ontstaat, want je veroorzaakt schade, financieel, aan de stad. Dat had misschien nog wel erger kunnen zijn en kunnen we wel

goede afspraken en contracten maken? Dat is eigenlijk iets wat ons bezighoudt. Dus ik weet niet of er steun is, dan hoeven we niet zozeer dat hele stuk te bespreken, maar wel dat facet.

De voorzitter: Ja, maar u bepaalt nu zelf aan de hand van dit stuk welke politieke vraag u erbij wil stellen en als ik u goed begrijp dan gebeurt dit vaker en is de gemeente al in staat om goede contracten te sluiten. Wie steunt het voorstel van mevrouw Van den Bergh? Drie partijen in totaal is genoeg of moeten er drie partijen steunen? Drie steunen, hè. O, er moet ook nog een raadsinformatiebrief. O, dat moeten er veel meer zijn. Ik wacht nog heel even. Nou, mevrouw Van den Bergh, ik vrees dat het niet gaat lukken vanavond.

Mevrouw Van den Bergh: Nee, oké.

De voorzitter: Helaas.

10. Raadsinformatiebrief Raamwerk monitoren en volgen Agenda 2030 - Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Gaan wij door naar het volgende punt en dat is een raadsinformatiebrief Raamwerkmonitoren en volgen Agenda 2030 en u wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisgeving aan te nemen. Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: Voorzitter, in de oude commissie zijn we bezig onderwerpen te verzamelen voor de nieuwe nota Kiezen, sturen en verantwoorden. We hebben onder andere op de lijst van onderwerpen staan die we daarbij willen betrekken een project laden en de notitie van de griffie over kaderstelling en controle van grote projecten. En ik stel voor deze raadsinformatiebrief daaraan toe te voegen, zodat we niet los van elkaar verschillende controlemaatregelen gaan afspreken en dat we wellicht dubbelingen krijgen. Ik denk dat het geen probleem is om nog heel even te wachten om te besluiten wat we nu met deze brief doen of dat dit instrument goed is of het nodig hebben of het door één van de andere instrumenten kunnen laten vervangen. Dus advies: doorschuiven naar de Auditcommissie.

De voorzitter: Sorry, ik verstond ... Ik had een prachtig verhaal en mijn microfoon stond uit. Voldoende steun en we gaan het zo doen, mijnheer 't Lam.

11. Raadsinformatiebrief Vaststellen eerste wijziging van de Legesverordening 2022 – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: En dan een raadsinformatiebrief Vaststellen eerste wijziging van de Legesvordening 2022 en u wordt voorgesteld deze raadsinformatiebrief ter kennisgeving aan te nemen. Akkoord.

12. Artikel 40-vragen RvO van fractie PVV Dordrecht over handhaving coronamaatregelen

De voorzitter: Dan zijn we bij punt dertien, artikel 40-vragen van de fractie PVV Dordrecht over handhaving en coronamaatregelen en u wordt voorgesteld kennis te nemen van deze vragen in afwachting van de beantwoording door het college. Akkoord.

13. Artikel 40-vragen RvO van fractie BVD over instellen vuurwerkverbod rondom dierenasiel Louterbloemen

De voorzitter: Artikel 40-vragen van de fractie BvD over instellen vuurwerkverbod rondom het dierenasiel Louterbloemen en u wordt voorgesteld kennis te nemen van deze vragen en ook hier in afwachting te blijven van de beantwoording door het college.

14. Beantwoording vragen aan college m.b.t. Winkeltijdenwet

De voorzitter: En dan de nummer veertien, beantwoording vragen aan het college met betrekking tot Winkeltijdenwet en de commissie heeft in de vergadering van 26 oktober in een reactie op een afgewezen verzoek tot het openen van een nachtwinkel aangegeven dat bespreken van de winkeltijden gewenst is. Daarbij heeft de commissie het college om een reactie gevraagd ten aanzien van de winkeltijden in relatie tot de mogelijkheid tot het openen van een nachtwinkel en u wordt gevraagd voor de bespreking van dit onderwerp uw politieke vragen aan te geven. Ik zie de heer Peters in beeld.

De heer Peters: Ja, mijn chat die werkt niet, dus ik moet het even zo doen, voorzitter. Wat betreft de winkelsluiting, in hoeverre past het bij de ambitie van onze stad om ondernemers op zondag pas vanaf twaalf uur hun zaken mogen openen? In onze huidige winkeltijdenverordening, is dat niet te beknellend en zeker in deze tijd van corona is het ook beter voor de spreiding van de klanten. Dat was de vraag.

De voorzitter: Genoteerd. Anderen nog een politieke vraag hierbij? Het gaat natuurlijk om die nachtwinkel, dus ik neem aan dat er daar ook wel een vraag over zal gaan. En dan de heer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, dat was precies mijn opmerking. De notitie gaat over twee punten, namelijk over het al dan niet wenselijk zijn van een nachtwinkel en in relatie tot de winkeltijdenverordening en het tweede punt gaat over, hoe heet het, de koopavond, waar de notitie wat mij betreft klip en klaar over is. Dus ik zou zeggen als we het bespreken gaat het over een nachtwinkel. Ik zie niet direct echt aanleiding om nu debat te gaan voeren over winkelopeningstijden op de zondag, maar dat mag helder zijn, denk ik.

De voorzitter: Dat denk ik ook. De heer Wringer. Uw geluid. Mijnheer Wringer, uw geluid.

De heer Wringer: Sorry, dat was het eerste knopje wat ik aandrukte, maar was blijkbaar niet goed. Dank u, voorzitter. Als politieke vraag: moet de Winkeltijdenwet worden herzien, zodat de winkelondernemers beter kunnen concurreren in onze huidige 24-

uurseconomie en daar willen we gewoon alle aspecten bij betrekken. De zondag, de eerste paasdag, kerstdag, enzovoort. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen? Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voorzitter, ik vind de vragen die gesteld worden in zoverre een beetje ingewikkeld dat er in het coalitieakkoord is afgesproken om in deze periode de winkeltijdenverordening niet te wijzigen. Dus ik denk dat het verstandiger is dit gewoon na de verkiezingen te bespreken, dan zijn een hoop mensen misschien vrijer in hun handelen.

De voorzitter: Tja, bespreken kan natuurlijk altijd. Dat is de wens van de raad geweest. Anderen? Mevrouw Van den Bergh.

Mevrouw Van den Bergh: Ja, voorzitter. Ik ga mee met wat de heer van Beter voor Dordt. Ja, ik weet niet precies meer of wie daarbij ...

De voorzitter: Mijnheer Wringer. Ja.

Mevrouw Van den Bergh: Mijnheer Wringer. Om toch nu te bespreken en toch zeker in deze tijd, hoe ook winkels de winkeltijden, ook een nachtwinkel kan bijdragen aan een stimulans van het bezoek aan winkels, zeker in onze binnensteden en hoe je kunt concurreren met online boodschappen doen.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, voorzitter, even een reactie op de heer Van der Kruijff. Ik vraag me af, ook al heeft het collegeakkoord dat op een bepaalde manier dichtgetimmerd vastgesteld, dat wil niet zeggen dat we dat niet kunnen bespreken. Ik bedoel, wie weet, met name de VVD heeft nu dit ter sprake gebracht, deelname van het coalitieakkoord, neem ik aan en ik zie niet in waarom dat het niet zou kunnen.

De voorzitter: Nou, we gaan geen discussie voeren over het wel of niet kunnen bespreken. De heer Van der Kruijff opende de discussie, mevrouw Kruger gaat erop in, maar ik wil het hier graag ook bij laten, want anders hebben we straks als we het echt gaan bespreken niks meer te bespreken. Dat zou ook jammer zijn.

Mevrouw Kruger: Nou, het gaat nu alleen maar even over of we het wel of niet kunnen bespreken. Ik zie de reden van dat het in een collegeakkoord staat, er staat zoveel in het collegeakkoord en dan kunnen we verder niks meer bespreken.

De voorzitter: Mevrouw Kruger, ik als onafhankelijk voorzitter heb geconstateerd dat destijds de wens is geweest van de commissie om dit te bespreken en iedereen mocht zijn vragen, opmerkingen indienen en ja, dan hebben we dat maar te doen.

Mevrouw Kruger: Oké.

De voorzitter: Wat er nou in het akkoord staat ook of niet, bespreken kan altijd. Even kijken. Dan mevrouw Koene, even kijken. Polat, steun ... Beter voor Dordt, vraag. Nou, dan hebben we de vragen genoteerd en dan komt dit, staat op de agenda.

15. Beantwoording artikel 40-vragen fractie PVV inzake Nooit uitsluiten van niet-gevaccineerden

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de beantwoording van een artikel 40-vragen fractie PVV inzake Nooit uitsluiten van niet-gevaccineerden en deze beantwoording heeft de commissie niet eerder bereikt door een procedurele fout. U wordt voorgesteld alsnog kennis te nemen van deze beantwoording en de antwoorden bespiegelen de situatie en de maatregelen van begin 2021. Voor kennisgeving aan te nemen?

16. Beantwoording artikel 40-vragen PVV Mogelijk volgen van burgers op sociale media – Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Dan gaan wij door naar zestien en dat is de beantwoording artikel 40-vragen PVV, Mogelijk volgen van burgers op sociale media en u wordt voorgesteld deze antwoorden voor kennisgeving aan te nemen. Ja.

17. Beantwoording artikel 40-vragen VVD en GroenLinks Voorgenomen besluit verplaatsing hondenspeelveld aan de Salvia – Antwoordbrief artikel 40/41

De voorzitter: Dan komen we bij punt zeventien, beantwoording artikel 40-vragen VVD en GroenLinks, Voorgenomen besluit verplaatsing van hondenspeelveld aan de Salvia en u wordt voorgesteld deze antwoorden voor kennisgeving aan te nemen en te betrekken bij de bespreking op 18 januari. Het voorstel is dat het 18 januari de insprekers komen, het voorstel zelf bespreken op 25 januari. Is dat akkoord of wilt u op 18 januari al over het voorstel zelf spreken? Nu hebben we in het presidium daar wel even kort bij stilgestaan, maar ik zie de heer Peters in beeld. Gaat uw gang.

De heer Peters: Ja, dat klopt, voorzitter. Er is een berichtje gekomen bij tv Rijnmond, betalen voor hondenpoep in Dordtse polders, we zijn het schijtzat en dat gaat eigenlijk over dat Staatsbosbeheer mensen laat betalen dadelijk als ze daar de hond uit willen laten, dus mijn vraag is eigenlijk ook wordt het niet eens tijd dat men goed beleid gaat voeren op dit gebied en is dit al afgestemd met de gemeente?

De voorzitter: Dit is, bedoelt u datgene wat Staatsbosbeheer heeft ...

De heer Peters: Dat wat Staatsbosbeheer nu wel gaat doen.

De voorzitter: Oké en de overeenstemming met het college is geweest. Oké, staat genoteerd. Anderen nog? Niet? Dan gaan we dat zo doen.

18. Afschrift beantwoording collegebrief van de heer Kouwenhoven over aanpak paardenontlasting op openbare wegen en wandelpaden nabij Sterrenburg

De voorzitter: Dan komen we bij punt achttien, dat is het afschrift beantwoording collegebrief, de heer Kouwenhoven, de aanpak van paardenontlasting op openbare wegen en wandelpaden nabij Sterrenburg. U wordt voorgesteld de beantwoording door het college voor kennisgeving aan te nemen. Aldus geschiedde.

Agendadeel

19.Overzicht moties en toezeggingen december 2021

De voorzitter: Dan komen we bij het agendadeel en dat is het overzicht van de moties en toezeggingen december 2021. Heeft iemand een behoefte om daar het woord over te voeren? O jee. Mijnheer 't Lam.

De heer 't Lam: U schrikt toch niet, voorzitter? Ik hoor u o jee roepen.

De voorzitter: Ja.

De heer 't Lam: Nee, twee kleine punten. Bij punt tien van de lijst, dat gaat over de kwaliteit van de collegevoorstellen en er wordt voorgesteld om die toezegging af te voeren. Nou, volgens mij is er nog niks mee gebeurd en ligt er nu een afspraak voor ergens in februari van een werkgroep. Dus ik wou het nog even laten staan, zodat we het pas afvoeren als er echt kwaliteit is en bij punt 21 gaat het over de toekomst van het Werfje. Dat hebben we in oktober in de commissie gehad. Dat was een wat ontstemde brief van de stichting omdat ze maar niets hoorden van het college naar aanleiding van een rond de zomervakantie genomen raadsbesluit en nu staat er nog steeds niets in de kolom stand van zaken. Het zou toch het college een beetje sieren als er nog voor de jaarwisseling een brief te sturen naar de stichting en even een kopie naar de raad. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Tien laten staan. Nou, goed, dat klopt inderdaad. Dat is een werkgroepje, maar die is al wel veel langer bezig. Dat gaat over kwaliteit inderdaad van de stukken. Wat hierop staat is, het is een continu proces en nou, dat blijft doorgaan. Wat is nu uw voorstel, mijnheer 't Lam? Dat u zegt nou, pas als er een voldoende is gescoord, dan stoppen we ermee, dan halen we dit van de agenda af, of?

De heer 't Lam: Nou ja, vorig jaar februari is er in de raad een motie geweest, die is ingetrokken en dat heeft niet geleid tot een concrete actie, misschien wel de vorming van een werkgroepje, maar ik heb er nog geen resultaat van gezien en als we straks het nieuwe vergadermodel gaan hanteren met de nieuwe Raad was een van de voorwaarden dat de kwaliteit van de voorstellen beter moest zijn, stond er in het stuk wat in het presidium besproken is. Dus ik ga er vanuit dat we voor het aantreden van een nieuwe Raad een kwaliteitsslag maken en ik was een beetje bang dat als we het hier verwijderen, dat we het helemaal uit beeld hebben.

De voorzitter: Oké, nou, maar u ...

De heer 't Lam: Maar ja, als het in beeld blijft en in februari doorgaat, dan mag je het ook afvoeren. Dan hou ik het zelf wel even in de gaten.

De voorzitter: Nou, dat zou willen voorstellen, dat we met z'n allen in de gaten houden dat de kwaliteit goed blijft, want anders blijft dit ook op de agenda staan als een soort winkeldochter en nou ja, de toezegging is gedaan en dit is overigens, dit traject van die kwaliteit van die stukken, die is al van voor februari vorig jaar in gang gezet. Dus die dateert al van daarvoor. Kunt u nagaan.

De heer 't Lam: Oké. Ja, zolang zit ik nog niet in de commissie. We waren gericht op de toen ingetrokken motie omdat er een toezegging kwam en geen resultaat meer wat ik gezien heb. Maar oké, geen tijd meer aan besteden nu.

De voorzitter: Dan het Werfje, de heer Burggraaf is hier toevallig, of tenminste, was hier aanwezig. Ik ben niet of hij nog steeds aanwezig is. Misschien kan hij meteen wat erover zeggen of hij voor de jaarwisseling een briefje wil sturen met een afschrift aan de raad? Voor de jaarwisseling.

De heer Burggraaf: Ik ben inderdaad nog aanwezig. Ik was in het lijstje aan het zoeken. Ik ga zorgen dat dat voor het eind van het jaar nog beantwoord wordt en dat ook een kopie uw kant op komt.

De voorzitter: Dank u wel. Kijk, zo snel gaat dat. Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ja, dank u wel. Ja, ik heb er een aantal. De heer 't Lam heeft ook al twee van mij genoemd, maar in de eerste plaats de eerste, dat is mooi dat er een kopie verstuurd is aan de griffie, maar wat is er nu echt gedaan met die brief over aanpak paardenontlasting? Ontlasting … Paardenpoep, hoor. Ontlasting vind ik zo'n raar woord. Openbare wegen en wandelpaden nabij Sterrenburg. Dus ik zou dat graag wil willen weten wat daar is gebeurd voordat het voorstel wordt afgevoerd. Dan hebben we bij 22, bezwaar tegen 't Geeltje, daar staat in … Even kijken, hoor. Bewoners maken bezwaar, in behandeling. Volgens mij is dat bezwaar niet ontvankelijk verklaard, dus dan zou die er in principe af kunnen. Dan, bij dertien, ga ik even terug, staat voorstel afvoeren met een vraagteken. Nou, volgens mij is het al klaar. Dus dat vraagteken kan weg en bij dertig … Dan staat dat in een blauw balkje, maar dan staat er de heer Sleeking nog genoemd, in behandeling. Mijn vraag is wie gaat dit overnemen van de heer Sleeking? En ondertussen knalt het hier weer vrolijk in het rond.

De voorzitter: Oké. Dan, punt één was een brief, maar die brief die hebben we net afgedaan volgens mij, maar u zegt ik wil nog meer?

Mevrouw Kruger: Die is toch niet afgedaan? Of heb ik …

De voorzitter: Jawel.

Mevrouw Kruger: O, nou, oké. Nou, als dat is dan moet ik er even goed naar kijken, dat …

De voorzitter: Dan komt u gewoon op terug tegen de tijd dat u denkt dat het opportuun is. Dertien, afvoeren, nou dat lijkt mij inderdaad een goed voorstel. Tenzij anderen zeggen nee. 22, dat is volgens mij een kwestie van even de voortgang erin zetten en of dat inderdaad bezwaar is afgewezen of wat dan ook en dan een voorstel erbij of die afgevoerd kan worden of niet afgehandeld is. En dan dertig. Ja, dat is, het college ligt dat personeel en organisatie heeft in zijn portefeuille heeft. Ik kan me vergissen, maar ik meen dat dat de burgemeester is. Ja, dat wordt aangepast.

Mevrouw Kruger: Ja, oké. Nou, bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Dan, even kijken, mijnheer Polat.

De heer Polat: Bedankt, voorzitter, ik heb ook twee punten. Allereerst nummer vijftien, de Roadmaps innovatie en wij zouden de innovatie roadmaps nog dit jaar krijgen. Ik wil dan van de wethouder weten wanneer wij die mogelijk kunnen ontvangen. Dat is één. Twee, ik had ook een vraag over dertig, dat is motie Naar een diverse inclusieve gemeente-organisatie. We hebben vorig jaar in 2021 een bericht ontvangen, maar daarna werd het vrij stil. Ik zou graag willen weten wat er nog gedaan is nadien. Ook een reactie van de wethouder. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Roadmaps, daarvan zegt u dan wil ik graag nog dit jaar krijgen. Ja, we kunnen het dit jaar in ieder geval niet meer behandelen, dat is een ding wat zeker is. Ik weet niet of de wethouder daar iets over kan zeggen?

De heer Burggraaf: Ja, dat kan, voorzitter. Wij hebben deze week daar vanuit de business developers een presentatie gehad van de roadmaps. Die zullen in ieder geval dit jaar ook netjes met een oplegger gereed gemaakt worden, maar ik wil die ook wel via het college laten lopen. Nu is volgende week de laatste collegevergadering, dus het zou kunnen zijn dat die nu dan de eerste collegevergadering van het nieuwe jaar wordt vastgesteld en uw kant op komt. Dus ik zeg toe dat hij hier in elk geval uiterlijk de eerste week na het kerstreces, denk ik dat het heet, richting de raad komt.

De voorzitter: Helder. Kunt u daarmee leven, mijnheer Polat? Het zal wel moeten, vrees ik, maar … Ja.

De heer Polat: Jazeker.

De voorzitter: Bij punt dertig vragen we aan de burgemeester of hij via de griffie de laatste stand van zaken kan melden. Oké. Dan de heer Veldman.

De heer Veldman: Ja, voorzitter, vorige keer dat we dit ter sprake kwam maakte ik geloof ik een opmerking over een toezegging die ik heb gekregen dat we in het publieke domein nog iets als een herdenking voor de Synode terugkomt. Toen had ik niet goed genoeg doorgespoeld naar de volgende pagina want het was daar opgenomen. Als ik nu niet verkeerd gekeken heb is het nu weer van de lijst, dus dat roept bij mij de vraag op of ik iets gemist heb en zo niet, dan hoor ik graag hoe en wat en anders kan hij wat mij betreft toegevoegd worden aan de lijst. Dus ik ben even abuis wat dat betreft, maar

misschien kan de griffie dat even nakijken, hoef ik nu niet per se een antwoord op. Maar ja, hij kan alleen van de lijst als het afgewikkeld is, zo'n toezegging, lijkt mij.

De voorzitter: Ik ... Het wordt nagekeken en de heer Bakker zegt misschien hebben we inderdaad wat gemist dat dat al uitgevoerd is, maar dat zou ...

De heer Veldman: Dat is dan een wel heel achterafstraatje geworden.

De voorzitter: Het wordt uitgezocht en anders komt het gewoon weer terug op de lijst.

De heer Veldman: Dank je wel.

De voorzitter: Even kijken, dan ... Mijnheer 't Lam nog. Nee. Nou, dan hebben we dat punt denk ik voldoende besproken.

20. Termijnagenda

De voorzitter: Dan gaan we naar de termijnagenda. Even kijken, eerst openen. Nou, 14 december, dat is vandaag. Dan hebben we 18 januari, dan moeten we nog even die technische ... Sprekersplein hebben we. Dordtse Diamant, of hoe heet dat? Binnenstad. Dat wordt ... Dat stond er al in als het goed is. Ja. Ja, oké. Nou, volgens mij is het dan compleet met de toevoeging van beide wat we net nog besproken hebben. Mevrouw Kruger, met steun, het alcoholbeleid wilde bespreken. Wanneer zouden we dat kunnen doen? 18 januari, zeg je dat? 8 februari. Ja, maar fysiek vergaderen gaat volgens mij voorlopig niet gebeuren. Dus de griffier doet de kwestie als we fysiek vergaderen, dat we meer kunnen doen, maar ik zie dat voorlopig nog niet, helaas nog niet, gebeuren. Laten we het plannen op 8 februari, dat stuk. Dan hebben we volgens mij alles, de agenda weer compleet.

Tenslotte

21. Rondvraag

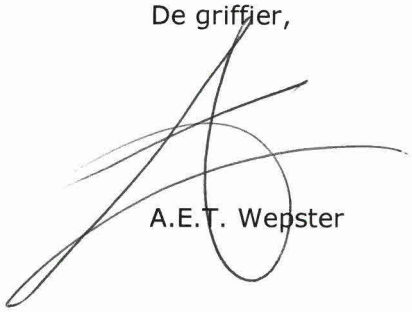
De voorzitter: Oké, dan kom ik nu uit bij de rondvraag. Wie? Niemand?

22. Sluiting

De voorzitter: Nou, kom ik tot de sluiting en dank ik u voor uw aanwezigheid en uw deelname en we hebben in ieder geval grondig een aantal stukken doorgenomen die normaal gesproken pas heel laat op de avond zijn. Dus volgens mij is het ook wel eens goed om daar even bij stil te staan. Ik wens u allen een prettige avond en voor de commissieleden die we misschien niet meer zien, in ieder geval goede feestdagen en hou het gezond en de raadsleden zien we volgende week. Fijne avond.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 1 februari 2022.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,

A.W. Kolff