dat schuurt als je dan de tekst leest zoals u hem ziet op de enige partij die tegen had gestemd destijds, was om een andere reden tegen dan dat ze voor de verglazing van het polderlandschap waren. Dus ik ben toch benieuwd hoe u daar dan tegen aanziet, dat daar dus geen invulling aan is gegeven, aan uw breed aangenomen motie.

Mevrouw Klein-Hendriks: Nogmaals, er is op dit moment geen invulling aan gegeven, maar u weet ook, of de heer Noldus weet ook dat dat hele proces met die Regionale Energiestrategie loopt. En ik denk dat ik het belangrijk vind dat we dat proces afronden voordat we er wat doorheen fietsen. De motie blijft nog steeds staan. Hij is hier nog niet in uitgewerkt.

De voorzitter: Dank. Dan is er nog een interruptie van de kant van de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja voorzitter, twee vragen aan mevrouw Klein-Hendriks. Kan ze nog explicieter zijn in hoe ze er eigenlijk tegen dit amendement aankijkt? Want daar is ze nog enigszins vaag over. En het tweede punt is, ik heb dat ook in mijn woordvoering aangegeven. We weten dat dat coalitieakkoord duidelijk is over het aantal windturbines. Maar kan zij zich vinden in mijn toelichting dat er toch mogelijkheid moet zijn, bijvoorbeeld in Dordtse Kil IV, dat ondernemers in het kader van een eigen energievoorziening daar kleinschalige, wiekloze windturbines zouden kunnen plaatsen. Vindt zij dat, laat maar zeggen, is het haar mening dat dat wel degelijk past binnen de afspraken binnen het coalitieakkoord?

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, ik wil niet te veel vooruitlopen op die Regionale Energiestrategie en de standpunt daarover door onze fractie, wat nog ingenomen moet worden. Laat dat zo zijn. Wel zie ik ook in den lande, en dat is een andere ontwikkeling dan de heer Oostenrijk bedoelt, dat er windturbines die een kleiner formaat hebben, die op boerenerven kunnen worden geplaatst. We zien dat ook in, volgens mij, Bleskensgraaf en omgeving ook weer terug. Nou, dat zijn ook wel zaken die gewoon in ontwikkeling zijn. En waarom zouden we daar bij voorbaat allemaal tegen zijn? Dus laten we niet het kind met het badwater weggooien, zeg maar.

De heer Oostenrijk: Voorzitter, dat snap ik, maar ik heb nog geen duidelijk antwoord gekregen op mijn eerste vraag. Hoe zij nu echt tegen het amendement aankijkt.

Mevrouw Klein-Hendriks: Hoe ik zal stemmen bedoelt u?

De heer Oostenrijk: Ja.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ah.

De voorzitter: Ja dat, u heeft zelf gezegd mijnheer Oostenrijk, dat je niet altijd alles meteen moet weggeven hè.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja dat vind ik ook wel leuk inderdaad, ja.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Mijnheer de voorzitter, vooralsnog dan zijn wij niet heel positief over het amendement nu. Maar dat heeft u tussen de regels in elk geval door kunnen horen.

De heer Oostenrijk: Oké.

De voorzitter: Dan is er nog een interruptie, mevrouw Klein-Hendriks, van de kant van de heer Portier. Kijken of nu de verbinding goed is. Ja, gaat uw gang.

De heer Portier: Ja voorzitter, ik werd toch even getriggerd door mevrouw Klein-Hendriks. Zij zegt van dat we eerst de Regionale Energievisie vaststellen. En wat daar dan uitkomt gaan wij verwerken in de Omgevingsvisie. Maar die Omgevingsvisie gaan wij vandaag toch vaststellen? Weliswaar komt er op enig moment weer een 2.0, maar voor nu stellen we deze Omgevingsvisie vast. En dat is dus voor de Regionale Energiestrategie.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja voorzitter, en het gaat er ook inderdaad niet steeds om wat ik alleen zou willen in die Omgevingsvisie, het gaat er ook om dat je dit proces ook met de stad doorloopt. Dus allerlei dingen naar voren halen waar de stad nog niet aan toe is, dat zou ik wel redelijk ver vinden. Laten we dat proces nou zorgvuldig aflopen. En het, nou ja, we zijn er bijna.

De voorzitter: Gaat u verder.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja. Duidelijke inzet van de Omgevingsvisie ook gericht op een gezonde stad en ook gezonde mobiliteit. Dat vinden we echt een mooie manier hoe we ook gewoon de toekomst van de stad en de toekomstige complexe opgave het hoofd zouden kunnen bieden. En we zullen dan ook niet meestemmen in de amendement van de VVD, die heel erg focust op automobiliteit, meer dan op gezonde mobiliteit. En een andere vorm van bereikbaarheid van de stad. Wordt zo langzaam maar zeker wordt het hier donker. Even denken, ik heb over de, ik ga niet elk amendement na. Maar op het gebied van de houtrook zou ik, of houtstook, zou ik graag willen horen van het college of net zoals in het voorbeeld wat aangehaald wordt in het amendement, of het verbod op houtrook, of houtstook in de plannen, in het omgevingsplan zal worden opgenomen als verbod, als gebruiksverbod voor niet te bouwen woningen. Daar hoor ik graag een toezegging, liefst van de wethouder, van het college over. Dan ben ik bij mijn aantekeningen, ja als het. Ik heb begrepen van Beter voor Dordt dat het college alsnog een keer in gesprek wil gaan met de stad na vaststelling van deze Omgevingsvisie. Ik ben benieuwd hoe het college dat dan ziet. Of dat gesprek dan eigenlijk input zou moeten dienen voor de beleidscyclus, of dat het een soort van mosterd na de maaltijd is. En alleen maar datgene communiceren wat we nu besloten hebben. Dus graag ook een reactie daarover. Dan over de indicatieve planning. Planningen helpen je zodat je weet waar je aan toe bent en er ook een ander op kan aanspreken. En dat is ook wel de achtergrond van het amendement. Het helpt de communicatie tussen college en de raad als we gewoon de uitwerking van de programma's, als daar een indicatieve planning

voor is, zodat we met elkaar weten waar we aan werken voor deze stad. Dan de verdichtingsvisie. Zoals ik ook aan GroenLinks heb gevraagd, mag ik dat lezen als uitwerking in een programma, zodat we het niet rechtstreeks in een omgevingsplan knallen. Maar dat er eerst een programma gaat komen. Nou, op deze manier zal ook onze fractie positief kijken naar dit amendement. En volgens mij heb ik al mijn cijfertjes op mijn aantekeningen nu gehad. Ja.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de PVV-fractie toe. De heer Helweg, gaat uw gang.

De heer Helweg: Goedenavond voorzitter. Nou, maandagavond hebben wij aardig lopen zwoegen op de Omgevingsvisie en de bijbehorende amendementen. Even alle voors, dat is amendement A1 tot en met A5, A12 en A14 welke wij ook mee tekenen overigens, daar zijn wij voor. En van de anderen zijn wij op zich tegen en wij wachten even het, de reflectie van de wethouder af. Of hij ons nog tot andere inzichten kan doen. En ook op de vraag van de heer Gündogdu die vonden wij ook interessant. En ja de tijd die ik overhoud die laat ik aan de voorzitter over. Ter verdeling.

De voorzitter: En die is daar natuurlijk altijd heel erg gelukkig mee. Dank voor uw korte en heldere betoog. Dan gaan we naar de SP. Het woord is aan de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, laat ik om te beginnen even memoreren dat landelijk gezien de SP niet een groot voorstander was, om het maar zachtjes uit te drukken, van de Omgevingswet. Omdat werkelijk alles wat maar enigszins geregeld wordt, ruimtelijke ordening, op elkaar wordt geveegd. Met het grote gevaar dat het wel heel erg bureaucratisch en onoverzichtelijk wordt. Dat gezegd zijnde, zitten er zeker positieve zaken in de Omgevingsvisie zoals die is opgesteld op dit moment. Of misschien moet ik zeggen, samengesteld, gezien de verwerking van het bestaande beleid. Dus we staan er zeker niet in zijn totaliteit negatief tegenover. Of we ervoor of tegen zullen stemmen hangt wel af van hoe de stemmingen over de amendementen verlopen. Om te beginnen ons amendement over 'Niet groeien, maar bloeien!'. Om gelijk maar een misverstand weg te nemen. Wij zeggen niet dat er helemaal niemand meer naar onze stad mag komen. Integendeel, mensen die een bijdrage kunnen leveren, verpleegkundigen, onderwijzers, brandweerlieden, politieagenten, zijn zeker welkom. En daarnaast vinden we het ook prima als de appartementen van boven de 7 ton in de Sequoiatoren of de pandjes van anderhalf miljoen of één miljoen in de Wolwevershaven en Kuipershaven die nu te koop staan verkocht worden. Maar feit is dat het hele idee van we moeten groter groeien, want dan kunnen we de versieringen houden we betaalbaar, dat dat op drijfzand is gebaseerd. De gemeentes die al groter zijn, zijn zeker niet financieel beter af. Hoe meer functies je op een kleine ruimte propt, hoe kostbaarder het vaker wordt. Als ik het alleen maar door opdrijven van de grondprijs. We zien ook dat er nu al concessies gedaan worden aan '...' voor fijnstof, geluid, et cetera, om de groei maar mogelijk te maken. En dat kan alleen maar erger zijn als we richting de 140.000 gaan. Vandaar dit amendement. Dan even over binnenstad autoluw, of bijna autovrij. Ja wat wij voorstelden is breidt het gebied wat uit, zodat de gehele binnenstad, de historische binnenstad omvat. En breidt ook de tijd uit. Wat je nu ziet is dat bijvoorbeeld na 17.00 uur 's middags grote stromen auto's de stad binnenkomen. En dat op een ernstige

manier de leefbaarheid aantast. Uiteraard moet er ruimte zijn voor bewoners, voor leveranciers en voor andere mensen die een legitieme reden hebben om met een auto de stad in te gaan. Maar je biedt gewoon duidelijkheid als je zegt van kom het liefst met het openbaar vervoer of de fiets. En als je toch met de auto komt ja dan parkeer je die aan de rand van de stad. Dan even in vogelvlucht door de amendementen. Dan switch ik even.

De voorzitter: U wordt even geïnterrumpeerd voordat u dat doet. De heer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ja voorzitter, even ingaand op het laatste amendement van de SP, wat de heer Portier net behandelde. Ik vind het een heel sympathiek verhaal. Heel sympathiek '...' amendement. Ik zit echter met twee problemen. Dat is de garage aan de Visstraat en de garage aan de Drievriendenhof. Hoe kijkt de heer Portier daar tegenaan? Wat moeten we daarmee doen?

De heer Portier: De garage aan de Visstraat vinden we dat een poging gedaan moet worden om die op te kopen, zodat deze ook ter beschikking gesteld kan worden van bewoners of andere mensen die in de binnenstad werken. Uiteraard als dat op een financieel aanvaardbare manier kan. Ja de garage aan de Drievriendenhof, ik vind het verkeerd gesitueerd. Maar gezien het feit dat die daar nu eenmaal is, kan ik me voorstellen dat die valt onder de definitie 'de rand van de binnenstad' en dus behouden kan blijven. Want ik denk dat het onbetaalbaar wordt als we ook die op zouden proberen te heffen. Is dat voldoende antwoord?

De heer Van Verk: Nou ja, het is een antwoord. Ik vind het niet de duidelijkheid vergroten voor bewoners en bezoekers aan de binnenstad, want je gaat nog de binnenstad binnen. Maar ik onderken wel uw stelling dat het een lastig probleem is.

De heer Portier: Ja.

De voorzitter: Oké gaat u verder mijnheer Portier.

De heer Portier: Daar zijn we het over eens. Goed. Dan ga ik even over de amendementen in. Er is een amendement 'Dordwijkzone niet op slot'. En er is een amendement 'Energieopwekking binnen kaders'. Ja is een fraaie vorm van framing. Je zou ook kunnen zeggen, amendement Dordwijkzone niet in kaders en amendement Energieopwekking wel op slot. Maar in ieder geval vinden wij dat de Dordwijkzone gevrijwaard moet blijven van woningbouw. En dat het toch echt meer een groenblauwe en een parkfunctie moet hebben, met uiteraard de ruimte voor sport et cetera. Wat betreft de 'Energieopwekking binnen kaders'. Ja ons staat echt de mogelijke verglazing van het landschap tegen. We hebben de motie indertijd gesteund. We vinden het vreemd dat de '...' van de ChristenUnie/SGP er nu een beetje op terug lijkt te komen. Dus wij steunen dit amendement. Ja wat dan ook gezegd wordt, we kunnen misschien ondernemers kunnen misschien windturbines neerzetten ergens op de Kil IV. Dan denk ik van kijk wat voor grote gebouwen daar komen te staan. Als je daar bovenuit wil komen, een windturbine, dan wordt het een loeigroot ding. Dus dat vind ik niet

persoonlijk heel erg realistisch. 'Mobiliteitskeuze faciliteren kan niet eenzijdig'. Ja ik sta daar wat dubbel in. Er wordt gezegd van we moeten niet autopesten. Ik ben ermee eens dat auto's niet gepest moeten worden. En dat sommige mensen inderdaad de auto nodig hebben voor hun werk. En wordt heel veel veranderd in dit amendement, maar eigenlijk blijft het grotendeels hetzelfde. Wat wel cruciaal is, is dat geschrapt wordt dat we, ja soms overlast moeten laten gebeuren, zaken bewust vast moeten laten lopen. Ja dat vind ik echt de verkeerde manier om de automodaliteit aan te pakken. Dus ik neig ernaar om dit amendement te steunen. Amendement van de ChristenUnie/SGP. Over het algemeen steun. Ja zijn gericht op meer duurzaamheid en op concrete invulling van de plannen. Prima. Amendement van de GroenLinks, die ook aandringen op circulariteit, normen in de gaten houden, randvoorwaarden. Steunen wij ook. Ik heb wat twijfels bij het amendement 'Houtstook'. Grote twijfels, omdat ik dat wel erg absoluut vind. Er wordt alleen gesproken over houtkachels, maar als je gaat kijken naar de redenering, dan kunnen ook vuurkorven, barbecues, een kampvuurtje bij de scouting, et cetera, allemaal verboden worden. Het is mij gewoon wat te rigide. Nou, ons eigen amendement steunen we, die heb ik al toegelicht. Amendement A14 'Wij maken Dordt'. Ja daar staan wij ook gewoon achter. Gewoon tekstuele verbetering. En dat was het voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de VSP-fractie. En het woord is aan mevrouw Stolk. Gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Dank voorzitter. Voorzitter, de VSP heeft de Omgevingsvisie aandachtig bestudeerd. En is blij verrast met de inhoudelijke discussies die we hebben gevoerd en de wijze waarop deze visie is uitgewerkt. En complimenten voor Melanie Morlog en haar collega's. Voorzitter, de VSP kan zich grotendeels vinden in de geschetste toekomstvisie die is verwoord in versie 1.0. Ook de mogelijkheid om deze visie via een nieuwe versie steeds aan te passen aan toekomstige nieuwe omstandigheden maakt het een levend document waartegen de gemeenteraad de noodzakelijke investeringen en aanpassingen in de komende jaren kan toetsen. Door het op termijn aannemen van de Omgevingswet in Den Haag alle gemeenten in Nederland een dergelijke Omgevingsvisie moeten gaan opstellen, is het fijn '...' alle ontwikkelingen in de fysieke leefomgeving van Dordrecht kan toetsen aan de zeven doelstellingen uit de Omgevingsvisie 1.0. De Omgevingsvisie is veelal gebaseerd op bestaande besluiten van het college en de gemeenteraad. Maar als het aan de bestaande beleid en besluitvorm getoetst worden aan de zeven uitgangspunten van de Omgevingsvisie blijken er voorzieningen te ontbreken. Bijvoorbeeld scholen en winkelcentra, en aantallen huisartsen in samenhang met de woningbouw bijvoorbeeld in Amstelwijck en de Wilgenwende en aanpassingen noodzakelijk om onnodige verkeersbewegingen te voorkomen. De vraag is aan de wethouder of de huidige plannen daarop worden aangepast en deze aanpassingen opnieuw weer worden voorgelegd aan de raad. In dit visiedocument wordt het accent gelegd op kleinschalige en organische woningbouwontwikkelingen. Dit staat wat de VSP betreft wel op gespannen voet met het huidige woningbouwbeleid om zo snel mogelijk 10.000 woningen te bouwen. Kan de wet.

De voorzitter: Bij interruptie. Bij interruptie, de heer Oostenrijk, gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja voorzitter, mevrouw Stolk die geeft aan dat er niets wordt gezegd over de scholen en huisartsen. Nou, integendeel. Eigenlijk onterecht vind ik, staat er wel degelijk, een beetje raar, dat er ruimte is voor 2 scholen en 8 huisartsen. Vraag me niet om de onderbouwing, maar het staat er wel.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dan heeft hij niet goed geluisterd. Ik heb gezegd, bijvoorbeeld, als er aanpassingen nodig zijn, maar ja, wie kent de heer Oostenrijk niet om daarop te interrumperen, om te interrumperen. Het is bijvoorbeeld. Maar als u mij laat verdergaan, kan de wethouder dit verschil in de visie uitleggen en toelichten? In de Omgevingsvisie document wordt als een, van de vertrekpunt benoemd het woord 'vertrouwen'. De VSP moet erop kunnen vertrouwen dat alle in het document genoemde ontwikkelingen in de toekomst als programma's integraal kunnen worden beoordeeld door de gemeenteraad. En dat op een inzichtelijke en integere wijze. De VSP wacht dan ook even de beantwoording van de wethouder af op onze gestelde vragen. Ik wil ingaan op één amendement, en dat is amendement 1A. En dat, ik heb toch aan het college nog een vraag over de Dordwijkzone en met name over sportpark Krommedijk in die zone. Wethouder Stam heeft vorige week in de commissie Sociaal gezegd dat wat hem betreft er op vierkante meters voor de breedtesport niet wordt '...'. En als er op sportpark Krommedijk toch vierkante meters voor een sport moet worden ingeleverd, dat deze dan elders worden gecompenseerd. Kan het college deze toezegging bevestigen? Overigens vindt de VSP dat de breedtesportclubs die nu op de Krommedijk gevestigd zijn, daar ook moeten blijven. En dat zij ook snel die garantie krijgen, zodat die clubs kunnen werken aan hun verdere toekomst op het gebied van accommodatie en huisvesting, clubhouse, kleedkamers. Hetzelfde wat vorige week in de commissie ook door het CDA bij monde van mevrouw Van de Ham is gevraagd. Dus even tot zover onze eerste termijn voorzitter. En uw camera staat nog aan mijnheer Oostenrijk.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid. Dan geven we het woord graag aan de heer Van Verk, die weer prachtige luchten achter zich heeft verzameld. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Dank u. voorzitter, de Omgevingsvisie is een omvangrijk document, maar op zich zeer handzaam en goed leesbaar. Goed leesbare visie. Daarvoor onze complimenten. Het geeft een totaalbeeld op welke wijze de gemeente wil omgaan met zijn omgeving. Een visie die wij op hoofdlijnen steunen. Steunen onder een aantal voorwaarden. Een stad die wil voortbestaan moet kunnen groeien, wat betekent dat inzichten van nu over tien jaar er heel anders kunnen uitzien. Er moet ruimte blijven om na te denken over de richting van het eiland. Twee, de nu heersende groeiambitie moet letterlijk wel de ruimte krijgen om tot uitvoering te komen. Het dichtschroeien van alles wat zeker niet zal leiden tot realisatie van de beoogde woningen wijzen wij af. Dit laatste, het niet willen dichtschroeien, is een belangrijke reden om samen met de VVD het amendement 'Dordwijkzone' in te dienen. Wij zullen verder ook geen steun verlenen aan alle amendementen die een belemmering kunnen gaan vormen voor de uitvoering van de Groeiagenda. Concreet betekent dit dat het amendement van de VVD over de mobiliteit onze steun kan krijgen. Stimuleren van allerlei vormen van vervoer ter voorkoming van autogebruik ondersteunen wij en vinden wij winst dat de VVD dat ook

doet. Maar dat mag niet leiden tot dusdanige beperkingen dat de stad onaantrekkelijk wordt. Dat daarbij zelfs perverse maatregelen niet geschuwd worden verbaast ons. Het vastlopen van wegen leidt tot filevorming met alle gevolgen van dien voor milieu en volksgezondheid. Het amendement met betrekking tot de energieopwekking steunen wij niet. Wij zien de noodzaak van alternatieve bronnen voor energie en vinden dat elke overheid, dus ook de lokale overheid, deze dient te ondersteunen. Het amendement van GroenLinks met betrekking tot de verdichting steunen wij evenmin. Wij begrijpen de strekking van het amendement. Echter, de Omgevingsvisie wemelt al van beperkingen. Nog meer beperkingen maken het volstrekt onmogelijk om de doelen te realiseren. Daarnaast is het gevolg van binnenstedelijk bouwen dat er minder ruimte overblijft voor de genoemde zaken. Voor wat betreft het amendement rondom houtstook, dat vinden wij veel te ver gaan. De overheid dient zich zo min mogelijk achter de voordeur van mensen te begeven. Alleen al om die reden wijzen wij dit amendement af. Het amendement over de circulariteit steunen wij evenmin. Eerder is in deze raad uitgebreid stilgestaan bij dit onderwerp. De wethouder heeft toen een aantal toezeggingen gedaan die voor ons voldoende zijn. Een overbodig amendement voor de achterban dus. Een amendement met betrekking.

De voorzitter: Voordat u verdergaat, even een interruptie van de heer Oostenrijk. Gaat uw gang.

De heer Oostenrijk: Ja voorzitter, dat gaat over de opmerking van de heer Van Verk over het amendement 'Houtstook'. Hij zegt met zoveel woorden, ja wat achter de voordeur gebeurt daar kan je niet op ingrijpen. Maar betekent dat ook dat wat er achter de voordeur van bijvoorbeeld Chemours gebeurt, dat je daar ook niet op moet ingrijpen?

De heer Van Verk: We gaan nu appels met peren vergelijken mijnheer Oostenrijk, en dat weet u ook al. Want daar waar het over industrie gaat zijn er allerlei vergunningen noodzakelijk die worden verleend door de overheid. En daar hebben ze toetsingskaders voor en die worden gehanteerd. Dan zijn gewoon wettelijke regels die, waar ieder bedrijf aan dient te voldoen. Maar ik denk ook niet dat u het op prijs zal stellen wanneer de overheid bij u in de kamer gaat zeggen wat u wel en niet mag doen. Ik vind dat de overheid op zich de mensen bewust zou moeten laten worden van het feit dat het stoken van openhaarden, maar ook van andere soorten van houtstook, dat dat nadelig kan zijn voor de volksgezondheid. Nadelig is. Maar dan moeten ze zich, maar daar moeten ze die mensen bewust van maken. Maar men moet zich niet gaan bemoeien met de mensen wat ze thuis doen. Ik wil het analoog maken met het niet-roken campagne. Overal in de openbare ruimte is het zo langzamerhand verboden om niet te roken. Maar bij u thuis mag er gerookt worden wat u wilt.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Van Verk, uw punt is helder. Mijnheer Oostenrijk, nog kort. En liever geen herhalingen.

De heer Oostenrijk: Ja kort. Nee, geen herhalingen. Ja toch blijft het een beetje vreemd de redenatie van de heer Van Verk. Wij beogen, en dat, of wij beogen. Wij steunen de gedachte in de motie, dat je bij nieuwbouwwoningen daar eigenlijk vanaf zou moeten willen. Net zo goed als we bij nieuwe woningen weer ook geen gasaansluiting meer

maken. Dus in die zin en dan is het, laten we zeggen, het belemmeren van houtstook via openhaarden, nog een wat meer bijdrage leverend aan de kwaliteit van de luchtomgeving dan als het gaat over aardgas. Dus ik zou toch willen bepleiten dat de heer Van Verk daar wat sympathieker tegenaan kijkt.

De heer Van Verk: Nou ik neem daar voor dit moment notie van. En we zullen zien bij de stemmingen hoe wij daar dan uiteindelijk over oordelen.

De voorzitter: Gaat u verder mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ik was gebleven bij de doelen van GroenLinks. De formulering als randvoorwaarden, dus als eisen, gaan uiteindelijk belemmerend werken. En maken het ernstiger, gaat het ernstig bemoeilijken om de groeidoelstellingen te halen. Het amendement van de ChristenUnie met betrekking tot de indicatieve planning, komt ons overbodig over. Wij gaan ervan uit.

De voorzitter: Excuus mijnheer Van Verk, u heeft een interruptie van de kant van mevrouw Van Benschop. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ah toch.

Mevrouw Van Benschop: Ja toch. Ben ik dan. Uw geluid staat uit voorzitter.

De voorzitter: U heeft het woord.

Mevrouw Van Benschop: O dank u. Ja, nee, ik hoor wat de PvdA zegt. Dat dat dan eventueel belemmerend zou werken. Maar ik mag toch aannemen dat we toch echt wel eisen stellen aan die groei. Dat toch niet het enige doel is groei en dat het dan helemaal niet meer uitmaakt aan welke doelen we dat koppelen of aan welke voorwaarden we dat koppelen. En dat we maar gewoon als er maar 140.000 mensen zijn is het goed.

De heer Van Verk: Het is nou precies de fijne nuance die u zelf in uw woordvoering nu hanteert. Koppelen we het nu aan doelen of koppelen we het aan eisen? Eisen zijn dwingend, die leg je op en daaraan dien je te voldoen. Daar zit geen enkele ruimte in om daar over te onderhandelen, dan wel over te praten. En een doel daar kan je van zeggen, dat streven we wel na, dat willen we zo goed mogelijk bereiken. Maar we kunnen niet altijd 100 hebben, dus er zijn omstandigheden waarin je met wat minder genoegen neemt omdat je er wel wat anders mee binnenhaalt. Dat vind ik het verschil. En een '...' daar kan je niet vanaf wijken in mijn beleving.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter.

De voorzitter: Ja gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ik zou daar op willen reageren. Ja in de tekst van het amendement staat gewoon, dat betekent dat de groei op een slimme manier moet worden ingevuld, zodat de hieronder genoemde doelen optimaal worden gerealiseerd.

En als u in die zin denkt dat ik daarmee eisen bedoel dat er nooit ook maar enige flexibiliteit in zit, nou zo heb ik het niet bedoeld. Ik heb alleen willen zeggen.

De heer Van Verk: Zo heb ik het net wel aan u gevraagd. En toen formuleerde u het ook zo.

Mevrouw Van Benschop: In die zin, dat het uitgangspunt deze doelen zijn. Dat het niet zo kan zijn dat die groei boven de doelen staat en boven, in die zin zijn het wel degelijk randvoorwaarden, dat je dus toetst of die groei past binnen de doelen die je stelt. En misschien is het dan wel de bedoeling dat je de groei wat anders aanpakt, in plaats van dat je gaat tornen aan de uitgangspunten.

De heer Van Verk: Goed. We dreigen toch in een soort van semantische discussie te komen. Voor mij is een randvoorwaarde, dat is eisen. Daar kan je niet mee met marchanderen. Dat is gewoon hetgeen waaraan het moet voldoen. En als u zegt van ja, maar we proberen optimaal de doelen te halen. In die formulering zou ik best heel veel met u mee kunnen gaan.

Mevrouw Van Benschop: Maar zo staat het er voorzitter, zo staat het er.

De heer Van Verk: Uitgelegd.

Mevrouw Van Benschop: Nee maar ja, al zeg ik dat weet ik het, dat ik vind dat alle gebouwen rood moeten zijn. Er staat wat er staat. Dus ik, weet je, dat u het anders uitlegt dan ik, prima. Maar er staat letterlijk dat de doelen optimaal worden gerealiseerd.

De heer Van Verk: Mevrouw Van Benschop, ik kan u, heel dikwijls kan ik u waarderen in een woordvoering. Maar ik heb net gevraagd, is het randvoorwaardelijk? Toen heeft u, en daar heb ik bij gezegd daar versta ik onder dat het eisen zijn, daarop zei u van ja zo bedoelen wij dat. Toen heb ik tegen u ook, nou ja, dan neem ik dat mee in afweging. Nou, dat '...'.

Mevrouw Van Benschop: Komen we niet uit.

De heer Van Verk: Nee, dat denk ik ook niet.

De voorzitter: Gaat u verder mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Misschien toch weleens een keer in overweging nemen. De indicatieve planning, dat lijkt ons een wat overbodige. Volgens mij moet altijd zo'n verhaal aan planning voldoen, maar daar was ik volgens mij al voorbij. Het amendement over de parken, vinden wij eveneens overbodig. In een eerder stadium is door de raad vastgesteld dat er niet gebouwd mag worden in de parken.

De voorzitter: Bij interruptie, mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, toch een kleine vraag. Vanwege de vanzelfsprekendheid dat het verhaal altijd aan indicatieve planningen moet voldoen. Is dat een

waardeoordeel over van datgene wat aan programma's uitgewerkt zal worden, zal het college aan een termijn moeten gaan binden? Of wat zegt u daar eigenlijk mee?

De heer Van Verk: Nee, ik heb in één van de, ik meen dat het een bijlage was. Bij de management samenvatting zat een hele lijst van programma's die uitgewerkt moeten worden, waar jaartallen bijstonden wanneer het klaar moet zijn. Nou, dat vind ik op dit moment een indicatieve planning die voldoende is. Dus ik hoef niet nog eens een keer een planning met maand of kwartaal erbij.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De voorzitter: Ja gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Oké. Die management samenvatting en die indicatieve planning, die maken nog geen onderdeel uit van de Omgevingsvisie op datgene wat u vaststelt. En dat is de reden waarom we hebben gemeend, en ook omdat de wethouder heeft aangegeven dat, ja dat er niet te vast aan moet worden gehouden aan die indicatieve planning. Dus de strekking van het amendement is om het college nog even te laten nadenken over een planning die dan wel indicatief wordt vastgesteld.

De heer Van Verk: Maar, een wedervraag, als de bijgevoegde, niet bij de besluitvorming behorende indicatieve planning eruit zou zijn, zou u ook al tevreden zijn?

Mevrouw Klein-Hendriks: Het is belangrijk in het gesprek met het college, dat we elkaar kunnen houden aan planningen. En dat we kunnen verwachten en elkaar, als het niet lukt, dan kunnen we elkaar erop aanspreken van die programma's, dat onderdeel van de Omgevingsvisie, is nog verder niet uitgewerkt. Nou, dat gesprek, dat moeten we gaande houden. En daarvoor is het denk ik belangrijk dat er een indicatieve planning komt. Dat wij dat ook vinden als raad dat die er komt. En dat dan vervolgens het college dat gaat voorleggen aan ons.

De heer Van Verk: Nou, ik kan mij, uw redenering kan ik volgen. Ik ben benieuwd wat het college hiervan vindt in relatie tot hun eigen stukken. En dan zullen wij onze besluit nemen. Ik was bij de parken gebleven. In het amendement wordt elk plantsoen opgewaardeerd naar een park. We willen niet buiten de bebouwde kom bouwen. We willen ook niet meer binnen bebouwde kom bouwen lijkt het wel. En op een aantal plaatsen, zoals de Spoorzone, is het maar de vraag of we daar kunnen bouwen. Hebben we nu alleen maar een Groeiagenda vastgesteld om geld van het Rijk binnen te harken? Doen we verder vooral serieus een poging om elke vorm van bouwen onmogelijk te maken? Wij zouden daar graag de visie van de partijen, maar ook het college, over horen. Het amendement over de beeldkwaliteit lijkt nauw aan te sluiten bij de Omgevingsvisie volgens de toelichting. Tegelijkertijd worden de genoemde doelen kostenverhogend gaan werken, waardoor het bouwen van goedkope woningen volstrekt onmogelijk wordt. Wij wachten af hoe de wethouder hier tegenaan kijkt. Het amendement over sociale veiligheid heeft onze sympathie, maar ook hier horen we graag de mening van de wethouder. Het amendement van de SP gaat volledig in tegen de doelstellingen van de Groeiagenda en kan dus om die reden niet op onze steun

rekenen. Daarnaast vinden wij de opvatting dat er ruimte op het eiland van Dordrecht beperkt is, niet overeenkomen met de feitelijke werkelijkheid. Het is een politieke keuze om de ruimte tot bouwen te beperken, niet een fysieke. Tot slot, de geschiedenis heeft aangetoond dat alleen steden die groeien kunnen bloeien. Het amendement met betrekking tot de binnenstad vinden wij sympathiek. Tot slot het amendement 'Armoede' van de fractie De Jager en anderen. De toelichting begrijpen wij niet zo goed. Wij zijn van mening dat werk een belangrijke bijdrage is in het tegengaan van armoede. Iets dat de indieners delen. Dat werk kan leiden tot minder laaggeletterdheid en minder eenzaamheid, is niet per definitie waar. Tegelijkertijd is het ook weer geen onwaarheid. Wat ons betreft mag het blijven staan zolang er geen beleid aan gekoppeld wordt. Kortom, wij vinden deze motie geen enkele beleidsmatige relevantie hebben, maar zijn wel benieuwd naar de reactie van de wethouder. Voorzitter, nog één slotopmerking.

De voorzitter: Voordat u die plaatst. Voordat u die plaatst, dan hebben we nog even een cliffhanger. Mevrouw Koene wil u graag interrumperen. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ik zie het.

Mevrouw Koene: Nou, ik wil vooral aan de heer Van Verk vragen. Kijk, want er staat nu dat doordat je door meer werk te hebben, minder laaggeletterdheid hebt. Dat is dus niet zo. Het is wel andersom. Dat als de laaggeletterdheid afneemt, dat dat dan ook de kansen vergroot voor mensen op werk. Dus in die zin is die ook bedoeld. In ieder geval vanuit ons betreft. En ik denk dat mijnheer Van Verk het daar wel met mij eens is, maar dat hoor ik graag.

De heer Van Verk: Ik vind de hele koppeling tussen al die dingen, die vind ik niet waar en wel waar. Het is een beetje, eigenlijk een beetje overbodige, en helemaal onzinnige opmerking die erin staat. Laaggeletterdheid wordt niet bevorderd, of wordt niet opgelost met werk. Maar werk kan wel bijdragen tot het oplossen van laaggeletterdheid. En dat geldt ook voor eenzaamheid. Ik vind het allemaal eigenlijk een non discussie.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk, we zijn zeer benieuwd naar uw slotopmerking.

De heer Van Verk: Ja mijn slotopmerking is dat er vorige week in de kranten verontrustende berichten waren over de Omgevingswet. De zes grote steden in Nederland hebben daar proeven mee genomen en zijn tot de slotsom gekomen dat het een volstrekt onwerkbare wetgeving is. Daarbij komt dat de Eerste Kamer de wet nog moet goedkeuren. Dus wat betekent het wanneer onverhoopt, of misschien wel gehoopt, de hele Omgevingswet niet doorgaat? De problemen zaten overigens, hoera en wie verbaast ons dat nou niet, bij de automatisering.

De voorzitter: Oké, dank voor deze slotvraag. Die wordt ook uiteraard meegenomen door het college. Ik zie nog een interruptie van de heer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Ja dank je wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Van Verk. Op het punt wat hij zojuist aangaf met betrekking tot het eiland, de nou ja, de Groeiagenda en dat het eiland eigenlijk wel voldoende ruimte biedt. Maar dat het een

politieke keuze is om wel of niet te bouwen. Nou inderdaad, dat is een politieke keuze. Maar ik ben even benieuwd zeg maar, naar uw mening waar dan die grenzen, en het is natuurlijk een discussie wat we al jaren voeren, wat nou het maximale is aan de groei en met name de bebouwing op ons eiland. Als u dat wat meer kunt duiden, dan kunt u ons ook wat meer helpen en informatie geven.

De heer Van Verk: Nee mijnheer Gündogdu. Nee, ik hoef u niet verder te informeren over, u probeert mij nu iets te ontlokken wat ik u niet ga geven. Wij hebben met zijn allen hebben wij namelijk een begrenzing vastgesteld nog niet zo lang geleden. En vooralsnog geldt die begrenzing. En als u zou willen horen van mij, moeten we dan in de polder gaan bouwen. Nee, ook wij zeggen op dit moment er moet niet in de polder gebouwd worden. Maar laten we ons dan wel bewust zijn van het feit dat als je binnenstedelijk bouw, en het college is zich daarvan bewust, dat dat extra problemen oplevert. En dat je een aantal beperkingen, dat je daar toch misschien soms op een andere manier tegenaan moet kijken. Want je zal bij binnenstedelijk bouwen, dan gaat het altijd wel ten koste van iets. En dat is altijd een stukje vrije ruimte in het versteende gebied. Dat kan bijna niet anders. En daar moeten we ons heel bewust van zijn. Dus dan kan je allerlei prachtige uitspraken over wel of geen verdichte, kan je willen doen. Maar de vraag is of je daarmee vervolgens niet veroorzaakt dat daar niet meer gebouwd kan worden omdat je daar regels hebt gesteld die niet, of niet handhaafbaar zijn, of de bouw belemmeren. Nou, daar moet je je bewust van zijn.

De heer Gündogdu: Ja. Korte aanvullende opmerking voorzitter. Ja dat laatste dat begrijp ik heel goed. Dat je heel zorgvuldig dat proces moet afwegen. Maar ik had het idee in uw woordvoering zojuist, dat u alsnog die grenzen ter discussie had willen stellen. Maar dat is dus niet het geval begrijp ik. Bedankt.

De heer Van Verk: Nee hoor.

De voorzitter: Dank. Dat was ook meteen uw termijn hè mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Ja.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, het aardige is, behalve natuurlijk de opmerkingen van de heer Van Verk over amendement 14 met betrekking tot de laaggeletterdheid, dat hij een non discussie vond. Heb ik hier eigenlijk wel heel geamuseerd geluisterd naar de heer Van Verk, omdat eigenlijk bij alle amendementen hij hetzelfde op te merken had zo ongeveer als wat wij erbij hadden geschreven. Kijk en het voordeel is dan dat als jij één van de laatsten bent in het rijtje, dat je dat dan ook niet allemaal meer hoeft te herhalen. Dat ga ik dus ook niet doen. De kernwoorden daarbij zijn wel dat er ruimte moet blijven om dingen te veranderen, dat je niet alles op slot moet doen, nou ja goed, enzovoort, enzovoort. Ik heb nog wel even een vraag aan GroenLinks, mevrouw Van Benschop, met betrekking tot het amendement over de circulariteit. Daar wordt gesproken over het stimuleren en het faciliteren van bedrijven.

Nou, stimuleren kan ik me nog wel wat bij voorstellen, maar faciliteren daar stel ik me dingen bij voor zoals bijvoorbeeld financieren enzovoort. Dus ik hoor graag van mevrouw Van Benschop wat zij daar onder verstaat. Met betrekking tot het amendement 10 van GroenLinks, waar mensen het gewoon helemaal met elkaar eens waren hoe dat dan uitgelegd moest worden. Ik snap helemaal niets van dat amendement. Maar goed, misschien dat als de wethouder daar op gaat reageren dat wij daar dan ook weer wel wat op snappen.

De voorzitter: Bij interruptie, en daar nodigde u al een beetje toe uit, mevrouw Van Benschop, gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Een beetje? Was gewoon een uitnodiging toch? Over faciliteren. Onder faciliteren verstaan wij dat je bijvoorbeeld bedrijven aan elkaar koppelt, zodat ze gebruik kunnen maken, of dat ze gebruik kunnen maken van bijvoorbeeld van restenergie of de overschotten die ze hebben op de restafval zal ik het maar even noemen, wat andere bedrijven weer kunnen gebruiken. Dus het gaat dan meer om een coördinerende rol, dan dat we daarbij bedoelen dat daar geld ingestoken moet worden.

Mevrouw Koene: Oké voorzitter, helder. Ik zie hier bij het amendement over de houtstook heb ik ook Kleinpaste gezet. Dat stond overigens ook bij mijn, ja sowieso het algemene stukje over de Omgevingsvisie. Want in de commissie heeft de heer Kleinpaste met verve hierop geacteerd. En ik denk dat hij ook op de meeste punten wel voldoende helder is geweest. En, ja nou ja, de Omgevingsvisie is natuurlijk belangrijk. Het legt de, je legt de kernkwaliteit van je gemeente vast. Ben toch ook wel nieuwsgierig naar, mijnheer Gündogdu die had volgens mij als eerste had hij een opmerking over wat Sleeking had gezegd in de commissie over weer teruggaan naar de stad met het vastgelegde Omgevingsvisie. En mevrouw Klein-Hendriks heeft daar toch nog weer een verdere vraag over gesteld. En, nou daar willen wij ook wel graag nog wat antwoord. Want hoe gaat zich dat nou verhouden in de stad? Even kijken of ik nog een amendement had waar ik dan nog wel wat over wilde zeggen. Nee, de meesten zijn zoals de heer Van Verk ook zei, of overbodig, of we doen het al, of we moeten iets anders niet laten verdringen. Dus dat was hem voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar mevrouw Jager, fractie Jager. Gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Dank u wel voorzitter. Graag zeg ik zo meteen iets tegen mijnheer Van Verk. Maar we gaan eventjes netjes het rijtje af. De moties van de VVD, over energieopwekking en mobiliteit dien ik mede in, dus die steun ik ook. Dordwijkzone zie ik anders, dus daar kan ik niet in meegaan. De SP en de VSP-amendementen, zijn allemaal amendementen natuurlijk, 'Niet groeien, maar bloeien!', die kan ik volgen. Dus daar ga ik in mee. De ChristenUnie/SGP amendementen, ben ik allemaal voor. Het amendement van SP en GroenLinks over de binnenstad, ben ik niet voor. GroenLinks, steun ik alleen de motie 'Houtstook'. Want hoe moeilijk het ook is, en het kan niet in één keer waarschijnlijk, maar alles wat maar iets betekent in het stoppen van niet wat er achter de voordeur gebeurt, maar wat er uit de schoorsteen komt, ben ik een groot voorstander van. Het is ontzettend slecht voor de volksgezondheid. En veel mensen

krijgen het er heel erg benauwd van. Motie 'Verdichting' ook niet. En dan ben ik aangekomen bij motie 14. En voorzitter, alleen al uit het feit dat de Omgevingsvisie maar 1.0 maar liefst 14 amendementen kreeg ingediend, daaruit heb ik afgeleid dat de raad toch nog wel enige bedenkingen heeft bij de voorgelegde visie. Tot mijn genoegen ben ik daarin dus geen uitzondering. Door fractie Jager, Gewoon Dordt, de SP Dordrecht en de PVV ingebrachte amendement nummer 14, 'Wij maken Dordt', gaat over de verwachtingen die het college heeft bij het creëren van meer werk. Het haalt de mensen uit de armoede. Dat is zeker waar voorzitter, mits dat werken normaal beloond wordt. En daar ontbreekt het in deze maatschappij van investeren tegen hoog rendement nog weleens aan. En dat is wel iets waar we bij moeten denken, dat moet je niet voetstoots aannemen dus. Verder suggereert het oorspronkelijke hoofdstuk 2.3 dat meer werk niet alleen minder armoede betekent, maar ook minder laaggeletterdheid en minder eenzaamheid. En die laatste twee beweringen, voorzitter, zijn gewoon niet waar. Je kunt midden op de werkvloer, of middenin je sportclub, nog steeds net zo eenzaam zijn als achter je eigen voordeur. Een gemoedsgesteldheid die je met werken niet oplost. Daar hebben we het vandaag al eerder over gehad. Wat laaggeletterdheid betreft zijn een flink aantal werkenden die in meer of mindere mate niet goed kunnen lezen en/of schrijven. En dat gaat allang niet meer alleen om ouderen die onvoldoende scholing hebben gehad, maar inmiddels ook om aardig wat jongere mensen. Het college raadt deze motie toch eigenlijk niet aan, want het is zonde om de hier gelegde link met het sociaal domein kwijt te raken. Ergens in de Omgevingsvisie een link leggen met het sociaal domein is op zich een prima plan, maar dan moet die link wel kloppen. En dat doet hij hier niet. U hoort ons niet zeggen dat er geen grote inspanningen gepleegd moeten worden in de bestrijding van armoede, eenzaamheid en laaggeletterdheid. En ook niet dat werkgevers daar geen enkele rol in zouden moeten of kunnen spelen. Het zou geweldig zijn als ze dat doen, maar dan graag met de juiste omschrijvingen en argumenten. En dat waren de in 2.3 oorspronkelijk gebruikte argumenten niet. Vandaar de ingebrachte wijziging op deze tekst. En hier wou ik het even bij laten.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan hebben we daarmee ook meteen de eerste termijn van de raad gehad. En daarmee, ja de eerste termijn van vanavond, maar daarmee is het ook de tweede termijn inderdaad van de behandeling, zegt de griffier mij terecht nog even. Dan gaan we nu naar het college toe. Er zijn twee wethouders die het woord gaan voeren. Als eerste, wethouder Burggraaf. Gaat uw gang.

De heer Burggraaf: Ja dank u wel voorzitter. We hebben een beetje de amendementen verdeeld, dus ik zal nu ongeveer de helft van de amendementen even langslopen. Maar allereerst dank voor alle complimenten die zijn gegeven. Het was veel werk en heel veel pagina's geworden. Een intensief traject, ook samen met de '...' met terecht hoor ik al veel ambtelijke inzet ook. En dat is prettig om te horen dat dat ook positief is ervaren door de raad. En ik geef deze complimenten in ieder geval door aan de organisatie. Ja het is een Omgevingsvisie en dat is een integraal langetermijnvisie op de hele fysieke leefomgeving en het grondgebied. Waarbij deze versie de eerste visie is waar wij van 80% staand beleid uit zijn gegaan en nu al werken aan een visie 2.0., die nu voor eind volgend jaar op de rol staat. Dus in antwoord op de vraag van het CDA, het is een fysiek leefomgevingsinstrument waarbij het niet is dat het een sociaal programma is. Dus dat

gaat niet de boventoon voeren in een volgende versie. En in antwoord op de vraag van Beter voor Dordt, over de participatie met betrekking tot wijzigingen die nu nog op de Omgevingsvisie 1.0 via de amendementen tot stand zullen komen. Kijk, er is een uitgebreid proces gevoerd aan de voorkant. Ik herinner mij dat we een fysieke participatie bijeenkomst helemaal aan de voorkant hebben gehad, waarbij we met een, ja, vernieuwende manier hebben geprobeerd om de stad ook aantrekkelijk te maken om daar naartoe te komen. Het bleek lastig te zijn om mensen echt op zo'n toch wat abstractere visie over je stad ook echt in een participatietraject al heel erg betrokken te krijgen. We hebben dat daarna ook nog online herhaald. En ja, om dan daarna weer een nieuw participatietraject op te gaan zetten. Ik denk dat het vooral belangrijk is dat we heel duidelijk communiceren dat het zo meteen is vastgesteld. Hoe die versie eruitziet. En dat je dan vervolgens al volgend jaar weer richting een 2.0 met reguliere participatietraject te maken krijgt. De Partij van de Arbeid die vroeg nog even, ja wat als de Omgevingswet nou niet doorgaat? Nou, ik denk dat we op zich waar we kijken met bijvoorbeeld Amstelwijck, met een bestemmingsplan voor brede reikwijdte werken, de nieuwe werkwijze, dat dat er wel eentje is die echt zijn vruchten afwerpt. Dat dat er één is die we voortzetten en nou ja, goed voor al het andere van de Omgevingswet, zullen we inderdaad moeten kijken wanneer zijn systemen et cetera er klaar voor. En laten we inderdaad vooral pas echt daarop overstappen op het moment dat je ook zeker weet dat het werkt. Maar nogmaals, de nieuwe manier van werken en het integraal werken met elkaar, dat is denk ik iets wat, of die Omgevingswet er nou uiteindelijk komt of niet, sowieso van grote toegevoegde waarde is. Dan even de amendementen langs. A7, indicatieve planning van de programma's. Nou, die kunnen wij omarmen. Volgens mij hebben we daar reeds in voorzien bij de management summary die nu bij het stuk zat. Dan A10, het amendement om de doelen randvoorwaardelijk te maken. Daar kunnen we ons ook in vinden. Het is een prima aanpassing, waarbij duidelijk wordt meegegeven dat de zeven doelen echt randvoorwaardelijk zijn voor de groei. Amendement 12, 'Niet groeien, maar bloeien!'. Die ontraden wij, want dat is nou juist de hele kern van de agenda die ook al helemaal aan het begin van deze periode is vastgesteld. Dat groei juist noodzakelijk is om tot de bloei van die stad te kunnen komen. Dan nog een aantal inhoudelijke amendementen. A2, met betrekking tot de energieopwekking binnen kaders. Dat amendement ontraden wij, omdat als je hier passages gaat schrappen waarmee dan bijvoorbeeld de Structuurvisie Windenergie in het geheel geen verbinding mee gelegd wordt. Ja je dan dat bestaande beleid juist weer niet mee kan nemen. Waarbij ook juist in de RES 1.0 al wel is meegegeven als één van de punten die erin staat, dat er inderdaad op dit moment geen draagvlak is voor verdere uitbreiding dan de vijf windmolens. En dat voor wat betreft het groene ruimte in het poldergebied groen houden, '...' houden. En niet te gaan verglazen. Dat dat juist ook in de Omgevingsvisie op andere plekken wel degelijk is weergegeven. Amendement A3, de mobiliteitskeuze faciliteren. Kan niet eenzijdig. Kijk, ik begrijp heel goed de, ja elementen die worden genoemd als zijnde van je zou het verkeer, of de wegen bewust moeten laten vastlopen. Kijk, dat zijn teksten die komen gewoon letterlijk uit de impactbeoordelingen die er achterweg zit. Dat is niet het, de inzet van het beleid, dus om dat nou aan te passen. Ja dat is een onderzoek en dat herhaal je nog eens in de Omgevingsvisie. Het zit primair op inzetten op meer duurzaam vervoer. En alle inzet juist op andere mobiliteit vervoer is de enige manier om de stad ook bereikbaar te houden in de toekomst. Dus we ontraden dit

amendement. Amendement A9, de circulariteit. Ja ook deze ontraden wij, omdat het nog niet voldoende is uitgewerkt. Kijk, op de Energietransitie 2050 liggen al heel veel analyses op. Weten we precies wat ervoor nodig is om dat te doen. En bij circulariteit zijn we daar echt nog niet zo ver. Dus om daar nu al de doelstellingen 2050 aan te verbinden gaat onzes inziens te ver en weet je gewoon nog niet wat dat allemaal voor de stad betekent. Dat vergt echt nog wel eerst een aantal tussen, andere tussenstappen. Dus voor dit moment ontraden van het amendement. A11, houtstook. Ook dit amendement ontraden wij, omdat het hier vooral een uitwerkingsaspect betreft. Kijk, in de Omgevingsvisie leggen we de doelen vast, dus daar leggen we het doel vast van schone lucht. Vervolgens krijg je via uitwerkingsprogramma's, omgevingsplannen en dergelijke, krijg je dan dit soort, ja aspecten terug. Dat zie je bijvoorbeeld al bij de Amstelwijck waar dat als uitgangspunt is genomen door '...'.

De voorzitter: Bij interruptie wethouder, de heer Noldus.

De heer Noldus: Ja voorzitter, dank. Was nog een vraag over de voorgaande punt, over de mobiliteit. Want op zich, ik hoorde de heer Burggraaf zeggen dat het, nou het is overgenomen uit de extern advies. Nou dat herkennen wij, die bijlage zit erbij. Maar toch zien we dan op pagina 36 in de Omgevingsvisie en daar reageren we dan toch wel op, dat de maatregelen om het OV en fietsgebruik te stimuleren zijn, dubbele punt, en dan bij het derde punt: het bewust vast laten lopen van wegen, zodat het minder aantrekkelijk wordt om de auto te pakken. En op zich, ja snap ik de reactie dat de ambitie niet is, ook van het college niet, overigens ook niet vanuit de VVD, om het hele mobiliteitsvisie hiermee opnieuw ter discussie te stellen en daarop af te wijken. Maar dan denken we toch van ja als dit soort punten uit een extern advies komen, betekent niet dat je het ook op deze wijze een plek hoeft te geven als maatregel om, ja richting te geven aan de mobiliteit in de stad. Dus '...' niet erg is op dat punt nog, ja ruimte is en of daar dan het college van mening is dat dit een goede maatregel is waar het achter staat.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik herken hem niet in die harde context. Ik bedoel, het is natuurlijk primair de portefeuille van collega Van der Linden. Maar als je die Omgevingsvisie doorkijkt dan, ja dan zie je vooral dat we inzetten op mobiliteit met andere mobiliteit, omdat het gewoon noodzakelijk is om uiteindelijk het vervoer van de stad bereikbaar te houden. En dat het, ja niet een doel op zich is om dan vervolgens, nou ja, wegen maar voor auto's onbereikbaar te maken. Maar dat het wel zo is dat je andere mobiliteit aantrekkelijker maakt, zodat je op die manier die stad bereikbaar houdt. En nogmaals, dan kom ik terug op het voorbeeld wat ik net noemde, ja die staat gewoon in de context van een impactbeoordeling. Wat verder nadere uitwerking vraagt in, nou ja, in de mobiliteitsplannen die u zelf daar onderliggen weer aan vaststelt. En ik deze lijn, nogmaals, niet in herken. Dus, nou ja, volgens mij kunnen we iets aanpassen in de tekst wat, nogmaals, niet de strekking heeft zoals u die denkt erin te lezen.

De heer Noldus: Voorzitter. Nog een korte reactie, want dat is ook, de kern van ons amendement is ook niet om de beleidslijn in die zin aan te passen. Maar zoals ik het net schetste staat letterlijk en redelijk ondubbelzinnig als maatregel op pagina 36. Vandaar dat het wat ons betreft in ieder geval ons amendement er ligt om daar tekstueel dit soort zaken toch wel aan te passen, zonder daarmee hele grote impact te doen, wat ons

betreft in ieder geval, op de beleidslijn omtrent stimuleren en sturen van bereikbaarheid van de stad en verschillende vervoersmodaliteiten. Dat wil ik toch nog ter overweging voor een aantal andere fracties en ook het college, want het bewust vast laten lopen, nogmaals, staat er toch redelijk letterlijk opgenomen.

De heer Burggraaf: Ja voorzitter, ik val dan in herhaling. Nogmaals, het komt uit een document wat een impactbeoordeling is. En ja, daarvoor staan er nog meerdere uitspraken in om, ja een reflectie te geven van wat daaruit is voortgekomen. Amendement 14 voorzitter, als laatste. 'Wij maken Dordt'. Waarbij het aspect van, ja eenzaamheid en werken uitgehaald wordt. Ja deze ontraden we wel degelijk, want ja, ook werk zorgt voor zingeving. En daarmee minder kans op eenzaamheid. En bovendien is er ook in toenemende mate bij werkgevers bereidheid om bij te dragen aan bestrijding van laaggeletterdheid. Dus binnen dit amendement vinden we dat echt tekortdoen om maar dat eruit te halen. Dat was het voorzitter.

De voorzitter: Dank. Er is een drietal interrupties nog. Eerst de heer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Ja voorzitter, ik gaf het al aan. Aanvullend op wat de heer Noldus hierover zei. En dan gaat het over van dat er een impact analyse geciteerd wordt. Maar ik zie geen dubbele aanhalingstekens. De maatregelen worden één op één overgenomen, of de tekst wordt één op één overgenomen. Ja dan is het van twee één. Of die tekst over het bewust vastlopen moet je niet letterlijk nemen, maar dat is alleen maar een verwijzing nadat het in het document hier gezegd is, maar dan geldt het voor alle andere maatregelen die hier blauw uitgelicht zijn ook. Of het is iets wat we echt overnemen als onze visie, de Omgevingsvisie, en dan vind ik dat deze woorden van we laten de zaken bewust vastlopen, wel degelijk het schrappen verdienen. Dus wat is het nou? Is het een citaat het hele stuk, wat we verder niet als deel van de visie moeten beschouwen? Of is het een onderdeel van die visie?

De heer Burggraaf: Ja kijk voorzitter, als iedereen naar pagina 35 en 36 kijkt, dan staat het gewoon heel duidelijk in een apart blauw kader. En daar staat aandachtspunten vanuit de impactbeoordeling, dus er wordt verwezen naar de impactbeoordeling. En daar wordt gewoon letterlijk aangegeven wat er in die impactbeoordeling staat. En dat is, nou ja, één van de aandachtspunten voor bij nadere uitwerking. Waar tegelijkertijd ook meteen achteraan wordt gezegd dat er heel veel nadelen aan die optie zitten. Dus ja, ik zie echt de absoluutheid niet die hier door anderen in worden gelezen.

De heer Portier: Dus, samenvattend. De tekst die hier staat in het blauw gearceerde stuk, zijn geen onderdeel van de visie.

De heer Burggraaf: Voorzitter, zoals ik zei, het zijn aandachtspunten die uit de impactbeoordeling komen. En de impactbeoordeling is er gemaakt om te kijken met de visie die je met de stad hebt, een ontwikkeling die je gaat doormaken als groei naar 140.000. Wat voor aandachtspunten komen daaruit naar voren? En moet je in de toekomst, ik heb daar anderen in hun woordvoering ook al over horen praten, nou ja, het is een visie voor lange termijn. Waarbij je ook continue maken, nou ja, wat voor

nieuwe stappen vraagt dat. Nou, zo moet u hem lezen. En het is niet een uitgangspunt als zijnde dat is nu de richting om op te gaan, om de wegen allemaal vast te gaan laten lopen. En op die manier automobilisten een andere modaliteit te laten kiezen. En meer kan ik er niet van maken voorzitter.

De voorzitter: Dat is denk ik goed zo. Helder. Dan gaan we naar de volgende, dat is mevrouw Klein-Hendriks. En die had ik al eerder ook gezien, excuus daarvoor. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, het gaat even over amendement A11, over houtstook. Daar geeft de wethouder aan dat het uitgewerkt wordt in de omgevingsplannen. En hij noemde daarbij Amstelwijck en Vlijweide. En heb ik dan het goed begrepen dat het college voornemens is om in het omgevingsplan het grondgebruik van houtstook bij nieuwbouw te verbieden, zoals ook in Vlijweide en Amstelwijck is gebeurd?

De heer Burggraaf: Ja ik denk dat mijn collega Sleeking hier misschien wat beter een, het is echt een RO-onderwerp, een antwoord kan geven. Ik stel nu wel feitelijk vast dat bij Vlijweide en bij Amstelwijck het niet is toegestaan. Bij het Dordtse Hout was dat ook al geen onderdeel, het houtstook. Volgens mij Stadswerven ook niet.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan is er nog een interruptie van mevrouw Koene. Nee, excuus. Eerst de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja voorzitter, dat gaat over de opmerking van de heer Burggraaf over amendement 14. En ik probeer de klemtoon goed te leggen zoals hij die uitsprak. Werk zorgt voor zingeving. Was het maar zo. Als je het zo zegt dan is het absoluut niet waar dat werk voor zingeving zorgt. Nee, er zijn veel meer zaken in het leven die voor zingeving zorgen. Werk kan er een factor voor zijn, maar voor veel mensen is werk ook een belasting om in leven te blijven. Dus ik zou wat dat betreft toch veel meer begrip kunnen opbrengen voor de toelichting zoals die in, bij het amendement staat verwoord. En het niet concentreren als dat werk de enige factor is om gelukkig te zijn.

De voorzitter: Mijnheer Burggraaf.

De heer Burggraaf: Voorzitter, ik heb geen vraag gehoord. Ik constateer alleen dat het een wat eenzijdige samenvatting is van zoals ik hemzelf beoogd heb.

De voorzitter: Dank. Dan mevrouw Koene, gaat uw gang.

Mevrouw Koene: Ja voorzitter, dank. Op hetzelfde punt. Het amendement wordt ontraden. En dan wil ik toch wel graag weten van de wethouder waarmee hij zou kunnen staven dat meer werk leidt tot minder laaggeletterdheid. Want het is juist die laaggeletterdheid die voor Gewoon Dordt heel belangrijk is. En het is gewoon per definitie niet waar. Maar goed, als hij me van het tegendeel kan overtuigen, graag.

De heer Burggraaf: Ja voorzitter, de essentie van dit amendement is dat de koppeling met werk er geheel uitgehaald wordt. Ik heb hem nu even niet voor mijn neus, maar

volgens mij stond dat in het amendement. En daarvan zegt het college, ja het is wel degelijk zo dat werk aan beide aspecten of, nou nogmaals, werkgevers aan beide aspecten een bijdrage kunnen leveren.

Mevrouw Koene: Maar wat er staat is gewoon niet waar. Maar goed.

De voorzitter: U kijkt er in ieder geval anders tegenaan, constateer ik dan maar even. Dan gaan we naar de heer Merx.

De heer Merx: Ja voorzitter, dank u wel. Ja ik probeer toch echt heel goed naar de wethouder te luisteren en ik kan er eerlijk gezegd nog geen chocola van maken als het gaat over die verkeersmaatregelen. Ik probeer het nog één keer. Want ook de heer Portier heeft het geprobeerd. En ik hoor de wethouder eigenlijk geen afstand nemen van deze tekst. Sterker nog, ik hoor hem zeggen, ja voor nu of in de toekomst. Maar ik wil niet, noch mijn fractie, nu maar ook niet in de toekomst, uitleggen aan mensen van wie ik, voor wie de ambulance, de brandweerauto of weet ik veel welke andere dienst vaststaat dankzij het beleid van onze gemeente nu of in de toekomst, ja uit gaan leggen dat hij helaas niet is gekomen omdat hij vaststond wegens het beleid wat we zelf bedacht hebben. En het mag dan best zijn een, nou ja, een brain'...' om het zo maar even te noemen, van één of ander onderzoeksbureau. Maar of je het serieus je schrijft het hierop, of je denkt nou, deze doen we maar even niet. Dat lijkt me echt onzinnig en we schrijven het niet op. Wat is het nou? Is het nou iets wat we serieus moeten nemen, of is dit bladvulling?

De heer Burggraaf: Ja voorzitter, ik vind echt het hele krachtige van deze Omgevingsvisie dat er een impactbeoordeling bij zit. Waarbij we voor het eerst heel goed hebben kunnen zien wat de groei van de stad op allerlei vlakken vraagt voor nadere aandacht. Nou, en daar zit nogmaals, ik ga nog één keer terug naar dat blauwe kader, bij een aantal aandachtspunten bij. Waarbij dit als één van de theoretische aspecten wordt genoemd. Waarbij het natuurlijk zo is dat de calamiteitenroute, lijkt mij, ook nooit onder is vervat. Dus dat het altijd van belang is dat hulpdiensten natuurlijk overal moeten komen. Maar nogmaals, daarna wordt weergegeven in effecten, aandachtspunten en randvoorwaarden, om, nou ja, welke stappen je daar vervolgens gaat zetten. En daar zit, nogmaals, nergens in de Omgevingsvisie dat wij gaan voor het bewust vast laten lopen van wegen. Daar staat in de hele Omgevingsvisie door dat je juist om die stad niet vast te laten lopen in de toekomst, om te kunnen groeien naar 140.000. Waarbij ook heel vaak staat dat je autoverkeer daarbij ook altijd een onderdeel blijft van de modaliteiten. En gewoon vol in moet zetten ook op andere modaliteiten om te zorgen dat die stad in de toekomst juist niet vastloopt en juist bereikbaar blijft voor iedereen. Er is, ja ik ben, voor de laatste keer, de absoluutheid die hier wordt gesteld als zijnde dat wij een Omgevingsvisie als uitgangspunt hier vast gaan stellen dat de wegen vast moeten gaan lopen, dat is gewoon niet juist. En dat is ook niet zo in de Omgevingsvisie weergegeven.

De heer Merx: Oké dus, voorzitter, dit moeten we gewoon niet serieus nemen deze zin?

De heer Burggraaf: Nou, nogmaals, ik geef u de context waarin die zin is.

De heer Merx: Ja, nee dat snap ik. Maar het antwoord volstaat met ja of nee.

De heer Burggraaf: Het antwoord is dat dit niet het uitgangspunt is van ons beleid, dat wij erop uit zijn om wegen vast te gaan laten lopen zodat uiteindelijk mensen de auto niet meer gaan pakken. De inzet is om te zorgen dat andere modaliteiten aantrekkelijk zijn om te pakken, zodat uiteindelijk je wel het autoverkeer terug kan dringen in die stad. Want dat is de enige manier om te kunnen groeien naar die stad van 140.000. Want anders dan gaat de auto vastlopen, of je nou wil of niet.

De heer Merx: Nee met die analyse zijn we het gauw eens, maar op het andere ding niet.

De voorzitter: Oké, dank. Dan gaan we tot slot bij interruptie naar mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ja voorzitter. Het viel mij op dat de wethouder aan het begin van zijn betoog duidelijk stelde dat de Omgevingsvisie gaat over het fysieke domein en niet over het sociale en dat dat in de toekomst ook niet één geheel zal worden. Desalniettemin ontraadt hij een motie die dus eigenlijk gewoon dat doet en die dat sociale gescheiden houdt een beetje van het fysieke domein, met name omdat de bewering in dit, of de bewering in het amendement wel deugd, maar de bewering in de Omgevingsvisie niet deugt. En desondanks, ook al staat het in de schriftelijke beantwoording op de vragen niet zo en de reacties op de amendementen, desondanks wordt hij nu ineens met klem ontraden. En ik vind dat vreemd. En ik vraag me dus af waarom dus nu dat ineens zo star moet en waarom niemand blijkbaar in het college kan snappen dat het niet klopt wat ze zeggen? En dat het dan toch moet blijven staan? Ik vraag me toch echt af, waarom zo star?

De heer Burggraaf: Ja.

De voorzitter: Wethouder Burggraaf.

De heer Burggraaf: Voorzitter, het is uiteindelijk aan de raad om te gaan stemmen over het amendement. Dus om te kunnen aangeven of ze het willen hebben zoals het er nu staat, of dat ze de voorkeur geven aan hetgeen zoals in het amendement is verwoord.

Mevrouw Jager: Dat begrijp ik voorzitter, maar het zou toch prettiger zijn als het college wat dat betreft wat minder star was. Dat zou toch ontzettend fijn zijn.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we, dan dank ik wethouder Burggraaf. Dan ga ik door naar wethouder Sleeking voor het tweede deel van de amendementen. Gaat uw gang.

De heer Sleeking: Ja voorzitter, goedenavond. Dank u wel. Even kijken of u mij ook goed kunt zien en horen.

De voorzitter: We zien u ongeveer voor de helft. Vooral de bovenkant van uw gezicht zien we.

De heer Sleeking: Gaan we even kijken om hem dichterbij te zetten. Helpt dat?

De voorzitter: Ja nu is het goed hoor, nu is het goed. Gaat uw gang. Ja dit is beter. Gaat uw gang.

De heer Sleeking: Oké. Ja voorzitter, allereerst de discussie over de Omgevingsvisie als totaliteit. Er is natuurlijk heel veel werk aan gemaakt in de verwachting dat straks ook de Omgevingswet wordt vastgesteld en bekrachtigd door de Eerste Kamer. De heer Van Verk die gaf wel een winstwaarschuwing vanavond, dus het lijkt me ook verstandig om voordat we heel veel energie gaan stoppen in omgevingsplannen, om eerst maar eens even af te wachten of die Omgevingswet daadwerkelijk wordt vastgesteld. Dat zou ik vanuit mijn portefeuille er over willen zeggen. En ook om te voorkomen dat wij onnodig capaciteit gaan inzetten op het maken van plannen als dalijk die hele Omgevingswet of die veel verder wordt uitgesteld of wellicht helemaal ter discussie komt. Nou voorzitter, ik heb inderdaad in de commissie gezegd dat A, ik de omvang van het aantal ingediende zienswijzen wel een beetje vond tegenvallen. Bij zo'n belangrijk document, wat voor de lange termijn de visie aangeeft wat we met deze stad willen, zou je toch kunnen verwachten dat daar meer enthousiasme ook in de stad is om daarop te reflecteren. Ja ik heb overigens ook geen van u vanavond iets horen zeggen over de ingediende zienswijze op het totaal Omgevingsvisie. Maar het zou natuurlijk ook wel een beetje gek zijn als we na vaststelling in de raad deze Omgevingsvisie opnieuw aan de stad gaan vastleggen. Ik deel wel de conclusie zoals die vanavond door u is gedeeld. Maar er zijn natuurlijk nog wel andere kansen straks om hier met de stad over te gaan. Bijvoorbeeld als het gaat om de visie van Mecanoo, die we nog met de stad zouden gaan bespreken. De investeringsplannen die straks aan u worden voorgelegd ten aanzien van de Spoorzone en de Dordwijkzone, om er maar een paar te noemen. Ook daar zullen we natuurlijk de gesprekken met de stad over aangaan en zal dat tot een nieuwe participatie leiden. Dus die kansen die komen er nog zeker aan, ook in het kader van de hele beleidscyclus zoals die is genoemd, komen daar nog kansen voor ons. Voorzitter, enkele amendementen die nog niet zijn benoemd door collega Burggraaf. Het amendement over de Dordwijkzone. Ja er is al heel veel vooroverleg over geweest. Ik denk dat, ja de heer Van Verk die maakte de opmerking dat waar je ook bouwt, dat bouwen altijd ten koste gaat van iets. Dat is denk ik niet altijd waar. Als je het hebt over bijvoorbeeld transformaties, die een groot deel uitmaken nu van de woningbouwrealisatie, dan breng je eigenlijk meer waarde toe en gaat het niet ten koste van andere zaken. Ook de gehele ontwikkeling van het Maasterras zelf en het grootste deel van de Spoorzone, zie ik meer als het toevoegen van waarde dan dat het nou ten koste gaat van iets. Het gaat ten koste van iets als je inderdaad naar de buitenruimte gaat, of als je grootschalig in de Dordwijkzone tot planvorming over zou gaan. Dat is niet de bedoeling. Dat was ook niet het uitgangspunt. Dat heeft de raad nu ook bevestigd. En ja het onderdeel over het amendement 1 ten aanzien van de Dordwijkzone is straks natuurlijk ook wel aan de raad.

De voorzitter: Wethouder Sleeking, u wordt geïnterrumpeerd door de heer Van Verk. Gaat uw gang.

De heer Van Verk: Ja voorzitter, ik wil nog eens benadrukken dat ik in mijn beantwoording van vragen van de heer Gündogdu nadrukkelijk heb gesteld dat wanneer

je bouwt, nieuw bouwt, dat dat altijd ten koste gaat van vrije ruimte. Ik heb daar geen waardeoordeel bij gegeven, want ik ben het volledig met de heer Sleeking eens dat bouwen in de Spoorzone alleen maar een meerwaarde is voor de stad omdat de toegang alleen al een stuk mooier en aantrekkelijker wordt. Maar het is wel ruimte die in beslag genomen wordt. Transformaties, dan hebben we het over bestaande gebouwen. Daar is die ruimte al in beslag genomen en transformeer je inderdaad. Daar zou je van kunnen zeggen, dat neemt meer ruimte in beslag. Maar ja, die ruimte is al in beslag genomen. Dus het gaat mij vooral om, om het feit dat we de ambitie die we hebben, die wij volledig ondersteunen, dat we daar ons bewust van moeten zijn dat daar, dat dat ten koste gaat van een deel van de vrije ruimte op dit eiland.

De heer Sleeking: Nou voorzitter, volgens mij zijn wij het eens op dit punt. Dus wij zien de stemming van de raad over amendement 1 tegemoet.

De voorzitter: Dan is er nog een interruptie, excuus, van mevrouw Klein-Hendriks. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja dank u wel voorzitter. De vraag aan de wethouder is, of de wethouder kan toezeggen dat het, dat de visie van Mecanoo eerst moet worden vastgesteld, voordat er plekken worden aangewezen waar woningbouw kan plaatsvinden.

De heer Sleeking: Ja voorzitter, de visie van Mecanoo is al door de raad vastgesteld. En als daar concrete woningbouwplannen uit voort komen, zal dat altijd opnieuw in samenspraak met de raad en de stad gaan plaatsvinden. Er is nog geen enkel concreet besluit over een nieuwe woningbouwlocatie die door Mecanoo zou zijn aangewezen, die nog niet eerder door de raad is bevestigd. Volgens mij is dat de werkwijze zoals we met elkaar gewoon zijn om te hanteren. Voorzitter.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, vervolg.

De voorzitter: Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Hoe ziet concreet de wethouder dan de stappen naar het aanwijzen van plekken waar woningbouw kan plaatsvinden?

De heer Sleeking: Ja voorzitter, wij hebben afgesproken dat wij vanuit de bouwopgave, de bouw in de stad, dat het college werkt aan het in kaart brengen van potentiële nieuwe locaties. En vanuit dat perspectief zullen we die aan de raad voorleggen en ook aan de stad voorleggen. Verschillende van die locaties zijn natuurlijk al benoemd, maar er ligt natuurlijk wel een opgave tot 2030 van om en nabij de 10.000, 11.000. Dus ik denk niet dat we er al helemaal zijn. Er wordt dan wel gezocht naar aanvullende ruimte om ook dat in kaart te brengen. Maar dat komt langs die lijn naar de raad en niet via de visie van Mecanoo.

De voorzitter: Oké, dan is er nog een interruptie van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, ik werd een beetje getriggerd door de heer Sleeking doordat hij zei, van Mecanoo is al vastgesteld. Begrijp ik dat goed? En, voordat u naar het volgende amendement gaat, zou ik graag willen weten van wethouder Sleeking, hoe hij tegen amendement 1A aankijkt. Want ja, je kan het aan de raad laten, maar ik zou het ook graag van u willen horen. En ik heb een vraag gesteld, wat wethouder Stam in de commissie heeft aangegeven, dat er op sportpark Krommedijk aan de vierkante meters voor sport niet wordt ingeleverd en dat dat elders gecompenseerd wordt. Hoe kijkt u daar tegenaan? Dat vind ik wel een belangrijk uitgangspunt, want ik ken wethouder Sleeking al wat langer dan vandaag. Dat ook de wethouder volgens mij niet blij is met het bouwen in de groene long, of de blauwgroene zone. Maar daar kan ik me vergissen, maar ik zou graag dan, want ik begrijp dat u de woordvoering hierover doet. Dan zou ik wel van u ook graag willen weten voordat wij een uitspraak doen over amendement 1A, of u die toezegging ook kan doen dat alle sportverenigingen die daar zitten het niet ten koste van die sportverenigingen gaat als wij in gaan stemmen met amendement 1A. En dat zou ik toch graag expliciet wel willen weten, want wethouder Stam heeft namelijk die toezegging naar mijn weten, want ik heb nog eventjes teruggeluisterd, dat wél toegezegd. Daar zou ik hem toch ook graag nog een keer van u willen horen.

De heer Sleeking: Nou voorzitter, op de eerste vraag van mevrouw Stolk, het college wijst amendement A1 niet af. Anders hadden wij de formulering gebruikt dat we hem zouden ontraden, dus we laten dat nadrukkelijk aan de raad over. Ook gezien de aangepaste formulering die erop duidt dat er echt gekeken wordt naar potentiële bescheiden ontwikkelingen in deze zone. We wijzen de Dordwijkzone niet aan als een bouwlocatie, maar als een natuurontwikkeling waar we juist blauw en groen willen gaan versterken. Maar waarbij we niet uitsluiten dat er toch aan de randen van die Dordwijkzone nog wel mogelijkheden in beeld komen om daar woningen óf te vervangen, óf aan toe te voegen. Eén van de verzorgingstehuizen is onlangs genoemd, die mogelijk plannen zou hebben tot sloopnieuwbouw, of tot aanvullende nieuwbouw. Kijken of dat acceptabel is of niet. Nou, ten aanzien van sportpark Reeweg, de Krommedijk, ga ik me niet uitspreken. Ik denk dat dat onderdeel is van de Sportparkenvisie en zal dat later aan de orde komen. Dat lijkt mij zo concreet dat dat voorbarig is om daar nu een uitspraak over te doen. In zijn algemeenheid.

Mevrouw Stolk: Mag ik daar een vraag over stellen voorzitter?

De voorzitter: Jawel, gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Kijk, als raad worden wij een beetje op een verkeerd been gezet nu. Wethouder Stam, en dit is vervelend om de wethouder nu te noemen, daar bedoel ik helemaal niks mee. Maar wethouder Stam heeft aangegeven dat de Omgevingsvisie leidend is ten opzichte van de Sportparkenvisie. En dat baart mij heel erg veel zorgen, want als de Omgevingsvisie leidend wordt en we gaan daar dalijk toch bouwen. En kijk, wij gunnen FC Dordrecht een nieuw stadion of een vernieuwbouw stadion. Maar dat moet niet ten koste gaan van de breedtesport die daar zit. Dus ik zou daar toch echt van het college een uitspraak over willen hebben, dat dat niet ten koste gaat van die breedtesport. En ik snap dat u in een moeilijke positie nu zit, want wethouder Stam

heeft dat gezegd, maar ik zou daar echt vanavond een concreet antwoord op willen hebben. Voordat wij in gaan stemmen met een amendement waar we later misschien zeggen van ja daar hebben we spijt van.

De heer Sleeking: Nou, dan stel ik voor dat we daar later op de avond nog even op terugkomen voorzitter, want dan kunnen we dit binnen het college nog even afstemmen. Want het lijkt me goed dat het college met één mond spreekt. Dat we elkaar niet gaan tegenspreken. Maar in zijn algemeenheid, nogmaals, deze Omgevingsvisie geeft de ruimtelijke kaders aan. En geeft aan dat wij de Dordwijkzone niet op slot willen zetten, maar spreekt zich verder niet in concreto uit hoe nou zo'n sportaccommodatie zich gaat ontwikkelen. Dat wordt binnen andere, op andere plekken met u bediscussieerd en besloten.

Mevrouw Stolk: Ja maar die snap.

De heer Sleeking: '...' hiermee geen voorschot op dat onderdeel zou ik zeggen van.

Mevrouw Stolk: Nee, maar de heer Stam heeft namelijk wel dat voorschot genomen door te zeggen, de Omgevingsvisie is leidend ten opzichte van de Sportparkenvisie. En daar wil ik echt vanavond.

De voorzitter: Ja, maar ik ga nu toch even deze, de interruptie beëindigen. Want de heer Sleeking heeft gezegd wat hij heeft gezegd, anders vallen we in herhaling mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja.

De voorzitter: Gaat u verder mijnheer Sleeking.

De heer Sleeking: Goed voorzitter. Ten aanzien van amendement 4, daar, het amendement over de 'Bestaande parken blijven parken'. Daar heeft de raad al eerder een uitspraak over gedaan. In zoverre is die eigenlijk wel enigszins overbodig, maar dat hoeft elkaar verder ook niet te bijten denk ik. We zijn het met elkaar eens dat onze parken geen potentiële bouwlocaties zijn.

De voorzitter: Dan is er nog een interruptie van mevrouw Klein-Hendriks. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja voorzitter, toch eventjes, want ik ben een beetje puzzelt. De visie van Mecanoo is nog niet vastgesteld door de raad bij mijn weten. We hebben wel de Spoorzone gehad, is ook een Mecanoo. Maar dat Dordwijk XXL is nog niet vastgesteld door de raad, het maakt nu misschien onderdeel uit van de begrotingscyclus. Maar dan toch even terug. Als de wethouder dit weer even in gedachten neemt, het is nog niet door de raad vastgesteld, gaat die visie van Mecanoo dan het toetsingskader vormen voordat we concreet plekken gaan aanwijzen in een omgevingsplan waar gebouwd kan worden. Dat is even de vraag.

De heer Sleeking: Ja voorzitter, we gaan dat investeringsprogramma nog met u bespreken rondom de hele Dordwijkzone, Stadspark XL. In dat kader kunnen mogelijk al

potentiële locaties in beeld komen. Van wat is nou precies ons hoofddoel met de plannen rondom de Dordwijkzone, Stadspark XL. Als daar concrete bouwinitiatieven uit voortkomen, dan zal dat alleen maar kunnen door middel van een aanpassing van een bestemmingsplan, dan wel een introductie van een nieuw omgevingsplan als het zover komt. En wat Mecanoo heeft aangegeven is hun visie op dit gebied die verder zal moeten worden uitgewerkt op de manier zoals we dat met elkaar gewoon zijn.

De voorzitter: Oké, dank. Dan is er nog een interruptie van de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja voorzitter, een korte vraag. U zegt dat de motie A4, de parken, dat is eigenlijk overbodig, want dat hebben we al eerder vastgesteld. In mijn beleving was dat toen het vaststellen van het niet bouwen in de ons bekende parken, zoals het Weizigtpark en het Wantijpark. In de opsomming van de motie van de ChristenUnie worden wel een twintigtal plekken genoemd die nu als park worden benoemd tot en met de Kloostertuin, wat ik toch als een plantsoen zie, toe. Moet ik het zo breed opvatten? Of zegt u van ja, dat is toch wel een beetje doorgeslagen?

De heer Sleeking: Ja, dat woord dat neem ik dan niet voor mijn rekening. Maar ik ben het wel met u eens dat er nu ook wel locaties genoemd zijn die wij tot nu toe niet als een park hebben geduid. Dat geldt bijvoorbeeld voor de Kloostertuin, die zien wij niet als een park op dit moment. En zo zijn er denk ik nog wel een paar. Stevenshof, hebben wij volgens mij formeel ook niet als een park benoemd. Dus ik ga ervan uit dat wij de parken zoals we die met elkaar hebben benoemd, dat dat geen, dat we die niet als bouwlocaties zien. Ja, de Kloostertuin zien we sowieso ook niet als bouwlocatie volgens mij. En het Wielwijkpark, dat heeft natuurlijk al een verandering ondergaan, omdat we daar aan de rand die bebouwing wel hebben mogelijk gemaakt. En ik wil er nog wel één opmerking aan toevoegen. Bijvoorbeeld bij het Weizigtpark, daar zijn natuurlijk ook nog weleens plannen gepresenteerd om daar in het Weizigtpark ook nog wel iets van een horecagelegenheid te realiseren. Kijk, als je deze motie heel, of amendement heel absoluut gaat interpreteren, dan betekent dat dat je zo'n ontwikkeling dus in zo'n park ook eigenlijk nu al onmogelijk maakt, terwijl dat natuurlijk best een waardevolle aanvulling zou kunnen zijn in zo'n park.

De heer Van Verk: Voorzitter, dat zou dan toch eigenlijk betekenen dat je de motie moet ontraden? Met inachtneming van de eerdere vastgestelde beleid dat we in de parken niet, geen bouwlocaties maken?

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter?

De voorzitter: Ja dat is een vraag aan de heer Sleeking denk ik, maar mevrouw Klein-Hendriks wil ook nog interrumperen. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja, want hier wordt een beetje wat in gelezen in de amendementen wat er niet staat. Het is een beetje een de ja vu. Aan parken worden geen woningen toegevoegd, dat is toch wel anders dan een horeca. En in de toelichting wordt verwezen naar de gemeentelijke website waar parken worden opgesomd. En waarom is dat in de toelichting bij het amendement gedaan? Omdat het niet nodig was

om die allemaal letterlijk op te lepelen in de Omgevingsvisie, maar daarnaast ook om gewoon te kunnen verwijzen naar datgene wat als het goed is voor het college bekend is, wat wij binnen Dordrecht als bestaand park zien. Ter onderscheiding van de nieuwe term park en park XXL zoals in de Omgevingsvisie wordt geïntroduceerd. Dus dat even ter verduidelijking.

De heer Sleeking: Nou voorzitter, duidelijker kan ik het ook niet maken. Dus ik laat het aan de raad verder over om hier het oordeel over definitief uit te spreken. Ik ga nog even naar de laatste amendementen waar ik nog iets over zou zeggen. Dat, en moet ik hem weer even terugpakken want dat is lastig als je die amendementen zo bij, dat is amendement 5, met name over de ruimtelijke kwaliteit. Ja die zouden we toch ook willen ontraden. Wij zouden dat toch eigenlijk veel liever straks aan de orde krijgen bij, als het gaat om de Welstandsnota. En er wordt ook nog gewerkt aan een nieuw document, de Kwaliteit Openbare Ruimte, de KOR. Dat handboek wordt geactualiseerd. En daarna moet er gewoon sprake zijn van kwalitatief goede stedenbouwkundige begeleiding wat ons betreft. En de doelen zijn daarin benoemd. Een aantrekkelijke stad en een gezonde leefomgeving. En daarin staan de randvoorwaarden al genoemd en zoeken wij verder maatwerk per locatie. Dan tenslotte voorzitter, amendement, nee 6 heb ik nu al eigenlijk gehad. Volgens mij, voorzitter, hebben we ze dan allemaal gehad. Ja, er is ook nog wel de nodige discussie geweest voorzitter over het verkeer binnenstad. En daar wil ik nog eigenlijk wel aan toevoegen dat wij natuurlijk binnenkort ook komen met het Investeringsprogramma binnenstad. Waar met name de functie van parkeergarages, het parkeren, hoe we daar in de toekomst mee om gaan, een belangrijke rol zal gaan spelen. Dus in zoverre vinden wij dit amendement op dit moment ook ongewenst. En wordt het ook ontraden. Missen we er nog één voorzitter, of hebben we ze gehad?

De voorzitter: Volgens mij is het redelijk compleet. Ik zie dat mevrouw Klein-Hendriks nog een laatste vraag of opmerking heeft. Gaat uw gang.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ja dat komt omdat een collega-wethouder, de heer Burggraaf, verwees naar de Ruimtelijke Ordening wethouder als het gaat over houtstook. En het uitsluiten in het omgevingsplan. Dus misschien kunt u daar nog iets over zeggen vanwege de verwijzing die uw collega gaf naar u.

De heer Sleeking: Ja voorzitter, het is inderdaad zo dat we bij de verschillende nieuwbouwwijken die vrij recent zijn ontwikkeld, of worden ontwikkeld, houtstook onmogelijk maken. Dat geldt bijvoorbeeld inderdaad voor Amstelwijck, maar ook bij Vlijweide, ook bij Stadswerven is dat al onmogelijk gemaakt. Ik wil voorstellen dat we daar bij de verdere uitwerking van de omgevingsplannen, bij nieuwe plannen die aan de orde komen, dat we dat gaan organiseren. En dat we dat niet in deze Omgevingsvisie opnemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan dank ik wethouder Sleeking hartelijk. En heb ik begrepen dat wethouder Stam nog even in beeld komt voor de vraag die mevrouw Stolk nog stelde. Gaat uw gang wethouder Stam.

De heer Stam: Ja, dank u wel voorzitter. Ik heb vorige week in de commissie aangegeven dat wat mij betreft de Omgevingsvisie leidend is voor de ruimtelijke indeling in de Dordwijkzone. Dat gaat dan om fietspaden, gaat om wandelpaden. En daarnaast is de Sportparkenvisie die gaat over de sport en de verenigingen, waarbij ik heb aangegeven dat het aantal huidige vierkante meters wat nu in de Dordwijkzone ligt voor sport voor ons leidend is. En mocht daar op één of andere manier afbreuk aan worden gedaan, dan zou die elders binnen die Dordwijkzone of daarbuiten worden gecompenseerd, om in ieder geval zelfde areaal aan vierkante meters aan sport te kunnen behouden voor de Dordtse sportwereld.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan is dat ook maar even opgehelderd.

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Stolk, ja gaat uw gang.

Mevrouw Stolk: Daarmee zegt de wethouder dat als we instemmen met amendement 1A, dat degenen die nu op de Krommedijk zitten, daar ook kunnen blijven zitten.

De heer Stam: Ja voorzitter, ik zeg dat we op de Krommedijk het huidige aantal vierkante meters wat we nu als sportareaal hebben, dat dat het uitgangspunt is dat we dat houden. En hoe we dat in overleg met de verenigingen straks gaan indelen, dat is een vraagstuk waar we verder op basis van die Sportparkenvisie met mekaar over verder moeten praten.

Mevrouw Stolk: Ja, u leest nu de motie voor, het stukje in het arsenaal. Dat kan ik ook oplezen. Maar ik wil van u een harde uitspraak hebben. Blijven de verenigingen die daar nu zitten op de Krommedijk zitten? Gaat dat niet ten koste, dat stukje woningbouw, van de breedtesport die daar zit? Dat ze daar blijven zitten. Ik hoor hem niet hoor.

De voorzitter: Wethouder, graag met geluid hoor.

De heer Stam: Wat mij betreft is het uitgangspunt nog steeds, mocht daar eventueel woningbouw komen aan de rand, dat niet ten koste van de vierkante meters van de huidige verenigingen die daar nu gesitueerd zijn.

De voorzitter: Nou, dat is het antwoord waar u het even mee moet doen mevrouw Stolk. We hebben daarmee de laatste termijn van zowel raad als college gehad. En dan zijn we om 22.15 uur aanbeland bij de stemmingen over de amendementen. Ik ga ze één voor één langs en dan kijk ik ook één voor één of er behoefte is aan stemverklaringen. Ik zie dat de heer Gündogdu nog een vraag heeft. En de heer Van Verk. Allereerst de heer Gündogdu, gaat uw gang.

De heer Gündogdu: Ja voorzitter, kunnen we misschien tien minuten schorsen?

De voorzitter: Dat kan. De heer Van Verk, u wilt dat ook? Mijnheer Van Verk?

De heer Van Verk: Klopt, dat wilde ik ook vragen.

De voorzitter: En de heer Oostenrijk wil dat ook. Dan schors ik tien minuten, gaan we 22.25 uur verder. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De voorzitter: Geachte leden van de raad, college, mensen die met ons meekijken. Welkom terug. De vergadering is heropend. We zijn aanbeland bij de stemmingen over de amendementen. En daarna ook nog het voorstel zelf. Ik ga alle amendementen aflopen. En ik begin dus bij amendement A1, 'Dordwijkzone niet op slot'. En ik kijk of er stemverklaringen zijn. Er zijn geen, ja wel een stemverklaring. Van de heer Loekemeijer, gaat uw gang. Mijnheer Loekemeijer, gaat uw gang.

De heer Loekemeijer: Ja daar ben ik. Ik had wat van die pop-up schermpjes wat voor mijn camera kroop.

De voorzitter: Gaat uw gang, we hebben 14 amendementen af te handelen.

De heer Loekemeijer: Ja. Wij vinden dit amendement op zich een mooie balans vinden tussen de mogelijkheden openhouden en tevens ook waarborgen van het groene karakter van het Stadspark XL. En daarom zullen wij voor stemmen. D

De voorzitter: Dank. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter, dank. Nou ja, ik krijg van het college niet echt een duidelijk antwoord. En volgens mij is het college ook erg verdeeld in dit dossier. Maar ik geef het voordeel van de twijfel. Wij zullen instemmen met dit amendement, maar wel met de kanttekening dat het niet ten koste mag gaan van de breedtesport die daar zit. Dat wil ik wel genoteerd hebben. En '...'.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Dan mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, wij zullen voor dit amendement stemmen, maar vinden het ontzettend belangrijk dat de groenblauwe visie, dat die integraal wordt na, in stand wordt gehouden. En daarnaast dat de uitwerking aan de stad wordt voorgelegd, voordat we één en ander in de omgevingsplannen gaan vastleggen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. Dan de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Ja voorzitter, ook wij zullen voor stemmen met de toevoeging over hetgeen wat we, wat ik al in mijn bijdrage heb gemeld over dit onderwerp.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we stemmen. Ik kijk even in de chat of er überhaupt nog gestemd moet worden. Dat betekent als u voornemens bent om tegen te stemmen dat u dat even aangeeft in de chat, want dat ga ik wel bij alle amendementen even vragen. Zijn er ook leden van de raad die wensen tegen te stemmen op dit amendement? Ja dat is het geval. Dan gaan we stemmen. Ik begin bij mevrouw Jager. Bij amendement A1.

Mevrouw Jager: Tegen.

De voorzitter: Dan de heer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Graaf. Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Sorry. Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voor.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: De heer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: De heer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: De heer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Voor.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Tegen.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Dan de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: En de heer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: De heer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Tegen.

De voorzitter: De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Tegen.

De voorzitter: En de heer Burakçin.

De heer Burakçin: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: En de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: En dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor. En ik wil even een opmerking maken. Ik wil de heer Den Heijer, die heel hard gelobbyd heeft voor dit amendement, toch even complimenteren. Dank u voorzitter.

De voorzitter: Oké, waarvan akte. Dank u wel. Dan de heer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Dan D66, de heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: De heer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Het amendement is aangenomen, met 33 stemmen voor en 6 stemmen tegen. Dan gaan we naar amendement A2, dat is amendement van de VVD, Gewoon Dordt, Fractie Jager en VSP, over 'Energieopwekking binnen kaders'. Ik kijk even of er stemverklaringen zijn. Er zijn geen stemverklaringen. Zijn er leden van de raad die tegen amendement A2 wensen te stemmen? Graag aangeven in de chat. Ja. Dan gaan we stemmen. Begin ik bij mevrouw Jager. Amendement A2. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ja er komen zoveel berichten binnen, dat die niet meer reageert. Ik ben voor.

De voorzitter: Let u maar gewoon op mij hoor, dan komt alles goed. De heer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voor.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: De heer Nij, mevrouw Nijhof. Excuus.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: Al die heren. En dan komt er in één keer een mevrouw. Even kijken. De heer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: De heer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Koene. Ik hoorde u niet.

Mevrouw Koene: Ja. Voor.

De voorzitter: Voor. Dan de heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Voor.

De voorzitter: Ook voor. Dan de heer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Dan de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Tegen.

De voorzitter: Dan de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: De heer Den Heijer. En de heer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Dan de PVV-fractie, mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: En de heer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Dan GroenLinks, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Tegen.

De voorzitter: De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Tegen.

De voorzitter: En de heer Burakçin.

De heer Burakçin: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Uiteraard voor.

De voorzitter: Dan de heer Wisker.

De heer Wisker: '...' is voor.

De voorzitter: Dan de heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: De heer Polat.

De heer Polat: Tegen.

De voorzitter: En de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: 21 stemmen voor, 18 stemmen tegen. En daarmee is amendement A2 aangenomen. Dan gaan we naar amendement A3, van de VVD, Gewoon Dordt en de Fractie Jager, 'Mobiliteitskeuze faciliteren kan niet eenzijdig'. Zijn er stemverklaringen bij amendement A3? Ja, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, ik ben een groot voorstander van het beperken van het autogebruik en waar het kan ook het autobezit. Maar echter moet voorkomen worden dat als je een beleid gaat voeren voor het bevorderen van openbaar vervoer, fietsgebruik et cetera, dat dat gezien kan worden als een manier van autopesten. Ja de maatregelen die opgesomd stonden van we gaan kijken vanaf het bewust vast laten lopen, dat staat toch echt in de Omgevingsvisie en niet als citaat. En dat is de reden voor mij om voor dit amendement te stemmen.

De voorzitter: Dank u zeer. Anderen? Ik zie de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Ja voorzitter, wij vinden dat dit een beetje geframed wordt als autopesten. Wij zien het meer als gewoon ja bittere noodzaak gezien de verdichtingsopgave die er ligt. Vandaar ook dat wij tegen dit amendement zullen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Anderen? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen. We beginnen bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ja voorzitter, ik wil best alleen op u letten. Alleen als er zo'n stroom berichten tegelijk binnenkomt gaat de microfoon niet aan.

De voorzitter: O wat vervelend.

Mevrouw Jager: Dat is het hele probleem. Maar goed, ik ben dus voor deze motie.

De voorzitter: Ja. Amendement, maar u bent ervoor. Dan gaan we naar de heer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voor.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: En de heer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: De heer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: En mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Dan gaan we naar mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Voor.

De voorzitter: De heer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Dan de heer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Dan de heer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: En de heer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: En de heer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Tegen.

De voorzitter: De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Tegen.

De voorzitter: En de heer Burakçin.

De heer Burakçin: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: En de heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: En dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: En de heer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: En tot slot de D66-fractie. De heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: De heer Polat.

De heer Polat: Tegen.

De voorzitter: En de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: 23 stemmen voor, en 16 stemmen tegen. En daarmee is amendement A3 aangenomen. Dan gaan we naar amendement A4, die heet: bestaande parken blijven parken. Van de ChristenUnie/SGP-fractie. Ik kijk even of er behoefte is aan stemverklaringen bij amendement A4. Ja, mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Ja, dank u, voorzitter. Korte stemverklaring van ons over dit amendement. Wij zullen voor dit amendement stemmen, we willen de opmerking daarbij meegeven dat dit zich beperkt tot de genoemde parken in de toelichting, die daarmee niet volgebouwd mogen worden met woningen. Tot zover.

De voorzitter: Hartelijk dank. Anderen nog? Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voorzitter, daar kunnen wij vanuit Beter voor Dordt naadloos bij aansluiten.

De voorzitter: Helder. Verder geen stemverklaringen zo te zien. Zijn er raadsleden tegen amendement A4? Gelieve dat even aan te geven via de chat, al is het er maar een. Ja, zie ik, dan gaan we stemmen. Dan begin ik bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: En meneer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Tegen.

De voorzitter: Dan meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: En meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Ook voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: En meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: En meneer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Dan zijn we volgens mij rond en dan hebben we 35 voor en 4 tegen. En daarmee is amendement A4 aangenomen. Dan gaan we door naar amendement A5, sociale veiligheid en ruimtelijke kwaliteit. Amendement van de ChristenUnie/SGP fractie. Ik kijk even of er behoefte is aan stemverklaringen. Ja, dat is het geval. Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Sorry. Wij zullen instemmen met dit amendement, zeker gezien de enorme opgave die er ligt om binnenstedelijk te bouwen. En als je dit mee kunt nemen, die sociale veiligheid en de ruimtelijke kwaliteit aan elkaar kunt koppelen en daarmee een sociale veiligheid kunt borgen, dan is dat een goed en verstandig idee.

De voorzitter: Dank, anderen? Andere stemverklaringen nog? Zijn er raadsleden tegen het amendement A5? Nog even aangeven in de chat. Ja, dat is het geval. We gaan stemmen. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: En meneer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Tegen.

De voorzitter: Dan meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: En meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: En meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: En meneer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Ja, amendement is aangenomen. 30 stemmen voor en 9 stemmen tegen. Tot nu toe alle amendementen aangenomen, hè, als ik het goed heb. Dan gaan we naar amendement A6, en dat is ook een amendement van de ChristenUnie/SGP-fractie. En die heet: werk maken van beeldkwaliteit. Zijn er stemverklaringen? Geen

stemverklaringen. Zijn er raadsleden die tegen amendement A6 zouden willen stemmen? Dat is het geval. Dan gaan we stemmen. Ik begin bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: Dan mijnheer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: En meneer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: En mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Tegen.

De voorzitter: Dan meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: En meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: En meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Tegen.

De voorzitter: En meneer Wisker.

De heer Wisker: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: 21 stemmen tegen, 18 stemmen voor. En daarmee is amendement A6 verworpen. Dan gaan we naar amendement A7, ook van de ChristenUnie/SGP. Indicatieve planning programma's. Zijn daar stemverklaringen bij A7? Geen stemverklaringen. Wel een stemverklaring. Mijnheer Loekemeijer, gaat uw gang.

De heer Loekemeijer: Ja, voorzitter. Wij hadden in de woordvoering ook al aangegeven dat we die programma's erg belangrijk vinden en dat we die ook zo snel mogelijk tot stand zien komen. Dus vandaar ook dat we dit een mooi amendement vinden om dat in gang te zetten. Dus wij gaan voor stemmen.

De voorzitter: Helder, dank. Dan mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter. Uit ons betoog was af te leiden dat wij wellicht tegen dit amendement zouden stemmen. Ondanks het feit dat de wethouder een ruimte toezegging deed en bevestigde dat de bijlage bij de managementrapportage gezien kan worden als zijnde een indicatieve planning, zullen wij dit amendement steunen. Want toen was het ook geen probleem, hij is er al.

De voorzitter: Leuk verwoord. Even kijken, dan hebben we de stemverklaringen gehad. Verder geen stemverklaringen. Ik zie tot nu toe alleen mensen die voor zijn. Zijn er ook raadsleden die tegen zouden willen stemmen? Graag even aangeven in de chat. Mevrouw Koene is tegen. Dan gaan we stemmen. Ik begin bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: Dan mijnheer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: En meneer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: En meneer Stevens. Hoor mij nou, mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Excuus, dat is de tweede keer dat ik die domme fout maak vanavond. Dan meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: En meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Wij zijn voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: En meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Meneer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: 37 stemmen voor, 2 stemmen tegen. En daarmee is amendement A8 aangenomen. En dan gaan we naar amendement A8 van GroenLinks. En die heet: verdichting. Ik kijk even of er behoefte is aan stemverklaringen op amendement A8. Ja, gaat uw gang, meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Ja, wij zouden bij dit amendement ons graag aan willen sluiten bij de woordvoering van de ChristenUnie/SGP, dat wij graag vormgegeven zouden zien in een programma verdichting. Dus niet in een omgevingsplan, maar als het in de vorm van een programma is dan stemmen wij graag voor.

De voorzitter: Anderen nog? Zijn er raadsleden die tegen amendement A8 willen stemmen? Ja, dat is het geval. We gaan stemmen. Ik begin bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: Dan mijnheer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: En meneer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: En mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Tegen.

De voorzitter: Dan meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: En meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: Meneer Polat is voor. En meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: 20 stemmen voor, 19 stemmen tegen. En daarmee is amendement A8 aangenomen. Ja, A8 is aangenomen. Dan gaan we naar amendement A9. En die is ook van GroenLinks, die heet: circulariteit. Is er behoefte aan stemverklaringen op A9? Geen stemverklaringen. Zijn er raadsleden die tegen amendement A9 willen stemmen? Ja, dat is het geval. We gaan weer stemmen, mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Tegen.

De voorzitter: Dan mijnheer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: En meneer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: En mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Tegen.

De voorzitter: Dan meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer. Ik hoor u niet, meneer Den Heijer, sorry.

De heer Den Heijer: Ja, ik was gewoon heel erg tegen.

De voorzitter: U was heel erg tegen. Dat is dan nu duidelijk. Dan meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Wisker. Ik hoor u niet.

De heer Wisker: Tegen.

De voorzitter: Dan mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: 20 stemmen tegen, 9 stemmen voor. En daarmee is amendement A9 verworpen. Dan gaan we naar amendement A10, ook van GroenLinks. De doelen randvoorwaardelijk. Ik kijk even of er behoefte is aan stemverklaringen. Ja, dat is het geval. Gaat uw gang, meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Dank u, voorzitter. Tijdens het debat hebben wij een discussie gehad met GroenLinks over de uitleg van de motie, van het amendement. Waarbij we nadrukkelijk willen stellen dat de randvoorwaarden bij ons gezien worden als eisen, maar in het dictum van het amendement staat nadrukkelijk dat de doelen moeten worden nagestreefd. Wij gaan uit van de letterlijke tekst in de motie en begrijpen dat het college dit ook zo doet. Dus is er geen belemmering voor ons om hiertegen te zijn.

De voorzitter: Dank, meneer Van Verk. Andere stemverklaringen nog? Dat is niet het geval. Dan gaan we stemmen, denk ik. Of zijn er raadsleden die tegen dit voorstel zijn? Graag even in de chat. Ja, dat is het geval. Dan gaan we stemmen.

Mevrouw Jager: Tegen.

De voorzitter: Dan mijnheer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: En meneer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: En mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Dan meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor

De voorzitter: En meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Eveneens voor.

De voorzitter: Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Ook voor.

De voorzitter: 29 stemmen voor, 10 stemmen tegen. En daarmee is amendement A10 ook aangenomen. Dan gaan we naar amendement A11, dat heet hout-stook. Ik kijk even of er behoefte is aan stemverklaringen. Ja, dat is het geval. Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voorzitter, wij zullen tegen stemmen, omdat we gehoord hebben dat de wethouder heeft toegezegd dat het meegenomen wordt in de uitwerking bij het omgevingsplan, zoals het nu ook al gebeurt.

De voorzitter: Hartelijk dank. Mijnheer Loekemeijer, stemverklaring.

De heer Loekemeijer: Voorzitter, ik sluit me aan bij de woordvoering van mevrouw Klein-Hendriks. Plus dat wij vinden dat een totaal verbod net even te ver gaat. Maar wij zijn zeker ook tegen structureel hout-stook. Maar een totaal verbod vinden we net even een stap te ver.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie mevrouw Koene nog. Oké, dank u zeer. Verder geen stemverklaringen. En ik weet dat er mensen gaan tegen stemmen, dus we gaan stemmen bij A11. Mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: Dan mijnheer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: En meneer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Dan mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: En mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Tegen.

De voorzitter: Meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen

De voorzitter: En meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Rutten. Ik verstond u niet. Mevrouw Rutten?

Mevrouw Rutten-Alberts: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: Dan mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Tegen.

De voorzitter: En meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: 9 stemmen voor, 30 stemmen tegen. Amendement A11 verworpen. Dan A12, amendement van de SP-fractie en de VSP-fractie. En dat heet: omgevingsvisie, niet groeien maar bloeien. Stemverklaringen bij A12? Geen stemverklaringen. Zijn er raadsleden die tegen A12 willen stemmen? Ja, ik hoef het haast niet te vragen. Mevrouw Jager, gaat uw gang.

Mevrouw Jager: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken. En meneer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Dan mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: En mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Tegen.

De voorzitter: Meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: En meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Wij zijn voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Uiteraard voor.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Dan mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Polat. Meneer Polat?

De heer Polat: Tegen. Mijn camera werkt niet.

De voorzitter: Als uw geluid maar werkt. Dan meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: Ja, 6 stemmen voor, 33 tegen. Daarmee is amendement A12 verworpen. Dan gaan we naar de een-na-laatste. A13, van de SP en GroenLinks. Binnenstad (bijna) autovrij. Stemverklaringen? Zo niet, dan gaan we stemmen. Ja, we hebben een stemverklaring. Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, een korte stemverklaring, voorzitter. Wij hebben zojuist de motie van de VVD gesteund, waarbij de automobiliteit nog eens voor het voetlicht werd gebracht. Want een belangrijk onderdeel zou zijn van. In onze, mijn excuus. In onze beleving ...

De voorzitter: U wordt er emotioneel van, meneer Van Verk.

De heer Van Verk: Ja, in onze beleving sluit de motie van de SP daarop aan in de zin dat er een duidelijke keuze wordt gemaakt om de binnenstad zo veel als mogelijk autovrij te maken. Waarbij de problemen van de twee parkeergarages uiteraard opgelost dienen te worden. En daarom kunnen wij deze motie steunen.

De voorzitter: Ja, en u heeft daar waar u motie zei tot drie keer toe bedoelde u amendement, ja. Helder. Dan zijn er verder geen stemverklaringen. Dan gaan we stemmen. Ik begin bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Tegen.

De voorzitter: Dan mijnheer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: En meneer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: Dan mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: En mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: En meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Dan mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Tegen.

De voorzitter: En mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Tegen.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Tegen.

De voorzitter: Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: 22-11, verworpen. Je hebt gelijk, 28-11, excuus. 28 stemmen tegen, 11 stemmen voor. En daarmee is A13 verworpen. Dan zijn we bij het laatste amendement, amendement A14. Dat is het amendement van de fracties Jager, SP, Gewoon Dordt en de PVV. En dat heet: wij maken Dordt. Stemverklaringen bij A14? Mijnheer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Korte stemverklaring, voorzitter. De stemming die mevrouw Jager betrekt dat het allemaal onwaar zou zijn, kan zij in ieder geval niet staven met het tegendeel. Zo goed als de stelling onwaar is, is hij ook waar. En daarom zullen wij tegen stemmen tegen dit amendement.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we meteen stemmen. Ik begin bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Voor.

De voorzitter: Dan ga ik naar meneer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: En meneer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: Dan mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: En mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Ook voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: En mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Tegen.

De voorzitter: Meneer Portier is voor. Dan meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: En meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: Meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: En dan is het met 37 tegen 2 aangenomen. Klopt, hè? Ja, amendement A14, 37 voor en 2 tegen, aangenomen. Nou, dan zijn er toch negen van de amendementen aangenomen. Dat betekent dat u er als raad ook echt toe doet, zullen we maar zeggen. Want dan heeft u daarmee ook echt invloed daarmee ook op het voorstel. Maar dan moet er natuurlijk wel op het voorstel zelf nog gestemd worden. Ik kijk even of er behoefte is aan stemverklaringen op het voorstel. Het geamendeerde voorstel inderdaad. Ja, meneer Portier, gaat uw gang.

De heer Portier: Ja, voorzitter, wij leven in een economisch systeem, het kapitalisme, wat niet overeind kan blijven als er niet steeds meer groei is, steeds meer consumptie, steeds meer vluchten. En deze zeg maar omgevingsvisie maakt ook groei, 140 duizend inwoners, tot de kern van het beleid. En ten koste van de ruimte, ten koste van het fijnstof en ten koste van ook de inwoners van onze stad. En ondanks ook de goede punten die daarin staan zullen wij dan toch tegen deze omgevingsvisie stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dan. Andere stemverklaringen? Dan gaan we stemmen. Ik begin bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dankzij de amendementen die aangenomen zijn voor.

De voorzitter: Dan meneer Soy.

De heer Soy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voor.

De voorzitter: En meneer De Boer.

De heer De Boer: Voor.

De voorzitter: Dan mijnheer De Looze.

De heer De Looze: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Veldman.

De heer Veldman: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voor.

De voorzitter: En mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Voor. Ja, sorry, ik was zo tegen vandaag.

De voorzitter: Dan mijnheer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Voor.

De voorzitter: Dan gaan we naar mijnheer Portier. Meneer Portier?

De heer Portier: Tegen.

De voorzitter: U was tegen. Dan mijnheer Van Verk.

De heer Van Verk: Voor.

De voorzitter: En mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Voor.

De voorzitter: Dan meneer Van der Net.

De heer Van der Net: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Noldus.

De heer Noldus: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Merx.

De heer Merx: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Voor.

De voorzitter: En meneer Kwaak.

De heer Kwaak: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Voor.

De voorzitter: Mijnheer De Lijster.

De heer De Lijster: Voor.

De voorzitter: En mijnheer Burakçin.

De heer Burakçin: Voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: En meneer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Voor.

De voorzitter: Mijnheer Polat.

De heer Polat: Voor.

De voorzitter: En meneer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Voor.

De voorzitter: Dan is het voorstel met 38 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen. En dan wil ik u toch ook complimenteren met de behandeling ervan en met het voorstel wat is aangenomen, want het is een behoorlijk groot en belangrijk document. Dan gaan we tot slot met deze raadsvergadering naar agendapunt 39.

39. Motie Vreemd aan de orde van de dag Zet de amateursport op de Krommedijk niet op slot

De voorzitter: Dat is de motie vreemd breedtesport Krommedijk. Het laatste punt op de agenda. De motie is op 13 en op 20 april inmiddels uitgebreid besproken in de commissie sociale leefomgeving. En dat is fijn, want dat scheelt al als het goed is de bespreking nu iets in tijd. Ik geef graag kort het CDA de gelegenheid om een korte toelichting te geven. En dan krijgen de fracties uiteraard de gelegenheid om te reageren. Mevrouw Van der Ham, klopt het dat ik u het woord mag geven?

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dat klopt. Dank u wel.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: We herinneren het ons nog allemaal, de balans waarin we oproepen tot het komen tot een plan van herontwikkeling op het sportpark Krommedijk. Waarbij de breedtesport leidend zou zijn. De verenigingen hebben hard gewerkt en meegedacht en gedaan in het traject hiervoor. Er is een uitgewerkt plan ingediend bij het college. Een plan in en een plan exclusief het nieuwe stadion. Deze plannen hebben wij als raad niet gekregen. We krijgen alleen te horen dat het vastgelopen was. Met het indienen van deze motie willen wij samen met onze mede-indieners de VSP en de PVV het accent graag weer terugbrengen op het benodigde perspectief op herontwikkeling van het sportpark voor de breedtesport. Het bespreken van deze motie in de commissie heeft de noodzaak voor het indienen en bespreken van deze motie niet weggenomen. Vandaar dat deze vandaag op onze agenda staat. Laten we de breedtesport en het belang daarvan voor onze stad niet vergeten, zeker niet te midden van alle plannenmakerij die momenteel al in dit gebied plaatsvindt.

De voorzitter: Hartelijk dank. Ik zie een vraag of oproep van mevrouw Van Benschop. Gaat uw gang.

Mevrouw Van Benschop: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor vanuit het CDA dat het hier vooral gaat om de breedtesport weer leidend te laten zijn. En dat dat plan dan beoordeeld moet worden vanwege de breedtesport. Maar volgens mij is dit een plan van twee clubs, toch, van het sportpark Krommedijk. En niet van de gehele breedtesport aanwezig op sportpark Krommedijk.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dit was nog niet mijn termijn.

Mevrouw Van Benschop: Spoed in de vraag, omdat het zo in de motie staat en u zei dat anders. Dus ik wil het even zeker weten of dat klopt.

Mevrouw Van der Ham: Ik denk dat het duidelijk is dat alle clubs die op de Krommedijk zitten hebben meegedaan naar aanleiding van de oproep die toen als raad is gedaan, om te kijken naar herontwikkeling. En dat het plan wat is ingediend is inderdaad een plan van twee verenigingen. Waarover wel gesproken is door die verenigingen met de andere verenigingen en waar niet per se andere verenigingen niet welwillend tegenover staan. En waar het ons om gaat bij het indienen van de motie is dat het ingediende plan gewoon fatsoenlijk beoordeeld wordt. Ook dat het belang van die andere clubs daarin wordt afgewogen.

Mevrouw Van Benschop: Helder, bedankt.

De voorzitter: Hartelijk dank. En daarmee is de motie M1, die was al ingediend, maar nu ook toegelicht. Ik ga alle fracties langs, voor zover men behoefte heeft aan een termijn. Ik begin bij Beter voor Dordt. Mijnheer De Boer, gaat uw gang.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Zoals eerder aangegeven, ik wil dat toch wel even kort herhalen, wij gaan deze motie niet steunen. Wij vinden hem overbodig. Er wordt immers al gewerkt aan de uitvoering van het plan. Ik heb ook eerder in de

commissie dit aangegeven. En ik wil nog een keer benadrukken dat Beter voor Dordt zeker voor de breedtesport is. Ik wilde het even hierbij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Hartelijk dank. Volgens mij wil mevrouw Van der Ham u nog interrumperen begrijp ik. Als ik het zo zie in de chat. Mevrouw Van der Ham, gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Ja, dat klopt voorzitter, dank u wel. Mijnheer De Boer geeft aan: er wordt al aan het plan gewerkt. Dat is iets wat in de commissievergadering naar voren kwam dat dat niet het geval is. Er is gezegd: het plan heeft geen bloedspoed, ga eerst maar mee tekenen aan de schetsschuiten voor stadspark XXL. Op dit moment wordt er geen actie ondernomen op het plan. We hebben er heel erg op doorgevraagd bij de wethouder. Dus mijn vraag aan u op dit moment is: waar leidt u uit af dat er gewerkt wordt aan dit plan?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ja, '...'. Het licht in die zin voor steel, dat klopt. Dus daar heeft u gelijk, daar wordt niet gewerkt aan het plan. Maar er liggen wel wat schetsen al. Dus daar heeft u gelijk in.

De voorzitter: Dan is dat opgehelderd. Dan is er nog een interruptie van mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, voorzitter. Een vraag aan meneer De Boer. Waarom zou hij niet mee willen gaan in deze motie? Ik kan me nog herinneren dat het over de woningbouw ging op de Krommedijk. Toen hebben wij ook onderzocht om te kijken of daar woningbouw mogelijk was. Daar zijn wij ook in meegegaan. Waarvoor zou u dan nu niet meegaan om te kijken of deze plannen ook niet meegenomen kunnen worden in de Sportparkenvisie? Want dat is eigenlijk het enige wat wij vragen, om gewoon te kijken: neem deze plannen mee in de Sportparkenvisie. En dat is een beetje raar om dan nu te zeggen: ja, de plannen zijn er al en het wordt meegenomen. Maar dan zou je dat toch ook kunnen onderzoeken, dat is eigenlijk waar de motie toe oproept. Waarvoor wil u daar dan niet in meegaan op voorhand?

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ik heb net aangegeven dat inderdaad het plan nu stilligt inderdaad, als u goed geluisterd heeft. Nou, zoals ik al eerder aangegeven heb in de commissie is dat je op deze manier zet je alle ontwikkelingen zet je natuurlijk eigenlijk stil. Dat wil zeggen: dan zet je alles zo vast dat je eigenlijk geen kant meer op kan. Daar hebben we het eerder over gehad.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, als ik daar nog even op mag reageren. Wat zetten wij dan stil? Het enige wat wij vragen, u heeft toen ook gevraagd van: laten we nou eens gaan kijken op de Krommedijk of daar woningbouw mogelijk is. Nou, daar hebben we met zijn allen gezegd: laten we dat gaan onderzoeken. We hebben het amendement net ondersteund, het amendement A1. Daar komen wij u ook in tegemoet. Maar waarvoor zou u ons nou niet tegemoet willen komen naar die clubs toe, hè. U zegt zelf: ik ben ook voor de breedtesport. Waarvoor zou je dan niet gewoon met deze motie mee kunnen gaan en in kunnen stemmen door te zeggen: nou, neem nou in ieder geval dat plan mee in die Sportparkenvisie. Het is niks meer en niks minder. We vragen geen geld, we

vragen alleen: ga dat gewoon bekijken. En nee is ook een antwoord, hè, meneer De Boer. Dus als je laten we maar zeggen erin mee zou gaan en je zou het meenemen, dat plan, dan kan je ook gewoon zeggen van: nee, het kan niet vanwege ruimtegebrek. Allerlei mogelijkheden. Maar je kan toch gewoon zeggen van: laten we coulant zijn, laten we dat ook voor die breedtesport nu gaan onderzoeken. Want u geeft nu wel een signaal af dat u wel voor FC Dordrecht bent, maar niet voor de breedtesport.

De heer De Boer: Voorzitter, dank u wel. Ja, dat is politiek, iedereen mag zijn eigen bevinding daarover vinden. Ik heb aangegeven: absoluut, ik ben zeker voor breedtesport. Dat heb ik ook aangegeven, ik ben ook zeker voor eventuele mogelijkheden. Alleen het is nu nog te vroeg om daar nu al een uitspraak over te doen. In de motie staat duidelijk over clubs beschreven, ja, ik denk als we dat nu gaan toezeggen dan zetten we de verdere ontwikkeling zetten we vast. Dus die ruimte gaan we dan eigenlijk al inkleden. Ja, ik blijf bij mijn woorden, wat ik net gezegd heb daar sta ik achter. En ja, nogmaals: wij steunen de motie niet.

De voorzitter: Helder, u bent ...

Mevrouw Stolk: Voorzitter, mag ik nog?

De voorzitter: Nee, u bent het gewoon niet met elkaar eens, mevrouw Stolk. En dat gaat ook echt niet veranderen schat ik zo in. En we hebben hier overigens ook al twee avonden over gesproken.

Mevrouw Stolk: Dat is goed dat we dat weten, voorzitter. Dan weten we hoe de hazen lopen.

De voorzitter: We gaan naar de volgende. Dat is de VVD-fractie. Mijnheer Den Heijer, gaat uw gang.

De heer Den Heijer: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zie net in de chat dat mevrouw Van Benschop zegt dat we inderdaad in de commissie het hier uitvoerig over gehad hebben. En de wethouder heeft hier toch al heel veel beweging in getoond en zich ook onbaatzuchtig getoond, dus dat wil ik dan ook maar opgemerkt hebben hier in het debat. Laten we het vooral, voordat ik de stap even kort naar procedureel maak, toch kijkt de VVD vooral op inhoud naar deze motie. Met dus de ogen op de bal. Procedureel even toch kort een vraag. Nogmaals, die is ook gememoreerd in de commissie, misschien kunnen de indieners er toch nog kort op ingaan van: waarom nu? Waarom wordt deze motie op dit moment ingediend? Nou, om naar het eerste dictumpunt toe te gaan, de strikte scheiding, die is eruit. Daar is de VVD blij mee, want ik denk dat we daar onverhoopt echt veel zaken mee op slot hadden gezet en daarmee een averechts effect hebben. Daarmee dreigde de fractie van de VVD ook om voor deze motie te stemmen. Nou, ingediende plan moet beoordeeld worden. Nou, plannen konden ingediend worden in gevolge van de motie die over het sportpark Krommedijk, die met 37 stemmen tegen 0 aangenomen is in deze raad. Dus het is ook inderdaad niet zo gek waar de andere partijen aan refereerden dat de plannen ingediend kunnen worden. Vraag is wel: waar baseren we ons op dit moment op? Want even nu gewoon alle, voor

de goede orde, we hebben het op dit moment wel over vijf schetsen, ruwe schetsen. En ik ben toch wel benieuwd naar de aanvullende info en ook de financiële transactie. Want ik heb me toch even zitten verdiepen de afgelopen week, er zit een financiële transactie in. Daar zou ik ook helderheid over willen hebben. Dan gaan we naar het tweede punt in het dictum.

De voorzitter: Voordat u dat doet heeft u een interruptie van mevrouw Van der Ham. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter. Mijnheer Den Heijer stelt ons een vraag en die wilde ik beantwoorden, als dat mag.

De voorzitter: Zeker, gaat uw gang.

Mevrouw Van Der Ham: Hij vroeg: waarom nu? En dat is ook een vraag die we onszelf hebben gesteld. Wij hebben als raad opgeroepen begin 2020: kom met ideeën, werk mee en kijk naar de toekomst. Waarbij breedtesport belangrijk is voor Dordrecht. Toen zijn zij aan de gang gegaan en ze hebben daar serieus aan meegewerkt, input geleverd, gesprekken bijgewoond, die hebben zij ingediend. En vervolgens werd heb gevraagd mee te denken voor de visie stadspark XXL. Daar hebben zij ook weer tweemaal schetsschuiten meegedaan, meegedacht, en zien hun inbreng niet of niet voldoende terug. Zij maken zich zorgen: hoe serieus word ik nog genomen? Want ik heb dat plan ingediend, dat belandt in een la en ik krijg te horen: ga maar mee schetsen aan het volgende plan. En vervolgens komt daar dan ook weinig terugkoppeling op. Dus voor ons is het een belangrijk signaal om af te geven: we hebben je plan gezien. We willen er fatsoenlijk naar kijken en dan zijn juist in dat daarnaar kijken, wat wij vragen aan het college met onze motie, moeten die vragen dus beantwoord worden. Hoe realistisch is dit plan? Is het ook een ontwikkeling die wij als Dordrecht zijnde willen? En welke financiële middelen zijn daarbij betrokken? En die afweging kunnen wij dus later pas maken, want dat kan nu nog niet. De eerste vraag is: beoordeel dit plan, laat ons weten of het haalbaar is of niet en wat de randvoorwaarden daarvoor kunnen zijn.

De voorzitter: Oké, dat is een antwoord op de vraag in ieder geval. Dank, dan gaan we naar mevrouw Van Benschop. Die heeft ook een interruptie.

Mevrouw Van Benschop: Nou ja, in het kader van niet de commissie overdoen. Ik hoor nu een heel andere kant die de VVD opgaat, dus daar wil ik wel een vraag over stellen. Ik begrijp die strikte scheiding is eruit, dus dan wordt het wat minder tijdelijk zullen we maar zeggen. En dan vraag ik me toch af hoe de VVD dan wel kijkt naar het feit dat we nu een plan er uit gaan halen en op zichzelf gaan beoordelen, terwijl die Sportparkenvisie eraan komt. Ik heb de vorige keer in de commissie van de wethouder begrepen dat die dat mee gaat nemen in de ontwikkeling van die Sportparkenvisie en het uitvoeringsprogramma. Dus is de VVD nou echt van mening dat het een goed idee is om via een motie vreemd dit af te dwingen, terwijl er een toezegging van een wethouder ligt. Ik wil hem dadelijk ook nog een keer horen hoor, voor de zekerheid. Maar om dit gewoon mee te nemen in die ontwikkeling.

De heer Den Heijer: Ja, volgens mij slaat mevrouw Van Benschop in die zin de spijker op de kop. Kijk, voor ons is het echt wel belangrijk en dat zat ook later in mijn betoog, dus laat ik ook voor de voortgang daar maar naartoe gaan. We willen die haalbaarheid actief onderzoeken. Ja, we zouden graag wel willen zien dat dat niet inderdaad met die twee clubs dan gebeurt, maar ook met de andere sportparkbewoners. En ook de keuze van eind 2020 of 2021, sorry het is half 12. Waarom niet gewoon bij de behandeling van de Sportparkenvisie? En laat ik dan gewoon de andere dingetjes maar overslaan, want bij het vierde punt lijkt me eerlijk gezegd dat de wethouder toch eigenlijk al niet anders doet. Dat doet die elke dag denk ik al. Ik vroeg me alleen af, een praktisch puntje. Stel dat we nou iets doen met deze motie. Hoe verhoudt zich die ontwikkeling zich dan tegen de komst van het kunstgrasveld waar we nu eerder mee ingestemd hebben, deze vergadering? En hoe verhoudt zich dat dan tot dit plan? Want het lijkt me dat daar toch ook wel wat slagen om de arm gehouden moeten worden.

De voorzitter: Oké, bij interruptie, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter. Die toezegging waar mevrouw Van Benschop naar refereerde en waar meneer Den Heijer ook op aanhaakt, dat dit plan zou worden meegenomen in de Sportparkenvisie, die heb ik niet gehoord. En ik zou dat dan wel graag van de wethouder willen horen. Want als die toezegging wordt genomen dat dit plan expliciet gaat terugkomen in de Sportparkenvisie, dan hebben we een ander gesprek vanavond.

De heer Den Heijer: Ja, ik kan heel veel, voorzitter, maar ik kan niet namens de wethouder spreken. Dus laat ik verder gaan. Nou, we begrijpen dus het punt dat het een niet kan wachten op het ander. Nou, professionele en breedtesport passen als een worst en broodje bij elkaar, dus dat gaan we ook niet doen. Sportparkenvisie is voor de VVD echt de silver bullet, daar verwachten we veel van. En tot slot willen we dus benadrukken dat we absoluut hiermee niet expliciet benadrukken dat we positief zijn tegenover deze plannen, maar we ze graag mee willen wegen zoals ook de VSP net zei, mee willen wegen in de behandeling van de Sportparkenvisie. En een beoordeling van het college, wat nu mondeling is toegelicht, van dit plan zou wat mij betreft eraan geniet kunnen worden als bijlage. En met daarin ook de afweging voor de impact op de andere clubs. En zoals meneer Van Verk ook zegt: nee is ook een antwoord. Dus laat ik daarmee afsluiten, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan we naar de CDA-fractie. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, ik zal even kijken wat ik eruit kan halen wat ik al gezegd heb. Even kijken hoor. Nou, wat ik al zei tegen meneer Den Heijer is eigenlijk dat naar aanleiding van het ingediende plan aan de vereniging is gevraagd: heeft het bloedspoed? Nou, het hoeft niet nu meteen, ga dan maar meewerken aan de schetsschuiten voor stadspark XXL. En bij de presentatie van het park zagen zij hun inbreng niet terug. Sterker nog, er verdween een vereniging op de plaatjes. En daarmee is twijfel ontstaan over van: nou, hoe serieus word ik genomen? Wij zijn als raad niet eerder geïnformeerd over het bestaan van dit plan. Wij hebben zelf als raad gevraagd om ideeën voor herontwikkeling van het sportpark op de Krommedijk. Wij hebben

daarbij toen het accent aangebracht dat de ontwikkeling van de breedtesport daar leidend moest zijn. Dan hebben wij nu op dit moment ook die verantwoordelijkheid om iets met dat ingediende plan te doen. En ook de uitspraken van de wethouder in de commissievergadering geven niet meer perspectief voor die verenigingen. Dus daarmee blijft de noodzaak voor deze motie wat ons betreft in stand. Want wat gaat er nu op dit moment eigenlijk voor op de Krommedijk en wat wordt nu precies waar bepaalt? De omgevingsvisie Dordtwijkzone, het stadspark XXL of de Sportparkenvisie? Kortom, het is en blijft onduidelijk en het risico bestaat dat dit nog een hele lange periode zo blijft. Wij zouden graag nu duidelijkheid scheppen, zodat de amateursport op de Krommedijk weer perspectief krijgt. Perspectief op samenwerkingen aan te gaan of te investeren in eigen faciliteiten. Met deze motie willen wij dit signaal afgeven: de amateursport op de Krommedijk wil wel ontwikkelen, en nu wij nog.

De voorzitter: Dank u zeer. Ik zie een aantal interrupties. Als eerste meneer Boersma.

De heer Boersma: Ja, voorzitter, dank u. Ja, ik hoor mevrouw Van der Ham zeggen dat wij nu als raad de verantwoordelijkheid hebben om iets met het plan te doen van The Hawks en DFC. En ik vraag me even af waarom zij dat zegt. Kijk, we hebben gevraagd om plannen in het kader van die hele ontwikkeling. We hebben ook samen met CDA en met de hele raad volgens mij al twee tot drie jaar gevraagd om een nieuwe Sportparkenvisie. En dan vraag ik me af waarom we dan specifiek op dit verhaal deze eruit pakken. Los van hoe dat hele proces gelopen is en of er wel of geen gesprek met deze club geweest is over hun plannen. Waar we dan nu de verantwoordelijkheid zouden hebben om specifiek op deze plannen in te gaan, terwijl we nog steeds niet die Sportparkenvisie hebben waarin het totale plaatje moet komen hoe ook deze plannen zich verhouden tot al die andere plannen en al die andere ideeën die we hebben.

De voorzitter: Graag met geluid, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, dank u wel. Ik was zo gefocust op in beeld komen, dat ik mijn microfoon vergat uit te zetten. Eigenlijk geeft meneer Boersma impliciet al zelf antwoord op de vraag. We vragen al heel lang om een Sportparkenvisie en daar kijken we erg naar uit. We hebben visie op de sport in de stad en we zouden daar heel graag met elkaar mee aan de slag zijn. Maar die visie is er nog niet en hij ligt ook nog niet op tafel. En wij weten niet wat daarin terecht komt. En wat we wel weten is dat we eigenlijk zelf hebben gevraagd om op de Krommedijk aan de gang te gaan. En ik heb gedacht op het moment dat ik weet dat dat plan is aangeleverd en daar geen fatsoenlijke reactie op is gekomen, dan is dit ook het moment om te zeggen van: nou, ik vind dat dat wel zou moeten. En al was er een antwoord gekomen vanuit het college: bedankt voor uw plan, ik ben een Sportparkenvisie aan het schrijven en ik kom over een halfjaar bij u terug. Dan was dat een antwoord geweest. En had er dan na zes maanden een fatsoenlijke reactie naar de clubs gegaan met een onderbouwing van het waarom wel en niet, dan was dat een antwoord geweest. Maar dat is allemaal niet gebeurd, dus dat moet dan eigenlijk, vind ik, nu alsnog gebeuren. En als dat bij de Sportparkenvisie is, als daar expliciet wordt aangegeven: dit plan wordt meegenomen en meegewogen en het wordt fatsoenlijk gecommuniceerd met die clubs. Dan hebben we al een gesprek. Maar als dat niet zo is, dan vind ik dat wij die verantwoordelijkheid wel hebben.

De voorzitter: Oké, dank u wel.

De heer Boersma: Dan hebben wij een andere mening, maar daar kom ik zo op terug.

De voorzitter: Dank. Dan interruptie van meneer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Nou, als ik de indieners tot nu toe goed beluister, dan hoor ik de indieners zeggen dat als de wethouder een toezegging doet dat de plannen meegewogen worden in de Sportparkenvisie, met de disclaimer dat ook de impact op de andere clubs daarin mee wordt gewogen, want dat heeft een andere indiener gezegd, mevrouw Stolk. Dan trekt u de motie in, als u die toezegging krijgt. Heb ik dat goed begrepen?

Mevrouw Van der Ham: Ik heb niet gezegd dat ik hem intrek, maar dan hebben we wel een ander gesprek. Dus ik zou dan graag eerst die toezegging van de wethouder willen krijgen, want wij hebben echt in die commissievergadering er wel op aangestuurd en doorgevraagd. Toen hebben we gevraagd: wat staat er dan in die Sportparkenvisie onder het kopje Krommedijk? Nou, daar kwam niet zo heel veel uit, dat was echt jammer. Dus als daar nu een heel ander type toezegging komt, dan moeten we dat heroverwegen en dan zal ik met mijn mede-indieners moeten overleggen.

De voorzitter: Oké, hoe sneller we bij de wethouder komen, hoe eerder we dat zullen weten. Dan gaan we naar meneer Van Verk. Ook een interruptie.

De heer Van Verk: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ga mij toch zo langzamerhand afvragen wat nog nut en noodzaak is van het opstellen van een Sportparkenvisie. De Schenkeldijk, nou ja, daar zijn we klaar. De problemen zijn opgelost, tussen aanhalingstekens. Hier gaan we het ook zo te zien gaan we al besluiten nemen die dwars door een Sportparkenvisie heen gaan. Nou, daar hebben we Oranjeweg tot Stadspolder over en daar hebben we ook al het nodige gedaan. Dus is er dan nog wel nut en noodzaak voor een Sportparkenvisie, als ik eerlijk mag vragen? Aan u, mevrouw Van der Ham.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Ham: Nou, voorzitter, wat mij betreft had die er al lang moeten zijn. En hadden alle sportparken daarin integraal afgewogen moeten worden. Hij is er alleen nog niet en ondertussen gaat de stad wel door. En zeker als je kijkt op de Krommedijk wat er dan nu gebeurt. Wij hebben Noord gevraagd om mee te denken, dat doen zij. Vervolgens mogen ze weer meedenken over Stadspark XXL, dat wordt aan hen gepresenteerd. Dan ben je bezig in die omgeving en ondertussen worden daar verwachtingen gemanaged in dat gebied. En ik denk dat dat het moment is om aan te geven wat je wil met zo'n gebied. En als men dan met een plan komt, dan is het op zijn minst fatsoenlijk om ernaar te kijken en aan te geven wat je ermee gaat doen. En daarom vind ik dat we dit wel moeten doen. Maar ik ben het met u eens dat het veel makkelijker en beter was geweest als die Sportparkenvisie er al was geweest. Of dat we nu hadden geweten van: nou, dit staat er ongeveer in. Maar net als wat ik net al zei

tegen de heer Den Heijer, in die commissievergadering kwam dat er nou niet echt lekker uit.

De heer Van Verk: Nee, dat klopt wel. Voorzitter, mag ik na mevrouw Van Benschop, want die wil ik de gelegenheid niet ontnemen om te vragenstellen, maar zouden we daarna gelijk naar de wethouder kunnen gaan om te kijken of er dadelijk een ander gesprek nodig is? Want dan kunnen we dit voorstel verder afronden.

De voorzitter: Ja, maar dan kijk ik toch eerst eventjes of er nog andere raadsleden in eerste termijn zijn, anders wordt het wel een beetje een janboel. Dan kan er altijd nog een tweede termijn volgen en dan kunnen we die vannacht, of morgen natuurlijk, voortzetten. Dan zie ik mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Nou ja, ik wilde eigenlijk graag wat zeggen wat lijkt op dat wat de heer Van Verk zegt, dat als we dat gesprek echt heel anders gaan voeren, dat het me goed lijkt om eerst dan maar naar de wethouder te gaan, voordat ik een hele woordvoering ga zitten houden over iets wat dadelijk niet meer relevant is.

De voorzitter: Ja, maar we hebben hier al meerdere keren in de commissie over gesproken, we volgen gewoon de route dat de raadsleden als eerste het woord hebben en dan de wethouder, en dan eventueel nog een keer de raadsleden. Dus ik stel voor dat we dat toch even gewoon doen.

Mevrouw Van Benschop: Oké, dan wil ik toch gewoon een woordvoering.

De voorzitter: Ja, zo is dat. Als mevrouw Van der Ham verder geen inbreng heeft, dan ga ik naar D66. Mijnheer Tiebosch, gaat uw gang.

De heer Tiebosch: Voorzitter, D66 kan kort zijn. Met de informatie zoals wij die nu hebben, wachten wij eerst op de Sportparkenvisie. We vinden dat ook alle gesprekken die nog niet zo lang geleden aan die sporttafels plaats hebben gevonden, waar we hebben gesproken over wijksportparken, dat we vinden dat we eerst maar die Sportparkenvisie af moeten wachten, voordat we nou ook hier weer apart nog zaken nu gaan regelen.

De voorzitter: Oké, dank u zeer. Dan de GroenLinks-fractie, mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel. Ik zal het ook heel kort houden. Ik ben het met het CDA eens dat in de eerste commissie niet heel erg duidelijk werd wat nou precies het doel was van de wethouder met dit plan. Ik heb begrepen uit de tweede commissie dat het wel meegenomen zou worden en meegewogen zou worden in de Sportparkenvisie en in het uitvoeringsprogramma daarvan. Ik wil daarom graag aan de wethouder vragen dat nog een keertje te benoemen, dan kunnen wij dat wat mij betreft gewoon in deze motie laten gaan. Daarbij wil ik nog even opmerken dat er toch echt in deze motie staat: "Het door de breedtesport ontwikkelde plan, genaamd Sportpark Krommedijk." Dat pretendeert naar mijn idee dat alle breedtesportverenigingen hieraan mee hebben gewerkt, terwijl ik net begreep uit de woorden van mevrouw Van der Ham

dat het inderdaad een plan is van twee clubs en dat het daarna besproken is met de rest van de bewoners, of hoe je het wil noemen. Dus ik vind dat toch niet helemaal correct in de motie staan. Daarnaast vinden wij dat het gewoon meegewogen zou moeten worden in die Sportparkenvisie, want daarom maken we die. Dus wij wachten nog even de reactie van de wethouder af.

De voorzitter: Hartelijk dank. ChristenUnie/SGP, mijnheer Boersma.

De heer Boersma: Voorzitter, dank u wel. We zitten al een tijd te wachten op de Sportparkenvisie en deze hele discussie en het debat wat we de afgelopen twee keer in de commissie gehad hebben, bevestigen wat ons betreft nog steeds nut en noodzaak van de Sportparkenvisie. Mijn fractie heeft het eigenlijk wel gehad met alle individuele afwegingen van de verschillende initiatieven en sportclubs en vinden dat ook een ontwikkeling zoals D.F.C. en The Hawks voorstaat, dat dat gewoon in de Sportparkenvisie thuishoort. Wij begrijpen wel het punt dat op het moment dat wij aan verenigingen vragen met plannen te komen en ze komen met het plan en ze hebben het idee dat ze niet serieus genomen worden, dat we daar serieus naar moeten kijken. Ik heb alleen verschillende geluiden gehoord, ik heb het CDA horen zeggen dat sportverenigingen geen reactie hebben gehad, ik heb de wethouder horen zeggen in de laatste commissie dat er wel contact geweest is met de sportvereniging. Nou, hoe dat ook zij, laten we vooral die sportverenigingen actief betrekken, maar laten we dat open en eerlijk doen en dan weten sportverenigingen ook dat we al een tijd bezig zijn met het ontwerpen van een Sportparkenvisie. En wat ons betreft komt er eerst een Sportparkenvisie en tot die tijd gaat er wat mij betreft geen spade in de grond en geen, nou ja, geen schets meer op papier. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Hartelijk dank. De PVV-fractie.

Mevrouw Rutten-Alberts: Wat mij betreft is mevrouw Van der Ham zeer duidelijk geweest over de motie die wij indienen en daar heb ik niets meer aan toe te voegen. Dus ik wil graag het antwoord van de wethouder horen.

De voorzitter: Dank. De SP, de heer Portier.

De heer Portier: Voorzitter, zolang ik in de raad zit, hoor ik al het woord Sportparkenvisie. Het is een soort horizon, een denkbeeldige lijn in de verte die wijkt naarmate je dichterbij komt, een pot met goud aan het einde van de regenboog. Ik constateer dat sportclubs gevraagd is om met een plan te komen, om met ideeën te komen, maar kennelijk lagen die niet in de lijn van wat de verantwoordelijken verwacht of gehoopt hadden een zijn ze in het ronde archief verdwenen. Ja, ik vind dat dat op deze manier niet fatsoenlijk en niet netjes is, dus wat dat betreft sta ik volledig achter de moties zoals die door mevrouw Van der Ham verdedigd is.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan ga ik naar de VSP-fractie, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, dank. Ook ik ga er niet zo veel woorden meer aan vuil maken. Het is, wat de heer Portier ook aangeeft, we praten al vanaf 2015 over een

Sportparkenvisie en er wordt hard aan gewerkt, maar niet alles wordt meegenomen. En dat is het enige wat wij vragen: neem die plannen serieus, neem dat gewoon mee, bekijk dat in je Sportparkenvisie. En er is niks meer en niks minder wat we daarin vragen. We hebben dat ook met de woningbouw gedaan over FC Dordrecht, hebben we ook mee ingestemd en dan is de raad daar allemaal wel voor. Als het dan gaat om breedtesport, dan hebben we het over, net zoals wat de heer Van Verk zegt: we hebben eigenlijk geen Sportparkenvisie meer nodig, want ja, die koepelverenigingen zijn er al bijna niet meer. Dus ja, ik denk dat we onszelf allemaal eens een keer in de spiegel moeten kijken. Hoe wij met de sportverenigingen in Dordrecht omgaan, vind ik echt schaamteloos en beneden peil. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan zie ik een interruptie van mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Voorzitter, dank u wel. Zoals mevrouw Stolk van de VSP het nu uitlegt, dat is precies wat ik zeg: neem dit mee in de ontwikkeling van de Sportparkenvisie. Dus als dat is waar de motie over gaat, dan vind ik het jammer dat dat niet in het dictum staat, maar dan ben ik het helemaal met u eens. Dat staat er alleen niet in. Er staat dat dit plan beoordeeld moet worden, er wordt niks gezegd in het dictum over dat mee laten wegen in die Sportparkenvisie. Dus is het nou de bedoeling dat het meegewogen wordt in de Sportparkenvisie, of is het zoals het er letterlijk staat? Want dat vind ik wel echt een verschil.

Mevrouw Stolk: Voorzitter, als ik daar antwoord op mag geven. Dat is niks meer en niks minder wat wij vragen. En waarom is dit naar voren gekomen? Omdat wij bij die schetsschuiten, anders hadden wij daar waarschijnlijk ook niet over begonnen, bij die schetsschuiten The Hawks niet mee ingetekend stond. Dan ga je ... Ik wist trouwens al dat dat plan er was en dan ga je met elkaar praten en dan is het heel raar dat het dan niet meegenomen wordt en dat de club ineens verdwenen is. Kijk, en dan ga je aan de bel trekken en ga je zeggen: hé, luister eens, waarom gaan we die daar niet in meenemen? Dan krijgen we dadelijk een soort Schenkeldijk 2-verhaal. Dus als we het dan over sportparken hebben, denk ik echt: vanaf 2015 zijn we daarmee bezig en ik vind echt oprecht dat we onszelf echt in de spiegel aan mogen kijken dat we hier nog steeds maar blijven zeggen: ja, maar nee hoor, we nemen het mee in de Sportparkenvisie. Ja, nee, natuurlijk, nee, we wachten eerst op de Sportparkenvisie. Die is er nog niet, hij ligt er nog niet, we hebben verenigingen aan tafel gehad. Hoe serieus voelen zij zich nu genomen? Ik vind het echt schaamteloos hoe wij met die clubs omgaan. Dat meen ik oprecht. En niet omdat ik die motie er nou daarheen wilde jassen of drukken, helemaal niet, want u weet net zo goed als ik dat ik daar heel coulant in ben en als ik daar ergens maar een gaatje zie waarin we in mee kunnen gaan, gaan we daar echt in mee en kijken we naar het belang van de stad en het algemeen belang, ook op de Krommedijk voor alle verenigingen daar. En dan geeft de gemeenteraad gewoon niet thuis en het meeste verbaast me nog Beter Voor Dordt, dat die zeggen: joh, nee joh, dat doen we niet. Mijnheer de Boer zegt net: nee, nee, we hebben er alle vertrouwen in.

Mevrouw Van Benschop: '...'. Dat snap ik, mevrouw Stolk, maar ik wilde eigenlijk gewoon een hele korte vraag stellen, dat als de wethouder nou een toezegging doet dat hij het meeneemt in die ontwikkeling en in dat uitvoeringsprogramma, dat hij om tafel

gaat met die sportparkbewoners, is dan de motie wat u betreft overbodig? Gewoon ja of nee.

Mevrouw Stolk: Nou ja, dan moet ik natuurlijk overleggen met de mede-indieners, maar we hebben twee commissieavonden gehad waarin dat onbespreekbaar was, dus daarvoor hebben we gezegd: we houden deze motie aan en dan wordt die maar afgeschoten. Dan wordt die afgeschoten, dan weten we in ieder geval hoe de raad ervoor staat. Maar die discussie, daar bent u zelf bij geweest, daar was totaal geen toezegging. Er was geen ruimte …

Mevrouw Van Benschop: Ja, ik heb dat anders ervaren. Maar goed, dat '…' …

De voorzitter: Oké, nou, dat gaan we dan straks meemaken, want die apotheose wordt steeds spannender. Dan gaan we nog even naar de heer Boersma, gaat uw gang.

De heer Boersma: Voorzitter, mevrouw Stolk gebruikt altijd grote woorden. Dat snap ik ook, gezien haar betrokkenheid bij sportclubs. Ik zou niet willen zeggen dat we de afgelopen jaren helemaal niks gedaan hebben en ons moeten schamen, want die vorige Sportparkenvisie hebben we met veel pijn en moeite, dat dan weer wel, maar uiteindelijk volgens mij op een haar na uitgevoerd. En we zijn het toch wel met elkaar eens dat we al die losse eindjes die we hadden en al die verschillende plannen die we met elkaar besproken hebben, dat noodzaak bestond, ook voor sportclubs, om met een gezamenlijke visie te komen. Dus als u zegt: we moeten ons schamen. Natuurlijk, als dat moet, dan gaan we ons lekker schamen, maar daar schieten die sportclubs ook helemaal niks mee op. Dus ik blijf erbij dat we gewoon een visie nodig hebben om met elkaar en met de sportclubs gezamenlijk het beeld te bepalen waar we nou met die sport naartoe willen, in plaats van elke keer weer met losse sportclubs in gesprek, omdat er weer onduidelijkheid is over een plek of positie, of dat ze in een bepaalde tekening niet ingetekend staan. Laten we alsjeblieft dan gewoon met elkaar voor de komende jaren afspreken waar we wel met die sport naartoe willen.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Mag ik daar nog even op reageren?

De voorzitter: Zeker mag dat, maar wel graag kort.

Mevrouw Stolk: 2015, Sportparkenvisie hebben we aangenomen. Toen heeft het college, waar u ook deel van uitnam, sportverenigingen de das omgedraaid: Movado, OMC, ik kan nog eventjes doorgaan. Daar ligt al drie jaar een terrein braak waar nog steeds niets mee gedaan wordt. Dan moet ik er nu vertrouwen in hebben dat het allemaal wel goedkomt. Datzelfde college heeft gelukkig – gelukkig alles teruggedraaid, dat heeft wethouder Stam op zijn conto – teruggedraaid dat Movado op zijn plek zit, OMC bij de FC Amateurs zit. Maar dat heeft nogal wat voeten in aarde gehad. Dus sorry, ik heb daar geen vertrouwen in en als u daar wel vertrouwen in hebt, en dan kan u zeggen: ja, u gebruikt daar grote woorden voor. Nou, ik vind het schaamteloos hoe wij met

sportverenigingen omgaan. Dat meen ik oprecht uit de grond van mijn hart en ik wil gewoon dat er gewoon een uitspraak komt over dat plan van D.F.C. en The Hawks.

De voorzitter: Oké, uw punt is in elk geval helder.

De heer Boersma: Is duidelijk.

De voorzitter: Ja, dank u zeer. Dat was ook uw termijn, denk ik hè, mevrouw Stolk? Dan gaan we naar de Partij van de Arbeid.

Mevrouw Stolk: Ja, laat ik er maar mee stoppen, voorzitter.

De voorzitter: Ja, want uw punt is zo duidelijk, alles wat u nu nog zegt, dat doet daar afbreuk aan. Mijnheer Van Verk, gaat uw gang.

De heer Van Verk: Sorry. Voorzitter, de coulance van mevrouw Stolk is wijd en zijd bekend, eveneens als de toch wel enige bombast en drama waarmee zij haar punten brengt, vooral '...'. Maar ik vind dat ze op één punt wel gelijk heeft, namelijk dat de Sportparkenvisie die in 2015 is vastgesteld, dat daar feitelijk geen jota van terecht is gekomen. Dan kan de heer Boersma zeggen dat we dat keurig hebben uitgevoerd. Nou, me zolen. De motie die voorligt, voorzitter, die druist eigenlijk in tegen de ontwikkeling die we willen. We willen een nieuwe Sportparkenvisie, daar wordt al jaren op aangedrongen. Ik zou wat dat betreft ook willen wachten en aansluiten bij de woorden van de heer Boersma bij zijn woordvoering dat we daar eerst op wachten. Ik wil nog één zaak belichten. Het plan wat er ligt, daar heeft de wethouder oorspronkelijk, of die heeft daar in de commissie van gezegd: dat is eigenlijk een onvoldragen plan. Hetgeen wat ik in ieder geval heb ontvangen zijn wat foto's en wat schetsen, wat tekeningen. Daar moet ik alleen maar van bevestigen dat dat naar mijn idee ook wel een onvoldragen plan is wat is ingeleverd bij het college, bij de ambtenaren. Die hebben daar ongetwijfeld op gereageerd en als dat niet zo is, dan hoor ik dat graag van de wethouder. Vervolgens hebben ze daar ook vastgesteld dat het nog niet voldragen was. Ja, dan moet je zo'n plan ook niet naar de raad brengen, want dan krijg je een niet-compleet plan dat vervolgens ook weer teruggestuurd wordt. Dus in die zin heeft de wethouder correct gehandeld door hem nog niet bij de raad in te brengen. Wat ik wel van mening ben is dat bij de nieuwe Sportparkenvisie kan je de ideeën die leven bij die clubs mee laten wegen in de verdere ontwikkeling van de Sportparkenvisie. Dat was het.

De voorzitter: Hartelijk dank. Een interruptie van mevrouw Van der Ham.

De heer Van Verk: Uiteraard.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. Ik heb twee vragen aan de heer Van Verk. Eerste vraag is: de Sportparkenvisie, wat als die er dan niet komt en wat als die input helemaal niet terugkomt? Wat zou u dan zeg maar willen dat het college zou doen richting die sportclubs? En de tweede vraag is: op het moment dat eigenlijk amateurverenigingen, bemenst door vrijwilligers, met plannen komen, vindt u dan dat de ambtenarij en/of het college in dat geval daar dan iets actief mee zou moeten doen,

of is dat dan een reden om iets in de la te leggen en nooit meer boven te halen? Want dat laatste is nu gebeurd en je zou natuurlijk ook een andere opstelling kunnen kiezen, namelijk: nou, het is geen voldragen plan, maar we gaan eens aan de hand meenemen, eens kijken wat er wel en niet kan. Dat is nu dus ook niet gebeurd. Wat vindt u daarvan?

De heer Van Verk: Laat ik met de laatste vraag beginnen. Zoals ik al schetste, ik denk dat het plan – ik weet het niet, maar ik hoor het zo van de wethouder hoe het precies gelopen is – ik denk dat het plan is ingeleverd bij de ambtenaren, onder ogen is gebracht van de wethouder, die hebben beoordeeld: dit is een nog niet voldragen plan. Dat hebben ze ongetwijfeld medegedeeld aan de verenigingen, die hebben dat klaarblijkelijk aanvaard voor dat moment, of misschien afspraken gemaakt over het verdere verloop. Vervolgens zien zij bij de ontwikkeling van Stadspark XXL dat een van de verenigingen is weggetekend en schrikken ze zich daar rot van en gaan aan de bel trekken. Logisch, en trekken dan aan de bel bij de raad. Maar het oorspronkelijke plan is ingediend bij het college en de ambtenaren en is daar beoordeeld en dat was nog niet rijp voor welke besluitvorming dan ook. Dus als het anders is gegaan – dat hoop ik overigens niet – maar dan hoop ik dat de wethouder dat vooral dadelijk rechtzet, mijn verhaal. Uw eerste vraag ben ik inmiddels ... O, of de Sportparkenvisie toevallig niet komt? Mevrouw Van der Ham, de Sportparkenvisie komt er, want de raad heeft daar een besluit voor genomen en ik neem aan dat we die heel binnenkort op ons bureau krijgen, en anders hebben we denk ik een heel ander gesprek met deze wethouder. Dus hij komt er gewoon.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar Gewoon Dordt. Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, sorry, voorzitter, ik was even mijn scherm kwijt, omdat ik het amendement voor mijn neus, of de motie voor mijn neus had.

De voorzitter: U heeft het weer gevonden.

Mevrouw Koene: Die ben ik dus nu weer kwijt, maar goed. Voorzitter, de heer Den Heijer hoorde ik het ook al zeggen, en dat is een vraag die bij ons ook al weken rondzoemde in de fractie: waarom nu? Ondanks alles wat er gezegd wordt, hebben wij daar nog steeds geen antwoord op. Waarom niet gewoon wachten op de Sportparkenvisie? Die daalt bijna af, hebben wij begrepen. En mijnheer Boersma verwoordde dat ook wel heel goed door te zeggen dat we die ook nodig hebben, in plaats van losse gesprekken te voeren, om juist dingen te voorkomen zoals we destijds hebben gehad met de vv Dubbeldam en zo. Dat was allemaal niet chique, dat was ook een bijna toppunt van cliëntelisme en daar neigt dit dan ook weer naar. Dat moeten we gewoon niet willen. Laten we nou gewoon op die Sportparkenvisie wachten. Als de clubs een plan hebben ingediend – wat ik verder niet ken – nou ja, goed, dan wordt dat vast meegenomen, omdat er toch weer in gesprek wordt gegaan met de clubs. Dus dat ten aanzien van wat er eerder is gewisseld. Met betrekking tot de bullets in de motie, nou ja, is in ieder geval de eerste bullet veranderd, waardoor niet die strikte splitsing komt. Dat vind ik ook niet kunnen. Breedtesport en BVO kunnen prima met elkaar op één sportpark zitten. En ja, goed, dan nog even over de derde en de vierde bullet. Het is niet

aan de gemeente, denk ik, om zich te bemoeien met een fusie van twee sportclubs. Ik denk dat de sportclubs dat zelf ook heel goed weten en zelf ook heel goed in staat zijn om dingen te regelen voor zichzelf, en volgens mij wordt er al het een en ander opgelost. Dus ja, nee, ik wacht verder de wethouder af, maar het ziet er niet naar uit dat wij deze motie steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u zeer. Dan tot slot mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Dank u, voorzitter. Ik heb geen woordvoering hierop, want ik doe eigenlijk nooit iets met of aan de sport. Ik heb heel goed zitten luisteren en ik wacht gewoon het verhaal de wethouder af, voor ik linksom of rechtsom beslis.

De voorzitter: Ik stel voor dat we snel naar die desbetreffende wethouder toe gaan en dat is wethouder Stam. Gaat uw gang.

De heer Stam: Voorzitter, die is er ook nog. Ik moet toch wel een aantal dingen kwijt, die we ook in de commissie al hebben gedeeld. Toch wel bijzonder een aantal dingen om die hier weer te horen. Laat ik beginnen met de makkelijkste, de Sportparkenvisie. Volgens mij is er ook een motie aangenomen op initiatief van het CDA om in Q2 2021 die Sportparkenvisie te behandelen. Ik heb even op de kalender gekeken, maar we zitten volgens mij nu in de eerste maand van Q2 2021, dus ik heb nog twee maanden. Morgen heb ik een laatste afrondend gesprek ambtelijk, dan wordt die in concept aan de werkgroep van de gemeenteraad gedeeld en met de Sportraad voor advies. Dan komt die 11 of 17 mei in het college, waarna die doorgaat naar de gemeenteraad. Dus wat dat betreft voldoe ik daar volgens mij nog steeds aan de vraag zoals die is neergelegd. Het wordt wel een hele andere Sportparkenvisie als die 2015, die van defensief naar aanvallend gaat, om in sporttermen te blijven. Als ik dan even kijk naar de motie die hier nu voorligt, dan zie ik toch wel een aantal zaken wezenlijk anders. We hebben natuurlijk een motie gehad waarin de breedtesport is gevraagd om met plannen te komen. Er ligt nu een plan van twee verenigingen, waarop wij hebben gezegd: wij vinden dat nog geen voldragen plan. Ik heb dat plan samen met de ambtelijke ondersteuning in juni gekregen, wij hebben in juli de verenigingen uitgenodigd voor een gesprek en dat gesprek is op 3, 4 september geweest, dat heb ik vorige week ook aangegeven. Daar hebben wij letterlijk gezegd: er is kennisgenomen van de stukken en waardering uitgesproken dat partijen het initiatief hebben genomen, maar er is in het gesprek ook kritisch gesproken over welke status de schetsen hebben. Want van een concreet plan is naar onze mening nog geen sprake. Dus in die zin sluit ik aan bij de woorden zoals die zijn gekozen door de heer Van Verk, wat ons betreft is dat nog geen plan wat rijp is om richting gemeenteraad te gaan. Daarnaast zijn de twee andere verenigingen die daar op dat sportpark zitten, zijn er niet bij betrokken, worden wel genoemd in de oplossing die daar wordt gegeven. Dus wat dat betreft is daar nog wel wat werk te verrichten. Wij zijn continu in overleg met al die verenigingen daar en als ik dan naar dat plan kijk, dan is er eigenlijk gezegd, na die opmerking van 3 september: oké, prima, er zit bij ons geen bloedspoed op, wij zetten ons veel liever dan in in die ontwikkelingen die wij zien in de Dordwijkzone, want daar zien wij meer kans in. Dus het is niet zo dat wij hebben gezegd: plan, bedankt, we doen er niks mee, gaat u lekker schetsen. Dat was ook op initiatief van de verenigingen zelf en vanuit die schuiten is

Mecanoo verdergegaan met tekenen. Wij hebben daar heel strak aangegeven bij de verenigingen: let op, Mecanoo heeft een opdracht gekregen om die ontwikkeling op te pakken, dat is op heel korte termijn gebeurd en Mecanoo heeft daar alle vrijheid. Dat is zo overlegd bij de verenigingen, daar waren zij mee akkoord, tot het moment dat die tekeningen er waren van Mecanoo en inderdaad The Hawks niet meer ingetekend stond. Daar is nog mailwisseling over geweest, 27/28 januari hebben we uitgelegd nogmaals hoe dat is gelopen en daar was The Hawks mee akkoord – met die antwoorden, niet met de oplossing natuurlijk. Ja, en dat moment zitten we dan in de fase dat we afwachten hoe die Dordwijkzone en die omgevingsvisie zich ontwikkelt. En in de Sportparkenvisie, ik heb dat volgens mij – en dat heeft mevrouw Van Benschop gezegd – wel aangegeven in de laatste commissievergadering, als u kijkt naar de Sportparkenvisie, wordt daar ook die Krommedijk genoemd. Ik heb daar zelfs gezegd: wij gaan op basis van een aantal problemen een inventarisatie maken, een soort staafdiagram, en waar dan de grootste problemen spelen, daar gaan we de problemen het eerste aanpakken en dat zou zomaar de Krommedijk kunnen zijn. Als ik naar de letter van de motie kijk, zoals die nu hier staat, om mee te denken in een fusie, dan denk ik dat de fusie vooral aan de verenigingen is. Daarnaast kunnen wij altijd meedenken, dat doen wij bij elke sportvereniging, en op basis van de Sportparkenvisie moeten wij gewoon goed kijken in die samenwerkingen die op elk sportpark wordt gevraagd van verenigingen waar de kansen zitten, waar de risico's zitten, wat mogelijk is en wat niet mogelijk is. Daar zullen wij zeker de schetsen, zoals die nu zijn ingediend door die verenigingen, daar zeker bij betrekken. Dus als u op die toezegging wacht, dan kan ik dat doen, waarmee het geen garantie is dat die schetsen ook daadwerkelijk tot uitvoering worden gebracht. Wij gaan nogmaals met elkaar kijken: welke vragen spelen er op het sportpark, wat moet er opgelost worden, en hoe kunnen we dat met elkaar aanpakken? Daarnaast hebben we natuurlijk in die periode nog wel overlegd met de verenigingen om capaciteitsuitbreiding. Daar is het voorstel wat u vandaag heeft geaccordeerd met betrekking tot het anderhalf kunstgrasveld uit voortgekomen, waarmee die verenigingen eigenlijk ook hebben gezegd: nou, het plan wat we nu hebben, dat doen we nu zelf ook even doorkruisen met het anderhalve veld en we gaan gezamenlijk verder als die Sportparkenvisie is vastgesteld om te kijken naar de ontwikkelingen op ons sportpark. Ik denk dat dat wat mij betreft voor de eerste ronde dit nu mijn reactie is, voorzitter.

De voorzitter: Graag met geluid, mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Sorry, mijn verbinding viel even weg, want ik hoorde u niet. Voorzitter, dank u wel. Ik heb twee vragen aan de heer Stam. De eerste vraag is, u geeft aan: het plan is bij ons binnengekomen, is geen voldragen plan, vervolgens is men gaan schetsen. Wat gebeurt er nu nog met dit plan, en wat bent u van plan in de toekomst concreet te doen ten aanzien van dit plan? Daar sluit de tweede vraag op aan en dat is dat u zegt: nou, ik ben met die Sportparkenvisie bijna klaar, want in mei komt die uw kant uit. Vervolgens zegt u: dat zal misschien, waarschijnlijk is de Krommedijk, daar gaan we dan eerst mee aan de slag. Maar dat klinkt nog niet alsof dat dan al heel concreet is wat er in die Sportparkenvisie staat over wat er moet gebeuren, dus dan zou ik graag aan u willen vragen: wat houdt dat dan in dat u met die schetsen betrekken, wat houdt het in dat u met de Krommedijk mogelijk aan de slag gaat, en wat voor rol

spelen die schetsen daar dan in? Want waar het ons om gaat – en dat proberen wij met die motie te benadrukken – is dat plan is gemaakt, daar is niet echt een reactie op gekomen, als in: men weet niet, gaat het nou wel of niet, en waarom wel of niet? Wordt dat straks dan weggenomen?

De heer Stam: Ja, voorzitter, ik ga dat nogmaals herhalen. Wij hebben op 3 september tegen de verenigingen gezegd dat dit wat ons betreft, op basis van een aantal normen die we hebben om een plan goed te kunnen beoordelen, dit geen plan is. Daarop hebben de verenigingen aangegeven: nou ja, er zit voor ons geen bloedspoed op, laten we naar die Dordwijkzone kijken. Als ik kijk naar de schetsen die er nu liggen, kunnen wij natuurlijk kijken in de vraagstelling die we nu hebben op Sportpark de Krommedijk, die ruimtelijke indeling die men voornemens is in te delen, hoe we daarmee om kunnen gaan. Dat staat nog los van de fusie. Ik heb in de commissie ook al aangegeven dat er een aantal gesprekken zijn geweest met The Hawks, waar een van de gespreksonderwerpen was: hoe kunnen we kijken naar een multifunctioneel gebruik van jullie velden? Dus wat dat betreft ben ik nog steeds van mening dat wij continu met die verenigingen in gesprek zijn om te kijken naar oplossingen. Dus wat dat betreft denk ik dat we volledig voldoen aan de motie zoals die er ligt, dus wat mij betreft is dat allemaal overbodig.

De voorzitter: Graag met geluid, mevrouw Van der Ham, een laatste interruptie.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter? Ja, dan ... U bent natuurlijk al continu met die verenigingen in overleg. Dat is niet alleen nu naar aanleiding van dit plan, maar dat is eigenlijk al een aantal jaar aan de gang, en toch is deze situatie ontstaan. Dus als u zegt: ik ben continu met hen in overleg, is mijn zorg nog niet weggenomen, dus ik zou graag van u willen weten wat u gaat doen richting die verenigingen met dit plan, die combinatie naar die Sportparkenvisie, zodat zij ook weten: wat gaat er nou met mijn inbreng gebeuren, en wanneer zie ik iets terug?

De heer Stam: Voorzitter, allereerst, ik ga ook mijn antwoord van net niet herhalen. Wij nemen die schetsen onder de arm mee, van twee verenigingen, en we hebben daar te maken met een sportpark met een indeling met vier verenigingen, dus wij moeten in de breedte gaan kijken hoe we dat op gaan lossen. Want een FC Dordrecht Amateurs, daar hebben we ook contact mee, die hebben aangegeven: wij hebben vooralsnog gebrek aan kleedruimte, maar wij willen eerst de overige ontwikkelingen afwachten, met name wat er gebeurt rondom de stadionbouw. Dus op het moment dat wij meer duidelijkheid hebben, en ook via de Sportparkenvisie willen wij een breed overleg met al die verenigingen gaan initiëren om te kijken hoe we tot een gedragen oplossing kunnen komen, en niet een plan van twee verenigingen nu tot uitvoer brengen en twee andere verenigingen zeggen: jullie volgen maar. Dus wij willen dat in de breedte oppakken en we gaan dadelijk echt in die Sportparkenvisie aangeven hoe wij naar kaderstelling kijken binnen sportparken en hoe wij die samenwerking zien.

De voorzitter: Oké, dank. Ik heb het gevoel dat ik al een tijdje geen nieuwe dingen meer hoor en dat we eigenlijk over kunnen gaan tot de stemming, voor zover nodig, want ja,

ik hoor een flink aantal mensen zeggen dat die motie niet nodig is. Ik kijk even naar mevrouw Van der Ham, u wil de motie in stemming blijven brengen?

Mevrouw Stolk: Voorzitter?

De voorzitter: Ja, mevrouw Stolk, mag ook.

Mevrouw Stolk: Mogen wij één minuutje schorsen, heel kort?

De voorzitter: Eén minuutje, ja hoor.

Mevrouw Stolk: Dankjewel.

Schorsing

De voorzitter: Ja hoor, de minuut is voorbij. Mevrouw Stolk en mevrouw Van der Ham, zegt u het maar.

Mevrouw Van der Ham: Voorzitter, dank u wel. We hebben nota genomen van alle toezeggingen die de wethouder op dit dossier heeft gedaan. Ze zijn wel erg mager en nog weinig concreet, dus we willen als signaal afgeven dat wij vinden dat er eigenlijk meer had gemoeten, toch deze motie in stemming brengen.

De voorzitter: Oké, dan gaan we dat nu doen. Ik kijk of er behoefte is aan stemverklaringen. Dat is niet het geval.

Mevrouw ...: '...' (buiten microfoon).

De voorzitter: Wel het geval. De heer Portier.

Mevrouw ...: Ik kan even niet ...

De voorzitter: Alle microfoons graag uit, alleen de heer Portier. Gaat uw gang.

De heer Portier: Voorzitter, ik heb heel goed naar iedereen geluisterd en ik zie het verhaal van de wethouder toch als een hele ingewikkelde manier om te vertellen dat het plan van de verenigingen de prullenbak in gegooid is en dat daar eigenlijk niks mee gaat gebeuren. Dus ik zal voor de motie stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Dan hebben we de VVD-fractie, de heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Wij zijn dit debat ingegaan met als doel om een toezegging te krijgen om dit mee te krijgen in de weging van de Sportparkenvisie. Dat is denk ik ook belangrijk, want anders denk ik dat we niet een goed besluit erover kunnen nemen. Die toezegging is gewoon gedaan, dus daar kunnen we heel moeilijk over doen. Dus ja, daarom zullen wij niet voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Dank. Dan mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Dank u wel, voorzitter. Voor ons was ook de toezegging het belangrijkste punt, mede omdat het niet op die manier in de motie staat. Wij zullen dus tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Hartelijk dank. Anderen nog? Zo niet, dan gaan we stemmen. Dan begin ik bij mevrouw Jager.

Mevrouw Jager: Ik stem tegen.

De voorzitter: De heer Soy.

De heer Soy: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van Eck.

Mevrouw Van Eck: Tegen.

De voorzitter: De heer Schalken.

De heer Schalken-den Hartog: Tegen.

De voorzitter: De heer Gündogdu.

De heer Gündogdu: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Tegen.

De voorzitter: De heer De Boer.

De heer De Boer: Tegen.

De voorzitter: De heer De Looze.

De heer De Looze: Tegen.

De voorzitter: De heer Veldman.

De heer Veldman: Tegen.

De voorzitter: De heer Boersma.

De heer Boersma: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Klein-Hendriks.

Mevrouw Klein-Hendriks: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Klaauw.

De heer Van der Klaauw: Tegen.

De voorzitter: Met omgekeerde bril. De heer Portier.

De heer Portier: Voor.

De voorzitter: De heer Van Verk.

De heer Van Verk: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Tegen.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Tegen.

De voorzitter: De heer Noldus.

De heer Noldus: Tegen.

De voorzitter: De heer Merx.

De heer Merx: Tegen.

De voorzitter: De heer Den Heijer.

De heer Den Heijer: Tegen.

De voorzitter: De heer Kwaak.

De heer Kwaak: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Rutten.

Mevrouw Rutten-Alberts: Voor.

De voorzitter: De heer Van Leeuwen.

De heer Van Leeuwen: Voor.

De voorzitter: De heer Helweg.

De heer Helweg: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Van Benschop.

Mevrouw Van Benschop: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Kruger.

Mevrouw Kruger: Tegen.

De voorzitter: De heer De Lijster.

De heer De Lijster: Tegen.

De voorzitter: En de heer Burakçin.

De heer Burakçin: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Voor.

De voorzitter: De heer Van der Kruijff.

De heer Van der Kruijff: Voor.

De voorzitter: De heer Chapel.

De heer Chapel: Voor.

De voorzitter: De heer Oostenrijk.

De heer Oostenrijk: Voor.

De voorzitter: Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Uiteraard voor.

De voorzitter: De heer Wisker.

De heer Wisker: Voor.

De voorzitter: De heer Bosuguy.

De heer Bosuguy: Tegen.

De voorzitter: De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Tegen.

De voorzitter: De heer Polat.

De heer Polat: Tegen.

De voorzitter: En de heer Loekemeijer.

De heer Loekemeijer: Tegen.

De voorzitter: 29 stemmen tegen, 10 stemmen voor, motie is verworpen. Daarmee zijn we aan het eind van deze vergadering gekomen. Ik dank u allemaal heel hartelijk voor uw inbreng, voor uw betrokkenheid en ook tot in de late uurtjes de goede vergaderorde. Hartelijk dank allemaal, ik hoop dat u gezond blijft de komende periode en dat ik u snel weer kan zien, eerst nog digitaal en later weer fysiek. Hartelijk dank, slaap lekker en tot snel. Ik ga van al uw namen dromen die ik zo vaak heb voorgelezen vanavond. De vergadering is gesloten.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 26 mei 2021.

De griffier,

A.E.T. Wepster

De voorzitter,

A.W. Kolff