

VERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE SOCIALE LEEFOMGEVING DORDRECHT D.D. 15 juni 2021

Vergaderkamer: via MS Teams

Voorzitter: Dhr. Van Verk
Commissiegriffier: Mevr. Van Poppel
Verslag: NotuBiz

Aanwezig:

Dhr. De Boer (Beter Voor Dordt)
Dhr. Boersma (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Bosman (ChristenUnie/SGP)
Dhr. Burakçin (GroenLinks)
Mevr. Van der Ham (CDA)
Mevr. Koene (Gewoon Dordt)
Dhr. Kwaak (VVD)
Dhr. Van der Net (VVD)
Mevr. Nijhof (Beter Voor Dordt)
Mevr. Rutten-Alberts (PVV)
Mevr. Stevens (PvdA)
Mevr. Stolk (VSP)
Mevr. Striebeck (VSP)
Dhr. Tiebosch (D66)

Ambtelijke ondersteuning: de heer Bomius, mevrouw Smid-Marsman
Portefeuillehouders: wethouder P. Heijkoop

1. Opening, mededelingen en vaststellen agenda

De voorzitter: Goede avond iedereen, hartelijk welkom bij deze commissie sociale leefomgeving van 15 juni. De afspraken rondom het digitaal vergaderen acht ik bij iedereen bekend. Dus die ga ik niet weer oplepelen. We hebben afmeldingen van mevrouw Eck van Beter Voor Dordt en van mevrouw Van Benschop van GroenLinks. Mededelingen van onze zijde zijn er niet. En alvorens we overgaan tot het vaststellen van de agenda ga ik even opnoemen wie er allemaal aanwezig zijn. Mevrouw Van der Ham van het CDA, mevrouw Striebeck van de VSP, de heer Bomius ambtenaar strategisch of was hij... strategisch onderwijs nou ja goed in ieder geval een ambtenaar. De heer Bosman van de ChristenUnie/SGP, de heer Tiebosch van D66, de heer Heijkoop onze wethouder, mevrouw Koene van Gewoon Dordt, mevrouw Stevens van de PvdA, de heer Boersma van de ChristenUnie/SGP, de heer Van der Net van de VVD, mevrouw Nijhof van Beter Voor Dordt, mevrouw Stolk van de VSP, de heer Burakçin van GroenLinks, de heer Kwaak van de VVD, mevrouw Van Poppel vanuit de griffie, de heer De Boer van de BVD, Beter Voor Dordt dus. Mevrouw Rutten van de PVV, mevrouw Smid-Marsman ambtelijke ondersteuning, de heer Van der Pot die zit er helemaal niet bij. Dat waren ze. Als ik iemand vergeten ben kunt u zich nog melden in de chat. Goed,

dat was het rondje voorstellen. Dan gaan we over naar het vaststellen van de agenda. Er staan twee punten op de agenda ter bespreking. Eén, de agenda 2030 oftewel de besteding van de Enecogelden. Daarvoor staan twee projecten bij ons ter bespreking en dat is een glansrijk een ja een glansrijke toekomst, het Dordtse leerprogramma 4 tot 12 jaar. En een glansrijke toekomst voor Dordtse jongeren van 12 tot 27 jaar. Mijn voorstel is om die twee dingen apart te bespreken zodat er geen verwarring kan ontstaan over welk onderdeel we het hebben. Dus we doen dat in twee rondes. Ik neem aan dat iedereen daar wel akkoord mee gaat. Daarna komt de gemeenschappelijke regeling Drechtsteden, de nieuwe GR sociaal. En daar tussen zullen we ergens proberen op een natuurlijk moment pauze te houden.

2. Vaststellen besluitenlijst Commissie Sociale Leefomgeving van 2 juni 2021

De voorzitter: Dan ga ik over naar het vaststellen van de besluitenlijst van 2 juni 2021. Er zijn geen wijzigingsvoorstellen binnengekomen. Dus die stellen we ongewijzigd vast met dank aan de notulist.

3. Vragen aan het college

De voorzitter: Dan komen we bij punt 3, bij vragen aan het college. En dan wil ik het woord geven aan de heer Kwaak van de VVD.

De heer Kwaak: Dank u wel voorzitter. Geachte college, de coronatijd heeft ons veel geleerd. Bewegen en gezond leven is nu zeker een hot item. De Dordtse VVD is blij met onze sportaccommodaties. Waaronder de buitenzwembaden. Maar niet ieder heeft de financiële middelen en ook anderen wijken graag uit naar een natuurlocatie. Onder andere de Merwelanden en de Viersprong. Helaas kunnen we door blauwalg hier niet altijd gebruik van maken. Na een motie van 25 juli 2019 en de RIB waaruit blijkt dat de conclusie is dat niet de financiën maar de techniek de beperkende factor zijn bij het terugdringen van de blauwalg. Daarom vragen wij u kijkend naar de pilot in de gemeente Lansingerland recreatiegebied Bleiswijkse zoom nogmaals in gesprek te gaan met de waterschappen en de provincie. Daar het aanpakken en bestrijden van blauwalg. Zodat alle Dordtenaren heel de zomer gebruik kunnen maken van de buitenzwemlocaties. Tot zover voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel meneer Kwaak. Ik neem aan dat u bedoelt dat in de gemeente Lansingerland er een techniek is gekomen die het wel mogelijk maakt de blauwalg te bestrijden. En meneer Heijkoop weet er alles van.

De heer Heijkoop: Nee voorzitter, de heer Heijkoop weet daar niet alles van. Ik ben overigens erg slecht bij stem dus het gaat nog een interessant avond worden gezien de agenda. Ik ga proberen wat korter van stof te zijn dan u van mij gewend bent. En daar kunt u vast mee leven. De pilot het project in Lansingerland is ons niet bekend. Maar goed op het moment dat dat een pilot is die werkt en nou ja dan is dat voor ons natuurlijk heel interessant. En wij zullen ons als vanuit de gemeente in verbinding stellen ook met Lansingerland om op de vraag waar dat dan over gaat en hoe dat er dan uitziet, en als het ook soelaas biedt voor de situatie in Dordrecht bijvoorbeeld bij de

Merwelanden zullen we daar zeker gebruik van maken. Dus we gaan er even naar kijken.

De voorzitter: Goed, dank u wel meneer Heijkoop. U heeft vast en zeker veel moeten praten dit weekend. Dan is er nog een vraag van mevrouw Stolk of mevrouw Striebeck over het zwemmen. Mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja voorzitter dank, goede avond allemaal. Ik heb twee vragen aan het college. Mag ik die achter elkaar stellen of...

De voorzitter: Ja hoor wat mij betreft wel.

Mevrouw Stolk: Oké doen we het ja voorzitter, een paar jaar geleden hebben wij een motie ingediend die volgens mij ook unaniem aangenomen is. Ieder kind een zwemdiploma. Daar zou een pilot opgestart worden. Er is ook geld beschikbaar voor gesteld bij de begroting vorig jaar. En wij willen aan de wethouder vragen hoe hij staat met hoe ver hij staat met de pilot. Dus dat is vraag één. En vraag twee, wat vindt het college van de suggestie dat iedere leerling van 15 jaar en ouder op elke school een reanimatiecursus zou moeten kunnen krijgen. Dit naar aanleiding van het incident dat tijdens de EK-wedstrijd Denemarken - Finland plaatsvond waarin het belang van reanimatie is bevestigd. En we weten allemaal dat we ook reanimatie hebben voor kinderen. Vanaf 15 jaar zou je dat wordt er gezegd dat kinderen dat zouden kunnen doen. En wij willen weten hoe de wethouder daar tegenaan kijkt om dat op scholen beschikbaar te stellen. Dat waren onze vragen aan het college voorzitter. Tot zover.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, allereerst het schoolzwemmen. Daar weet ik natuurlijk wel heel veel vanaf. Nee hoor dat valt mee, en zeker niet omdat ik zelf niet zo heel behoorlijk zwem. Maar de pilot loopt op zich wel goed. Met inachtneming van alle belemmeringen ook vanuit nou ja vanuit de coronacrisis, het sluiten van de zwembaden, heeft die pilot toch nou ja op onderdelen prima doorgang kunnen vinden. We gaan hem deze maand staat er een evaluatie gepland. Daar zal ik natuurlijk ook over geïnformeerd worden. En die evaluatie gaat dan over de gemeente, het vervoer, de scholen, het zwembad, om daar eens goed te kijken van wat kom je tegen. Ik heb zelf ook al twee keer met ouders gesproken om gewoon van hen eens te horen wat komen jullie tegen? Wat vinden jullie ervan? Die reacties waren heel positief. Maar ook nog wel een paar ontwikkelpunten. En ik denk vanuit de evaluatie gaan we die verbeterpunten want het is een tussentijdse evaluatie, want ook volgend jaar loopt deze pilot nog door, dan nemen we die verbeterpunten natuurlijk wel mee naar volgend schooljaar. En dan zal het uiteindelijk ook aan een nieuw college zijn om uiteindelijk te bepalen of je structureel werk gaat maken van schoolzwemmen. En ja dat is echt aan een nieuw college. Maar mevrouw Stolk heeft helemaal gelijk, de raad was echt unaniem van mening dat dit belangrijk is. Dus ik heb er ook alle hoop in dat een nieuw college ook echt wel nou ja hiermee aan de slag wil gaan op het moment dat deze pilot ook gewoon positief wordt beëindigd. Dus ik kan u op zich binnenkort wel toezeggen dat ik u binnenkort ook

deelgenoot maak van de tussentijdse evaluatie. Ik kan me zomaar voorstellen dat u daarin geïnteresseerd bent en dan zal ik u die doen toekomen.

Mevrouw Stolk: Ja dank voorzitter, mag ik nog een aanvullende vraag stellen? Want u geeft zelf al aan omdat we natuurlijk de corona hebben gehad. We hebben natuurlijk als raad geld beschikbaar gesteld. Is dat geld ook allemaal opgegaan of is er nog wat geld overgebleven dat ja dat we nog her kunnen gebruiken of ik weet niet hoe dat gegaan is? Maar misschien dat u dat mee kan nemen in het voorstel wat u gaat maken.

De heer Heijkoop: Ja nou ik ga niet zo zeer een voorstel maken. Ik ga even de tussentijdse evaluatie met u delen. En daar kan ik inderdaad ook al de uitnutting van de middelen in meenemen. Ik heb niet de boekhouding van de pilot in mijn hoofd zitten, maar er zullen inderdaad wat verschuivingen zijn. Er zijn natuurlijk wat vergoedingen gekomen vanuit het rijk. De kinderen konden niet altijd zwemmen. Dus dat zullen we ook meenemen in de evaluatie. Want het is ook gewoon een belangrijke belemmerende factor geweest bij deze pilot. Dus dat is een prima vervolgvraag. En die neem ik mee. Dan de tweede vraag. Dat is dat oké voorzitter?

De voorzitter: Ja natuurlijk. Als ik niets zeg kunt u gewoon doorgaan.

De heer Heijkoop: Ja ik dacht dat mevrouw Stolk ook nog even aanhaalde. Over de hartmassage. En de reanimatie. Ja we zijn natuurlijk allemaal heel erg geschrokken van wat er gebeurd is afgelopen week. Ik bedoel dan Christian Eriksen. De voetballer van Denemarken. En het feit dat dat gebeurd is dat heeft al iets gedaan rondom het bewustzijn van reanimatie, hartmassage, ook onder de jongeren. Je ziet daar echt wel wat gebeuren. In die zin is het een enorm verdrietige gebeurtenis. Maar het maakt ook jongeren wel zich bewust van de sterfelijkheid als een van hun helden ook gewoon getroffen kan worden door een hartaanval. Maar het gaat over uw vraag en het aandacht schenken ook structureel vanuit cursussen en dergelijke. Op dit moment wordt er een haalbaarheidsonderzoek uitgevoerd naar de totstandkoming van een Risk Factory, de Risk Factory. Dat is een regionaal iets. Is op enkele plekken in Nederland al beschikbaar en dat is een soort kennishub waar voor het primair onderwijs, het voortgezet onderwijs waar aandacht is voor risico's. En de risico's in de meest brede zin. Het kan over brandrisico's gaan, maar het kan ook zeker gaan over veiligheidsrisico's bijvoorbeeld reanimatie. En een van de ideeën die daar ook wordt uitgewerkt is ook om jongeren al veel vroeger op te leiden, bewust te maken van het belang van reanimeren van mensen. Dus daarin zal het zeker een plek krijgen. En als u nog wat meer de diepte in wil ja dan stel ik voor dat u nog wat vervolgvragen daarover formuleert al dan niet in technische zin. En dan gaan we er even goed naar kijken. Maar weet in ieder geval dat daar wel aandacht voor is in het kader van dat haalbaarheidsonderzoek naar de Risk Factory.

Mevrouw Stolk: Oké dank u wel.

De voorzitter: Dank u. In de chat wordt opgemerkt dat u wel erg veel jargon gebruikt. Factory hup wat bedoelt u daarmee? Misschien zou u bij zo dadelijk bij de uitleg van zaken het kunnen doen op zijn Nederlands. Dat is voor een...

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, ik ben ongelofelijk voorstander van de Nederlandse taal. Maar dit is een eigen naam, dat heet de Risk Factory. Dus ik kan wel stiekem zeggen dit is de risicofabriek. Maar ja zo heet die niet, het heet de Risk Factory. Maar ik laat me zeker door u aanspreken op het gebruik van anglicisme. Want dat moeten we echt tegen gaan in ons Nederlandse taalgebied. Dus ik zal het ter harte nemen, dank.

De voorzitter: Oké. Wij gaan dan nu door naar de stukken die ter bespreking voorliggen.

4. Reserveringen Agenda Dordrecht 2030. - Raadsvoorstel

De voorzitter: En dan beginnen bij de reserveringen voor de agenda van Dordrecht 2030. En dan stel ik als eerste aan de orde de kredietaanvraag voor het Dordtse leerprogramma 4 tot 12 jaar. En let wel het gaat hier om een kredietaanvraag. Dat betekent dus dat men al verder is dan een reservering. Even ter verduidelijking. Wellicht dat u in de chat aan kan geven als u hier iets over wil zeggen wil opmerken wil vragen wat dies meer zij. De mevrouw Koene in ieder geval.

Mevrouw Koene: Ja voorzitter, dank nog even. Want ik hoor hun nou zeggen over dat het een krediet is en geen reservering. Dat heb ik dan even gemist. Dus ik moet even of dat dan ook wel zo bij mij in mijn dingen staat. Maar goed, voorzitter, het dit is een onderwerp en ik heb nou eens een keer dat ik dacht zo van kom Koene duik jij nou eens een keer in de details bij de commissie sociaal. Dat is ook leuk. En dat gaat erover en ik neem aan dat de wethouder dat al wel een beetje aan voelde komen dat die 27,4 miljoen dat dat wel een dingetje is voor Gewoon Dordt. Een slecht dingetje eigenlijk wel. Voorzitter, wij vinden het erg belangrijk dat kinderen in de stad zo goed mogelijk onderwezen worden. Dat ze de kansen kunnen benutten die er zijn, dat ze zo succesvol mogelijk zijn. Volgens mij wil iedereen dat wel. En dat er zoveel mogelijk gebruik gemaakt kan worden van ja gelijkwaardige voorzieningen zeg maar op de scholen. En extra inzet natuurlijk van waar dat eventueel nodig is. Zowel voor de kinderen die minder in huis hebben als voor de kinderen die meer of hoogbegaafd zijn. Waarbij we de grootste groep die daar tussen zit zeg maar zeker niet mogen vergeten. Want als je het gewoon goed doet is er verder ja als het allemaal een beetje gaat dan loopt dat allemaal wel. En dan heb je misschien ook wel dat je ja wat meer inzet op je kan zijn. Voorzitter, naast de basisbekostiging vanuit het rijk kent het onderwijs heel veel extra financieringsmogelijkheden. En die basisbekostiging dat is een vast bedrag per school, per leerling, per schooltype, materieel. En dan heb je nog bijvoorbeeld groepsafhankelijke vergoeding. Een leerling afhankelijke vergoeding. Er zijn budgetten voor passend onderwijs. Extra handen in de klas, prestatiebox en gelden voor de onderwijsachterstandenbeleid. Nou dat is de basisbekostiging. Dat is naast de basisbekostiging zeg maar een budget op basis van de achterstandsscore. Nou dat ik zal jullie ik heb van alle scholen in de stad heb ik de achterstandsscore opgezocht. Dat kan prima. Een meerderheid van de scholen heeft een achterstandsscore. Dat is zeg maar een soort aantal eenheden waarmee de kwetsbaarheid in feite wordt gemiddeld van een school. En nou ja goed dan krijg je per zo'n eenheid krijg je geloof ik 537 euro. Nou de ene school die heeft misschien 139 achterstandsscore. En er zijn scholen met duizend zoveel. Dus daar zit erg veel verschil tussen. Maar dat hangt dus inderdaad af van hoeveel inzet er extra moet zijn. Maar dat is budget wat daar dan ook nog weer eens

een keer bovenop komt. Nou als je nou kijk bijvoorbeeld De Driehoek dat heeft een achterstandscore van 67 en 243 leerlingen. En afgezet tegen de Don Bosco die hebben 892 eenheden. Nou ja goed. Ja en dan hebben we dus dat is het hele financieringsstelsel van het onderwijs. En dan hebben we het dus dat komen we bij meneer Heijkoop aan. En het college in feite. Want die willen daar dan nog 27,4 miljoen aan toevoegen. Dat is hartstikke nobel natuurlijk en het is hartstikke aardig. Maar even terug naar het begin. Ten eerste is om te beginnen de financiering van het onderwijs, de inhoud van het onderwijs geen taak van de gemeente. En je kan je rijk rekenen over dat verlengde schooltijd uiteindelijk iets op gaat leveren. Het grootste probleem of een van de grootste problemen lijkt te zitten in dat misschien vele ouders te weinig erkennen wat het belang is van de Nederlandse taal om die Nederlandse taal goed machtig te worden. En dat moet dus van kleins af aan en ja er wordt al in vorige voerschoolse educatie geïnvesteerd. Het is voor ons twijfelachtig of dat voldoende oplevert. Maar de basis ligt wel in die leeftijdscategorie. Die leeftijdscategorie van 0 tot 4 jaar daarin wordt de basis van de taalvaardigheid zeg maar gelegd voor kinderen. En ja wat moet je dan met een verhaal als dit? Nou ja wij willen dan graag sowieso van onze collega's horen of er nou niet echt we hadden het pas bijvoorbeeld over lidmaatschappen van sportclubs en zo noem maar op. Wat zou het voor andere commissieleden betekenen om te gaan zeggen van nou laat nou gewoon die financiering van het onderwijs aan het rijk. Er gebeurt genoeg. Scholen weten misschien soms van ellende niet wat ze met het geld moeten doen. Want we hebben natuurlijk inmiddels ook de coronagelden er nog bovenop. Dus waarom moet de wethouder dit nou in alle haast in feite doordrukken om daar in september mee te gaan beginnen? Terwijl het resultaat van andere dingen afhankelijk is. En dat is wat ik net zeg over bijvoorbeeld de taalvaardigheid zeg maar van een heleboel ja nou ja in de kwetsbare wijken. En ja daarnaast ook nog eens een keer zeg maar dat de kwaliteit van het onderwijs ook te maken heeft met de kwaliteit van de leerkrachten. En het is ook bekend dat kwetsbare scholen over het algemeen veel slechter aan hun personeel kunnen komen dan scholen waar het allemaal heel bruisend en weet ik veel wat is. Dus wij zitten eigenlijk met het probleem dat we zoiets hebben van die 27,4 die zou je best kunnen zien als een desinvestering. En hoe zouden we nou eens iets kunnen betekenen voor alle kinderen in de stad? Zou je bijvoorbeeld misschien voor de helft van het budget dat je dat naar de sport schuift en dat je dus zegt van dan zorgen we dat alle kinderen bewegingsonderwijs hebben? Ik hoorde mevrouw Stolk net iets zeggen over zwemlessen noem maar op. Je zou dat soort dingen erbij kunnen betrekken. Misschien wel het leerorkest met muziek nou ja noem allemaal maar op. Dus ja zouden we doen we er wel verstandig aan om die 27,4 miljoen te investeren in iets wat geen gemeentelijke taak is?

De voorzitter: Mevrouw Koene u heeft een interruptie van mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Ja dank u wel voorzitter. Ik heb een vraag aan mevrouw Koene want ik kan een heel stuk meekomen in haar verhaal. En ik heb de vraag aan u van u geeft dus aan van ja in hoeverre moet de gemeente zich daarmee mee gaan bemoeien. En een andere vraag is dan u ook zegt van ja die taalachterstand. Nou er ook bijvoorbeeld in het stuk om vooral ouders daarbij te gaan betrekken. En ik denk dat dat iets is wat heel belangrijk is. Zeg maar vooral om te leren ook dat ouders bijvoorbeeld als het gaat

over die taalvaardigheid dat kinderen ook leren thuis gewoon de taal te leren en daar ouders in te kunnen betrekken. Hoe kijkt u daar dan tegenaan? Vindt u dat dan niet zeg maar ook een taak van de gemeente om te kijken van hoe ga je dan met die ouders om?

Mevrouw Koene: Voorzitter, nee ik vind het in principe geen taak van de gemeente en de gemeente vindt dat zelf ook niet. Want er staat dus ook ergens dat de ouders met name zeg maar meegenomen moeten worden door de directies van de scholen. Dus dat zit dan eigenlijk voor het grootste gedeelte helemaal niet in die aanpak. Dit gaat echt om verlengde schooltijden. En ik heb ook iemand horen zeggen van ja maar ja dan zitten ze in ieder geval langer op school dus dan spreken ze ook langer Nederlands. Ja dat is een kulargument natuurlijk. Zeker ligt het wel bij ouders om ervoor nou daarom zei ik ook daarnet, je moet ouders moeten het belang snappen om goed Nederlands te spreken. En dat je thuis onder elkaar weet ik veel wat spreekt vind ik prima. Maar er zijn gewoon die fase van 0 tot 4 die is heel belangrijk. En in die fase ja maar daarom zeg ik, ik wil de wethouder graag uitdagen om iets anders te bedenken waardoor je in die leeftijdscategorie waar de basis van die taal wordt gelegd, en natuurlijk kan dat met ouders enzovoort, maar ik bedoel het moet wel anders als je ervan uitgaat zo van nou we gaan die schooltijden verlengen en dan is het opgelost. Dan kan je er wel 100 miljoen in investeren daar ga je het niet mee oplossen namelijk. Dus en ik heb dat ook nog wel geïnformeerd hier en daar binnen het onderwijs hoor. Dus het is ook niet zo dat ik helemaal nergens verstand van heb.

Mevrouw Stevens: Dat hoort u mij ook niet zeggen.

Mevrouw Koene: Nee nee zeker niet, nee maar ik bedoel voor de buitenwereld. En dus ja ouders zijn verantwoordelijk. Nee de gemeente in principe niet. Maar ik vind het wel taak van de gemeente om dus met elkaar te kijken van hoe kunnen we nou ergens een iets ontwerpen waardoor er veel meer geborgd wordt dat die ouders het belang zien van het goed leren van de Nederlandse taal. Want ja echt hoor ik zie een hoop voorbijkomen. En ja nou ja goed er is toch wel wat makkelijke gedachte en nou dat vind ik gewoon jammer. Dat moet gewoon echt anders. Want iedereen moet gewoon lekker mee kunnen doen.

Mevrouw Stevens: Daar kunnen we elkaar in vinden. Ik wacht ook het antwoord van de wethouder hierop af. Dankjewel.

De voorzitter: De heer Burakçin heeft een vraag.

De heer Burakçin: Ja dank u wel voorzitter. Ja ik hoor mevrouw Koene een hele tijd zeggen van ja het is geen gemeentelijke taak. Maar volgens mij hebben wij wel degelijk een onderwijsvisie die wij in gezamenlijkheid hebben vastgesteld waar wethouder Heijkoop daar volgens mij de voorzitter van is. En hij heeft altijd gezegd dat de gemeente wel degelijk een behoorlijk vinger in de pap heeft. Ja de eerste vraag is dus ja hoe duidt u dat dan? En vervolgens geeft u volgens mij wel aan dat er een probleem is. Maar dat u dit eigenlijk een desinvestering vindt en dat u denkt dat ja dat we eigenlijk niet ver komen. En u heeft eigenlijk een heel mooi punt aangesneden namelijk u heeft

het gehad over kwaliteit van het onderwijs. En daarin wil ik toevoegen dat dat helemaal klopt. En dat we daar mogelijk wel iets aan kunnen doen in die zin als we het bijvoorbeeld hebben over kwaliteit dan denk ik over goede kennisoverdracht. Kennisoverdracht doe je volgens mij als je bijvoorbeeld kleinere klassen hebt. Als je voldoende onderwijzers hebt. Nou kunnen we dan bijvoorbeeld niet dit bedrag inzetten om bijvoorbeeld in die kwetsbare scholen voldoende dat er altijd zeg maar voldoende leerkrachten zijn, dat er kleinere klassen zijn, dat ze voldoende aandacht krijgen. En dat we op die manier zeg maar een hogere scores halen. Hoe denkt u daarover?

De voorzitter: Meneer Burakçin geeft u al een alternatief mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja nee dat is hartstikke leuk. Maar het is gewoon geen gemeentelijke taak om je inhoudelijk met het onderwijs te bemoeien. En ja de wethouder zoals meneer Burakçin zegt van die heeft een flinke vinger in de pap. Maar dat ligt dus aan je instelling. Ik bedoel kijk ik zou kunnen zeggen bijvoorbeeld dat ik de wethouder best wel naïef vind dat hij denkt dat hij het hiermee op gaat lossen. En ik denk dat we juist ernaar moeten streven kijk ik vind het echt niet erg als je in de stad wat doet voor de kinderen op de basisscholen. Daar zit ik niet mee. Ik zit er wel mee dat er nu elf scholen uitgezocht worden. En dan begrijp ik ook van de wethouder uit een ander contact dat dat dus kan wisselen. Dus het is ook helemaal zo dat dat dus een programma is van beginnen bij groep 1 en we gaan door tot en met groep 8. Dat kan dus ook zijn dat het na twee jaar andere scholen zijn. Maar meneer Burakçin die heeft niet mijn lijstje gezien. Het is echt een enorme lijst. Hoeveel scholen er zijn met een achterstandsscore. Dus hoeveel kwetsbare scholen er zijn. Ja daar ligt echt een eerste taak van het rijk. Echt niet van de gemeente. En natuurlijk is het zo dat als er kleinere klassen zijn en noem maar allemaal maar op dat het dan beter gaat. Maar ook dat is geen garantie dat het beter gaat. Het is echt naïef om dat te denken.

De voorzitter: Burakçin nog even, u heeft een vervolgvraag meneer Burakçin?

De heer Burakçin: Nou ja voorzitter, mevrouw Koene die zegt het is naïef om dat te denken. Maar volgens mij zijn daar voldoende rapporten en onderzoeksmethoden zeg maar die wel degelijk duiden dat dat gewoon werkt. Dat daar eigenlijk de oplossing gezocht moet worden. Dus ik vind het eigenlijk jammer dat mevrouw Koene dat eigenlijk als naïef bestempelt.

Mevrouw Koene: Nee sorry maar het is naïef om te denken dat je dat oplost met dat je dat dus wel oplost met gemeentelijk geld. Er is heel veel budget voor dat soort dingen. Wat ik daarnet allemaal heb opgenoemd. Dat is een hele lijst met extra handen in de klas en noem maar allemaal maar op. Dat is een rijksgeld, dat is een rijksverantwoordelijkheid.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja maar niet bij meneer Burakçin.

De voorzitter: Nee maar ik ben bang dat u daar van mening verschilt.

De heer Burakçin: Nou ja dat is een ding wat zeker is. Maar voorzitter, kijk als je bijvoorbeeld naar die scholen kijkt in Dordrecht. Ik noem maar wat een aantal kwetsbare scholen. School IKC de Wereldwijzer, Julianaschool of nog een aantal anderen afzet tegenover Mühling, de vrije school, de Bavinck of wat dan ook. Wat je daar natuurlijk ziet is dat die scholen een enorme score hebben bijvoorbeeld Mühling een score op have, vwo, wat dan ook. Daarentegen tegenover die kwetsbare scholen precies andersom. Dat ze bijvoorbeeld de enige school scoort 70% op have, vwo. En de andere school scoort maar 20%, 30%. Dus het heeft wel degelijk te maken op welke school je zit. En wat voor investeringen je doet in een school. Dus en daarom zeg ik ja dat soort scholen ja goed daar wordt natuurlijk wel een behoorlijk bedrag voor gevraagd tussen 200 en 300 euro ouderenbijdrage gevraagd. En daar kunnen ze ook wat extra's mee doen. Maar bijvoorbeeld bepaalde kwetsbare gezinnen die kunnen dat niet. Die zoeken een school op waar bijvoorbeeld 20 euro of 30 euro ouderenbijdrage gevraagd wordt. Dat is natuurlijk ook wel een issue waar we mee zitten, waardoor dus die scores niet hoger worden. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Mevrouw Koene: Voorzitter, ik wil daar nog wel even op reageren. Even ter informatie voor de heer Burakçin. De IKC de Wereldwijzer heeft een achterstandsscore van 0. Dus daar gaat het best wel goed.

De heer Burakçin: Nee ik heb het over de Citoscore mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja maar de Citoscore dat nou juist ook zo leuk. De Citoscore daar wil iedere zichzelf respecterende school eigenlijk vanaf. Ik bedoel want er wordt het accent gelegd op de het leerlingvolgsysteem. Dus het advies van een school is niet meer alleen wat er met de Cito gebeurt. Er worden Citotoetsen nog afgenomen maar dat is helemaal niet het belangrijkste meer om te kijken hoe een kind het doet. Dus die Citoscore dat is kijk en buiten dat meneer Burakçin niet iedereen kan havo, vwo doen. Ik hoop dat er heel veel mensen nog gewoon mavo doen en vmbo enzovoort.

De voorzitter: Nee ik wilde even deze discussie hier nu gaan afronden, want voor je het weet zitten we het hele onderwijsbeleid van Nederland onder de loep te nemen. En volgens mij leidt dat wat te ver af van het onderwerp waar we mee bezig zijn. Ik zie dat mevrouw Nijhof ook een interruptie heeft.

Mevrouw Nijhof: Nou ik probeerde al tien minuten te interrumpen.

De voorzitter: Ja ik weet het ik heb het gezien.

Mevrouw Nijhof: Volgens mij voorzitter. Ja. En wij kunnen heel erg ver meegaan met wat mevrouw Koene hier zegt eerlijk gezegd. En ik wil eigenlijk ik heb twee keer geïnterrupteerd. Maar nou goed dat lukt niet. Even over die vrijwillige ouderbijdrage. Want dat is een vrijwillige ouderbijdrage. En laten we even wel wezen, dat is in de wet vastgelegd. Dus in principe hoort het echt zo te zijn dat waar meneer Burakçin het over heeft dat dat geen eis van de school kan zijn om nou ja goed bepaalde activiteiten of in ieder geval bepaalde begeleiding of wat dan ook te krijgen. Daar zijn de afgelopen jaren heel veel discussies over geweest. Want er moet echt wel sprake van gelijkheid om toe

te treden tot een school. Dus dat vind ik een beetje een vreemde discussie hier zeg maar.

De voorzitter: Daarom hebben we hem ook gestopt.

Mevrouw Nijhof: Ja goed ja. En om even terug te komen op het onderwerp vanavond willen we echt aansluiten bij mevrouw Koene als het gaat over dat er inmiddels volgens mij 10 miljard wordt geïnvesteerd in de leerachterstanden. Als ik zo even alle berichten lees van de afgelopen periode ook in coronatijd. En ook van bijvoorbeeld vorige week de PO-raad die nogmaals vraagt om een injectie van naast de 8,3 miljard die er al laten we zeggen naar het basisonderwijs gaat voor leerachterstanden nogmaals 1,9 daarbij geteld kan worden. Vinden wij het ook bijzonder ja laten we zeggen apart dat wij hier vanuit onze Enecomiddelen 27,4 miljoen zouden moeten geven aan die leerachterstanden. Wat zegt u?

De voorzitter: Heeft u een vraag aan mevrouw Koene? Want u gaat een woordvoering zitten doen. Dat geeft niet, maar daar ben je dadelijk geweest.

Mevrouw Nijhof: Oké nou ja goed ik dat is in ieder geval onze reactie die ik wilde geven ook op die ouderbijdrage zeg maar even. En ook op om me aan te sluiten bij nou ja de vragen die wij aan de wethouder hebben van laat hem nou eens uitleggen waarom hij specifiek hiervoor als eigenlijk een soort van druppel op een gloeiende plaat want die 10 miljard die komt er daar zal Dordrecht zeker in meedelen, waarom er dan gekozen wordt voor nou ja Nederlands rekenonderwijs daar komt al allerlei geld voor. En wij zijn het er ook heel erg mee eens dat er ook naar de andere zaken gekeken moet worden met betrekking tot de ontwikkeling van kinderen. En daar zouden wij heel graag een reactie op willen als het gaat om bijvoorbeeld bewegingsonderwijs en muziekonderwijs. Want dat hoort erbij. En dat is in de coronatijd nog veel belangrijker eigenlijk gebleken als al die andere zaken.

De voorzitter: Kortom, u sluit zich aan bij de woordvoering van mevrouw Koene. En u benadrukt nog eens de vraag van mevrouw Koene van zouden we dat geld andere betekenisvolle wijze kunnen besteden.

Mevrouw Nijhof: En ik heb nog een vraag. En dat is ook eigenlijk de vraag of de opmerking waar mevrouw Koene mee begon. Want u zei net in mijn ogen ik heb het zo gelezen alsof het een reservering is die gedaan wordt. En die wellicht ook op het moment dat er rijks gelden komen ook uiteindelijk ja weggestreept kan worden en in de algemene middelen kan vervallen. Maar nu zegt u dat het een kredietaanvraag is. Dus ik zou daar ook heel graag toelichting van willen hebben van de wethouder.

De voorzitter: Oké helder, genoteerd. Volgens mij zijn de vragen aan mevrouw Koene op. Even kijken, de heer Bosman die heeft nog een vraag.

De heer Bosman: Ja dat klopt voorzitter. Dank u wel. Inderdaad een vraag aan mevrouw Koene. Ik zal niet...

De voorzitter: U valt helemaal weg, u loopt vast. Als u even opnieuw opstart dan kunt u uw vraag in een wat later stadium nog stellen aan mevrouw Koene. Daar bent u weer.

De heer Bosman: Ja daar zijn jullie weer. Ja ik zeg al het is meer een principiële vraag. Ik kan best ook even kijken ik ga even overschakelen. Ben ik nog steeds verstaanbaar nu?

De voorzitter: Ja hoor.

De heer Bosman: Oké dat is mooi. Even kijken want mevrouw Koene geeft aan het is geen taak van de gemeente. Mevrouw Nijhof zegt vervolgens er komt veel geld vanuit de overheid. Nou dat heb ik ook in mijn woordvoering nog wel staan. Zeker vragen over. Maar waar het mij meer om gaat oké geen taak van de gemeente. Maar stel dat we zo naïef zijn dat we denken dat we met dit bedrag nou het oplossen is misschien wat te veel gevraagd maar dat je best wel veel jongeren vooruit kan helpen, verder kan helpen. Bent u er dan principieel laat ik het dan toch zo vragen op tegen als je dat je als gemeente extra geld inzet om wat voor de jongeren te doen?

De voorzitter: Mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Nee voorzitter, dank. Nee het gaat er niet om of ik principieel tegen ben. Het gaat erom dat ik denk dat we op een andere manier veel meer effect kunnen krijgen uit investeringen. En het klinkt even heel zakelijk. Investeringen. Maar het is wel een investering. En dat we dus beter kunnen kijken van goh nou dat geld wat van het rijk vandaan komt waarbij dus kwetsbare scholen extra opgeplust worden enzovoort de hele riedel die ik net gedaan heb, als je dat systeem als je in die zin met rust laat dat is dan echt puur voor taal en de technische kant van het onderwijs. Dan vind ik het prima als je zegt van nou in plaats van die 27,4 maar dat je helft bijvoorbeeld gebruikt om op alle basisscholen in de stad te zorgen. Want er zitten natuurlijk ook op scholen waar het met iedereen heel goed lijkt te gaan een heleboel leerlingen die het moeilijk hebben. Als je hoogbegaafd bent is ook geen feestje. Maar er zijn een heleboel scholen waar nou ja waar niks opvallends gebeurt. Maar waar het ook goed zou zijn om creatief bezig te zijn voor je ontwikkeling en zo. Dus dan wostardt gewoon als het goed is over de hele stad verspreid alles ieder kind gewoon in meer in de gelegenheid gesteld om zich te ontwikkelen.

De voorzitter: Dat was het antwoord meneer Bosman. En dat waren de vragen voor mevrouw Koene. En wilde ik overgaan naar de woordvoering van nou ik neem aan dat Beter voor Dordt zijn woordje heeft gedaan. Die heeft zich aangesloten bij een aantal vragen nog eens benadrukt. Dat klopt. Mevrouw Stevens, PvdA.

Mevrouw Stevens: Ja dank u wel voorzitter. Nou wat ik ook al net al begon tegen mevrouw Koene, ik kan een heel eind in haar verhaal meegaan. Kijk als je het hebt over de inhoud daar kan je gewoon niet op tegen zijn. Ik bedoel het is te vaak voorgekomen dat leerlingen die toch wat door taalachterstand bijvoorbeeld naar een voortgezette opleiding gaat terwijl ze eigenlijk hoger kunnen. Ik bedoel qua inhoud zullen we het daar wel met elkaar eens zijn. Maar als ik kijk naar de plannen dan denk ik van ja die zijn

toch in mijn beleving ook vaag. Er worden wel een aantal dingen genoemd om te zeggen van nou daar kunnen wij wel aandacht aan besteden en dat kunnen we gaan doen, maar een concrete uitwerking of zeg maar op het ouderwetse woord van een smart geformuleerd om te kijken van hoe we het gaan doen. Ja daar kom ik niet achter. En dan denk ik het is natuurlijk wel ontzettend veel geld wat we daar naartoe gaan. En het zou ook mijn voorstel kunnen zijn om te zeggen van kunnen we dat geld bijvoorbeeld als voorbeeld niet voorlopig parkeren in bijvoorbeeld strategische investeringen. Zodat er duidelijke plannen komen van wat wil je nou precies. En op welke manier wil je nou dat onderwijs daarin tegemoet komen? En bij mij was ook de vraag van in hoeverre verhoudt zich dat inderdaad ook met passend onderwijs. Met alle andere regelingen die er vanuit het rijk gekomen zijn. Maar goed, die discussie zal ik niet herhalen en wil ik eerst wachten van wat de wethouder daarvan te zeggen heeft over te zeggen heeft. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Stevens. De woordvoering van meneer Burakçin van GroenLinks.

De heer Burakçin: Ja dank u wel voorzitter. Nou ik sluit me niet aan bij de vorige sprekers. Dat was wel duidelijk. Nou dit onderwerp is voor GroenLinks in ieder geval ontzettend belangrijk. Ja niets is zo belangrijk als de toekomst van onze kinderen. Ik wil eigenlijk dan ook de wethouder complimenteren met het werk die hij heeft verzet om dit mogelijk te maken. Wat ons betreft is deze inzet dan volledig te rechtvaardigen gezien de hoge aantal kinderen die in gezinnen opgroeien die het op sociaal economisch gebied minder breed hebben in onze stad. We hebben nog wel een aantal vragen opmerkingen die wij aan de orde willen stellen. Nou over de beheersing van de Nederlandse taal is al genoeg gezegd. Maar de problemen van leerlingen waar het omgaat in het basisonderwijs zijn natuurlijk veel breder. Ik snap je ergens op wilt richten, maar is enkel focussen op taal niet te beperkt en moet je niet wat breder focussen zoals bijvoorbeeld ook rekenen en cultuureducatie enzovoorts? Dat is natuurlijk net zo belangrijk voor de ontwikkeling van een kind om hoger uit te komen voor de Citotoets. En over die extra kwaliteit op de lessen daar heb ik net al tijdens de interruptie genoeg over gezegd denk ik. Wij vinden als je kwalitatief goed onderwijs wil verrichten dan heb je te maken met ja een goede kennisoverdracht. En dat gaat natuurlijk dat is een-op-een te liëren aan lerarentekort. Dus is het college bereid om op die elf scholen te experimenteren met kleine klassen? Zodat kennisoverdracht beter tot zijn recht komt. En heeft het college nagedacht over het lerarentekort hoe die dat gaat aanpakken? Ja voorzitter, tot zover in ieder geval mijn bijdrage.

De voorzitter: Dan interruptie van mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja dank voorzitter. Toch even dan een korte vraag. Meent meneer Burakçin het dus echt dat hij vindt zo van wat de gemeente dat de gemeente dan maar kleine klassen... Jongens daar gaan die scholen toch zelf over? Ik denk toch niet dat meneer Burakçin echt meent dat we een soort gemeentelijke een soort in plaats van staatscholen een soort gemeentescholen krijgen?

De heer Burakçin: Nou ja mevrouw Koene kijk we hebben nu een bod geld gekregen. En u refereert voortdurend aan dat rijks-geld. Maar dat rijks-geld is volgens mij voor de achterstanden ten eerste voor de achterstanden wat opgelopen is tijdens de corona. Tijdens de schoolsluiting. Dus dat moeten we volgens mij los daarvan zien. En daarnaast nu hebben we een bod geld gekregen, dus als je bijvoorbeeld de mogelijkheden biedt aan de scholen om bijvoorbeeld kleinere klassen te realiseren dan denk ik niet dat de scholen daar onwelwillend tegenover staan. Het gaat erom wat je aanbiedt aan de scholen. En alles heel veel heeft inderdaad met geld te maken.

Mevrouw Koene: Nou voorzitter even heel kort, meneer Burakçin moet echt nog heel even in de materie duiken welke scholen nu wat voor budgetten krijgen.

De heer Burakçin: Nou ja goed dan moet u dat dadelijk maar eventjes aangeven hoeveel dat het dan precies is. Maar het gaat er nu om om de extra investeringen wat je allemaal kan doen om bijvoorbeeld die onderwijsachterstand in te halen. En dan zijn wij het gewoon van harte eens.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, ik had een interruptie.

De voorzitter: Mijn excuus, mijn geluid was uitgegaan. Ga uw gang.

Mevrouw Nijhof: Nou ja goed, ik ben iedere keer te laat geloof ik. Maar wat ik de discussie gaat hier echt heel erg mank. Want in principe is het volgens mij echt zo en dat is ook ja laten we zeggen bijna bij wet zo, wij gaan niet over inhoud van het onderwijs als gemeente. Dus wij gaan niet over het lerarentekort of het maken van kleinere groepen. Daar gaan wij gewoon niet over, daar gaat echt het rijk over. Dus we gaan hier nu twee dingen door elkaar lopen die nou ja laten we zeggen die de discussie in ernstige mate ook ja laten we zeggen vervagen of beïnvloeden. Want we kunnen die invloed niet uitoefenen.

De voorzitter: Helder mevrouw Nijhof.

De heer Burakçin: Ja voorzitter dat vraag ik me echt af. Ik vraag me echt af zoals de wethouder dit ook op de lokaal educatieve agenda zet kan die wel degelijk richting gevend zijn ondersteuning bieden met geld of wat dan ook om daar bijvoorbeeld verandering in te brengen.

De voorzitter: Ik stel voor dat deze discussie dat de wethouder daar dadelijk uitsluitel over geeft. Dit wordt een welles-nietes-discussie. En de wethouder weet zelf uitstekend wat de positie van de gemeente is in deze. De woordvoering van mevrouw Van der Ham, CDA.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter dank u wel. Nou het voorstel wat voorligt dat voldoet eigenlijk heel goed aan wat er in de onderwijsvisie gezamenlijk met de scholen destijds is besproken. Ik heb wel een aantal vragen over. En een van de vragen ja sluit een beetje aan bij de discussie die we al best een tijdje aanhoren vanavond. Maar mijn vraag specifiek het gaat u over beheersing van de Nederlandse taal. Er zijn al heel veel

middelen die vanuit het rijk beschikbaar worden gesteld voor taalachterstanden en onze vraag zou zijn, kunnen we dan niet net iets meer inzetten op andere onderdelen die belangrijk zijn zoals bewegingsonderwijs, cultuureducatie et cetera et cetera. Dus daar willen we even naar vragen van kunnen we niet dat verbreden ten aanzien van alleen maar Nederlandse taal? Of is die keuze specifiek gemaakt omdat inzet op taalachterstand dan het meeste rendement zal opleveren? En vervolgens denk ik dat wij nog een vraag hadden over het feit dat er dan de keuze voor de elf scholen is gemaakt ten aanzien van het risicopercentage op onderwijsachterstanden. Op zich kunnen we dat volgen. Maar we vinden de tekst wat diffuus als het gaat over scholen met een gemiddeld risico en met een laag risico. En dan staat er van alles over er kan wel wat maar dan is daar geen budget voor nodig et cetera. Ik vond het wat diffuus. Kan de wethouder misschien nog een keer toelichten van nou wat zijn nou de mogelijkheden om dit extra aanbod door te trekken en wanneer kan het wel en wanneer kan het niet? En dat was het voor nu, dank u wel voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. U heeft een interruptie van mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja een vraag, want ik hoor mevrouw Van der Ham zeggen over van kan het dan niet voor bewegingsonderwijs enzovoort? Dat is in feite wat ik ook al heb gezegd zo van volgens mij moet je het anders kunnen regelen. Maar ik bedoelt zij dan ook dat dat dan voor alle scholen in de stad is of alleen voor een beperkte groep scholen?

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter, een interessante vraag. Ik zou het liefste hebben voor alle scholen in Dordrecht. Maar ik begrijp ook dat dat met 27 miljoen niet kan voor een periode van tien jaar. Dus ik begrijp wel dat er keuzes worden gemaakt om dat in eerste instantie in te zetten op de meest kansarme jongeren in onze stad. Dus die keuze voor die elf scholen kan ik daarin wel volgen. Alles wat meer kan is mooi meegenomen.

De voorzitter: Dank u. Dan kom ik bij de laatste woordvoering voor zover ik dat heb kunnen zien. En dat is de heer Bosman van de ChristenUnie/SGP. Ik ga even kijken meneer Van der Net u heeft ongetwijfeld ook nog wel ergens het woord gevraagd. Ja er zijn nog een paar mensen die wat later waren. Die komen vanzelf aan bod.

De heer Van der Net: Komt zo wel.

De heer Bosman: Mooi meneer Van der Net. Even geduld. Ja voorzitter bedankt. Ik zit even snel te kijken wat er allemaal gezegd is. Dat is een hoop aansluitend op het CDA van net ook wij vinden nou we staan wel achter het doel. Laat ik dat voorop stellen. De manier waarop je dat denkt te kunnen bereiken daar kan je natuurlijk van mening over verschillen. Ook ik had in mijn woordvoering staan dat de keuze wordt gemaakt voor elf basisscholen met de grootste achterstanden daar kan ik wel iets bij voorstellen. Even oneerbiedig gezegd, het is denk ik makkelijker om van een 5 een 6 te maken dan van een 8 een 9. Dat is vaak in de praktijk zo. Dus ik kan daar wat bij voorstellen. Wel aansluitend ook op het CDA vond onze fractie het ook wel wenselijk dat eigenlijk alle kinderen wel profiteren van zo'n investering. En inderdaad is daar de tekst niet heel duidelijk in. Dus inderdaad graag daar wat toelichting op. Even kijken inzet specifiek op

de Nederlandse taal nou zo ver ik weet is inderdaad het vaak belangrijk of begint het met taal. Als je de taal niet spreekt of begrijpt dan heb je wel dan heb je per definitie een achterstand. Dus ik snap dat daar op ingezet wordt. Er werd al een paar keer gezegd ouderbetrokkenheid dat staat er. Ja wat mij betreft toch ik noem het een voetnootje. Volgens mij moet daar veel meer op ingezet worden. En aansluitend bij de discussie van net ja als gemeente ga je wellicht niet over de inhoud van het onderwijs, maar als gemeente kan je natuurlijk wel ouders aanspreken. Volgens mij moet je die er heel nadrukkelijk bij betrekken, want thuis voorlezen, thuis zoveel als mogelijk de Nederlandse taal spreken. Ik ga niet zeggen dat moet je verplichten, maar het is wel belangrijk. Dus graag een uitleg van hoe gaan we ouders echt betrekken. Als laatste over het geld zelf. Ja dat heb ik ook wel staan. Het reserveringsbedrag. We hebben inderdaad kunnen lezen tenminste ik heb dat gelezen, er komt natuurlijk extra geld bij. Maar ook daar wordt bijvoorbeeld in de Tweede Kamer al van gevraagd ja komt dat wel goed terecht? Dus nou hoe gaan we dat goed monitoren. En de tweede vraag, heeft wat de wethouder betreft nieuwe investeringen of tenminste nieuw geld vanuit de rijksoverheid nog invloed op de hoeveelheid geld die wij investeren? Tot zover.

De voorzitter: Dank u meneer Bosman. U heeft een interruptie van mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ik doe dit maar een keer hoor bij sociaal. Dan zijn jullie weer een tijdje van me af. Ik hoor de heer Bosman zeggen voorzitter dat hij denkt dat de gemeente ouders moet gaan aanspreken op hoe ze dus bepaalde dingen moeten gaan doen. En dan kan ik dus heel flauw vragen van stel nou voor dat wij dat bij andersoortig onderwijs doen als gemeente gaan aanspreken dat je bijvoorbeeld over diversiteit, LHBTI weet ik veel wat allemaal dingen moet gaan doen van de gemeente. Is dat dan niet een beetje roept dat dan bij meneer Bosman iets op waardoor die misschien iets zegt wat hij niet zou moeten zeggen dat ouders op die manier aangesproken moeten worden?

De voorzitter: De heer Bosman.

De heer Bosman: Dank u. Ja volgens mij zei ik al je kan het niet verplichten. Maar ik denk dat er volgens mij is dat zo dat er veel natuurlijk kinderen vanuit de achterstandsscholen ook wel bekend zijn bij de gemeente. Dus wat ik bedoel je kan natuurlijk voorlichting geven als gemeente. Dat kan bij ouders wel. Als je al zegt je kan als gemeente niet over de inhoud van het onderwijs gaan denk ik dat je best wel ouders kan bereiken. Dat is wat ik er mee bedoel te zeggen. Maar het begint natuurlijk al op het consultatiebureau ik verzin even wat. Dat je al aangeeft het is belangrijk om voor te lezen. Ja zo bedoelde ik hem meer.

De voorzitter: Goed, dan ga ik naar de volgende inspreker of spreker. En dat is mevrouw Stolk van de VSP. Ik was u echt niet vergeten.

Mevrouw Stolk: Ik dacht het voorzitter, dus ik denk nou ik haal het nog een keertje aan. Ja vanavond over het geld wat beschikbaar gesteld wat de wethouder vraagt om geld. Ja mevrouw Koene mag zich van mij best wel wat vaker verdiepen in de materie. Want dat heeft ze niet slecht voorbereid. Want dat lijstje wat zij aan het begin allemaal opnoemde wat er allemaal beschikbaar wordt gesteld in Dordrecht zo'n soort lijstje had ik ook

bijna. En ik ben het met haar eens dat het inderdaad een taak van het rijk is. We hebben het even gehad over de Citotoets want daar had meneer Burakçin het over. Nou mevrouw Koene gaf ook al aan dat eigenlijk de scholen daar vanaf willen. En dat klopt. Want de Citotoets geeft totaal geen kwaliteit of iets aan, dat is gewoon een momentopname. En ja wat mij natuurlijk naar het hart gaat is dat we eventueel veel meer moeten kijken naar hetzij bewegingsonderwijs, muziek en dat soort dingen. Dus ik ben benieuwd hoe de wethouder daar tegenaan kijkt. En daar wil ik het voor nu even bij laten voorzitter. En wat ik toch wel even wilde zeggen ik vond het wel een mooi woord wat mevrouw Koene gebruikte, het desinvesteren. Volgens mij heb ik dat een paar weken geleden genoemd bij Stedin. Maar je zou dit op dit onderwerp ook toe kunnen passen. Dus tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel mevrouw Stolk. Dan de heer Tiebosch en daarna komt de heer Van der Net en dan nog mevrouw Rutten.

De heer Tiebosch: Ja voorzitter dank u wel. Er is al heel veel gezegd. En wat ik echt wel boeiend vind dat is iedereen die zijn punt heeft ingebracht die heeft natuurlijk gelijk. Maar wat D66 wel vindt dat is een college wat toch buiten de lijntjes gaat kleuren om juist zelf iets te doen al is het maar een druppel op een gloeiende plaat om iets te doen om van het stempel af te komen dat Dordrecht de laagst opgeleide beroepsbevolking van Nederland of van de Randstad heeft. Maar ook de noodzaak eigenlijk vanaf het moment dat we als gemeentes de decentralisatie voor onze kiezen hebben gekregen dan is er ook veel meer noodzaak als je kijkt naar alles wat er in het sociale domein om gaat en hoe we dat bij D66 daar komen we de kadernota nog wel op terug het koekoeksjong wat allerlei andere dingen aan het verdringen is. Als we dan met 27,5 miljoen als je daar inderdaad kunt zorgen dat het niveau omhoog gaat van die kinderen dan denken wij dat het wel een goede zaak is. Natuurlijk hebben wij ook wel worstelingen. En die worstelingen die is van nou ja dat is een beetje het stokpaardje wat we in iedere commissie vanavond vertellen van waarom zijn die business cases niet zo ingevuld zoals het aan de voorkant afgesproken is. Daarmee krijg je ook een beter gesprek denken wij. En ook de governance die dadelijk hierbij komt kijken. Want ik denk niet dat het de bedoeling is dat als nou straks dit programma gaat lopen voor dertig en er wordt zelfs gesproken in die business case dat er zelfs over vijftig jaar nog effecten van te zien zijn dat het dan iedere keer in de Dordtse raad gaat specifiek over het meten van de elf scholen. Dat zou je wat ons betreft toch echt op een andere manier moeten doen. En ook veel meer de andere aspecten die in die Dordtse begroting hier dan een rol bij spelen ook goed naar voren brengen. Er zit dus toch ook bij ons zit er nog wat twijfel. Want je had net zo goed kunnen zeggen die 27,5 miljoen of welk bedrag waar je dan bij het verdelen van de taart in het college uiteindelijk iets wilde doen voor onderwijs had net zo goed bij achterstand en huisvesting, onderwijshuisvesting had het kunnen doen of wat voorgesteld wordt in beweging of cultuur. Maar in beginsel denken wij dat dat komt wel bij meer zaken naar voren dat je ook wel het onderwijsveld en deze wethouder die wij kundig achter ook wel het vertrouwen moet geven dat hij als hij die kant op gaat en nogmaals de argumentatie kan allemaal nog stukken beter en het liefst gewoon in die afgesproken business case, dat wij zeggen van joh laten wij dit in ieder geval een kans geven. En voor alle andere argumenten die u hier vanavond heeft genoemd daar zou ik

ook zo een kruisje achter kunnen zetten. Maar het zit hem vooral volgens mij in dat je nu iets gaat proberen wat nou juist dan wel binnen je gemeentelijke invloed zit, waarbij het echt nadrukkelijk niet de bedoeling dat wij als gemeente echt op die stoel van dat onderwijs gaan zitten. Voor zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel meneer Tiebosch. Dan geef ik het woord aan de heer Van der Net van de VVD.

De heer Van der Net: Ja daar was ik weer, dank voorzitter. Nou goed het moge duidelijk zijn dat de Dordtse VVD nou niet direct op de banken stond met betrekking tot dit plan. Maar wij willen het in ieder geval wel een kans geven. Maar we hebben wel wat randvoorwaarden hiervoor. Wat mevrouw Koene ook al zei van ja dit is eigenlijk rijksbeleid. En wij vinden dat ook dat elke cent extra vanuit het rijk zeg maar gericht op deze achterstanden dat dat gewoon in mindering wordt gebracht net zoals dat nu het was eerst 30 miljoen, er komt nu al 2,6 miljoen van het rijk. Dus we zitten nu op 27,4. Dat betekent dus als er nog meer geld vanuit het rijk dat dat er dan vanaf gaat. En dat we dus meer geld overhouden voor andere zaken. Wij vinden ook de keuze voor die elf scholen, we begrijpen het wel van ja je moet ergens je op baseren. Maar op basis van de Citoscores dat verandert volgens mij gewoon per jaar. En wij vinden gewoon als Dordtse VVD dat er aandacht moet zijn voor alle kwetsbare kinderen in Dordrecht. En daar staat wel wat over opgeschreven, maar wij vinden dat nog steeds te abstract. En wij willen gewoon ook meer cijfermatig ook zien door de wethouder wat er voor die andere scholen wordt gedaan. En daarnaast vraag ik ook aan de wethouder van we gaan nu uit van elf scholen op basis van een Citoscore van dit jaar of van vorig jaar. En hoe gaat dat dan over twee jaar of over drie jaar? Want het zou best wel kunnen dat van die elf scholen er misschien opeens vier niet meer zo laag staan. En hoe ga je dan dat geld verdelen? Ja de verantwoordelijkheid van de ouders daar is al aardig wat over gezegd. Zo lang mensen toch nog steeds en misschien soms van een tweede of een derde generatie nog steeds in het buitenlands met hun kinderen praten dan hebben ze toch niet het beste voor met de toekomst van hun kinderen. En ja hoe we dat dan weer moeten gaan afdwingen ja blijkbaar kunnen we dat niet. Dus met andere woorden van de gemeenschap moet dan maar meer geld douwen in die kinderen om de taalachterstanden weg te werken omdat de ouders gewoon het verdommen om gewoon die kinderen gewoon goed Nederlands te leren. Dat geldt eigenlijk ook wel voor een aantal autochtone gezinnen hoor die ook geen enkele aandacht hebben voor hun kinderen en ze ook niet begeleiden en ook niet leren lezen vanaf jongs af aan. Dus dat vinden wij eigenlijk wel een probleem. Maar wij kiezen op dit moment wel voor die kinderen daarin dus ... Even kijken. Monitoring. Nou, dat staat beschreven. Dat vinden wij van groot belang, want wij willen wel gewoon echt zien dat wat er dus nu al wordt uitgewerkt en uitgerond, dat dat werkt. Dat willen we wel op jaarbasis ook zien. Als het niet werkt of niet blijkt te werken, dan moeten we daarmee stoppen. Het stuk is gebaseerd op heel veel aannames. De vraag is uiteindelijk of dat dat wel veroorzaakt dat je dan uiteindelijk ook zeg maar hogere scores krijgt en dat dan kinderen ook zeg maar een hogere opleiding kunnen gaan volgen. Er is gewoon helemaal niks met een vmbo-opleiding, want wij zitten te springen om mensen die met hun handjes kunnen werken, bouwvakkers, elektriciens, enzovoort. Dus het gaat erom dat kinderen gewoon een

goede opleiding kunnen volgen en het niveau, dat vinden wij gewoon van minder belang. Dan uiteindelijk, ja, de maatschappelijke effecten. Ik heb het er net al over gehad. Ja, dat zijn effecten, maar die zijn dan niet alleen voor Dordrecht, want ja, die kinderen, die vliegen dan weer uit en die gaan misschien ergens anders wonen. Dus op deze wijze stimuleren we eigenlijk gewoon de maatschappij in zijn algemeenheid, waaruit eigenlijk wel blijkt dat dat eigenlijk een Rijkstaak is. Goed, tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Tot slot, mevrouw Rutten, van de PVV.

Mevrouw Rutten-Alberts: Ja, dank u wel voorzitter. Nou ja, er is natuurlijk ontzettend al veel gezegd hierover. Dus ik hou het ook kort. Wij kunnen ons helemaal vinden achter het relaas van mevrouw Koene, van Gewoon Dordt. Zeker het voorstel om de helft van het budget aan extra bewegingsonderwijs en dan in ons geval ook echt het liefst in de vorm van schoolzwemmen te besteden, dat bespreekt ons heel erg aan. Dat was mijn woordvoering.

De voorzitter: Dan zijn we zover dat de wethouder een reeks van vragen kan gaan beantwoorden. De heer Heijkoop, kom er eens in.

De heer Heijkoop: Jazeker, voorzitter. Nog even de video. Ja, ik heb goed naar u geluisterd, naar de raad. Ik ga Serge Bomius nog wat gelegenheid geven de ambtenaar, strategisch adviseur, ook oud-schooldirecteur, trouwens ook op scholen, waar dit over gaat. Dus die weet echt wel waar het over gaat, om nog wat te duiden waar het gaat over die criteria en enkele wat meer technische vragen en bijvoorbeeld over de wereldwijze waar mevrouw Koene wat stellingen over poneerde die echt niet kloppen. Ik vind het wel goed om dat gewoon even goed uit te laten leggen ambtelijk. Het is ook stemtechnisch voor mij prettig om dat minder politieke deel even aan hem over te kunnen laten. Als we ... Als de ... Dank, voorzitter. Als we kijken naar de vragen die zijn langsgesproken, dan gaat het over het proces dat is doorlopen, de deels op de ideologische afweging die ze gemaakt en de keuzes voor de scholen, invloed van het Rijksbeleid, dat zich verhoudt tot dit programma en ook betrokkenheid van ouders. Zo zijn er nog wat zaken. Ik ga proberen ... Ik heb wat aantekeningen gemaakt. Ik zal ze niet allemaal volgordelijk afvinken, maar ik zal wel ingaan op al deze punten en ook nog enkele andere punten. Ik vind het allereerst belangrijk om wel vast te stellen dat dit traject heel zorgvuldig is doorlopen. Een aantal van u refereerde daar ook aan. In het coalitieakkoord stond al dat we een onderwijsvisie wilden opstellen met de schoolbesturen en andere partners. Dat traject is ook in 2018 gestart, is in 2019 uiteindelijk opgeleverd. Uw raad is daar ook intensief bij betrokken geweest bij verschillende sessies. We gaan nu dat programma starten wat uiteindelijk ook volgt vanuit die onderwijsvisie. In die onderwijsvisie gaat het over taal en rekenen, maar het gaat ook over talentontwikkeling, het gaat ook over het verbinden van zorg, ondersteuning en het onderwijs. Dat is een redelijk brede visie die nadrukkelijk breed draagvlak geniet onder alle schoolbesturen en directeuren. Ik heb recent nog met ze gesproken en ze staan volledig achter die visie en hebben ook heel veel zin om ermee aan de slag te gaan en zijn ook heel positief over de extra middelen die het verwezenlijken van die visie dichterbij brengt ook vanuit het Dordtse leerprogramma. In die visie is overigens ook volop aandacht voor sport en muziek en cultuur, omdat dat

hele belangrijke ingrediënten zijn van dat brede onderwijsprogramma, omdat je kunt taal ook heel goed leren via taal, via muziek en via sport en cultuur bijvoorbeeld. Dus we moeten dat ook met elkaar verbinden. Het heeft geen zin om een kind acht uur achter elkaar lang taal- en rekenles te geven. Dat werkt helemaal niet qua het ontvankelijkheid van de leerstof. Je kunt ... Daar is echt heel veel kennis en kunde over in het onderwijs en ik denk dat wij ook niet op de stoel van het onderwijs moeten zitten, maar wij kunnen weldegelijk daar afspraken over maken. Daar kom ik later nog even op terug. Mevrouw Koene, die trapte af en gaf aan van: nou, ik heb me erin verdiept en nou, en het zit zo en zo. Nou goed, de heer Bomius gaat daar straks ook nog wel wat op zeggen, maar ik vond het in ieder geval complimenten voor inderdaad de uitgebreide voorbereiding. Het was ook een redelijk ideologisch ingestoken betoog van mevrouw Koene, in die zin van: nou ja, het is niet van ons, het is van het Rijk en niks mee doen en ... Nou ja, toch wel een rechts liberaal standpunt. Ook herkenbaar en ook gewoon te respecteren in die zin. Ik vond ... Ik had wel nog wat meer ideologisch debat verwacht, ook vanuit andere partijen. Want als het erover gaat van: nou, het is nogal een programma, ja, dat is nogal iets. Niet voor niks, zou ik willen zeggen. De heer Tiebosch raakte dat ook heel terecht aan. Er is in Dordrecht ook wel wat aan de hand met het onderwijs en met de kinderen en met de kansen die kinderen krijgen. Dat vraagt nogal iets. Is dit programma onorthodox? Is dit heftig? Is dit bijzonder? Ja, dat is het. Moet je het daarom niet doen? Wat het college betreft niet. Wij denken dat dit een hele belangrijke bijdrage gaat leveren aan de welvaart in onze stad, aan de ontwikkeling van onze stad. Dat begint ook bij de jongste generaties. Ik vind het ook wel belangrijk ... Kijk, ambtelijk was men aanvankelijk ook wel wat terughoudend, maar nu geven zelfs ook ambtenaren met ruimtelijke ordeningsachtige achtergrond avonden. Die business case die er nu ligt, daar is wel echt heel goed over nagedacht. Ik daag u ook allemaal uit om ook op de andere business cases minstens zo kritisch te zijn. Want als het gaat over het onderscheid wettelijke taken en niet-wettelijke taken, ja, daarmee vind ik dat u uzelf echt tekort doet, want dan degradeert u uzelf eigenlijk bijna tot een soort uitvoeringsinstantie. Wij zijn allemaal politiek actief geworden om politieke idealen in de stad te verwezenlijken. We maken daarin met elkaar keuzes. Gratis openbaar vervoer is ook een politieke keuze, is geen wettelijke taak. Schoolzwemmen, waar we het net over hadden, is ook een politieke keuze. Zelfs de woningbouw in onze stad en de bijdrage die je daaraan levert is een politieke keuze. We zitten ook in de politiek. Dus het argument dat het geen wettelijke taak is, die volg ik. Maar we zitten ook in de politiek om met elkaar te beslissen hoe we onze middelen gaan uitgeven. Het heeft wel een nadrukkelijke relatie met het Rijksprogramma. Daar wil ook nog wel wat over zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Koene, die wil reageren op u.

Mevrouw Koene: Nou, ik laat dan nu even de heer Heijkoop zeggen wat hij wil gaan zeggen over het Rijksprogramma, want daar ben ik dan wel nieuwsgierig naar als hij dan toch vindt dat we als gemeente hier wel een taak in hebben. Dus ik kom zo terug.

De voorzitter: Oké. De heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Nou, het gaf hem in ieder geval ook de gelegenheid om even een slokje water te nemen. Kijk, de stelling van: daar moeten we ons niet ... Daar zijn wij

niet van en er gebeurt al genoeg, dat ben ik gewoon niet eens. Er gebeurt dus niet genoeg. Dat is juist het grote probleem. De reken- en taalvaardigheden in ons land bij de kinderen en ook bij mbo's en dergelijke holt al jaren achteruit. Dat gaat gewoon niet goed. Het is niet voor niets dat we een soort van onderwijscrisis inmiddels in ons land hebben. Dat is niet omdat het allemaal goed gaat. Zeker in de meest kwetsbare wijken, en daar hebben we er gewoon een paar van in Dordrecht, en dat zijn ook onze wijken en die willen we ook graag vooruit helpen. We willen ook dat die wijken meer gaan bijdragen aan de verdien capaciteit van onze stad. Juist die wijken, die plukken de wrange vruchten van het feit dat er, nou, toch wel een soort van crisis in onderwijsland gaande is. Als het Rijk, en dat is ook wel een vraag die, beantwoording van een vraag die is gesteld ... Als het Rijk echt heel fors extra gaat investeren in het primaire onderwijs, in taal- en rekenvaardigheden, daar echt werk van gaat maken, en niet alleen even in het snel in elkaar getimmerd programma in een paar maanden tijd nationaal onderwijsprogramma met een enorme bult geld wat er in twee jaar moet worden uitgegeven, wat volop kritiek ontmoet omdat: je wil een structurele investering. Wij gaan hier een commitment van tien jaar aan, omdat we dat belangrijk vinden. Maar mocht het Rijk zeggen: wij gaan echt structureel fors extra investeren en juist ook in het onderwijs van kinderen die gewoon minder kansen krijgen omdat hun ouders ook een achterstand hebben, dan gaan wij deze business case en de inzet vanuit de Dordtse begroting opnieuw wegen. Dan gaan we ook met u bespreken van: is dit nog nodig? Moeten we het anders gaan inzetten? Zeker omdat het Rijk hier een grotere rol pakt. Even voor de goede orde, mocht op het gebied van ruimtelijke ordening het Rijk veel meer gaan doen, dan gaan we ook business cases ...

De voorzitter: Mijnheer Heijkoop.

De heer Heijkoop: In de ruimtelijke ordeningshoek opnieuw wegen. Dus dat is ook wel goed om ons te realiseren. Dat heeft inderdaad wel verband met elkaar.

De voorzitter: Mijnheer Heijkoop. Mevrouw Koene, die heeft al een tijdje een interruptie voor u.

Mevrouw Koene: Ja, nou ja, goed. Kijk, mijnheer Heijkoop, die roept van: ja, er gebeurt dus niet genoeg. Ik wil dus concreet van de wethouder weten nu wat er dan naar zijn mening niet genoeg gebeurt. Als ik de hele rij heb met alle financieringsbronnen voor scholen, met name ook voor kwetsbare scholen, dan zie ik werkelijk niet waarom er dus niet genoeg gebeurt en waarom wij dat als gemeente dan moeten oplossen.

De voorzitter: De heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja voorzitter, de hele riedel die mevrouw Koene opnoemde met prestatieboxen en extra incidentele budgetten en dergelijken, dat is eigenlijk gewoon voor een deel het probleem met onderwijsland. Ook in het debat over de acht en een halve miljard vanuit het nationaal programma onderwijs ging het ook wel soms over het feit van: joh, maar zullen we niet gewoon eens taal- en rekenonderwijs gaan geven. Zullen we eens even gaan stoppen met al die programma's, die prestatieboxen en dergelijken? In veel opzichten is de basis niet op orde. Als het gaat over kleinere

klassen, grotere klassen, kijk, we kijken ook gewoon heel goed naar: waar rendeert onze euro het meest? Bewezen is dat onderwijstijdverlening is eigenlijk effectiever dan kleinere klassen. Maar het kan ook heel goed zijn dat je in sommige scholen, in sommige groepen, ervoor kiest om inderdaad kleinere klassen in te zetten. Want uiteindelijk, dat geldt dat we gaan inzetten gaat gewoon naar mensen, gaat naar mensen die onderwijs geven, gaat naar programma's die bijdragen aan de ontwikkeling van kinderen. Kijk, en ik ga mevrouw Koene gewoon helemaal niet overtuigen, want mevrouw Koene, en dat vind ik ergens te respecteren hoor, is ideologisch gewoon van mening dat wij niet moeten investeren, extra moeten investeren, in deze kinderen. Dat kan, want u zegt van: het is een Rijksbeleid. Dus dan kunnen ... Daar ga ik u niet in overtuigen. Alleen wat ik wel aangeef, is dat het een politieke keuze is en het is algemeen bekend dat investeren in onderwijs rendeert. Dat hebben we ook allemaal met elkaar besproken rondom de argumentenfabriek, die radartjes. Dat onderwijs is gewoon een hele belangrijke parameter waar het gaat over de ontwikkeling van je stad. Wij doen al veel in het hoger onderwijs.

De voorzitter: Mijnheer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ik heb vanmiddag een ...

De voorzitter: Even een punt of een komma. Mevrouw Koene wil reageren.

Mevrouw Koene: Ja. Nou ja, voorzitter, de wethouder heeft inmiddels meerdere malen mijn woorden in de mond gelegd. Ik heb niet gezegd dat we niet moeten investeren in kinderen. Ik heb alleen maar geprobeerd aan te geven dat er bij alle scholen in de stad kinderen zijn die aandacht behoeven. Als mijnheer Heijkoop dan al die programma's zo waardeloos vindt van al die verschillende budgetten enzovoort en dat dat een mislukking is en weet ik veel wat hij allemaal zei, dan moet hij zich daar eens een keer voor gaan inzetten. Als dat dan op orde is, dan gaan we nog eens een keer kijken. Maar ik heb niet gezegd dat we hier niet gaan investeren, alleen niet specifiek voor elf scholen terwijl ik misschien twintig scholen op kan noemen die het noodzakelijk ... Of die het nodig hebben om in te investeren.

De voorzitter: Helder. De heer Heijkoop, er was geen vraag. Dus de heer Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ik kan wel zeggen: de heer Bomius gaat straks nog even in over dat onderscheid tussen kwetsbare scholen, gemiddelde scholen en dergelijke en hoe dat ook met die middelen zit. Want je kunt wel kwetsbare scholen onderscheiden. Dat zijn eigenlijk scholen waar kinderen niet op een gelijke basis kunnen beginnen als andere kinderen in sterke wijken. Dat komt dan door het land van herkomst van de ouders. Dat komt soms door de schulden waar ouders in zitten. Er zijn allerlei criteria. Die zijn weldegelijk te identificeren. Daarmee kun je ook zeggen van: nou, deze kinderen, deze scholen, daar heeft extra inzet echt wel rendement. Wat er ook werd aangegeven vanuit de ChristenUnie SGP, van: ja, wil je van de zeven een acht maken of van een vijf een zes? Nou ja, het is principieel ook verstandiger om van een onvoldoende een voldoende te maken en die kinderen daarmee meer kansen te geven. Die zeven naar acht is ook mooi, maar je merkt vaak dat de kinderen die in een zeven-, achttomgeving zitten, dat

daar ook heel veel andere structuren omheen zijn, waardoor die kinderen al heel veel meer extra kansen krijgen, ook vanuit hun omgeving.

De voorzitter: Mijnheer Heijkoop, u heeft de neiging om enorm lang door te praten, weinig punten en komma's te zetten, waardoor het bijna onmogelijk voor de raad wordt om u te interrumperen, dus ik ga er maar wat korter op zitten. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Nou ja, goed. Ik merk dat de wethouder heel defensief wordt. Die voelt zich ergens aangevallen in alles wat er gezegd wordt. Wat ik heel jammer vindt en daar probeer ik ook aan te sluiten bij mevrouw Koene, maar ook bij meneer Burakcin zeg maar, als het gaat over onderwijsachterstanden, is dat ik het ongelooflijk jammer vind dat wij nu hierover spreken, maar uiteindelijk het wel zo is dat er een decentralisatie passend onderwijs is geweest of is, met betrekking tot onder andere het begeleiden van kinderen op scholen, nou ja, laten we zeggen, waar problemen mee zijn en die ook gericht zijn op het, nou ja, het beter leren en het beter onderwijs kunnen volgen. Ja goed, waar ik echt een antwoord van wil van de wethouder is ... Wat ik gewoon niet goed begrijp is dat ... Wij vinden onderwijs ongelooflijk belangrijk, maar de discussie die de afgelopen jaren is geweest over al die bedragen, in het ... Bijvoorbeeld in het passend onderwijs liggen er miljoenen op de plank zeg maar bij de scholen. Dat weten we gewoon. Die hebben ook raakvlakken met het oplossen van achterstand, waarom daar dan in de afgelopen jaren door het college, ja, laten we zeggen, geen energie in is gestoken om dat, laten we zeggen, deel aan elkaar te verbinden, ook in het Dordtse onderwijs. Want wij gaan hier nu iets oplossen en ik, kijk, waarvan ik dus ook denk: dit is een druppel op een gloeiende plaat, waar eigenlijk al jaren ook geld voor op de planken ligt wat niet gebruikt wordt. Dat ... Ik vind dat een ... Ja, ik begrijp uw vurige betoog voor achterstanden. Ik ... Maar u weet, u kent mij, ik ben het daar ook ongelooflijk mee eens dat mensen ondersteund moeten worden, alleen wat ik heel jammer vind, is dat we ook wel iets gaan oplossen wat eigenlijk allang opgelost had kunnen worden en wat, ja, wat ergens ligt als bedrag.

De voorzitter: Uw vraag is helder, mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja, dus het zou ...

De voorzitter: Waar het geld van onderwijsachterstand blijft.

Mevrouw Nijhof: Ja.

De voorzitter: Van passend onderwijs, mijn excuus. Wethouder, waar is dat geld?

De heer Heijkoop: Nou ja, voorzitter, we moeten wel onderscheid maken in onderwijsachterstandenbeleid en passend onderwijs. Passend onderwijs gaat ook over middelen die nodig zijn om kinderen zo normaal mogelijk naar school te kunnen laten gaan. Voor de goede orde, er liggen geen miljoenen op de planken bij het passend onderwijs. In ieder geval niet in Dordrecht. Ik heb heel recent nog met de directeur van het passend onderwijs gesproken en ik stel hem ook altijd standaard die vraag en hij zegt gewoon dat dat niet zo is. Hij zegt: wij zetten die middelen in. Sommige middelen

... Je ziet wel in het voortgezet onderwijs, primair onderwijs, zie je wat andere uitgaven, maar hij bestrijdt echt dat er miljoenen op de plank liggen. Dus ik wil dat echt wegnemen. Elders in het land, heb ik ook wel gehoord dat daar, dat dat kan spelen. Maar nou ja, samenwerkingsverband maakt ook jaarverslagen en dergelijke. Ik stel voor dat we daar dan nog eens een keer induiken, maar ik krijg in ieder geval dit antwoord. Dus ik ... Ik wil daar niet defensief op reageren, maar ik wil dat wel proberen, ja, wel helder te maken, want anders gaan we voortborduren op aannames die misschien niet kloppen. Waar het ... Kijk, waar het gaat over de inzet van de middelen uit dit programma, het gaat er niet om dat het ene kind meer recht heeft dan het andere kind. We willen alleen de talentontwikkeling van kinderen benutten. We willen kansen voor kinderen zoveel mogelijk gelijk maken. Het is nu echt zo dat de school ... De ene school 75 procent gaat naar het vmbo en een paar kilometer verder gaat 75 procent naar het HAVO, VWO. Allebei die uitstroomprofielen zijn prima. Want we hebben inderdaad vakmensen nodig, we hebben vmbo'ers nodig, mbo'ers, dat is allemaal prima. Alleen op individueel niveau wil je dat een kind een gelijke kans heeft om er uiteindelijk wel uit te kunnen halen wat erin zit. Als ergens een school driekwart van de kinderen naar het vmbo gaat, dan missen we ook gewoon talent. Talent wat we ook nodig hebben om bijvoorbeeld straks, nou ja, door te stromen naar het mbo, het hbo, de AD-opleidingen en dergelijke. Dus daar gaat het ook om. Dus het is absoluut niet zo dat het ene niveau beter is dan het andere niveau, maar je wil wel graag dat kinderen gelijke kansen hebben. Ik ... Kijk, ik vind het ... Ik snap heel goed de bedenkingen en de problemen en mogelijke bezwaren en van: moet het allemaal wel? Ik probeer juist ook aan te geven welke kansen het biedt, welke kansen natuurlijk op individueel niveau voor het kind, maar ook voor een buurt, voor een wijk, voor ouders en uiteindelijk voor heel de stad. Als het gaat over die ouderbetrokkenheid, ik probeer u ook een beetje ... Naar u te kijken, voorzitter, dat ik ... Als u een seintje geeft, dan stop ik gelijk. Kijk, met ouderbetrokkenheid, er gaan ook ... We zijn daar ook wel mee bezig om programma's te maken. Die willen we ook onderdeel uit laten maken van dit grotere programma. Kunnen we het niet verplichten? Nee, we kunnen het misschien niet helemaal verplichten. Maar ik ben niet van de liberale school dat we zeggen van: joh, ouders mogen gewoon helemaal doen wat ze willen. Even voor de goede orde, de pilot zwemonderwijs waar we het ook eventjes over gehad hebben, daar hebben wij opgenomen dat ouders verplicht betrokken zijn. Je gaat mee met je kind. Je zorgt dat je je kind in staat stelt om te zwemmen. Wij bieden dat vanuit de overheid aan, maar ouder, u gaat niet ... Blijft niet thuis. U gaat mee. Dan kunt u zeggen: ja, kun je dat verplichten? Nou, we kunnen het best verplichten. Wij willen gewoon dat die ouder ook bijdraagt aan de ontwikkeling van het kind. Voor de ouder is het ook goed. Die komt buiten, die doet sociale contacten op, die komt in een taalrijkere omgeving. Dat gaat allemaal hand in hand met elkaar. Die programma's die we dan in willen zetten op het gebied van ouderbetrokkenheid, die gaan ook heel erg over gedragsverandering. Dus je wilt dat ouders echt meer mee gaan doen, meer naar buiten komen. Verplicht, nogmaals, is lastig, maar je kunt echt wel meer dan dat we soms gewoon vanuit de reguliere programma's kunnen doen. Want is er een vrijheid van onderwijs? Kunnen onderwijsorganisaties zelf bepalen wat ze doen? Scholen, ja, dat klopt. Maar het is weldegelijk zo ... Kijk, wij gaan niet over de inhoud van het onderwijs, maar wij gaan wel over de afspraken die wij maken met de scholen over de extra inzet van deze middelen

vanuit de gemeente. Dan gaat het er weldegelijk over dat wij wat mogen vinden over de wijze waarop zij die programma's gaan uitwerken. We hebben wel gezegd van: het primaat ligt bij die directeur op school, omdat die directeur, die kent zijn school. Die kent de kinderen, die kent de buurt. Die weet wat er nodig is. Maar het is absoluut niet vrijblijvend. Zij committeren zich echt aan afspraken die ze met ons maken. Kunnen wij treden in hun reguliere onderwijs? Nee. Maar zij committeren zich aan die onderwijsvisie. Dat commitment blijkt ook aan het feit dat ze extra middelen krijgen om op maat te maken. Daarmee kunnen wij ook die afspraken met hen maken. Dat is ook vraag, voorzitter, en die wil ik ook nog even goed beantwoorden. Dan nog tot slot. Het is ook nog even gegaan over nul tot vier jaar, dat daar de interventie heel effectief is. Dat klopt. We doen ook veel aan nul tot vier jaar. We hebben natuurlijk de VSW, de voortijdse school, de VVE-educatie. Is heel belangrijk, extra peuteruren voor die kinderen. Maar het is ook heel belangrijk om die doorgaande lijn te realiseren. Dus na nul tot vier komt gewoon vier tot twaalf. Ook in die periode moeten kinderen volop opgepakt worden en moet die taalontwikkeling doorgezet worden. Dus ja, nul tot vier is belangrijk, maar de periode daarna ook. Daarom gaan we hiermee op deze manier aan de slag. O ja, nog één punt over het lerarentekort. Toevallig vanmiddag heb ik de school, de bestuurders van de hoge scholen gesproken, ook in het kader van de Dordrecht Academy, waar we weer een mijlpaal hebben mogen vieren. Toen had ik het ook al met de bestuurder van Hogeschool Inholland nog even over de PABO. In Dordrecht gaat het gewoon echt goed met de PABO. We hebben ... In 2008, toen zijn we een programma gestart, passie voor onderwijs. Een aantal van u weet zich dat vast nog te herinneren. Daarmee hebben we de samenwerking tussen het hbo Inholland en de basisscholen fors verstevigd. De instroom in de PABO Inholland is fors gestegen. Er zijn veel meer leerkrachten die worden opgeleid. De schoolbesturen geven aan dat zij het nog steeds rond kunnen krijgen. Moeten we scherp blijven? Moeten we alert blijven? Absoluut. Want het lerarentekort ligt echt op de loer. Maar in de G4 is het echt van een andere orde. Ik ben er eigenlijk heel trots op en heel blij mee dat wij in Dordrecht gelukkig nog alle klassen, dat er overal nog een leerkracht voor de klas kan staan. Punt.

De voorzitter: Dat was me helder. Maar toch nog even, voorzitter, of wethouder, er zijn vragen gesteld over de urgentie van dit verhaal, die relatie ook tot de kredietaanvraag en misschien kunt u nog even duiden waarom hierin sprake is van een kredietaanvraag en wat dan de urgentie is.

De voorzitter: Ja voor... Dat is goed. Daar heeft u helemaal gelijk in. Kijk, die 27,4, die zetten we weg voor de komende tien jaar. Maar we halen in al ... Nu, voor dit jaar vragen we al een bedrag om gelijk te kunnen starten met de scholen. Dat moet u zien ook als een soort cofinanciering naast het nationaal programma onderwijs. We willen ook gelijk als gemeente instappen in die onderwijsprogramma's die voortkomen vanuit de onderwijsvisie. Dus daar, dat geld, dat gaan we, willen we nu al uit gaan geven. De andere bedragen zetten we in de meerjarenreeks. Het is altijd ... Kijk, een college en een raad ... Een raad heeft budgetrecht. In de toekomst kun je altijd daar weer andere keuzes in maken. Maar in principe gaan we nu dat commitment aan voor tien jaar. Daar gaat het onderwijs ook op investeren. Daar gaan ze mensen op aannemen. Maar wat ook terecht vanuit de raad gezegd is, je gaat af en toe wel kijken van: wil je op

onderdelen bijstellen? Wil je wat meer doen? Wil je wat minder doen? Als het Rijk ook met extra middelen komt kan dat ook reden zijn om de inzet vanuit de gemeente anders in te zetten of wat af te schalen.

De voorzitter: Oké, helder. Dan zou u nog het woord geven aan de heer Bomius, de strategisch adviseur onderwijs. De heer Bomius, komt erin.

De heer Bomius: Dank u wel voorzitter. Goedenavond allemaal. Ja, wat kan ik nog hieraan toevoegen? Nou goed, inhoudelijk wel het één en ander. Ik hoop dat ik goed verstaanbaar ben, want ik zie nu mijn scherm staan. Maar dat zal vast wel. Anders hoor ik het vast van de voorzitter. Nou ja, de onderwijsvisie is inderdaad vastgesteld in 2019. Dat heeft u al gehoord. U heeft al meerdere vragen gesteld over die verdeling van die elf scholen, waarbij er in de stukken denk ik staat ... Dat weet ik wel zeker. Er zijn meerdere stukken. Het gaat over hoge risico's, gemiddelde risico's en lage risico's. Ik wil even duidelijk maken dat die hoge risico's niet gebaseerd zijn op citotoetsen. Die hoge risico's, het woord risico houdt eigenlijk in dat je vooraf het risico gaat bepalen. Dat is ook wat gezegd is in het begin als het gaat om schoolgewichten en het in kaart brengen van die schoolachterstanden, dat is op basis van gegevens die vooraf beschikbaar zijn bij het CBS. Dat zijn openbare gegevens, natuurlijk niet op persoonsniveau. Dat weten we allemaal. Maar dat zijn gegevens die heel goed kunnen bepalen wat de kansen zijn voor kinderen. Dan hebben we het dus over vijf criteria. Dat gaat over het opleidingsniveau van de ouders. Dat gaat om het geboorteland of het herkomstland van moeder. Dat gaat om de verblijfsduur in Nederland van moeder. Het gaat om het gemiddelde opleidingsniveau van alle moeders op de school. Dat is ook een sterke predictor. Het gaat over ouders in de schuldsanering. Nou, deze vijf, daarachter zit ook nog een kaart overigens, maar dit zijn de vijf belangrijkste criteria om op voorhand te zeggen: dit zijn de risico's en op basis hiervan worden de schoolgewichten gekoppeld aan de scholen zelf en kun je dus zeggen: dit zijn scholen die verhoogde risico's lopen. Dat blijkt in de praktijk ook zo. Als je daarop zit, als je daar werkt, als je daar rondloopt, dat zijn prima scholen. Dat gaat ... In grotendeel gaat dat allemaal goed. Alleen deze ... Dit zijn ook scholen die niet altijd hun dromen kunnen waarmaken. Dat heeft ermee te maken met de ultieme opdracht die je als school hebt en dat is: er alles uithalen wat er in zit bij een kind. Nou ja, goed, dan hebben je het over die kansen, gelijke kansen, ongelijkheid. Kinderen, die hebben helaas, ja, soms te maken, daar vragen ze zelf niet om, met een taalachterstand. Dat is op hun tweede jaar, op hun vierde jaar, op hun zesde jaar en op hun achtste jaar, maar ja, die taalachterstand, daar kun je wel mee aan de slag. Dan moet je wel iets extra's kunnen doen. Want als je hetzelfde doet als in andere scholen, ja, dan stijgen deze kinderen net zo hard, de gemiddelde landelijke groei, net zo hard, maar die kloof blijft hetzelfde. Doe je iets extra's? Ja, dan ga je de kloof verkleinen. Daar gaat nou dit programma eigenlijk over. Ik hoor u inderdaad terecht zeggen: dit gaat toch niet alleen over taal? Gelukkig niet. Want we hebben het over zeer goed uitgebrachte programma's, taal en cultuur, taal en muziek, bewegend leren, waar ook het rekenonderdeel flink aan bot komt, maar ook het door u zo verlangde bewegen komt daar terug. Dat maak je heel erg betekenisvol. Want zoals de wethouder ook terecht zegt, je kunt kinderen niet zes uur, zeven uur lang in de klas op een stoel zetten. Dat gebeurt ook niet op de scholen. Dus dat zijn opdrachten die de

scholen prima kunnen aanpakken en waar ze uitstekend mee aan de slag kunnen. Ik kom nog weer even terug op die hoge risico scholen. Want er werd op een gegeven moment de aanname gedaan over de Wereldwijzer dat dat, dat daar geen risico's zijn omdat dat een nulweging heeft. Dat kan zeker kloppen, maar dat komt omdat de Wereldwijzer een BRIN-nummer, we maken het heel technisch, is gefuseerd met de Don Bosco. Dat betekent dat de Don Bosco de hoofdlocatie is. Die werd door u ook genoemd als met een zeer hoge risico en als zeer hoog schoolgewicht. Dat klopt zeker en dat klopt ook omdat die andere school, de Wereldwijzer, daarbij zit. Bij de scholen hebben we een zeer hoge risico groep. Die zullen dus zeer gebaat zijn bij deze ondersteuning. Ja.

De voorzitter: U krijgt een vraag van mevrouw Koene.

Mevrouw Koene: Ja, even tussendoor. Want ik heb inderdaad inmiddels gezien ... Want ik zag een koppeling tussen IKC De Wereldwijzer en de Bavinckschool ook. Dus klopt dat ook? Want ik dacht van: ja, dat zou natuurlijk dan ook kunnen verklaren dat die voor nul daar staat. Maar ik bedoel, ik moet uitgaan van wat ik op internet zie, want in dit stuk staat niks.

De heer Heijkoop: Ja, dat klopt. Moet u nooit van uitgaan. Nee, de koppeling van de Wereldwijzer is echt met de Bon Bosco. Dat zijn beide scholen van een katholiek bestuur. De relatie Bavinckschool, die, dat zal misschien op een samenwerkingsproject zijn, maar niet als het gaat om Rijksbekostiging of telling bij DUO. Ja. Dus ...

De voorzitter: Ik wil even interrumpen. Want het verhaal wordt hoe langer, hoe technischer.

De heer Heijkoop: Ja.

De voorzitter: Dat is voor de politieke besluitvorming uiteindelijk niet zo belangrijk. Het gaat erom of dat we dat wel of niet willen. Dat is in feite de bottom line. En daar ga je allerlei argumenten voor hebben, maar om te voorkomen dat we heel erg uit de tijd gaan lopen, kunt u uw vraag gaan afronden? Want het is inmiddels half tien.

De heer Bomius: Laat ik nog één ding over de andere scholen zeggen en één ding over de ouders met uw goedkeuren. De andere scholen worden inderdaad niet of nauwelijks beschreven in dit Dordts leerprogramma, maar daar gaan we wel wat voor doen. En dat gaan we inderdaad doen op een van de budgetten die is opgesomd aan het begin. Dat budget dat is het OAB-budget, het onderwijsachterstandenbeleid. Jullie geven terecht aan hé, op deze scholen zitten deze kinderen ook weliswaar in veel mindere maten. Dat klopt. En daar is dit budget voor en de scholen gaan de komende twee jaar in de looptijd van het nationaal programma gaan zij gezamenlijk programma's ontwikkelen om in de wijken voort te kunnen zetten. Die programma's gaan over bijvoorbeeld cultuur, sport, hopelijk ook een stukje taal, filosofie, techniek nou, vul maar in. Daar waar energie zit, maar daar ook waar de wens zit daar moeten die programma's zeker gaan opgesteld worden. Dus ik hoop dat dat een antwoord is op die vraag. Zeker...

De voorzitter: Het leidt in ieder geval tot een nieuwe vraag van mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja, nou, ja, u legde het heel erg uit van hoe dat zit met dat hoge risico en nou, ja, goed, hoe dat gaat. Is het dan ook zo dat voor die scholen geldt dat daar extra veel budget gevraagd wordt van het samenwerkingsverband als het gaat om passend onderwijsgelden. Weet u dat of niet? Is daar een verband? Want het zou er wel moeten zijn. Want u beschrijft namelijk dat het hier gaat om laten we zeggen...

De voorzitter: Mevrouw Nijhof, uw vraag is helder.

De heer Bomius: Nou, het Dordts leerprogramma gaat eigenlijk om het benutten van leerpotentie hè, onbenut leerpotentieel daar gaat het Dordts leerprogramma over. Passend onderwijs gaat eigenlijk over een aantal andere zaken waardoor die leerlingen belemmerd worden. En dat kan bijvoorbeeld met persoonlijke kenmerken te maken hebben. Dat zijn echt twee verschillende zaken wat mij betreft. En gaat er meer naar die scholen die uitspraak die zou ik niet durven uitspreken eerlijk gezegd.

Mevrouw Nijhof: Oké, mag ik daar nog even op reageren mijnheer Van Verk?

De voorzitter: Direct.

Mevrouw Nijhof: Ja, nee, goed, want volgens mij is het ook zo dat de kinderen die niet tot leren komen, zeg maar, ook vaak niet tot leren komen, omdat er thuis problemen zijn, zeg maar. Of hè, dat er schulden zijn, u beschrijft het ook zelf al, hè. Er zijn een aantal kenmerken waaraan deze kinderen voldoen. Dus nou, ja, goed het gaat misschien te ver voor deze commissie. Maar ik zou het eigenlijk weleens willen zien of daar verbanden zijn of daar meer gebruik wordt gemaakt van de passend onderwijsgelden. Want die zijn specifiek voor leerlingen die uiteindelijk niet tot leren komen en die daarin ondersteund moeten worden. Ja, nou, goed...

De voorzitter: Het is een goede vraag, maar waarschijnlijk niet nu te beantwoorden?

De heer Bomius: Er is een redelijke verdeelsleutel over alle scholen in het Dordtse, ja. En die verdeelsleutel nou, ja, dat is een verdeelsleutel grotendeels op basis van aantal leerlingen. En vervolgens kunnen de individuele arrangementen gevraagd worden waardoor kinderen of juist wel binnen het regulier onderwijs kunnen blijven of juist eruit. En ik vind het niet chic om aan te geven of er nu juist een verschil is tussen het aantal verwijzingen in relatie tot scholen of juist niet. Dus dat is, denk ik, niet hier uw vraag ook.

De voorzitter: Het was niet dit onderwerp van gesprek.

Mevrouw Nijhof: Ik zou daar wel vragen over kunnen stellen, begrijp ik, of er verbanden zijn?

De voorzitter: Natuurlijk. Gaat u verder met uw afronding mijnheer.

De heer Bomius: Ouders ja, zeker. U heeft terecht vragen gesteld over ouders en de heer Heijkoop heeft daar ook al wel antwoorden op gegeven. Er gebeurt al best wel veel met ouders alleen zoeken wij in het hele onderwijsveld eigenlijk nog naar de goede

connectie met elkaar. Wij hebben taalklassen die opgericht zijn door Da Vinci, die gedraaid worden door Da Vinci op de scholen zelf. En dan gaat het over het schoolse gebeuren hè, dan worden ouders geholpen met, hoe bereid ik een oudergesprek voor? Nou, dat soort zaken die komen wekelijks. Is ook gelijk een vindplaats voor Da Vinci om te kijken van hé, kunnen we deze ouders misschien iets meer bieden en naar een formeel onderwijsaanbod bij ons gaan? Daar zijn deze ouders natuurlijk erg bij geholpen. Waar het gaat inderdaad om gedragsverandering, om conditionering van ja, hoe gaat dat. Dus dat is ook een van de onderdelen die zelfs in de hopelijk te maken subsidieregeling wordt beschreven. Dit is echt een tandwiel wat gewoon erbij hoort, dat kan niet los gezien worden. En dat was eigenlijk volgens mij mijn toelichting.

De voorzitter: Goed. Nou, dan dank ik u hartelijk voor deze heldere uiteenzetting. En wilde ik gaan voorstellen aan de commissie om een minuut of 5 à 10 even kijken tot kwart voor tien te pauzeren waarbij ik kan medelen dat Frankrijk met 1-0 voor staat op Duitsland voor degenen die van voetbal houden. We zien elkaar kwart voor 10 terug. Goedenavond, welkom terug bij deze commissievergadering, ik neem aan dat iedereen weer in de startblokken zit als is het nog niet precies '45, we gaan toch van start. Ik wilde overgaan naar het tweede deel, de glansrijke toekomst voor Dordtse jongeren 12 tot 27 jaar. Daarbij wil ik u er wel op wijzen dat het inmiddels kwart voor 10 is, dat we hierna nog een belangrijk punt hebben. Dus ik zou u allen willen vragen u te beperken in uw woordvoering en niet zoals net. Wat op zich de kwaliteit van het debat wel ten goede kwam, maar niet al te vaak uit te wijden naar interessante verdere zichten en mooie zijpaden. Maar dat we het tot de kern van het verhaal houden, namelijk een glansrijke toekomst voor onze jongeren tussen de 12 en 27 jaar. Wie mag ik het woord geven? Waarbij mevrouw Koene meldt dat zij weg is. Zijn er mensen die het woord willen? Even via de chat. Ja, mevrouw Nijhof ik zie u dus ik geef u zo direct het woord. Ik neem aan dat er meer mensen zijn die hier woordvoering op willen doen. En anders zijn we er heel snel mee klaar en dan geef ik nu mevrouw Nijhof het woord. Ga uw gang.

Mevrouw Nijhof: Nou, ik wil even praktisch blijven. Want ik had in principe mijn woordvoering door elkaar gedaan over de twee business cases. We hebben specifiek wat vragen aan de wethouder over business case twee zal ik maar even zeggen. Voor deze business case van 12 tot 27 jaar die spreekt over een betere ondersteuning op de mbo's en de coaches van JOR vragen wij ons af hoe u voor zich ziet hoe dit uitgevoerd zou moeten worden? Betekent dit dan bijvoorbeeld dat alleen Dordtse jongeren gebruik kunnen maken van deze ondersteuning en andere jongeren die de mbo bezoeken van buitenaf niet? Hoe zouden de scholen hiermee om moeten gaan? En nou, hoe ziet u dat? En wat vindt u hier zelf van? U spreekt ook specifiek van de opbrengst, de maatschappelijke opbrengst over het terugdringen van het aantal bijstandsuitkeringen. Wij vragen ons af of alles rond corona er niet juist toe leidt dat er veel meer mensen straks bijstand van de gemeente zullen moeten vragen dus hoe realistisch datgene wat u hier schetst? We vinden het een wat magere uitgewerkte business case. En als laatste willen we zeggen dat hetgene wat u hier beschrijft al velen jaren gevolgd wordt. En het is natuurlijk heel mooi om een nieuwe poging te doen, met name het aansluiten van opleidingen op de arbeidsmarkt. Tot op heden is dit niet voldoende gelukt op de manieren die in uw BC, in uw business case beschrijft. En wij hebben toch wel het idee

dat het heel erg overeenkomt met de manier die de afgelopen jaren geprobeerd heeft. En daarnaast heeft die in onze ogen ook wel veel overeenkomst en overlappings met de andere business case die volgens mij in de commissie bestuur en middelen of de commissie fysiek met betrekking tot banen op dit moment gehouden wordt. En daar willen wij heel graag een reactie op.

De voorzitter: Duidelijk mevrouw Nijhof, dank u wel. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Ja, dank u wel, voorzitter. Wat dat aan gaat, had ik een wat dezelfde vragen als mevrouw Nijhof. Ook wij hadden zoets van goh, er is wel heel veel geprobeerd de afgelopen jaren en ja, hoe ziet dat... Waarom zou het nu anders kunnen gaan? Waarmee ik wel wil zeggen van dat we wel nogmaals heel enthousiast zijn over de inhoud dat je dingen altijd zou kunnen proberen. Waar ik ook nog wel een vraag over heb en dat is ook in de afgelopen jaren al diverse malen gepoogd, is die samenwerking tussen de scholen. We weten allemaal van dat dat bijna... Dat er heel veel initiatieven ook geweest zijn. Ik ben zelf ook vanuit mijn werk daar ook bij betrokken geweest en op een of andere manier lijkt dat toch een behoorlijke drempel. Dus ik wil toch wel van de wethouder weten hoe die daar tegenaan kijkt. Tot zover.

De voorzitter: De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, voorzitter, ja, dank u wel. Ja, voorzitter, ik had eigenlijk niet echt een woordvoering hierover, want dat stuk is voor ons nog veel te abstract om hier echt iets van te vinden. Maar voor zover ik wel kan lezen, is dat er ook geïnvesteerd wordt in werkgevers. En dat triggerde mij om toch een vraag te stellen aan de wethouder. Gisteren heb ik namelijk het bericht gelezen dat, dat wist u eigenlijk al langer, maar ze hebben wetenschappelijk aangetoond dat sommige groepen binnen onze samenleving te maken hebben met stage- en arbeidsdiscriminatie. Ja, dat lijkt me in ieder geval in eerste plaats een niet te accepteren ontwikkeling. Maar mijn vraag is, wordt het bedrag bijvoorbeeld ook besteed om te investeren om de problematiek aan te pakken? En ik weet dat er in het verleden zeg maar wel is iets gedaan om werkgevers uit te nodigen en om erover te hebben. Maar graag zou ik van de wethouder willen horen of hij dit problematiek ja, ook gaat oppakken met de werknemers, tot zover.

De voorzitter: Dank je wel. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja, voorzitter, dank u wel. Wij hadden eigenlijk maar één vraag. En dat is eigenlijk dat nou, er wordt gesteld hè, door dit te investeren gaan uiteindelijk bespaard worden op bijstandsuitkeringen. En er wordt inderdaad een bedrag van 10 miljoen genoemd. En om meer gevoel te krijgen bij, waarom zouden we die 10 miljoen nou hieraan willen besteden, zou ik graag willen horen, hoe groot is dit probleem op dit vlak? En om hoeveel jongeren gaat het dan? Dus hè, hoeveel kinderen of jongeren worden hier nou geholpen? Om dat toch wat beter in perspectief te kunnen plaatsen waar die 10 miljoen naartoe gaat.

De voorzitter: Duidelijk. De heer Bosman van de ChristenUnie neem ik aan?

De heer Bosman: Dat klopt helemaal, dank u. Ja, ik zal het ook kort houden. Ook hier positief als het gaat om het doel van de investering. Wat ik net bij de jeugd van 4 tot 12 heb genoemd dat ik de ouderbetrokkenheid nou, ja, een voetnootje vond. Kom ik toch weer op terug, want daar lees ik nu helemaal niets over. En hier vind ik dat eigenlijk minstens zo belangrijk wat de rol van ouders is. En dat heeft te maken met dat ik lees dat de opbrengst van de business case besparing op de bijstandsuitkeringen betreft. En wat mij opviel bij het lezen, was dat het intergenerationele overdracht doorbroken moet worden. De heer Burakçin zei net ook iets hè, over nou, ja, andere oorzaken, discriminatie wellicht. Maar volgens mij spelen bij het doorbreken van dit probleem voorbeeldfiguren een grote rol. Dus we zetten in op jongeren, maar welke ik durf het nu wellicht wel te zeggen, verplichting zou u in dat geval ouders opleggen of anders gevraagd welke rol kunnen ouders hierbij hebben? Daar lees ik niks over en dat hoor ik graag. Tot zover.

De voorzitter: Oké, de heer Kwaak.

De heer Kwaak: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de vragen van mevrouw Van der Ham. En ik wil ook de bijstandsuitkeringen... En ik wil alleen nog maar vragen aan de wethouder over welke doelgroepen spreken we precies? Want dat wordt mij niet duidelijk. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Goed, wethouder Heijkoop.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter. Dank u wel. U verzoekt om het kort te houden en dat ga ik ook doen, want er zijn toch echt wel weer de nodige technische vragen gepasseerd over de samenwerking, hoeveel jongeren, doelgroepen. Nou, ja, kinderen en dergelijken. Ja, ik stel echt voor dat we die gewoon zorgvuldig eventjes voor u op papier gaan zetten, want ik ga hier echt niet uit stand allemaal getallen over jongeren en dergelijken roepen. Dat zou niet verstandig zijn. Wat ik er wel over wil zeggen, dat dit is inderdaad iets dat is niet van vandaag of gisteren. Dit is ook van de toekomst, we zullen altijd moeten blijven investeren in kwetsbare jongeren in deze groep zeker ook in een stad als Dordrecht. En dat moeten we ook doen samen met het onderwijs, met werkgevers. Richting de Burakçin zeg ik daarbij ook nadrukkelijk inclusief werkgevers. Werkgevers die zich bewust zijn ook van hun maatschappelijke positie ten opzichte van deze jongeren. Daar moeten we werk van blijven maken en dat doen we niet alleen, dat doen we heel nadrukkelijk ook samen met fondsen van buiten. En dit programma wat we hier voorstellen dat heeft in het verleden ook gelopen. Dus er lopen ook heel veel dingen al goed, daar zijn we op voort gaan bouwen. En straks komen weer fors middelen vanuit Europa en daar moeten we ook een aantal doelstellingen op formuleren hoe daar ook mee aan de slag gaan. En als de heer Bosman zegt van nou, ik ben het eigenlijk wel eens met deze doelstellingen dan denk ik dat dat ook wel een belangrijke uitspraak is. Want op deze doelstellingen gaan wij plannen maken samen met onze netwerkpartners. En zoals u ook in de wethoudersbrief heeft kunnen lezen, gaan we dat dus met die partners doen en dat gaan we de komende periode doen. Kijk waar het gaat over uitkeringen zijn dat allemaal hele harde getallen, weet je precies hoe dat loopt. Nou, ja, per definitie niet zou ik bijna willen zeggen. De bedragen die wij krijgen voor uitkeringen variëren ook per jaar. Het kan zijn dat je bijvoorbeeld het aantal uitkeringen

stijgt, maar dat je toch nou, ja, financieel beter uitkomt met uitkeringen omdat je het dan bijvoorbeeld relatief beter doet dan andere gemeenten. Dus je moet dat ook een beetje relateren dat er in het verdienmodel een bepaalde prikkel zit die voor ons beter uitpakt. Maar grosso modo kan je zeggen op het moment dat je flink investeert in jongeren, dat je de keten verbetert tussen onderwijs, werk en ook ondersteuning vanuit bijvoorbeeld de sociale dienst dat het gewoon echt rendeert. En daarbij gaat het niet alleen over korte flexachtige contracten nee, het gaat ook over opleiden, over duurzame toe leiden naar de arbeidsmarkt en daar dragen dit soort trajecten echt heel nadrukkelijk toe bij. En we beginnen nadrukkelijk echt niet van niets, we hebben echt een hele mooie samenwerking staan in de regio. En daar gaan we straks fors op door investeren dat kunnen we met dit programma doen. En deze middelen vragen we van u als raad om deze middelen straks ook te kunnen koppelen aan nou, ja, gelijk bedrag vanuit Europa zodat we met deze doelstelling aan de slag kunnen. En waar het gaat over de meer technische vragen die zijn gesteld ja, ik zeg u echt toe dat we daar dan nog in een technische beantwoording op terug komen, want dat weet ik op dit moment gewoon echt niet.

De voorzitter: Ja, kan ik me helemaal voorstellen. De heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder die is eigenlijk heel snel op mijn vraag ja, doorheen gelopen, zou ik willen zeggen. En heeft aangegeven dat die dus werk gaat maken met inclusieve werkgevers. Maar krijgen we daar nog een uitwerking van hoe dat eruit ziet? Hoe dat eruit gaat zien?

De voorzitter: De wethouder of er een uitwerking...

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, nou, ja, in het kader van het arbeidsmarktbeleid heb ik daar ook weleens met uw raad en ook met het rechtraad over gedebatteerd en ik heb een ronde tafel georganiseerd met werkgevers. Daar hebben we ook allerlei signalen opgehaald wat we tegenkomen. Kijk, wij zijn uiteindelijk niet de inspectie van sociale zaak en werkgelegenheid, maar wij hebben wel als gemeente een heel duidelijk standpunt waar het gaat over het vraagstuk wat de heer Burakçin terecht aanstipt. En vanuit Baanbrekend Drechtsteden bijvoorbeeld de samenwerking met UWV en randstad hebben wij ook een heel duidelijk beleid dat wij niet accepteren als er sprake is van discriminatie of ander soortig gedrag. Als we daar aanwijzingen toe krijgen dan verbreken we de samenwerking met het bedrijf of gaan maken we daar echt wel een punt van. Dus op die manier gaan we daar nu mee om. Helaas was de heer Burakçin schetst dat komt helaas nog in heel de samenleving voor in het onderwijs, bij werkgevers. En dat is nergens acceptabel dus u mag erop rekenen dat wij daar ook op die manier mee omgaan en daar hebben we eigenlijk geen beleid voor nodig, want we hebben gewoon de grondwet. We hebben gewoon artikel 1 en dat is het leidende principe en we accepteren gewoon geen discriminatie.

De heer Burakçin: Ja, goed, voorzitter, ik vind dit wel heel erg globaal geantwoord. De grondwet ja, het gebeurt gewoon en daar hebben we bijvoorbeeld strakker beleid voor nodig. Maar dan ga ik denk ik te diep op de stof in en dan gaan we uitweiden. Dus kom ik later nog wel op terug.

De voorzitter: Dank u, mijnheer Burakçin. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ja, volgens mij had ik ook een denk ik niet technische vraag gesteld over de kwestie dat er gesproken wordt in de stukken over de betere ondersteuning op de mbo's en de coaches van JOR. En nou, ja, goed, dit zijn de Dordtse eneco middelen zeg ik maar even hè, die ingezet worden. Op mbo's en op middelbare scholen is het natuurlijk zo dat er ook kinderen uit andere steden zeg maar hier les krijgen in Dordrecht. Ja, mijn vraag was aan u natuurlijk, hoe ziet u dat voor zich? Want nou, goed hè, wij besluiten hier over de ondersteuning neem ik aan van de kinderen uit Dordrecht. En hoe ga je nou om met de kinderen van andere scholen die daarop zitten en hoe zien de scholen dit?

De voorzitter: Kortom, wordt er onderscheid gemaakt tussen autochtone bevolking en de mensen van buiten Dordt. De wethouder.

Mevrouw Nijhof: Ja, of zijn er afspraken over bijvoorbeeld?

De heer Heijkoop: Ja, nee, en toch vind ik juist zo'n vraag die moet ik wel degelijk even echt heel goed uitzoeken, want dat vraagt echt een zorgvuldige beantwoording. Want als ik daar te kort door de bocht ga, doe ik ook geen recht aan u als vragensteller. Dus die kan ik op dit moment gewoon niet beantwoorden. Ik weet niet precies hoe dat zit, dat moeten we gewoon even uitzoeken. Voorzitter, ik kan mij wel voorstellen dat we misschien nog even naar de technische ondersteuning gaan, want die zijn net flink aan het... Die moesten allemaal echt om twee voor twaalf denken. Die zijn als het ware terwijl wij de vraag beantwoorden, zijn die aan het opzoeken geweest. En die kunnen het belletje rinkelen en wat vragen beantwoorden. En dat scheelt ook weer ambtelijke memo's als die vragen nu beantwoord kunnen worden.

De voorzitter: Nou, ja, goed, ambtelijke memo's lezen we en de vragen beantwoorden kost tijd, maar mijnheer De Boer.

De heer De Boer: Goedenavond voorzitter, dank je wel. De technische vragen die ik hoorde over aantallen als we dan kijken in Dordrecht hebben we het inderdaad over in de doelgroep van 16 tot 27 jaar over 17 duizend jongeren. En uit onderzoek blijkt dat 15 procent daarvan kwetsbaar is in de zin dat ze niet economisch zelfstandig zijn, laten we zeggen ook niet voldoende opgeleid zijn om daardoor economisch redzaam te zijn op de arbeidsmarkt. En jaarlijks hebben daarvan meer dan 400 jongeren bijstandsuitkering. Dus dat zijn even inhoudelijk het antwoord op de vragen die ik net hoorde ter onderbouwing daarvan. En dat waren volgens mij even de twee vragen die ik hoorde of ik heb dan iets gemist, voorzitter.

De voorzitter: Zo snel, dat je het wel kon opzoeken.

De heer De Boer: Nou, ja, inderdaad. Het staat ook in de maatschappelijke business case bij wie zijn die jongeren daar staat het ook genoemd.

De voorzitter: Oké, dank je wel. Goed, dan zijn wij zo langzamerhand gekomen tot een afronding van deze twee business cases. En gaat het proces verder, volgens mij gaan... Ik hoor nog allemaal... Mevrouw Stolk die wil een vraag stellen, mevrouw Stolk.

Mevrouw Stolk: Ja, nog eentje. Ja, voorzitter, laat vooropstellen dat wij natuurlijk heel blij zijn dat er geïnvesteerd wordt in onze jongeren dat we die en glansrijke carrière willen geven, want ja, de jeugd heeft de toekomst. Maar kunnen wij ook een business case verwachten voor 50-plus op de arbeidsmarkt? Want dat is toch ook een doelgroep die we toch wel steeds meer uit het oog aan het verliezen zijn. En ik zie wethouder Heijkoop al lachen. Maar het zal de VSP niet zijn als wij deze vraag niet zouden stellen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Heijkoop: Ja, voorzitter, mevrouw Stolk maakt mijn avond. Ik vind het inderdaad echt een heel erg leuke vraag. En het is hier warm binnen, maar een goede vraag mevrouw Stolk. Twee antwoorden daarop, allereerst we hebben inderdaad een extra aanpak vanuit de sociale dienst ook gericht op mensen die wat ouder zijn om die ook naar werk toe te kunnen begeleiden, omdat die gewoon minder kans hebben op de arbeidsmarkt. Dus die krijgen extra begeleiding om uiteindelijk aan het werk te kunnen. En dat is ook effectief dus daar blijven we ook mee doorgaan tenminste als ook de rechtraad en de regio daarmee instemt, maar dat verwacht ik wel, want dat is gewoon goed, goed voor mensen en daarmee ook goed voor de samenleving. Het andere is, wij zijn nu bezig natuurlijk met het hoger onderwijs naar de stad toe te halen en daar komen ook heel nadrukkelijk ontwikkelmodules in voor de wat oudere mensen om zich ook door te kunnen blijven ontwikkelen om ook daarin te investeren en dat vinden we heel erg belangrijk. Want wat u terecht aangeeft en dat gaat ook nadrukkelijk een rol krijgen in de toekomstige arbeidsmarktbeleid vanuit de regio in het kader nee, het wordt echt te technisch, maar in ieder geval in het kader van de samenwerking die we met onderwijs en het UWV hebben vanuit de regionale ja, mobiliteitsteams. Sorry, terwijl ik het zeg, snap ik dat het heel complex is. Waarin we ook heel nadrukkelijk oog hebben ook voor die oudere werknemers, omdat de tijd van het vaste contract van je 18^{de} tot je 68^{ste} of 58^{ste} of 65^{ste} bestaat niet meer. Het levenslang ontwikkelen, wordt steeds belangrijker. En daar hoort heel nadrukkelijk ook het investeren in, in mensen die wat ouder zijn. Want het is echt volkomen belachelijk dat mensen die op het moment dat ze de 50 zijn gepasseerd dat zij moeilijker een plek vinden op de arbeidsmarkt. Want die mensen staan bomvol met talenten van de ervaring, hebben heel veel te brengen. En het is eigenlijk gewoon een heel gek taboe dat die mensen moeilijker aan het werk zouden komen. Want ook hun ziekteverzuim is op geen enkele manier een probleem ook in relatie tot jongeren. Dus mevrouw Stolk vindt u mij echt een voorvechter om ook werk te maken van het kansen bieden voor 50-plussers dus dank ook voor deze vraag.

Mevrouw Stolk: Dank je wel, voorzitter. Ik ben blij, ik had dit antwoord ook wel verwacht van wethouder Heijkoop, want ik weet hoe hij zich daarvoor inzet. Het zou natuurlijk mooi zijn als we daar ook wat middelen beschikbaar voor kunnen stellen. Dus misschien dat u ja, kijk, we hebben nu deze business cases dat daar misschien in het vervolg ook ja, wat geld naartoe gaat. Maar dat vertrouwen geef ik de wethouder, voorzitter.

De voorzitter: Oké, helder. Dank u wel. Ik ga nu wel naar mijn afronding en stel vast dat we dat business cases voor sociaal in ieder geval nu uitgebreid behandeld hebben. De vervolgende stap is dat er nog een overall bespreking is van alle business cases op 7 juli in de commissie bestuur en middelen. En daar zal dan waarschijnlijk wel ten einde raad besloten worden of het stuk doorgaat naar de raad voor 13, 14 juli. Maar dat kan best zijn dat u nu al op voorhand zegt van, dat is mooi, maar wij zijn toch ook voornemens om een motie of amendement in te dienen waardoor de business cases automatisch tot de besprekingsstukken gaat behoren. Is er iemand vanuit de commissie die dat voornemens is?

De heer Van der Net: Voorzitter.

De voorzitter: De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Nou, ja, goed, ik denk dat we het proces zorgvuldig moeten doen. Bestuur en middelen daar komen de stukken nog een keer in terug. En ik vind dat dat toch wel het geëigende tijdstip is om in ieder geval aan te kondigen of er moties of amendementen moeten worden ingediend, vind ik.

De voorzitter: Oké, nou, ja, ik kan u mededelen dat wij vanuit de PvdA in ieder geval overwegen om een amendement in te dienen met betrekking tot de methodiek van verdelen van gelden waarbij de essentie is dat het geld als strategische investering wordt ingezet en de raad in positie is om op diverse momenten in het hele proces de komende 10, 15 jaar bij te sturen op de besteding van die middelen. Wij zullen dat amendement vroegtijdig in de richting van de commissiebesturen met u gaan sturen. Dus dan is iedereen in ieder geval voorbereid dat er van onze zijde wel wat kan komen. Dan sluit ik dat hiermee af.

5. Kennisnemen van Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Drechtsteden (15e wijziging) - Raadsvoorstel

De voorzitter: En gaan wij over naar het raadsvoorstel met de wat opmerkelijke titel, kennisnemen van een Wijzigingsbesluit gemeenschappelijke regeling Drechtsteden. Opmerkelijk omdat je van een raadsvoorstel neem je geen kennis daar neem je een besluit over, maar goed, dat even ter zijde. En dit betreft het raadsvoorstel wat ingaat op een mogelijk nieuwe gemeenschappelijke regeling sociaal domein, nieuwe gemeenschappelijke regeling Drechtsteden. Nou, ja, er zijn allerlei types aangegeven. De portefeuillehouder zal en dat is in dit geval ook weer de heer Heijkoop, zal worden bijgestaan door mevrouw Gemma Smid-Marsman die inmiddels is aangesloten op de vergadering neem ik aan. En volgens mij zijn er drie zaken die van belang zijn in het geheel namelijk de stemverhoudingen zoals in de brief wordt medegedeeld, het maatwerk zoals in de brief wordt medegedeeld en als derde punt zou je kunnen zeggen, wat is nou de positie van de gemeenteraad ten opzichte van zo'n gemeenschappelijke regeling? Maar ik kan me ook voorstellen dat u zelf allerlei andere vragen, opmerkingen, gedachten en beelden daarbij heeft. Dus wie mag ik het woord geven als eerste? Wie trapt het af? Ze komen... Ja, ik laat u even doorlopen. Want ik heb in ieder geval woordvoering van de VSP, nee die is nog van de vorige keer, van de heer Van der Net,

VVD. Mevrouw Van der Ham van het CDA, de heer Tiebosch en mevrouw Nijhof, Beter Voor Dordt. Ik noteer, en er komen er nog een paar bij, de heer Boersma komt erbij en de PvdA komt erbij, mevrouw Stevens. GroenLinks de heer Burakçin. De heer Van der Net kan starten.

De heer Van der Net: Dat is mooi voorzitter.

De voorzitter: Dat komt niet zo vaak voor he John.

De heer Van der Net: Nou ja ik bedoel van ik was nu heel snel natuurlijk, dus ik dacht van nou ja misschien maak ik een kans, voorzitter liberalen en sociaaldemocraten goed samenwerken vind ik. Ja voorzitter, in ieder geval ook eventjes, ik ga zo op de stemverhouding eventjes in hoor maar ja over maatwerk en dergelijke en hand in hand gaan met efficiency staat in de tekst zelf van nou die uitwerking is nog niet voldoende en dat vinden wij toch nog steeds wel een groot risico. Wij willen toch inderdaad wel dat dat wat beter wordt uitgewerkt omdat dat toch wel ook de basis gaat worden van eventueel een nieuwe GR. Nou, er staat ook dat als Dordt de meeste stemmen gaat krijgen met betrekking tot de stemverhouding, en ik vind dat we op basis van financiën daar ook recht op hebben, dat een GR niet meer nodig is. Nou, ik heb volgens mij begin januari daar ook al eens een keer wat over geroepen of in ieder geval mijn fractievoorzitter Marc Merckx, dat wij toch ook die vraag al hebben neergelegd van nou ja ik bedoel van: waarom is niet voor die optie dan gekozen? Wat er in het stuk wordt gesteld over het verschil tussen stedelijk gebied en poldergebied, ik begrijp wel waarom het daar staat maar ja ik vind dat op dit moment eigenlijk niet relevant. Even nog over de twee gemeentes, Dordrecht en Zwijndrecht, die hebben volgens het stuk 70% van de cliënten en het budget ook. Nou en wat ik dan ook nog even wel even bij de wethouder wil neerleggen van als Zwijndrecht en Dordrecht samen 70 hebben, hoeveel heeft Dordrecht dan in percentages. Ik mag wel zeggen dat ik toch vrij teleurgesteld ben dat er in het stuk uiteindelijk als advies wordt gegeven om de stemverhoudingen die we destijds binnen de Drechtraad hebben aangenomen omdat nu over te nemen want volgens mij zijn er in eerdere woordvoeringen al duidelijk aangegeven dat wij als Dordtse raad daar op dit moment niet meer op zitten te wachten. Wie betaalt bepaalt nog steeds en wij zijn wat dat betreft van mening dat hij stemverhouding in ieder geval recht moet doen aan datgene wat Dordrecht in ieder geval inbrengt en ook aan het aantal cliënten en dergelijke wat Dordrecht heeft. Dus in ieder geval die voorziet dat wij daar niet mee akkoord gaan en dat wij eigenlijk vinden dus, vandaar de vraag ook, van wat is nu het percentage van Dordrecht zeg maar vertegenwoordigt binnen dat totale budget van de huidige sociale dienst en wij vinden dat daar nagestreefd moet worden om in ieder geval dat als maatstaf neer te zetten voor die stemverhouding. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Ham.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter dank u wel. Nou voor ons drie punten van belang. Eerste is inderdaad de stemverhouding. Want waarom zou Dordt altijd minimaal twee andere gemeentes nodig moeten hebben om iets voor elkaar te kunnen krijgen? Want op deze wijze gaan we er zelfs op achteruit. Wat ons betreft zou de stemverhouding op

zijn minst moeten blijven zoals het nu is in de Drechtraad. Het nodig hebben van een andere gemeente zou echt voldoende moeten zijn en op het moment dat de belangen van Dordrecht in het stemgewicht niet voldoende geborgd zijn, moeten we hier niet mee instemmen. Dat is althans de mening van het CDA Dordrecht. Kan het misschien maar beter blijven zoals het nu is. Tweede punt is sturing, de GR sociaal wordt nieuw collegemodel, dat heeft qua governance dezelfde risico's als de DG&J. Hoe wordt omgegaan met de zienswijze van de raad en hoe voorkomen we het gebrek aan sturing dat we beiden DG&J zo vaak ervaren? Het derde punt: financiële solidariteit. Het lijkt wel alsof men bang is die uitspraak over te doen. Wat zijn de mogelijkheden? Wat zijn daarvan de consequenties? En hoe voeren we dit gesprek met elkaar? Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Dan de heer Tiebosch. Oh pardon, een interruptie van de heer Van der Net, mijn excuus. Even wachten ... De heer Van der Net.

De heer Van der Net: Dank richting mevrouw Van der Ham eventjes. Kijk heel simpel van de stelling van de Dordtse VVD is uiteindelijk van wie betaalt, die bepaalt. En ik kon het CDA dit moment nou niet echt een uitspraak daarover doen. Maar bent u het niet met mij eens dat we als we gaan kijken naar het percentage van geld en cliënten die Dordrecht inbrengt in de sociale dienst, dat dat dan ook moet worden afgespiegeld in de stemverhouding binnen de nieuwe GR? Dat is de vraag.

Mevrouw Van der Ham: Ja voorzitter, ik neem aan dat ik daarop mag reageren.

De voorzitter: Ja natuurlijk.

Mevrouw Van der Ham: In feiten hebben we hetzelfde gezegd mijnheer Van der Net want ik heb gezegd dat de belangen van Dordrecht voldoende geborgd moeten zijn, ook in de stemverhouding. En dat houdt in dat wij op basis van financiële bijdrage of het aantal cliënten, gewoon een behoorlijke vinger in de pap zouden moeten hebben dat het niet zo kan zijn dat wij erop achteruitgaan ten opzichte van nu.

De heer Van der Net: Ik word daar helemaal gelukkig van mevrouw, echt, dank u wel.

De voorzitter: Nou in ieder geval de heer Van der Net vanavond weer gelukkig gemaakt. De heer Tiebosch.

De heer Tiebosch: Ja dank u wel voorzitter. Ja wat betreft, u heeft als, of de Partij van de Arbeid heeft een amendement naar ons gestuurd waarin eigenlijk staat dat de stemverhouding binnen het AB zodanig is dat deze overeenkomt met het inwoneraantal, die financiële inbreng, samengevoegd tot een gewogen gemiddelde, dus daar kunnen wij ons als D66 ook helemaal in vinden. Dus als dat amendement in stemming wordt gebracht, dan zullen wij dat steunen. Dan is de, nog even op het punt, eigenlijk gaan we onze raadsbevoegdheid gaan we nu met het voorstel mandateren aan het college. Nou er is altijd wel, in de gesprekken vooraf, de raden voorgehouden dat de raad uiteindelijk over de besluitvorming gaat, over de GR. Maar dat is volgens mij niet zo want stel nou vervolgens gaan al die zeven raden akkoord met het voorstel om de GR-sociaal zo in te richten, dan komt vervolgens artikel 39 in de concepttekst en dan blijkt dat nadat de

zeven raden akkoord zijn gegaan, dan zou diezelfde GR alsnog gewijzigd kunnen worden door de colleges en de raden hebben hierover dan niets meer te vertellen. Dus graag daar nog iets op. Dus in theorie kunnen we nu eens met tekst A akkoord gaan en in september, waarna de tekst gewijzigd wordt, dan staat er uiteindelijk tekst B. Vervolgens nog een interessant punt bij hoofdstuk 9, bij die financiën, artikel algemeen 23.3, daar gaat het specifiek over als een van de deelnemers eigenlijk hetgeen waar hij voor verantwoordelijk is niet kan betalen, ja dan wordt de vervolgens gekeken naar de andere gemeentes. Dus de vraag is ook even van: hoe zit dat? En dan zou ook nog wat graag meer duiding willen hebben over wat er dan onder co-creatie nog wordt verstaan. Want een voorwaarde voor succesvolle co-creatie, tenminste zo hebben wij het op school altijd geleerd, dat het co-creatie gaat uit van gelijkwaardigheid van de deelnemers, wederkerigheid, openheid en vertrouwen en nou ja dat ben ik nog even aan het zoeken waar u dat dan denkt nog verder te kunnen gaan doen. Voor zover, oh ja dan er twee dingen. Een dat is de, hebben nog niet gehad met elkaar in deze commissie ook over hoe wij dan in de toekomst het proces van de zienswijzen zien. We hebben de afgelopen periode hebben we veel gesprekken met elkaar gevoerd over alleen op de zienswijze op de dienstgezondheid en jeugd. En nou ja wij zijn wel gecharmeerd van de wijze waarop de laatste keren is gegaan waarbij in ieder geval dan de griffie samen met de commissie het voortouw neemt en niet het college zelf. Dus dan zouden we ook graag van de andere commissieleden willen weten of u dat ze steunen, want dan zouden we dat ook gelijk aan de voorkant voor Dordrecht zo kunnen regelen dat wij dat als raad op die manier voor de toekomst zouden willen doen als proces. Voor zover voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Tiebosch, zou u de tweede vraag na artikel 39 nog een keer kunnen herhalen want het geluid viel hier een paar keer weg?

De heer Tiebosch: Oh sorry.

De voorzitter: Daar hoeft u geen sorry voor te zeggen.

De heer Tiebosch: Ik dacht dat u het had over mijn geluid. Even kijken. Ja bij artikel 39 stond in de concepttekst ...

De voorzitter: Die hebben we, die daaropvolgend.

De heer Tiebosch: Daaropvolgend heb ik aangegeven bij het hoofdstuk financiën en daar zitten in die artikel, daar zit bij punt drie er zit een punt dat op het moment dat een van de deelnemers eigenlijk niet aan zijn financiële verplichtingen kan doen, dat het vervolgens dan gekeken wordt naar de andere deelnemende gemeentes en daar zou ik dan wel wat meer toelichting op willen hebben. Want hoe gaat dat dan? Hoe gaan wij dat dan als, ik neem aan dat Dordrecht dan als de grootste dat er toch als eerste naar wordt gekeken, en ik ... Ja, ik wil graag weten hoe dat zit.

De voorzitter: Oké, helder. Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Ik wist niet dat ik aan de beurt was al. Nou er zijn heel veel vragen gesteld die we eigenlijk ook hebben. Met betrekking tot de stemverhoudingen en als het

gaat over het amendement, dan zullen wij dat ook steunen. Het wordt een collegeregeling waarbij het beleid lokaal bepaald wordt. Wij hebben wel behoefte aan voorbeelden van hoe dat dan zou moeten verlopen met betrekking tot stemmen. En dat betekent dit dus dan toch dat andere gemeenten voor het lokale beleid kunnen gaan liggen? Of zie ik dat verkeerd? En in hoeverre kun je dus dan echt maatwerk voor je inwoners regelen? Nou ja goed die vraag is ook al eerder gesteld, wij hebben toch wel als we kijken naar het model waar nu, dat nu beschreven is krijgen wij een déjà vu als het gaat over de gemeenschappelijke regeling jeugd. Wij willen graag uitgelegd zien nou ja goed of dat klopt wat wij, dat wij veel overeenkomsten zien. Wij hebben vragen, en dat is voor mij nog even niet aan de orde geweest, over de raadsadviescommissie die beschreven wordt. Is dat nou een commissie net zoals de Wmo-adviescommissie maar dan voor de raden en niet voor de colleges of moeten wij dat zien? En dan vinden wij het nogal wrang dat in de voorbeelden genoemd wordt ergens in de stukken, als het gaat over dat een van de raden een ander besluit nemen als nou ja goed de rest, dan wordt er de inkomensafhankelijke bijdrage wordt hij genoemd, dat vinden we ernstig wrang omdat het eigenlijk juridisch gezien natuurlijk helemaal niet kan. En we willen specifiek de vraag stellen van wat er nou gebeurt, en eigenlijk doet zich dat voorbeeld op dit moment voor, dat als een van de raden een bepaald besluit niet steunt, wij hebben dat in Dordrecht gedaan als het gaat over jeugd op de inkomenstoetsing bijvoorbeeld, de rest van de raden dat wel opneemt en vervolgens toch blijkt dat dat niet kan en daders uiteindelijk een stop op moet worden gezet en daar financiële consequenties aan zijn, hoe dat dan geregeld wordt met betrekking tot de gemeente die nou ja laten we zeggen de wet gevolgd heeft en dat niet heeft opgenomen en hoe dat dan zit met ja hoe wij aan kijken en hoe het geregeld wordt met, of wij dan toch moeten gaan bijdragen in ietwat andere gemeenten hebben gezegd wat volgens hun wel zou kunnen. Of wij daar als gemeente voorop zouden moeten draaien? Dus daar zouden wij een antwoord op willen, hoe men daarnaar kijkt. Tot zover.

De voorzitter: Dank u. Dan, even mijn geluid uitstaan. De heer Boersma van de ChristenUnie.

De heer Boersma: Ja voorzitter dank u wel. Ja de heer Boersma van de ChristenUnie maar ook een gezamenlijke fractie met de SGP dus ...

De voorzitter: Ja, ja, ja.

De heer Boersma: Even puntjes op de i, excuus. Ja er is nog heel veel gezegd en het geeft toch wel heel duidelijk aan wat mij betreft waar het spanningsveld zit. We willen eigenlijk naar meer lokale sturing, dat willen alle gemeenten om ons heen ook. We constateren ook met zijn allen dat zo'n sociale dienst best goed werkt en dat het in dit geval ook best wel goed is om met elkaar de samenwerking aan te gaan en daar zit dan een behoorlijk spanningsveld op. Nou ja uiteindelijk wie waar overgaat en wie betaalt, bepaald dan wat zeg maar. Dus ik snap ook heel goed de discussie die we hier voeren over de stemverhouding, kan ik ook een hele eind in meegaan want het gaat er uiteindelijk om van hoe wij ook met, nou ja met het grootste aantal cliënten en het grootste aantal budget ook dan echt een hele goeie vinger in de pap hebben. Ik zit me nog wel even af te vragen, een stap verder denkend, en misschien kan de wethouder

daarstraks iets over zeggen, want ik zag al wel wat in de stukken ook wat moties van onze omliggende gemeenten langskomen, ware gevoelens natuurlijk wat anders liggen, wat dit gaat betekenen straks in, als dit ons standpunt wordt als Dordtse raad. Als we dit ook meegeven in de verdere besluitvorming wat het dan gaat betekenen voor de regionale besluitvorming en wat dan de consequenties kunnen zijn voor het hele traject van deze gemeenschappelijke regeling omdat daar best behoorlijk druk opgezet wordt dat wij nu eigenlijk voor de zomer gewoon onze zienswijze kunnen aangeven, dat we dan eigenlijk als raad even moeten wachten wat er straks in de definitieve voorstellen komt en dan in september oktober zeg maar als de wiedeweerga met elkaar daarover moeten stemmen om het allemaal nog voor 1 januari te realiseren. Dus als wij hier met z'n allen vanuit gaan als Dordtse raad, wat betekent dat dan zeg maar in het uiteindelijke voorstel? Misschien kan de wethouder daar al iets over zeggen. En wat gaat het betekenen als we straks als, met onze buurgemeenten, met Zwijndrecht zal waarschijnlijk nog wel lukken maar met andere gemeenten wordt het wat lastiger vermoed ik zo, maar als we er niet uitkomen ook voor de datum richting 1 januari. De vraag van mevrouw Nijhof over die raadscommissie, die had ik ook. Wat is precies de rol van de commissie en ik begreep een beetje uit de stukken dat ons college eigenlijk dan niet zo heel erg enthousiast van was en, maar misschien heb ik dat niet goed gelezen door, en eigenlijk adviseren om dat dan maar niet in te stellen. Nou misschien kan daar ook nog wat meer tekst op komen. En ik had nog een vraag, ik was ook in de stukken: we gaan straks de besluitvorming doen over de gemeenschappelijke regeling en we moeten ook een besluitvorming doen over de verdeelsleutel, de financiële verdeelsleutel. Dat wordt natuurlijk ook nog best wel een lastige. Maar in de stukken stond een opmerking dat die uit elkaar gehaald worden, losgekoppeld worden, en dat dan in het najaar in de Drechtraad besluitvorming over de verdeelsleutel plaats zou moeten vinden. Die kon ik even niet helemaal plaatsen, dus vraag aan de wethouder is: hoe zit dat precies en wie gaat er nou dan straks uiteindelijk over die verdeelsleutel? En dan, even kijken, dan heb ik voor dit moment even alles gehad.

De voorzitter: Redelijk compleet vragenpakket mijnheer Boersma, dank u. Mevrouw Stevens.

Mevrouw Stevens: Ja dank u wel voorzitter. Wonderbaarlijk bij het begin van bespreking van dit stuk, ben ik er uitgegooid, dus misschien dat ik een aantal mensen niet te kunnen horen voordat ik erin zat, dus ik zou misschien een paar herhalingen kunnen ... Maar u heeft allemaal het amendement van ons gekregen die geschreven is en waar het bij ons inderdaad om gaat is met name zeg maar ook die stemverhouding. Wij hebben in de Drechtraad hebben wij gezegd van nou eigenlijk zou dat op 51% moeten zitten want uiteindelijk heeft Dordrecht, geeft ook het meeste geld, we hebben ook de meeste cliënten om het maar zo te noemen. Uiteindelijk is daar toen gekomen naar 49, toen dacht ik van nou oké, en nu blijkt dat nog minder te zijn en daarom dit amendement zoals wij die, die u allemaal heeft kunnen lezen. Nou verder zijn de vragen die ik wou stellen, die werd al door mevrouw Nijhof genoemd over de BGJ en de verschillen daarin. Even nog op de vraag van D66 over die zienswijze, ook wij zijn daar voorstander voor om te zeggen van: nou die zienswijze die zou je eigenlijk door de raad en met ondersteuning van de griffie bijvoorbeeld moeten laten maken omdat je daarmee zeg

maar de dingen ook goed kan benoemen en eigenlijk niet door het college. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u. GroenLinks, de heer Burakçin.

De heer Burakçin: Ja dank u wel voorzitter. Ja voorzitter even kort, we hebben als GroenLinks altijd het solidariteitsbeginsel heel belangrijk gevonden maar dat wordt met allerlei redenen steeds verder afgebrokkeld. We gaan we terug naar een vergelijkbaar conflict als die van de DG&J. Daar hebben we toch uiteindelijk voor gekozen om de samenwerking af te bouwen als het gaat om de financiële solidariteit, dat sommige gemeentes toch vonden daar een financieel voordeel aan hadden. De vraag is dan ook van ons uit hoe toekomstbestendig deze constructie is. We zien in ieder geval nog veel onzekerheden en twijfelachtigheden. Wat de risico's en voordelen zijn is voor ons nog niet helemaal helder. Ja we neigen wel het amendement van de PvdA te steunen maar daar komen we later nog op terug. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Heijkoop, een reeks van vragen.

De heer Heijkoop: Ja dank u wel voorzitter. Ja de bespreking spitst zich wel met name toe op de stemverhoudingen binnen het AB. In relatie tot de huidige stemverhoudingen maar ook zeker op basis van de uitspraak die de raad eerder gedaan heeft. En ik kan niet ontkennen dat het in de regio inderdaad ook wel de gemoederen bezighoudt. Ik hoorde u ook memoreren, refereren aan de moties, amendementen, discussies in andere gemeenten. Ja iedereen zit daar wel op een bepaalde manier in vanuit het eigenbelang in zo'n nieuw construct. Kijk, onze inzet in de gesprekken was eigenlijk gewogen gemiddelde van omzet en inwoners, dat hebben we ook met uw raad besproken. Er waren ook partijen die zeiden van: hé het gaat om de omzet. Maar dan kom je laat boven de 50%, dan heb je de facto gewoon geen gemeenschappelijke regeling want er gaat natuurlijk geen enkele gemeente akkoord met het feit dat Dordrecht alles beslist, ook voor hen. Dus dan moet je gaan uittreden en dat is een heel ander traject. En die keuze hebben we met u als raad ook principieel niet gemaakt. We hebben gezegd: nee we blijven in die GR. het principebesluit voorzag daar ook in. Kijk, wat er nu gebeurt, andere gemeenten die zijn van mening dat de positie van Dordrecht te sterk wordt straks in dat nieuwe AB, ook omdat je straks niet meer langs de politieke lijnen stuurt maar vooral langs eigenlijk langs gemeentelijnen, politieke lijnen is nu nog een Drechtraad. En zij argumenteren ook van ja nu hebben gezag op inhoud, jullie hebben ook een positie, de jullie hebben dat eigenlijk ook niet nodig. Nou dat ben ik eigenlijk wel eens. Je wil in principe op basis van een gemeenschappelijk standpunt tot besluitvorming komen. Die wil in principe niet het opstemmen aan laten komen. Maar goed, je moet het gewoon regelen op het moment dat het niet een keer zoiets. Dus wij zitten daar gewoon wel heel strak en stevig in. Andere gemeenten die neigen inderdaad een beetje naar een verhouding ook zoals bij de Dienst Gezondheid en Jeugd waardoor recht ook een rol heeft die in ieder geval niet alles bepalend is, wel stevig maar niet heel zwaar. Maar wij vinden ook dat we hier wel een ander, wij gaan hier echt wel anders in. En het is al genoemd, Dordrecht heeft gewoon een heel groot deel van de omzet. Bij de participatiewet is dat 70% en de vraag was ook van hoeveel heeft dan zo'n Zwijndrecht. Nou denk aan zo'n 10, 12,15%. Maar de kleinere gemeenten, daar gaat het over

3,4,5%, die orde van grootte. Papendrecht nog ietsje meer. Dus daar heeft Dordrecht ook echt wel recht van spreken. Bij de Wmo middelt het allemaal wat meer uit, dat is kijk, qua ouderdom en de gebreken en de voorzieningen die daarbij passen, dat is wat minder gerelateerd aan de sociaaleconomische positie van je als gemeente, dus daar zie je dat dat wat, nou ja dat middelt uit en daar komt ook het getal van iets boven de 50% vandaan die al eerder genoemd is. Wij staan echt principieel wel op het standpunt dus dat Dordrecht een meerderheid moet kunnen vormen in dat AB met een andere grote gemeente. Wij vinden dat, als je net onder de 50% zakt, kan het in principe met elke gemeente. De andere gemeenten zeggen dus ja je moet tenminste eigenlijk met drie gemeenten zijn, nou daarmee heb je dus een compleet andere verhouding. Waar het tot ons betreft ook op uit zou kunnen komen is dat je de conclusie met elkaar trekt, dat je ook geen probleem gaat oplossen dat daar ik nooit geweest is. In die zin dat, en daarom ook de huidige Drechtraad verhoudingen, er is nooit dat we de GR nu wijzigen, dat de zaken aanpassen, dat heeft te maken met het feit dat er meer behoefte is aan maatwerk in sommige gemeenten, dat je raden, lokale raden meer aanzet wil laten komen en dat je eigenlijk die gemeenschappelijke regeling zoals die nu georganiseerd is niet prettig vindt werken. Maar dat ging eigenlijk nooit over de stemverhoudingen, dus daarom is onze inzet eigenlijk ook al, en proberen we daar nu ook wel wat kopjes koffie over te drinken met gemeenten, van joh laten we nou die problemen niet oplossen die er niet zijn want het is al ingewikkeld genoeg. Is dat helemaal de inzet vanuit ons als college en raad? Nee, absoluut niet maar het zou wel een soort compromis kunnen zijn waarbij je hij wel de uitkomst heeft dat Dordrecht met een Zwijndrecht maar ook met een Ambacht en met een Papendrecht wel een meerderheid kan vormen, dus dat je niet de verplichting hebt dat het met drie gemeenten zou moeten zijn. Dus zo zitten we eigenlijk nu in de wedstrijd en nou ja we gaan even zien nog hoe dat verder gaat en uw opvatting daarin is natuurlijk heel belangrijk want dat is uiteindelijk ook de boodschap die ik meeneem naar de bestuurlijke 's avonds samen met mijn collega's die ook die gesprekken voeren. Dan even wat betreft de stemverhoudingen. Als het gaat over mandatering delegatie, nou ja daar kan de chef delegatie mandatering Gemma Smid straks nog wel iets over zeggen, die ze daar ontzettend goed in. Ik vind het wel belangrijk om aan te geven dat delegatie, de mandatering dat gaat over de toetreding en verder komt de raad ook echt nadrukkelijk wel aan het stuur. En wijzigingen in de GR die lopen ook via de raad. Het is niet dat colleges de GR kunnen wijzigen, dat is volgens mij in ieder geval niet hoe het zit, maar Gemma Smid kan daar straks nog wel wat duidelijkheid over geven. Er zijn nog wat vragen geweest over de verdeelsleutel en dat is inderdaad een apart traject. In die zin dat stel dat we helemaal niets aan de GR zouden doen, dan zouden wij ook deze verdeelsleutel-discussie met elkaar voeren. Het gaat eigenlijk over, en dan maakt het helemaal niet uit wat voor soort GR je bent, je doet met elkaar samen activiteiten, die financier je en uiteindelijk aan het eind van de rit ga je ook verdelen wie draagt daaraan bij. En verdeelsleutels die we nu hebben die zijn enigszins gedateerd, dus het is voor een deel ook gewoon periodiek onderhoud. Alleen je merkt wel, en daar heeft de heer Boersma helemaal gelijk in, tenminste als hij dat ook bedoelde van dat dat nu wel natuurlijk mee oploopt de discussie over een nieuwe GR, en ik merk ook nadrukkelijk dat die verdeelsleutel-discussie ook in een politieke context wordt getrokken. Formeel werd die ingezet vanuit het DSB, wij hebben vanuit Dordrecht gelijk al gezegd van daar willen we ook vanuit de gemeente gewoon goed bij betrokken

zijn, dus het is ook een ambtelijke, bestuurlijke groep die dat begeleid en er is een ambtelijke werkgroep en die komt met adviezen. Een extern deskundige die buigt zich erover en hij heeft er veel verstand van. En het is in die zin ook technisch. Kijk de uitkomsten zijn heel belangrijk maar je wil uiteindelijk vooral de inhoud leidend laten zijn, en die inhoud moet wel verbonden worden aan de financiën, maar die trajecten lopen niet geheel gespoord met elkaar, maar ik kan u echt wel nadrukkelijk bevestigen en toezeggen dat als ik gesprekken heb met collega's dan gaat het ook natuurlijk daarover. Want we voelen allemaal wel aan ons water aan dat de financiële uitkomsten van zo verdeelsleutel ook wel bepalend zijn voor het gedrag wat de gemeente misschien vertoont op de verschillende onderdelen. Maar ik heb het idee dat we daar wel met elkaar uit gaan komen. Er liggen wat varianten, de gemeente weten van elkaar niet hoe zij scoren in die verdeelsleutels, en dat is misschien maar goed ook want anders ga je veel te veel politiek gedoe krijgen en je wil uiteindelijk met elkaar robuuste GR ook op basis van inhoud. Dan nog over de positie van de raad, raadscommissie en de zienswijzen. U geeft aan dat u de werkwijze van de commissie, die schrijft een zienswijze met de griffie prettig vindt. Ja ik kan me daar van alles bij voorstellen en wat mij betreft, maar goed ik ben maar gewoon een wethouder, dat u dat als raad ook gewoon niet ontnemen. U geeft aan hoe u zienswijzen wilt opstellen en als u dat een prettige wijze vindt moet u dat ook vooral doen. Vanuit het college zijn we natuurlijk van harte bereid om input te geven en mee te denken en volgens mij gaat het ook best goed, ook waar het gaat over onderbouwing of informatie, kunt u als raad echt wel aan het stuur blijven over uw eigen zienswijzen, ook bij het opstellen daarvan. En u kunt er ook altijd voor kiezen om te zeggen van college maken voor en dan bespreken we die, en dan stellen we die bij. Dat is echt aan u als raad. En dan tot, zo sta ik in ieder geval in en wat mij betreft zou u dat ook gewoon zo kunnen doen. En dan nog die raadscommissie tot slot, ja dat is eigenlijk de nieuwe wet op gemeenschappelijke regelingen die er aankomt die geeft de mogelijkheid om raadscommissie in te stellen en dat is eigenlijk een soort van commissie waarin het gesprek tussen gemeenteraden binnen zo'n GR wordt gefaciliteerd er vanuit de raadscommissie kun je dan ook een advies uitbrengen of een stelling bepalen naar het AB. Die mogelijkheid is er, als alle gemeenten daartoe besluiten, kunnen ze dat instellen maar dat is het eindelijk niet aan het college. Nog een punt van de heer Boersma, mag ik je nog even pakken voorzitter, dan ben ik klaar?

De voorzitter: Mijnheer Boersma wil ook een vraag stellen.

De heer Heijkoop: Oké misschien omdat ik zijn vraag nog niet beantwoord heb.

De voorzitter: Zou zomaar kunnen.

De heer Boersma: Nou dat is nog even terug op die verdeelsleutel, want daar heeft u al wel een antwoord op gegeven. U zegt dat is eigenlijk sowieso ook noodzakelijk, dat moest in ieder geval gebeuren. Maar klopt het dan dat zeg maar die eerste verdeelsleutel nu, dat dat nog een beslissing is van de Drechtraad zeg maar of gaan we een traject krijgen waarin die verdeelsleutel straks gewoon door alle individuele raden besloten moeten worden?

De heer Heijkoop: Volgens mij is dat nog een besluit van de Drechtraad, want dat besluit wordt nog dit jaar genomen maar er wordt zelfs nu ambtelijk, dat is wel een hele goeie vraag, want er wordt ambtelijk nu ook nog uitgedokterd hoe dat precies zit. En er waren ook wat stemmen van andere gemeenten dat ook een DSB daar wat besluiten zou kunnen nemen. Nou dat lijkt mij, los van of dat formeel zou kunne zeer onwenselijk, dus dat gaat echt niet gebeuren. Maar daar is men nog naar aan het kijken maar volgens mij is dat een, ja moet het AB dat vaststellen en dat is de Drechtraad, dus daar wordt dan op die manier wordt het voorbereid. Maar u mag ervan uitgaan dat het heel nadrukkelijk echt langs gemeentelijnen gaat gebeuren. Dus niet langs de klassieke Drechtraad-lijn, dat de gemeente daar gewoon een eigen standpunt en positie zullen bepalen. En we hebben ook een ambtelijke werkgroep vanuit alle gemeenten en die is al met een advies gekomen, een eensluidend advies, en daar is vervolgens die uitkomst, daar wordt nu weer op geacteerd, worden meer wat nader onderzoeken gedaan. Dus ik hoop eigenlijk uiteindelijk dat er een verdeelsleutel komt waarvan alle gemeenten zeggen van: dit is in balans en rechtvaardig en dit gaan we zo doen. En dat is nu, ja ik kan er ook weer niet al te veel over zeggen want het ligt allemaal heel gevoelig en het is werk in uitvoering, maar zodra er meer over bekend is zullen we dat natuurlijk ook met u delen. En u had ook nog een vraag van: wat betekent het als een gemeente niet meegaat? Ja dan gaat de GR niet gewijzigd worden. Alle gemeenten moeten daarin meegaan, als je dan niet met elkaar uitkomt, dan voorziet de gemeenschappelijke regeling, maar ook daarvoor, als dat niet juist is dan zal Gemma daar nog wat over zeggen maar volgens mij in gemeenschappelijke regeling is daar duidelijk in. Je hebt een aantal uittredingsbepalingen, je kunt aanspraak overmaken, de financiering van het een en ander, maar als je de GR echt fundamenteel wil veranderen moeten alle gemeenten daarmee instemmen en daarom is het ook een redelijk strakke mastroute omdat ja alle raden daar ook een besluit over moeten nemen. Tot zover voorzitter.

De voorzitter: Dank u wethouder. Mevrouw Smid-Marsman.

Mevrouw Smid-Marsman: Geeft niet. Ik ben in de corona tijd ongeveer begonnen bij de gemeente Dordrecht dus we hebben mekaar an sich nog niet zo vaak ontmoet. Volgens mij heel even kort over mandaten en delegatie. Wat denk ik belangrijk is, is inderdaad om twee dingen te onderscheiden. De wet gemeenschappelijke regeling zit zo in mekaar dat bij een collegeregeling er alleen collegebevoegdheden overgaat en dat betekent dat is de kaders tellende bevoegdheden gewoon bij de raad blijven. Maar omdat het een collegeregeling is, moeten de colleges hun bevoegdheid overdragen en daarom bepaalt de wet gemeenschappelijke regeling dat de raad dus toestemming geeft voor het toetreden maar ook voor wijzigingen in de GR. Dus uw mandateert, u geeft toestemming om toe te treden nu, en dan gaat het college aan de slag en mocht het college de GR willen wijzigen, dan zal opnieuw vooraf door het college toestemming gevraagd moeten worden en daarvoor geldt inderdaad dat alle zeven gemeentes hetzelfde besluit moeten nemen. En over het verschil tussen de Dienst Gezondheid en Jeugd en de nieuwe GR, ik denk dat daar het belangrijkste verschil is dat bij de Dienst Gezondheid en Jeugd wél sprake was van een collegeregeling maar dat daarvoor het gedeelte jeugd 100% financiële solidariteit voor het grootste deel aan de orde was, nu niet meer. En dus op dat moment dat hoewel je afwijkende besluiten kon nemen, had het effect op de

gemeentes allemaal waardoor het dus in het verleden erg gestuurd dus op eensluitende besluiten. Met het loslaten van de financiële solidariteit zal dus de manier van werken bij de Dienst Gezondheid en Jeugd en de nieuwe GR zoals hij omschreven is inderdaad, gewoon in principe hetzelfde worden. Dus dat is volgens mij belangrijk voor het gedeelte waar het gaat over de SOJ, dus over de gemandateerde taken. En dan had mevrouw, er was nog een vraag over hoe zit het nou met als er een besluit genomen wordt door de GR en een gemeente doet er niet mee en een andere van mevrouw Nijhof, en andere gemeentes willen dat wel. Ik vermoed dat die vraag niet helemaal los staat van de recentelijke uitspraak van de centrale Raad van Beroep rond de inkomensweging. En dat is denk ik wel een mooi voorbeeld hoe het zou kunnen gaan. In dit geval ook bij de Dienst Gezondheid en Jeugd heeft door het gezegd: wij doen dus niet mee. En dus geldt die regeling voor ons niet. Toetertijd is al de discussie geweest, de andere gemeentes waarbij het nemen van dat besluit bang dat de keuze van Dordrecht om niet mee te doen aan de regeling tot hogere kosten zou leiden, en daarom is er toen afgesproken dat er gemonitord zou worden of er verschil is in uitgaven op dit gebied in Dordrecht en in de andere gemeentes omdat, als dat zo zou zijn, dan vonden de andere gemeentes dat dat dus niet onder de solidariteit zou vallen. Nou ja en uit die monitor is gebleken dat dat niet tot verschuivingen heeft geleid, dat het in Dordrecht niet meer uitgaven zijn op dat gebied dan in de andere gemeentes, dus heeft er ook geen verrekening plaatsgevonden. Nou en bij het voorstel zoals het er nu ligt voor de SDD, voor de GR sociaal zou het dus zo zijn dat een gemeente afweegt of zij bepaald maatwerk wil. In de tekst staat nu ook het voorstel dat bij maatwerk een uitvoeringstoets wordt gedaan en in die uitvoering wordt inderdaad, en die wordt door de SDD gedaan, aangegeven: kan dit binnen de wettelijke kaders, zijn er risico's voor de andere gemeentes en wat is een reële prijs voor dit maatwerk. Dus op die manier wordt voorkomen dat als een gemeente wat zou willen, wat in strijd met de wet is, dat er andere gemeentes worden gedwongen om daaraan mee te doen of om daar financiële risico's voor te lopen.

De voorzitter: Mevrouw Nijhof.

Mevrouw Nijhof: Voorzitter, ja ik zet mijn ding maar aan want ik kan soms helemaal niet reageren op de chat, dus ik kan niet helemaal het verhaal van mevrouw Marsman volgen eerlijk gezegd als het gaat om de kwestie rondom de inkomenstoets, waar u aan refereert, en de uitspraak van de centrale Raad van Beroep. Want eigenlijk is mijn vraag als volgt, wij hebben in ieder geval, wat de andere in de verordening hebben opgenomen hebben wij niet opgenomen, nou uiteindelijk blijkt dat nu bij wet eigenlijk helemaal niet te kunnen. Als ik doorredeneer dan zouden daar best kosten uit kunnen voortvloeien, dus herindicatie, nieuwe onderzoeken, dus nieuwe formatie van mensen die dit moeten onderzoeken en opnieuw de indicaties moeten stellen. Nou dat zijn in mijn ogen kosten. Nou hebben wij volgens mij nog steeds financiële solidariteit en dat hebben we volgens mij ook als het gaat om de regeling die, waar we het nu over hebben. Hoe zit dat dan met, wij hebben overwogen, echt overwogen, weloverwogen besloten om de inkomenstoets niet uit te voeren omdat wij toen al dachten: dit klopt niet bij wet. Moeten wij dan meebetalen? Want hoe zit dat dan in laten we zeggen deze regeling?

Mevrouw Smid-Marsman: Laat ik de twee dingen uit mekaar proberen te houden en dus het voorbeeld over jeugd even laten zitten, maar het gebruik als voorbeeld voor de huidige regeling en voor de huidige regeling is, probeerde ik uit te leggen, hebben we afgesproken, dan gaat het namelijk over maatwerk. Want het gaat om het beleidskader ... De raden stellen straks de beleidskaders vast. Dus in dit geval besluit een raad het beleid voor de Wmo. Stel dat nu in het kader van de Wmo, in de nieuwe situatie een aantal gemeenten zou zeggen: ondanks dat de wet niet aangepast is, willen wij het abonnementstarief afschaffen, want daar willen wij niet meer aan doen. Nou, dan is ...

Mevrouw Nijhof: Nee maar dat mag niet.

Mevrouw Smid-Marsman: Nee maar uw vraag ging over de situatie waarin de andere gemeentes iets doen wat niet van de wet mag en of wij er dan over mee moeten betalen.

De voorzitter: Het gaat over vervolgvragen.

Mevrouw Smid-Marsman: Ja, en dus de vraag, het antwoord is dat in de uitvoeringstoets wordt beoordeeld of er een risico is op gevolgschade. Als er risico is op gevolgschade, is dat een reden om te zeggen: het maatwerk wat een gemeente vraagt, kan niet, daar moet uitgevoerd worden, is buiten de wet. Of het antwoord is: er is een risico op gevolgschade en die gevolgschade is dus voor de gemeente die deze regeling toepast.

Mevrouw Nijhof: Dus dan zou de conclusie zijn dat die ene gemeente niet mee hoeft te betalen want die anderen hebben dat risico genomen.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Nijhof: Oké.

De voorzitter: Oké.

Mevrouw Nijhof: Interessant.

Mevrouw Smid-Marsman: Ja en misschien nog in aanbod dat is, want er waren ook vragen: welke instrumenten heeft de gemeenteraad nu in het kader van zo'n collegeregeling? Er is een kort filmpje gemaakt over de rol van gemeenteraadsleden in een collegeregeling, dus wij kunnen gewoon zorgen dat die via de griffie nog bij u terecht komt en dan kunt u eventueel daar nog ...

De voorzitter: Iets van vinden.

Mevrouw Smid-Marsman: Ja precies, gebruik van maken.

De voorzitter: Ja, nou van dat aanbod maken wij zeker graag gebruik. Bedankt voor uw heldere toelichting. En wij komen daarmee bij het einde van de bespreking van dit stuk, waarbij altijd de klassieke vraag is: wat gaan we hiermee doen? Wordt het een hamerstuk voor de raad van 22 juni? Nou dat denk ik niet. Wordt het een bespreekstuk?

Ja. Er ligt al een amendement en ik weet niet of er nog meer amendementen gaan komen maar het andere ment van de PvdA ligt er in ieder geval en ik stel voor dat we daar, gezien de ingewikkeldheid en de complexiteit van het geheel, wellicht toch wel 5 minuten spreektijd van nodig hebben. Maar ik weet niet hoe de rest daarover denkt. De heer Boersma.

De heer Boersma: Ja voorzitter ik denk dat 5 minuten spreektijd wel goed is, want het blijft denk ik niet alleen bij het amendement wat de PvdA aankondigt. Want wat ik nog graag wil weten, en daar hebben we het eigenlijk in de commissie niet echt inhoudelijk over had, wat wij nou als raad vinden van die raadscommissie. Is dat nou iets wat wij als raad, ik bedoel ik zie dat op zich nog wel zitten, maar is dat eerst een construct dat wij straks mee willen nemen op het moment dat we dan nu niet voor kiezen, dan begrijp ik een beetje uit de tekst als niet alle gemeenten daarvoor kiezen, dan is het straks niet meer mogelijk.

De voorzitter: Nee, en in hoeverre is het verplicht, dat is ook nog niet duidelijk. Volgens mij iets wat uit de nieuwe wetteksten voor de gemeenschappelijke regelingen komt en wellicht dat er in die wettekst nog meer zaken zitten die misschien wel van belang zijn bij het opstellen van deze regeling, ik weet het niet uit mijn hoofd. Ik weet wel dat er nogal wat beweging op dat terrein was, dus wellicht is dat er inderdaad een goeie overweging en misschien kunnen we de griffie vragen omdat snel te scannen, zo'n wettekst van zetten we daar nieuwe elementen in die de raad in een bepaalde positie brengen.

De heer Boersma: Ja want ik zag nog eentje terugkomen in het raadsvoorstel en dat was dan een audit-commissie en daar was volgens mij het college, ik dacht dat het college was of in de toelichting erop, eigenlijk het standpunt was van: nou, dat voorlopig nog even niet. Kan ik me ook iets bij voorstellen maar bij die raadscommissie dan denk ik van nou, dan wil ik ook nog wel eens even met z'n allen goed over nadenken wat wij daarvan vinden.

De voorzitter: Ja, nee goed, goede suggestie. Nou, dan denk ik dat we moeten besluiten dat we het geheel bespreken met een spreektijd van 5 minuten waarbij nu al 1 amendement ligt en wellicht er nog meerdere amendementen gaan volgen voor volgende week dinsdag.

5. Raadsinformatiebrief Coronamaatregelen (8 juni 2021) – Raadsinformatiebrief

De voorzitter: Dus, goed dan gaan we over naar het volgende agendapunt. De RIB met betrekking tot: de maatregelen van 8 juni. Er zijn geen opmerkingen bij ingediend dus ik neem aan dat die ter kennisgeving naar de raad kan worden gestuurd.

Agendadeel: Nieuwe behandelvoorstellen

6. Vaststellen Eerste wijziging verordening jeugdhulp Dordrecht – Raadsvoorstel

De voorzitter: Dan komen we bij de nieuwe behandelvoorstellen. Punt 7, het vaststellen van de eerste wijziging verordening jeugdhulp Dordrecht – Raadsvoorstel. Het wordt voorgesteld om als hamerstuk te agenderen voor de gemeenteraad. Of de commissie moet een politieke vraag kunnen formuleren, in het najaar volgt het aangekondigde raadsvoorstel met betrekking tot de reikwijdte van de jeugdhulp. De cliëntondersteuning moet nog iets van komen en ik kijk de griffier even aan en de toegang tot jeugdhulp, daar zouden nog stukken overkomen voor het einde van dit jaar. Kan dit als hamerstuk naar de raad? Ik zie geen mensen die een afwijkende mening hebben. Dan gaan we dit als hamerstuk naar de raad sturen.

7. Maandrapportages april Service Organisatie Jeugd

De voorzitter: Dan is er de maandrapportage april van de Service Organisatie. Daar kunt u kennis van nemen en eventueel laten betrekken bij beraadslagingen rondom dit punt.

8. Artikel 40 vragen RvO van de fracties VVD, PvdA en BVD over RIB Tussenstand Uitvoering visie van opvang naar wonen 2020-2025

De voorzitter: En dan zijn de artikel 40 vragen ingediend met betrekking tot de tussenstand uitvoering visie van opvang naar wonen door diverse fracties en die worden te zijner tijd beantwoord door het college.

Agendadeel: Overig

9. Termijnagenda

De voorzitter: Dan gaan we naar de termijnagenda van de commissie sociale leefomgeving, punt 10 is dat. Morgenavond hebben we een technische avond rond om het verenigingshallen-plan over het juridisch eigendom en de geldende afspraak onderhoud. En het voorstel is om het politieke debat over de RIB de commissievergadering op dinsdagavond 7 juli te vervolgen. Kan de commissie hiermee instemmen? Ik kan u wel aangeven dat de PvdA morgen erop aangedrongen zal worden dat de raadsinformatiebrief wordt omgebouwd tot een raadsvoorstel. Er wordt voorgesteld om ook de kaders mee te geven waarmee de wethouder kan gaan spreken met de verschillende verenigingen. Er is maar één orgaan kader stellend in deze gemeente en dat is de gemeenteraad en dien ten gevolge is het gewoon een praatvoorstel. Dus wellicht dat we die discussie morgenavond beter kunnen voeren. Geen geluid betekent instemming met het voorstel. Morgenavond praten we hier verder over. Nou dan ben ik alweer bij de rondvraag en sluiting of hebben wij nog meer dingen voor de termijnagenda? Nee, op de termijnagenda lopen eigenlijk tot halverwege juli en dan gaan we lekker met reces.

Ten slotte

10. Rondvraag

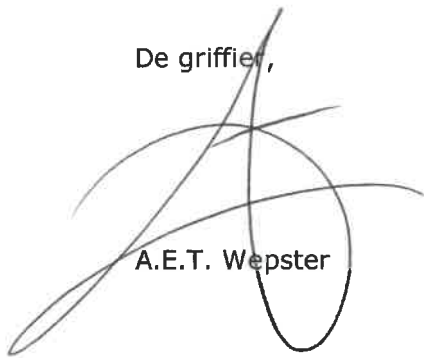
De voorzitter: Rondvraag, zijn er mensen die zich willen melden voor de rondvraag. Wat zijn jullie allemaal ijselijk stil.

11.Sluiting

De voorzitter: Nou, dan gaan we naar de sluiting. Niets verder te overkomen, en ik wens iedereen nog een prettige avond.

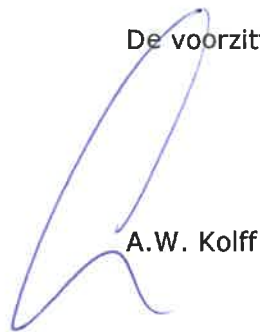
Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 13 juli 2021.

De griffier,



A.E.T. Wepster

De voorzitter,



A.W. Kolff