

Aan  
de heer C.A. van Verk  
van de fractie PvdA  
p/a raadsgriffie@dordrecht.nl

**Gemeente Dordrecht**

Spuiboulevard 300  
3311 GR DORDRECHT

T 14078  
www.dordrecht.nl

**Contactpersoon**

I.S. van Rijnsoever / G. Goesten  
T (078) 770 4969  
E is.van.rijnsoever@dordrecht.nl

**Datum** 19 januari 2021  
**Ons kenmerk** InProces BBV: 2021-0005739  
**Bijlage(n)** 3  
**Betreft** Beantwoorden rappel artikel 40-vervolgvragen over rioolkast

**DOSSIER**

**Afschrift:**

- VBO/OB, EG Imthorn  
SK Dordrecht 704
- raadsgriffier t.b.v.  
raads- en burgerraadsliden

Geachte heer Van Verk,

Bij brief van 22 december 2020, bij ons ingekomen op 23 december 2020, heeft u ons nogmaals verzocht antwoord te geven op de vervolgvragen die u op 8 oktober 2020 op grond van artikel 40 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad stelde over de rioolkast.

Wij beantwoorden uw vragen als volgt.

**TEKENING(EN)**

**Vraag 1.** *Bestaat er één of twee (of meerdere) tekeningen waarop de betreffende rioolkast is ingetekend?*

**Antwoord** De ontwikkelaar van de woningen (B.M. van Houwelingen) heeft op een voorlichtingsavond aan zijn kopers een Inrichtingsplan Definitief Ontwerp Oudendijk, datum 12-09-2017 getoond. Op deze tekening staat een ruimtereservering voor een pompput naast de brug naar de Dubbelsteynlaan Oost. Deze tekening is openbaar.  
Er is in 2020 een Definitief Woonrijp maken tekening gemaakt met de, inmiddels aangelegde, pompput aangegeven op de huidige locatie bij Hazelaarlaan 5.  
Beide hiervoor genoemde tekeningen zijn openbaar en zijn gemaakt in opdracht van gemeente.

**Vraag 2.** *Kunt u beide tekeningen als bijlage toevoegen aan de beantwoording van deze vragen?*

**Antwoord** Zie de bijlagen.

**PROCES**

**Vraag 1.** *De oorspronkelijke locatie bleek niet te passen. Wie van de partijen constateerde dat de locatie te klein was? Wat verstaan we onder te klein, hoeveel kwam men tekort? Was dit tekort niet op te lossen op de oorspronkelijke locatie; is dit onderzocht en door wie?*

**Antwoord** Bij de definitieve berekening door het IBD (Ingenieursbureau Drechtsteden) van de rioolcapaciteit bleek er ten opzicht van de voorlopige aannames een grotere put voor het gemaal nodig te zijn. Deze paste niet op de oorspronkelijke locatie.  
Het IBD heeft geconstateerd dat de locatie te klein was.

**Datum** 19 januari 2021  
**Ons kenmerk** InProces BBV: 2021-0005739

Onder te klein wordt verstaan dat de pompput fysiek niet op de oorspronkelijke locatie ging passen. Dit met name door aanwezigheid van kabels & leidingen en heipalen voor de (nog aan te leggen) brug. Het IBD heeft geconstateerd dat de pompput niet op de oorspronkelijke plaats zou passen.

**Vraag 2.** *Door wie is er naar een alternatief gezocht?  
Bij het zoeken kwam men uit op de huidige locatie. Waren er alternatieven en waarom konden die niet worden gebruikt?  
Was men bij deze keuze zich bewust van het feit dat het voor het raam van een bewoner zou komen te staan?  
Wie van de genoemde partijen is er uiteindelijk voor deze keuze?*

**Antwoord** Het IBD heeft gezocht naar een alternatieve locatie. Omdat het riool in afschot ligt is het alternatief logischerwijs in de buurt van de oorspronkelijke locatie gezocht en kwam men uit op de huidige locatie. Dit was vanuit technisch oogpunt de beste oplossing. Andere locaties zijn daarom destijds niet in beeld geweest. Men was zich bewust van het feit dat dit in het openbaar gebied voor een van de woningen zou komen te liggen. Er is bij deze keuze inclusief keuze voor een regelkast onvoldoende rekening gehouden met de impact op het uitzicht van de woning in kwestie. De keuze van deze locatie is genomen door het IBD.

**Vraag 3.** *Er is sprake van een complex vraagstuk en er was haast bij.  
Waarom was het vraagstuk complex?  
Waarom was er haast bij?  
Waarom kwam men pas op het allerlaatste moment (wanneer was dit precies?), tot de slotsom dat de rioolkast niet paste op de oorspronkelijke plaats.  
Van wanneer dateert deze ontdekking en op welke momenten zijn er vervolgstappen gezet?  
Wie van de deelnemers is verantwoordelijk voor deze zoektocht en het nemen van besluiten?*

**Antwoord** Dit vraagstuk is complex vanwege de beperkt mogelijke locaties voor een pompput, het reeds aangelegde rioolstelsel, de aanwezigheid van kabels en leidingen en fundering van de brug. Er was een tijdsdruk vanwege de directe relatie met het opleveren van de woningen. Men kwam er circa november 2018 achter dat de pompput niet bij de brug kon liggen. Dit was tijdens het bouwrijp maken. Daarna is de pompput aangelegd op de huidige locatie. Het projectteam was verantwoordelijk voor de zoektocht, het IBD heeft naar een alternatief gezocht en het uiteindelijke besluit genomen.

**Vraag 4.** *Er is door een breed team gezocht naar alternatieve locatie, waarbij de oorspronkelijk locatie weer in beeld komt. Oorspronkelijk te klein, nu technisch te complex.  
Waarom komt deze locatie opnieuw in beeld wanneer hij oorspronkelijk te klein is?  
Waarom is de locatie nu niet meer te klein maar vooral te complex?*

**Datum** 19 januari 2021  
**Ons kenmerk** InProces BBV: 2021-0005739

*Wat zijn de risico's bij de uitvoering waardoor verplaatsing niet kan plaatsvinden?  
Waarom zou het bezwaarlijk zijn wanneer er vergunningen moeten worden aangevraagd?  
Is er overleg gevoerd met de bewoners om te onderzoeken of zij bezwaar zouden hebben tegen een tijdelijke afsluiting? (het betreft een afsluiting van 5 weken.)  
Waren of zijn er alternatieven mogelijk waardoor totale afsluiting niet nodig is bij de verplaatsing?  
Wanneer dergelijke alternatieven er zijn, waarom worden die niet toegepast?*

**Antwoord** De oorspronkelijk locatie is in beeld geweest met het idee dat de put meer richting de straat verschoven kon worden, zelfs gedeeltelijk in de straat. Dit bleek later niet aanvaardbaar vanwege veiligheidsrisico's. De enige alternatieve locatie voor de pompput is in de berm van de Dubbelsteynlaan Oost. Alleen hier is voldoende fysieke ruimte. Deze locatie is een mogelijkheid, maar complex en risicovol. Deze oplossing brengt hoge kosten met zich mee. De pompput moet gefundeerd worden omdat de grond niet voldoende draagkrachtig is. Het riool moet onder de watergang door met extra bescherming, voor een deel moet de riolering aangepast worden en de Hazelaarlaan moet circa vijf weken afgesloten worden. Er moet ook groen verwijderd worden. Op zichzelf is het aanvragen van de vergunning niet bezwaarlijk, het kost wel voorbereidingstijd. Er is nog geen overleg gevoerd met de bewoners over een tijdelijke afsluiting. Er zijn geen alternatieven waarbij afsluiting niet nodig is.

## **COMMUNICATIE**

**Vraag 1.** *Tussen welke partijen is deze miscommunicatie ontstaan?  
Hoe heeft deze miscommunicatie kunnen ontstaan en wanneer werd dit ontdekt?*

**Antwoord** Doordat er teveel vanuit specialismen is gekeken is miscommunicatie ontstaan, waarbij het complete plaatje uit het oog is verloren. Dit is gebeurd ten tijde van de zoektocht naar alternatieven.

**Vraag 2.** *Er zijn beloften gedaan in de vorm van harde toezeggingen aan de bewoners door wethouder Stam. Hij heeft deze gedaan op basis van toen bekende informatie en kosten.  
Wat was deze informatie en hoe groot waren de toen bekende kosten van verplaatsing?*

**Antwoord** Wethouder Stam heeft beloftes gedaan op basis van informatie inhoudend dat de pompput ongeveer op de oorspronkelijke plek geplaatst kon worden bij de brug en (gedeeltelijk) onder de weg. De kosten daarvan zijn destijds begroot door het IBD. Omdat de gemeente nog in onderhandeling is met de betreffende bewoner achten wij het met het oog op de financiële belangen van de gemeente niet geraden in dit stadium volledige openheid van zaken te geven over ramingen van werkzaamheden. Daarom is in een bijlage, onder geheimhouding door de raad, een raming van de kosten van verplaatsing bijgevoegd.

**Datum** 19 januari 2021  
**Ons kenmerk** InProces BBV: 2021-0005739

**Vraag 3.** *In uw brief van 29/09 stelt u dat de bewoners nog niet op de hoogte zijn gesteld door middel van een brief; kortom zij hebben het opnieuw uit de krant moeten vernemen.  
Hoe beoordeelt u zelf de wijze van communiceren met de bewoners?*

**Antwoord** De communicatie over dit onderwerp is per brief gevoerd met de bewoner van de woning waar de pompput voor ligt. Dit op verzoek van de bewoner. Persoonlijk contact met betrokken ambtenaren en wethouders is tot op zekere hoogte afgehouden door bewoner. Na het versturen van de laatste brief was het de bedoeling om met overige bewoners in de buurt te communiceren. Echter de informatie in de krant heeft dit geplande communicatieproces verstoord. De gemeente heeft zelf geen actieve informatie aan de pers verstrekt op grond waarvan de berichten in de krant zijn gekomen.

Wij zijn van mening dat onze wijze van communiceren met de bewoner van Hazelaarlaan 5 correct is geweest. We constateren dat de informatie die via de media is verspreid een ander beeld oproept.

De bewoner van de betreffende woning ontvangt binnenkort een brief met daarin de planning van de werkzaamheden van het verlagen van de regelkast en aanpassing van de paaltjes bij de put.

#### **KOSTEN**

**Vraag 1.** *Hoe denkt het College invulling te geven aan de controlerende taak van de gemeenteraad wanneer zij weigert inzicht te verschaffen in de bedragen die gemoed zijn met de verplaatsing i.c. aanpassing?*

**Antwoord** Het betreft ramingen van kosten die bij het in de markt zetten van de opdracht de hoogte van door aannemers in te dienen offertes kan beïnvloeden. De gemeente maakt daarom nooit ramingen openbaar. In dit concrete geval zijn we ook nog in gesprek met (de advocaat van) de betreffende bewoner. Daarom geven wij u inzicht in de raming van de verplaatsing onder geheimhouding door de raad.

**Vraag 2.** *Wij vragen het College nogmaals, maar nu dringender, om de Raad per omgaande te informeren over de kosten van beide varianten. Dit kan uiteraard in een eerst geheime bijlage bij de beantwoording van deze brief.*

**Antwoord** U treft deze informatie aan in de geheime bijlage.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het college van Burgemeester en Wethouders

J. Scholten  
secretaris

A.W. Kolff  
burgemeester