

PRIJSVRAAG HUIS VAN STAD EN REGIO DORDRECHT

JURYRAPPORT

17 MAART 2020



INHOUD

Voorwoord	3
1 De opgave	5
2 De prijsvraag	7
3 De beoordeling	10

Bijlagen	
1 Verloop van de prijsvraag	25
2 Beoordeling eerste ronde per inzending	26
3 Verloop beoordeling eerste ronde	35
4 Deelnemers eerste ronde	36
5 Deelnemers tweede ronde	38
6 Resultaten publieksconsultatie	39

VOORWOORD

PRIJSVRAAG HUIS VAN STAD EN REGIO

Een prijsvraag, zoals de gemeente Dordrecht die heeft uitgeschreven voor het nieuwe Huis van Stad en Regio, komt zelden voor in Nederland. Er werd dan ook een groot aantal inzendingen ontvangen van architectenbureaus uit Nederland en daarbuiten. De jury die de inzendingen heeft beoordeeld was onder de indruk van de hoge kwaliteit en inzet, die sprak uit de voorstellen voor de gecompliceerde opgave, en van de grote inzet die de architecten daarvoor hebben gepleegd.

De jury heeft de vier inzendingen die zijn uitgewerkt uitvoerig bestudeerd en besproken. Daarbij heeft zij ook de maquettes, de filmpjes, de rapportage van de technische commissie, de financiële analyses en de resultaten van de publieksconsultatie betrokken. Aan de hand van alle informatie heeft de jury gesprekken gevoerd met elk van de teams, waaraan zij vragen om verduidelijking heeft voorgelegd.

Met de opgave om de optimale totaaloplossing voor het plangebied te bedenken zette de gemeente Dordrecht zwaar in op de grote ruimtelijke context. De vraag naar een plan voor het nieuwe Huis van Stad en Regio betreft in feite de vraag naar de uitstraling waarmee de stad zich in de toekomst wil profileren. Hoe kan het nieuwe Huis zowel op zichzelf als in de integrale context van de grote gebiedsontwikkeling hieraan bijdragen? Welk van de plannen biedt stedenbouwkundige veranderingen die ook aanzetten tot verbetering van de openbare ruimte? Het zijn twee verschillende vragen waarop enkele plannen sterker op de ene vraag, en andere sterker op de andere vraag hebben gereageerd. De potentie van kwaliteitsverbetering van Spuiboulevard en Spuihaven werd door iedereen onderkend.

Aan de architecten was ook gevraagd om een voorstel dat inzicht zou bieden in de mogelijkheden voor transformatie van bestaande gebouwen, voor vervanging daarvan door nieuwbouw of voor een combinatie van transformatie en nieuwbouw. Daarmee heeft de stad zich voor een principiële keuze gesteld: durft zij zich te profileren met radicaal moderne statements of hecht zij juist aan het voortbouwen op het bestaande? Dit stelde de jury voor de afweging tussen behoud of vernieuwing in de context van de beoogde toekomst van de stad. Plannen voor volledige nieuwbouw toonden verrassende oplossingsrichtingen, terwijl het plan dat voortbouwt op het bestaande blijk gaf van een bijzonder zorgvuldige analyse van de transformatieproblematiek.

Bij haar overwegingen op de hoofdthema's stedenbouw, architectuur, programma, parkeren, (commercieel) vastgoed, duurzaamheid, watershelter en financiën heeft de jury bij elk van de plannen meegewogen of eventuele risico's oplosbaar zijn. Op basis van de aangereikte financiële analyse constateerde zij dat alle plannen zich op het niveau van het structuurontwerp vergelijkbaar verhouden tot het bouwbudget. Hierbij kwam naar voren dat de bouwkosten voor de parkeervoorzieningen, ongeacht of deze (half)onder- dan wel bovengronds zijn voorgesteld, elkaar niet veel ontlopen.

Voor de verschillende bestemmingen van de commerciële ruimtes zijn de kosten en opbrengsten op verschillende niveaus gedetailleerd en ook moeilijk vergelijkbaar, omdat er nog geen uitspraken voorliggen over de uiteindelijke keuze voor commerciële programmering. Hoewel de jury verwacht dat de voorstellen hiervoor in alle plannen haalbaar en waar nodig oplosbaar kunnen zijn, merkte zij op dat dit zal moeten blijken in de verdere plan- en beleidsontwikkeling van de gemeente.

Tenslotte wil de jury graag opmerken dat zij de reacties op de plannen, die voortgekomen zijn uit de publieksconsultatie, zowel met belangstelling als met genoegen heeft doorgenomen en betrokken bij haar planbeoordeling. Uiteindelijk, zo constateerde de jury, gaat het immers om een goed functionerend gebouw dat werkt voor de stad als geheel en voor de ontwikkeling van het gebied in het bijzonder.

Het was geen eenvoudige opgave om tot een keuze te komen die recht deed aan de integraliteit. Na twee dagen van discussie en beraadslaging over de plannen, die niet alleen op zichzelf zijn geanalyseerd maar juist ook tegen elkaar werden afgewogen, heeft de jury overtuigd en unaniem gekozen voor het plan **Stedelijk Knooppunt/Toekomstvisie voor leren, werken en betrokkenheid in het publieke domein** van **Schmidt Hammer Lassen Architects** als winnaar van de prijsvraag.

Als runner-up wees zij het plan **De Drechtse huizen. Eigen karakter, samen één** van **Neutelings Riedijk Architecten** aan.

Namens de jury,
Prof. ir. Jo Coenen, voorzitter
17 maart 2020



1. DE OPGAVE

Vooraf

Het stadskantoor van de Gemeente Dordrecht voldoet niet meer aan de huidige eisen en zeker niet aan die van de toekomst. Daarom maakt het stadskantoor plaats voor woningbouw en verhuist meer naar het oosten in het perspectief van de grotere gebiedsontwikkeling Spuiboulevard. Daardoor ontstaan zowel kansen voor de binnenstad als voor een nieuw Huis van Stad en Regio.

In het voortraject zijn, op verschillende manieren, inzichten opgedaan om te komen tot een gebiedsvisie. De nieuwe locatie voor het Huis van Stad en Regio is die van het voormalige belastingkantoor, het driehoekvormige gebouw ernaast en de parkeergarage Veemarkt daarachter. Het nieuwe Huis van Stad en Regio gaat plaats bieden aan een deel van de ambtelijke organisaties van de Gemeente Dordrecht en de Drechtsteden, aan Dordrecht Marketing/VVV en aan de Bibliotheek.

De gemeente schreef voor deze opgave een prijsvraag uit onder (geregistreeerde) ontwerpers. Daarbij sprak zij de intentie uit om, in het vervolg op de prijsvraag, het winnende ontwerp uit te laten voeren en de

winnaar van de prijsvraag daarbij tijdens het hele proces te betrekken.

Doelstellingen

De doelstellingen van de prijsvraag Huis van Stad en Regio waren:

- Een architectonische verkenning voor een daadwerkelijk te realiseren Huis van Stad en Regio in het vervolg op de prijsvraag;
- Het verkrijgen van waardevolle inzichten over de inrichting van de omliggende openbare ruimte;
- Het verkrijgen van nadere inzichten die mogelijk waardevol kunnen zijn voor de grotere gebiedsontwikkeling;
- Het verkrijgen van visies op de opgave van zoveel mogelijk deelnemers;
- Het bereiken van draagvlak onder alle belanghebbenden en het genereren van publieke betrokkenheid;
- Het selecteren van één ontwerp.

Opgave

De bouw van het nieuwe Huis van Stad en Regio op de locatie van het belastingkantoor (Spuiboulevard 220), het driehoekvormige gebouw (Spuiboulevard 172-210) en de

parkeergarage Veemarkt is een belangrijke schakel in een grotere gebiedsontwikkeling Spuiboulevard en daarmee ook één van de aanjagers daarvan.

Bij de prijsvraag is gevraagd om een architectonisch ontwerp voor het Huis van Stad en Regio, voor het parkeerprogramma en voor het aanvullend commercieel programma. Ook een visie op de herinrichting van de openbare ruimte rondom het nieuwe Huis, inclusief een bushalte, maakte onderdeel uit van de opgave.

De ontwerpers konden zich richten op de transformatie van de bestaande gebouwen, op vervanging daarvan door nieuwbouw of op een combinatie van transformatie en nieuwbouw. Ongeacht de keuze die zij maakten, werd aan hen gevraagd om invulling te geven aan de ambities die de gemeente bij de opgave had geformuleerd.

Deelnemers

De prijsvraag werd uitgeschreven onder geregistreeerde architecten, stedenbouwkundigen, landschapsarchitecten en interieurarchitecten die zijn ingeschreven in het Nederlands Architectenregister.

Zij moesten aantonen, al dan niet in samenwerking met anderen, te kunnen voldoen aan een aantal door de uitschrijver gestelde voorwaarden voor deelname.

Uitvoering

Voor de uitvoering van de prijsvraag heeft gemeente Dordrecht samenwerking gezocht met Architectuur Lokaal. Het reglement van de prijsvraag is opgesteld aan de hand van KOMPAS Light Prijsvragen. Deze handleiding is ontwikkeld door Architectuur Lokaal en wordt breed onderschreven door (Rijks) overheid en organisaties van opdrachtgevers, opdrachtnemers en adviseurs.

De prijsvraag werd op 24 april 2019 aangekondigd op TenderNed met kenmerk 164030. De eerste, openbare ronde van de prijsvraag verliep via TenderNed. De tweede, niet-openbare ronde is via Architectuur Lokaal verlopen.

Juryrapport en inzendingen

Dit juryrapport bevat informatie over het verloop van de prijsvraag en het resultaat van de beoordeling van de inzendingen door de jury.



Bijlage 1 bevat een overzicht van het verloop van de prijsvraag.

Bijlage 2 bevat een overzicht van de beoordeling per inzending in de eerste ronde.

Bijlage 3 bevat een overzicht van het verloop van de beoordeling in de eerste ronde.

Bijlage 4 bevat een overzicht van de deelnemers aan de eerste ronde.

Bijlage 5 bevat een overzicht van de deelnemers aan de tweede ronde.

Bijlage 6 bevat de resultaten van de publieksconsultatie.

Openbare informatie over de prijsvraag is gepubliceerd op de website van Architectuur Lokaal.

Op deze website zijn na afloop van de prijsvraag ook dit juryrapport en de alle inzendingen, met uitzondering van financieel-bedrijfsmatige gegevens, openbaar gemaakt.

2. DE PRIJSVRAAG

Procedure

De procedure van de Prijsvraag Huis van Stad en Regio Dordrecht betrof een Europese prijsvraag. Gekozen is voor een procedure in twee rondes om de kosten voor alle partijen zo laag mogelijk te houden en aan zoveel mogelijk ontwerpers kansen te bieden door de deelnamevoorwaarden beperkt te houden. De eerste ronde van de prijsvraag had het karakter van een ideeën prijsvraag, waarin aan de deelnemers werd gevraagd om een beknopte visie op de opgave. Aan de jury werd gevraagd om maximaal vier inzendingen te selecteren die als beste werden beoordeeld. De inzenders van deze visies zijn door de uitschrijver uitgenodigd voor deelname aan de tweede ronde, waarin aan hen gevraagd werd hun visie nader uit te werken tot een structuurontwerp met financiële onderbouwing, twee maquettes en een filmpje. Uit de inzendingen in de tweede ronde selecteerde de jury een winnend ontwerp en een runner-up. Bij haar beoordeling heeft de jury de adviezen van de technische commissie, het financieel onderzoek en de resultaten van de publieksconsultatie betrokken. De gemeente Dordrecht stelde een

tegemoetkoming in de kosten van € 50.000 exclusief BTW ter beschikking aan elk van de vier deelnemers aan de tweede ronde.

Beoordelingscriteria

Voor de beoordeling van de inzendingen zijn de volgende criteria generiek gehanteerd:

- Creativiteit: de mate waarin aansprekend invulling wordt gegeven aan de opgave;
- Integraliteit: de mate waarin verschillende thema's en schaalniveaus, zowel in de context van de Spuiboulevard als op gebouwniveau, op een geslaagde wijze worden geïntegreerd;
- Flexibiliteit: de mate waarin het voorgestelde een antwoord geeft op een toekomstbestendige uitwisselbaarheid van functies op de planlocaties alsmede van zonering binnenshuis;
- Haalbaarheid: de mate waarin het voorgestelde realistisch is;
- Duurzaamheid: de mate waarin inventieve voorstellen worden gedaan op de kernthema's energie, circulariteit, klimaatadaptatie en natuurinclusiviteit;
- Programma / well-being: de mate waarin het voorgestelde tegemoet kan komen aan

de behoeften van bezoekers en de (individuele) behoefte van gebruikers;

- Financiën: de mate waarin de noodzakelijke investeringen zowel politiek als maatschappelijk gewenst zijn.

De volgorde van de beoordelingscriteria was willekeurig en er werd gewerkt met een integrale totaalbeoordeling.

Jury

De inzendingen zijn beoordeeld door een onafhankelijke vakjury, bestaande uit:

- Prof. ir. Jo Coenen, Jo Coenen Architect & Urbanist, voormalig Rijksbouwmeester
- Prof. dr. ir. Philomena Bluysen, hoogleraar Indoor Environment, Technische Universiteit Delft
- Ir. Matthijs de Boer, MDBS, voorzitter Welstands- en Monumentencommissie Dordrecht
- Dennis van Buuren, horecaondernemer Dordrecht
- Ir. Jeanne Dekkers, Jeanne Dekkers Architectuur
- Ir. Elies Koot, projectontwikkelaar Boelens De Gruyter

Geen van de juryleden heeft contact gehad met de deelnemers over de prijsvraag.

Bij de jurybeoordelingen waren Frank Sieuwerts en Pauline Niersman (voorzitter en plv. voorzitter van de technische commissie, gemeente Dordrecht) aanwezig. Secretaris van de jury en penvoerder van toetsings- en juryrapport was Cilly Jansen (secretaris) m.m.v. Bram Talman (Architectuur Lokaal).

Eerste ronde

De gemeente Dordrecht heeft de prijsvraag uitgeschreven op 24 april 2019. Op 6 mei 2019 organiseerde de gemeente een informatiebijeenkomst op locatie. Na sluiting van de vragenronde zijn vijf nota's van inlichtingen gepubliceerd, met inbegrip van de presentaties die bij de informatiebijeenkomst werden getoond.

Toetsing van de inzendingen

Op 11 juni 2019 zijn 34 inzendingen ontvangen. Deze inzendingen zijn getoetst aan de voorwaarden voor deelname, de geschiktheidseisen, de voorwaarden voor de opgave

en de voorwaarden voor inzendingen voor de eerste ronde. Een aantal inzenders is in de gelegenheid gesteld om kleine gebreken te herstellen en er werden controlevragen gesteld. Op grond hiervan heeft de technische commissie de uitschrijver moeten adviseren om vijf inzendingen als ongeldig uit te sluiten van de verdere procedure en 29 inzendingen toe te laten tot de beoordeling.

De technische commissie heeft de visies getoetst op 24 juni 2019 in het Zeepaert te Dordrecht. De commissie bestond uit:

- Pauline Niersman, projectmanager ontwerp & realisatie (plv. voorzitter)
- Linda Beekhof, vastgoedexploitatie
- Thea van Biemen, programma
- Rixt de Jong, programma
- Jacqueline Kuling, senior inkoopadviseur
- Naoual Loiazizi, duurzaamheid
- Jeroen van der Stel, identiteit, stedenbouw, architectuur
- Willem Zwama, Spuiboulevard

Geen van de commissieleden of adviseurs heeft contact gehad met inzenders over de prijsvraag, buiten het gestelde in de procedure.

Beoordeling van de inzendingen

De jurybeoordeling vond plaats op 16 juli 2019 in het VVV kantoor Dordrecht. Voorafgaand hieraan ontvingen de juryleden de 29 visies en het rapport van de technische commissie.

De jurybeoordeling is gestart met een bezoek aan de locatie. Voorafgaand aan de beoordeling is het rapport van de technische commissie uitvoerig besproken. Op 18 juli heeft de juryvoorzitter het resultaat van de eerste ronde vertrouwelijk toegelicht aan het college en de raad van de gemeente en aan de directeuren van de beoogde partners in de ontwikkeling.

Tweede ronde

Op 19 juli 2019 is het resultaat van de eerste ronde openbaar bekendgemaakt en zijn de geselecteerde deelnemers uitgenodigd voor deelname aan de tweede ronde. Op 28 augustus ontvingen zij een aanvullend reglement.

Informatiebijeenkomst, raadsbesluit en consultatiebijeenkomsten

De gemeente organiseerde op 13 september

2019 een informatiebijeenkomst voor de deelnemers aan de tweede ronde, met een rondleiding door het gebied.

Bij deze bijeenkomst zijn de deelnemers op de hoogte gesteld van de nog lopende raadsbehandeling van het aanvullend reglement van de prijsvraag. In vervolg op de behandeling in de Raadscommissie Grote Projecten van 11 september heeft de gemeenteraad op 24 september het amendement 'Scherp op kwaliteit' aangenomen. Op grond hiervan besloot de raad de tekst van het aanvullend reglement, hoofdstuk 3, paragraaf 3.1 Stedenbouw, te wijzigen. Het amendement is verstrekt aan de deelnemers via een nota van inlichtingen.

Na sluiting van de vragenronde ontvingen de deelnemers twaalf nota's van inlichtingen waarin vragen werden beantwoord en waar bij aanvullende informatie is verstrekt. Ook vonden individuele consultatiegesprekken van de gemeente en haar adviseurs plaats met de deelnemende teams.

Toetsing van de inzendingen

Op 15 januari 2020 sloot de inzendtermijn voor de tweede ronde. De inzendingen zijn

administratief getoetst aan de reglementaire voorwaarden; enkele kleine gebreken zijn binnen de daartoe gestelde termijn hersteld. De technische toetsing van de inzendingen vond plaats op 27 januari 2020 in het Stadskantoor van Dordrecht aan de Spuiboulevard. Bij deze toetsing zijn ook voortoetsen op duurzaamheid en een separate financiële toets betrokken. Geen van de commissieleden of adviseurs heeft contact gehad met inzenders over de prijsvraag, buiten het gestelde in de procedure.

Op grond van de toetsing heeft de technische commissie de uitschrijver, gehoord de jury, geadviseerd om alle vier inzendingen toe te laten tot de jurybeoordeling.

Financiële toets

Op basis van de vier geselecteerde visies is per inzending een bouwkostenraming door extern adviesbureau BBN opgesteld, die als uitgangspunt gold voor de architectenbureaus. Tijdens de consultatieronde heeft BBN de tussentijdse begrotingen van de architectenbureaus met elk van hen individueel doorgenomen en vergeleken met de aan ieder van hen aangereikte bouwkostenraming.

De technische commissie bestond uit:

- Frank Sieuwerts, projectdirecteur (voorzitter)
- Pauline Niersman, projectmanager ontwerp & realisatie (plv. voorzitter)
- Jacqueline Kuling, sr. inkoopadviseur
- Thea van Biemen, programma (publieksprogramma)
- Marion van Hellenberg Hubar, programma (publieksprogramma)
- Marcel Knapen, commercieel vastgoed (aanvullend programma)
- Edward Kruidhof, parkeren (parkeerprogramma)
- Jeroen van der Stel, architectuur/stedenbouw
- Willem Zwama, inpassing gebiedsontwikkeling Spuiboulevard
- Jelger de Haas, verkeer
- Janno Heinen, duurzaamheid
- Linda Beekhof, vastgoedeigenaar
- Rinald van der Wal, kostenadviseur BBN
- Mark de Bruin, kostenadviseur BBN
- Alexandra Myk, communicatie

Bij de technische toetsing van de inzendingen heeft BBN verslag uitgebracht van

hetgeen de toetsing van de begrotingen heeft opgeleverd. De financiële eindrapportage van BBN is door de gemeente aan de jury verstrekt.

Publieksconsultatie

Voordat de jury de inzendingen beoordeelde heeft de gemeente de stad en regio geconsulteerd over de plannen. Hiertoe organiseerde zij een tentoonstelling van de plannen waarbij ook de maquettes en filmpjes te zien waren.

De tentoonstelling vond plaats in het SpuiLAB en ging op 31 januari 2020 in de ochtend van start met een besloten bijeenkomst, waarbij de plannen werden gepresenteerd aan het College van BenW, raadsleden, partnerdirecteuren en media. Voor de hierop volgende officiële opening in de middag waren diverse betrokkenen bij het project en een aantal omwonenden uitgenodigd. De tentoonstelling was van 1 tot en met 9 februari dagelijks geopend en werd door ruim 1.150 mensen bezocht. In de ochtenden vonden bijeenkomsten plaats vanuit diverse disciplines, vanuit het project en aanpalende projecten

en vanuit de verschillende partners.

Bezoekers van de tentoonstelling konden hun mening over de plannen achterlaten. Dit was alleen op locatie mogelijk om te voorkomen dat reacties slechts zouden zijn gebaseerd op summiere informatie (zoals een enkel 'persplaatje'). Steeds is duidelijk gecommuniceerd dat de mening van bezoekers als advies aan de jury ter beschikking zou worden gesteld als onderdeel van alle toetsresultaten. Ook werd een Stadslab georganiseerd door Stichting de STAD, waar de plannen aan vier tafels uitvoerig zijn besproken. De resultaten van de consultatie en van het Stadslab zijn als advies aan de jury ter beschikking gesteld. Hiernaast publiceerde het Algemeen Dagblad onafhankelijk een poll, waarbij men digitaal kon stemmen op basis van één afbeelding van elk van de plannen, een artikel van het AD en door het AD geformuleerde omschrijvingen van de ontwerpen. De poll is door ruim 1300 inwoners ingevuld. Hierbij moet worden opgemerkt dat de AD-poll is gebaseerd op onvolledige en deels onjuiste informatie, waardoor deze niet representatief is. De resultaten van deze poll zijn ter kennisname aan de jury meegegeven.

De resultaten van de publieksconsultatie zijn te lezen in bijlage 6.

Beoordeling van de inzendingen

De jurybeoordeling vond plaats op 5 en 6 maart 2020 aan de Voorstraat 125 in Dordrecht. Voorafgaand aan de gezamenlijke beoordeling ontvingen de juryleden de inzendingen, het rapport van de technische commissie, het rapport van de kostenadviseurs BBN en de resultaten van de publieksconsultatie. Op de eerste jurydag zijn de teams beurtelings individueel in de gelegenheid gesteld om hun inzending mondeling toe te lichten aan de jury en om vragen van de jury te beantwoorden.

De juryvoorzitter heeft het resultaat van de prijsvraag op 2 april 2020, voorafgaand aan de besluitvorming door het College van BenW op 7 april 2020, vertrouwelijk toegelicht aan het College, de gemeenteraad en de directeuren van betrokken organisaties. Deze toelichting verliep, vanwege de COVID-19 pandemie, via een beveiligde beeldverbinding.

3. DE BEOORDELING

Eerste ronde

Vooraf

Bij de beoordeling in de eerste ronde sprak de jury haar waardering uit voor de zorgvuldigheid en de volledigheid van het werk dat de technische commissie had verricht. Zij onderschreef het advies van de commissie aan de uitschrijver, met inbegrip van de aanbevelingen voor aanvulling van het reglement dat aan de deelnemers aan de tweede ronde van de prijsvraag zou worden verstrekt. De jury merkte hierbij op dat de interactie tussen binnen en buiten, tussen het publieke interieur en de openbare ruimte van de stad een essentieel onderdeel van het ontwerp is. Het publieke interieur vormt een belangrijk onderdeel van de beleving en het functioneren van het Huis van Stad en Regio. De jury adviseerde de gemeente Dordrecht om in de aanvulling op het reglement voor de tweede ronde met name het belang van de inrichting van de openbare ruimte rondom het complex te benadrukken. Dit met het doel zo expliciet mogelijke informatie te verstrekken over hetgeen de gemeente voor ogen staat met de inrichting van de openbare ruimte.

Algemene indrukken

Over het geheel aan inzendingen merkte de jury op dat een prijsvraag op deze wijze zelden voorkomt in Nederland. De jury was onder de indruk van het grote aantal inzendingen en de hoge kwaliteit en inzet die sprak uit de visies op de gecompliceerde opgave en het vele werk dat daarbij is verricht. De visies bevatten, op slechts enkele pagina's, een verkorte weergave van het idee en tal van overwegingen over vele aspecten die een rol spelen; van huisvesting tot warmtehuishouding. Iedereen heeft op een eigen manier geprobeerd om een goed verhaal te maken. De mate waarin inzenders erin zijn geslaagd om hun eigen verhaal te vertellen en niet te dicht bij de formuleringen van de uitschrijver te blijven was wisselend. De inzenders hebben op verschillende manieren naar de opgave gekeken. Sommigen paktten de opgave aan als een onderzoek, terwijl anderen zich concentreerden op de stedenbouw en in mindere mate op de architectuur. Anderen legden de nadruk juist andersom en gingen direct uit van sloop en nieuwbouw; een aantal van hen beargu-

menteerde deze keuze.

Oplossingen varieerden van voorzichtige ingrepen in de bestaande context tot extreem grote gebaren. In enkele gevallen bestond het risico dat de nieuwe Spuiboulevard blijft wat deze nu is. Ook de duurzaamheidsambities liepen uiteen. Vaak werd gestreefd naar een comfortabele en gezonde omgeving; niet altijd was vermeld of verbeeld hoe men dat zou willen doen. De verschillen tussen de vele inzendingen op al deze punten bleek groot.

Beoordeling van de inzendingen

Vervolgens heeft de jury de visies stuk voor stuk anoniem stuk beoordeeld aan de hand van de criteria zoals geformuleerd in het reglement van de prijsvraag. Daarbij vielen in de eerste fase van de beoordeling achttien visies af. In de tweede fase zijn de overige elf visies onderling uitvoerig vergeleken. Dit resulteerde na nauwkeurige afweging in de selectie van vier visies voor de tweede ronde, waarvan de jury vond dat zij het meest adequaat hebben gereageerd op de door de uitschrijver gestelde opgave. De jury besloot unaniem tot de selectie van

vier visies voor uitwerking in de tweede ronde van de prijsvraag. Daarbij formuleerde zij enkele aanbevelingen voor de uitwerking van deze visies tot een structuurontwerp met financiële onderbouwing. Tenslotte is de anonimiteit van de inzenders opgeheven. Overzichten van het verloop van de prijsvraag, de beoordeling per inzending, het verloop van de beoordeling en van de deelnemers aan de eerste ronde zijn te vinden in de bijlagen.

Jurybesluit

De vier geselecteerde visies, de inzenders en de aanbevelingen zijn:



12 het Huis op het Plein

KADAWITTFELDARCHITEKTUR GMBH

Voor de uitwerking wordt aandacht gevraagd voor het verblijfsklimaat op het (opgetilde) maaiveld inclusief de aansluiting op de openbare ruimte en de integratie van het programma van de partners in het Huis van Stad en Regio.

14 De Drechtse huizen. Eigen karakter, samen één

NEUTELINGS RIEDIJK ARCHITECTEN

Voor de uitwerking wordt aandacht gevraagd voor de relatie tussen binnen en buiten, naast het geven van meer inzicht in de omvang en hoeveelheid van de functies in het gebouw.

23 Stedelijk Knooppunt/Toekomstvisie voor leren, werken en betrokkenheid in het publieke domein

SCHMIDT HAMMER LASSEN ARCHITECTS

Voor de uitwerking wordt aandacht gevraagd voor het uitwerken van de pocket park ruimte. Verder is de jury benieuwd naar de materialisatie in relatie tot de beoogde beeldkwaliteit en een nadere toelichting op de duurzaamheidsthema's naast licht, geluid en lucht in relatie tot wellbeing.

24 Een Thuis voor de Stad

GEURST & SCHULZE ARCHITECTEN B.V.

Voor de uitwerking wordt aandacht gevraagd voor de uitwerking van de transformatie in relatie tot de naastgelegen gebouwen en de buitenruimte aansluitend aan de plot incl de doorgang met niveauverschil in het verlengde van de Van Godewijksraat. Verder is de jury benieuwd naar de materialisatie van de gevel en de uitwerking van de dynamiek in het interieur.

Tweede ronde



Locatie jurybeoordeling tweede ronde



HET HUIS OP HET PLEIN

KADAWITTFELDARCHITEKTUR GMBH

Dit plan reikt een iconisch gebouw aan waarmee de blik ongemerkt op de toekomst wordt gericht. Het draagt het karakter van een potentieel landmark. Voorgesteld wordt een op zichzelf staand, organisch in het groen vormgegeven object, dat zowel ruimte als zichtlijnen genereert tussen de gebouwen langs de Spuiboulevard. De gedachte hierachter ligt in de idee dat bewustwording van de omgeving van de elementen water en groen, eraan kan bijdragen dat op een nieuwe manier naar de stad wordt gekeken. De alzijdigheid biedt aan iedereen in het gebouw evenveel uitzicht op de stad. Als gevolg van de gekozen uitgangspunten lijkt de inpassing aan de Spuiboulevard door uitlijning met bestaande bebouwing, niet relevant voor dit plan.

De jury vindt dit uitgangspunt verfrissend omdat zij gefascineerd werd door het objectmatige karakter van het gebouw dat in de visie was voorgesteld. De uitwerking heeft geresulteerd in een gebouw met sterke horizontale geleiding waardoor, in combinatie met de balkons rondom, de associatie met

een appartementengebouw ontstaat en het idee van het object op de achtergrond is geraakt. De expressie met uitkragende balkons is weloverwogen gekozen omdat gebruikers hierdoor optimaal kunnen profiteren van licht en uitzicht. De jury vindt de uitstraling van het gebouw op zichzelf mooi en elegant, maar aarzelt over de vraag of het ontstane beeld passend en wenselijk is voor het Huis van de stad.

De sterke verwevenheid van het gebouw met een groene omgeving, waarvoor de jury waardering heeft, wekt eerder de indruk van 'het huis in het park' dan 'het huis op een plein'. Een belangrijke voorwaarde voor het plan is dat de groene zone op de Spuiboulevard wordt gerealiseerd. Wanneer dit niet mogelijk zou zijn wordt beoogd om tenminste de directe omgeving van het gebouw, die door de compactheid daarvan wordt vrijgespeeld, te benutten voor waterinfiltratie en vergroening in relatie tot de dakterrassen.

De functionele vertaling van de opgave en de

consequenties daarvan blijven achter bij de sterke concentratie op de verschijningsvorm. De conceptuele uitgangspunten resulteren in een kleine footprint, die wordt gemotiveerd vanuit een platformprincipe waardoor er altijd contact is tussen de verdiepingen. Echter de footprint is te klein om het programma royaal te huisvesten: de plattegronden zijn klein en de ruimtelijkheid is beperkt.

De plattegronden in de plint zijn bestemd voor algemene functies; daarboven worden verdiepingen gesplitst in publieke bibliotheek en werkfuncties. De diverse gebruikersstromen hebben één centrale trap en één liftenhuis tot hun beschikking. Hoewel de bibliotheek in dit plan ook op een zelfstandige verdieping zou kunnen worden ondergebracht is de voorkeur uitgegaan naar het mengen van de verschillende gebruikers. Hiermee wordt verwezen naar het karakter van de binnenstad, waar mensen elkaar ook vanzelf tegenkomen.

De jury twijfelt aan het functioneren van het programma in de praktijk. Hiernaast zijn er vragen of er, gezien de verticale oriëntatie van het plan en de beperkte flexibiliteit voor de inrichting van de vloeren, voldoende goede ruimte zal zijn voor de dienstverlening. De monumentale spiltrap is mooi en breed, maar ook hoog. Een vraag is of de trap zonder valnetten kan worden gehandhaafd; dat

zou afbreuk doen aan de openheid van het atrium.

De duurzaamheidsambitie van een minimaal energieneutraal gebouw wordt niet gerealiseerd. De ontwerpers zijn van mening dat een energieneutraal gebouw niet per definitie een gezond gebouw hoeft te zijn en hebben de aandacht op gezondheid en binnenklimaat gericht. Het pand wordt geventileerd door natuurlijke ventilatie en zonneshoorsteen. De installatie voor ventilatie is relatief low tech. Warme lucht zal opstijgen via het trappenhuis als onderdeel van het klimaatconcept, en er is een ventilatiekoker. Verwacht wordt dat hierdoor tocht zal ontstaan. Lucht wordt onder meer ingeblazen via kanalen in het plafond en afgezogen via het atrium. De ruimtes zijn echter dusdanig groot dat er zorgen zijn over het ontstaan van druk door warme lucht en als gevolg daarvan, grote windsnelheden bij luchtverversing. Voor de verwarming wordt aansluiting op het lokale warmtenet voorgesteld; verwarming op de werkplek via de lucht.

Het vele glas baart zorgen over het klimaat en hoe de houten gevelkozijnen op grote hoogte kunnen worden onderhouden is niet duidelijk.

Er is veel aandacht besteed aan klimaat

adaptieve inrichting van de omgeving. Het gebouw en de omgeving zijn ontworpen met een waterschuillocatie in het achterhoofd. De technische ruimtes zijn bovenin het gebouw gesitueerd waardoor het gebouw kan blijven functioneren bij een watersituatie. De verdere duurzaamheidsambities zijn beperkt uitgewerkt.

De parkeergarage is een eenvoudige en compacte bovengrondse splitlevelgarage die kan worden gedemonteerd als deze functie niet meer nodig zou zijn. De jury kan zich voorstellen dat een deel van de Veemarktgarage wordt hergebruikt, wat voordelen heeft voor zowel milieu als financiën. Het voorstel voor de fietsfoyer en de manier waarop de fietsenstalling in het opgetilde maaiveld is verwerkt maakt grote indruk.

De entree aan de kopse kant is zowel de entree voor de garage als voor het woongebouw. Het voorgestelde woonprogramma is aantrekkelijk voor zowel beleggers als kopers en niet afhankelijk van Woonbron.

De jury heeft, net als het publiek dat is geconsulteerd over de plannen, veel waardering voor het mooie gebouw dat wordt voorgesteld in combinatie met de groene buitenruimte. Door de vloeiende vormen onderscheidt het gebouw zich van wat aanwezig is en genereert daardoor een

intrigerende transformatie van de Spuiboulevard. Er is veel onderzoek verricht en het plan bevat zeker veel kwaliteiten. Echter, er zijn meerdere redenen waarom het plan niet kan worden geselecteerd. Het belangrijkste is dat het gebouw meer moet zijn dan een mooie verschijningsvorm; het moet ook goed kunnen functioneren voor de stad. Het plan en de toelichting bieden niet voldoende inzicht in wat nodig zou zijn voor verbeteringen, maar optimalisering zal veel inzet van de gemeente vereisen.



EEN THUIS VOOR DE STAD

GEURST & SCHULZE ARCHITECTEN B.V.

Dit plan gaat als enige uit van hergebruik van het voormalige belastingkantoor en de mogelijkheden daartoe zijn uitvoerig onderzocht. Het uitgangspunt van transformatie ondervond grote bijval van de jury vanuit de duurzaamheidsgedachte en het voornemen tot verbetering van het bestaande, omdat hergebruik financieel weinig oplevert maar sloop een grote milieubelasting met zich meebrengt. De jury heeft groot respect voor dit indrukwekkende plan dat ook uitermate zorgvuldig gepresenteerd werd.

Door het hergebruik ligt het domein van het Huis verscholen achter het voormalige belastingkantoor. De wijze waarop de binnen- en buitengevel zich tot elkaar verhouden hangt onlosmakelijk samen met de keuze voor transformatie van het bestaande gebouw, waarvan de dragende gevel wordt gedefinieerd door een vast ritme. Om te voorkomen dat het geheel uit losse gebouwen zou gaan bestaan is gekozen voor een totaalcompositie van het exterieur, dat min of meer los van de binnenhoven staat. De buitengevel vormt de

wand van de hoven naar de openbare ruimte. De kleuren die het ritme van de buitenwand definiëren komen voort uit een kleurenstudie, die onder meer verwijzingen bevat naar witte plinten elders in de stad.

De jury merkt op dat niet zozeer sprake is van pleinen omdat de hoven grotendeels niet op de grond staan; zij worden omringd door open ruimtes waar een vloer boven hangt. De indruk dat het om drie gescheiden hoven gaat is relatief omdat sprake is van één grote ruimte op de begane grond. Dit roept de vraag op of het onderscheid tussen de hoven in de uitwerking specifiek wordt gemaakt.

Vanuit de opvatting dat Dordrecht vooral een horizontale stad is, is de hele footprint gebruikt. De horizontale organisatie biedt grote voordelen voor transparantie, toegankelijkheid en vindbaarheid van de verschillende functies. De organisatie van de hoven is overzichtelijk: de voorste twee ruimten vormen een eenheid terwijl de achterste ruimte, met trap en tribune, de bezoekers terugleidt naar het midden. Een eigen karakter van de

hoven in een grotere hiërarchische context met looplijnen wordt echter gemist, met dien verstande dat voor het achterste hof is gekozen voor een onderscheiden sfeer. Hoewel de binnenhoven openbaar zijn is er twijfel of deze daadwerkelijk als openbare pleinen zullen worden opgevat en als zodanig door het grote publiek gebruikt.

In de visie maakte de doorsteek tussen het gebouwcomplex links en het driehoekig gebouw rechts deel uit van een structuur van primaire en secundaire routes. Bij doorontwikkeling van de visie is de grote binnenruimte nader gedefinieerd in de drie binnenhoven. De jury herkent een positieve weefselstructuur van routes door de stad die in het gebouw doorlopen, terwijl het gebouw toch als eenheid herkenbaar is met routes buitenom. Door koppeling van het voorplein aan het Achterom is de verbreding van de brug essentieel geworden om de gebrekkige karakteristiek van de buitenruimte te kunnen verbeteren. De jury vindt het een goede keuze om het plein 'de brug op' te trekken, maar merkt ook op dat de kwaliteit van de ruimte rondom het gebouw de indruk wekt dat het plein zich vooral in het gebouw bevindt. Verbreding van de brug behoeft verwijdering van het paviljoen van InHolland, waarvan de mogelijkheid afhankelijk moet worden

gesteld van medewerking van InHolland en van financiering.

De entree is enigszins formeel. Het hoogteverschil tussen begane grond en maaiveld als gevolg van de grondwaterstand is ruimtelijk goed opgelost, echter niet optimaal voor mensen met een fysieke beperking.

De half verdiepte parkeergarage wordt gemotiveerd vanuit flexibiliteit maar roept vragen op, zoals de twijfel aan natuurlijke ventilatie van de garage. De keuze voor de toegang van de fietsenkelder naast de hoofdentree is positief. De wijze van het fietsparkeren in de kelder wekt de indruk dat fietsers worden behandeld zoals automobilisten.

De plint aan de zijde van de Spuiboulevard, die zich manifesteert naar de stad, bevat horeca en functies voor het Huis. Daarboven wordt op alle verdiepingen zeer veel ruimte voor commerciële functies voorgesteld. De ruimtelijke keuze voor situering van het commerciële programma volgt op de definiëring van het gebouw op de hoek als meest beeldbepalende en daardoor meest uitontwikkelde gebouwdeel. Aantrekkelijk voor commerciële partijen is de prominente ligging van de vele ruimtes die mogelijkheden bieden om te krimpen of te groeien. De positionering van commerciële ruimtes ligt



HUIS STAD REGIO

BIBLIOTHEEK

BIBLIOTHEEK

niet vast en de invulling en kwaliteit van deze ruimtes is niet nader gedefinieerd. Afhankelijk van het programma kan sprake zijn van aanvullende parkeerbehoefte. De commerciële functies op het dak roepen vragen op over de aantrekkelijkheid van de route waarmee het dak toegankelijk en bereikbaar zal zijn.

Het plan introduceert interessante aspecten die op kleine schaal kwaliteit zullen toevoegen. Zo is de jury enthousiast over het woonstraatje, waarbij is aangetoond dat de inval van zonlicht niet problematisch zal zijn. Uitvoering van dit idee is afhankelijk van de medewerking van Woonbron. Ook daarzonder zijn alternatieven denkbaar, bijvoorbeeld door kavelgewijze ontwikkeling. Er worden veel opties voor optimalisatie voorgesteld in het besef dat deze afhankelijk zijn van onderhandeling met de opdrachtgever in een eventueel vervolgtraject.

Voor de klimaatbeheersing wordt voorgesteld om het experimentele EWF systeem in alle ruimtes toe te passen en daarbij enige aanpassingen door te voeren. De jury is hier kritisch over. Via klimaatplafonds vindt toevoer van lucht plaats, echter de wijze waarop vervuilde lucht zou kunnen worden afgevoerd in de diepe ruimtes roept vragen op. Er is nog geen beproefd systeem voor het reinigen van



lucht met water, zonder dat legionella ontstaat. De jury raadt af om op de voorgestelde manier met het EWF systeem te werken. Hiernaast is er twijfel over de akoestische gevelementen met het oog op geluidslekken. Er is geen toegankelijke route die gebruikt kan worden bij een hoogwatersituatie en er zijn geen plekken die geschikt zijn als schuillocatie. Er is voorzien in een plek die als crisiscentrum ingericht kan worden.

De essentiële vraag bij dit plan is in hoeverre

het bijdraagt aan verlevendiging van de Spuiboulevard en de wens om de huidige zwaarmoedige wandwerking te verminderen. Met het oog op horizontaliteit is gekozen voor het herstellen en verbeteren van de wand door verfijning van het ritme van de gevel van het belastingkantoor. De inzet voor een geleed gevelbeeld, waarbij een grote diversiteit in de vormtaal is toegepast, resulteert naar de mening van de jury niet voldoende in een gebouw met een toekomstgerichte verschijningsvorm. Zij komt

tot de conclusie dat het plan laat zien dat transformatie van het belastingkantoor bij deze uitwerking niet tot de meest optimale resultaten leidt. Het gebouwencomplex manifesteert zich als een massief blok waarmee de wand te weinig wordt doorbroken en de beoogde transformatie van de Spuiboulevard niet overtuigend tot stand kan komen.



DE DRECHTSE HUIZEN. EIGEN KARAKTER, SAMEN ÉÉN

NEUTELINGS RIEDIJK ARCHITECTEN

Een goed doordacht plan, waarin de stedenbouw essentieel is en in de context wordt opgelost. Met dit plan wordt een eerste stap gezet naar metamorfose van de Spuiboulevard. Het zicht en de beleving zullen, ook door de bomenrijen, volledig veranderen.

De jury spreekt uitvoerig over de omvang en inrichting van het plein als belangrijk element in het plan. De gedachte hierachter ligt in het streven, bij te dragen aan herstel van de stedenbouwkundige ruimte van Spuihaven en Spuiboulevard. Hierdoor kunnen de 19e-eeuwse ring en de binnenstad aaneengehecht worden. Ook aan de keuze voor de inrichting van het plein met een driehoekig volume, waarbij het Huis niet prominent op de voorgrond treedt, liggen uitgesproken ideeën ten grondslag. Beoogd wordt om de slagenstructuur te herstellen en opnieuw bruikbaar te maken, en om de traditionele afstand tussen burger en bestuurder te verkleinen. Dit laatste was ook een argument om

de gelijkvloerse entree sterk aan te zetten.

Het driehoekig volume begeleidt de route van de Van Godewijkstraat naar het Achterom en is essentieel voor de ruimtelijke organisatie. Hiermee wordt ook ruimtelijk verwezen naar het stedenbouwkundige motief van intieme pleinen langs doorlopende straten in Dordrecht. De expressie van dit volume is nog niet tot uitdrukking gebracht en toont aan dat voor het organiseren van kwaliteit en programma van dit gebouw zorgvuldige uitwerking vereist is.

De mogelijkheid van separate ontwikkeling zal naar verwachting commercieel aantrekkelijk zijn, echter er is twijfel over de driehoekige vorm met het oog op doorzicht en passende functies. De jury beveelt aan om de driehoek onlosmakelijk met ontwerp en programma van het Huis te verbinden, zoals in de visie ook was voorgesteld. Bovendien wordt hierdoor het risico vermeden dat de driehoek onverhoopt niet wordt gerealiseerd en de

beoogde uitstraling van het plein niet zou worden bereikt.

Er is waardering voor de ambities om het totaalbeeld van de Spuiboulevard op te waarderen tot een internationaal beeld, zoals dat spreekt uit de verbeelding van de gebouwen aan weerszijden van het Huis. Met het gebouw zelf wordt, ook ten opzichte van de binnenstad, beoogd om zowel door stedenbouwkundige als architectonische organisatie rust te brengen in de huidige, zeer amorphe bebouwing aan de voormalige werf in het slagenlandschap.

De keuze voor een gebouw van drie lagen kan worden opgevat als een vertaling van het streven om niet voor een majestueus bestuursgebouw te kiezen. Dit heeft geresulteerd in een gebouw met een genereuze footprint in drie lagen, waardoor zonlicht op de Spuiboulevard wordt gebracht en ruimte is voor een aantrekkelijk programma op maaiveldniveau.

De arcade met kolommen aan de noordzijde, bedoeld om de overgang naar de binnenwereld te verzachten, roept twijfel op bij de jury. De hoofdentree ligt op de hoek van de Van Godewijkstraat vanwege de stedenbouwkundige hiërarchie in de routes. In verband met het grote publieke programma is een

soort hofje voorgesteld dat doorgang biedt bij de Willem Dreeshof.

Het gebouwwolume is sterk, consequent en maakt een robuuste indruk. De jury noemt de verschijningsvorm tegelijkertijd passend en minder passend in Dordrecht. Enerzijds past het goed in het kader van monumentale gebouwen zoals het Tomadohuis; anderzijds is de vraag of het niet te behoudend is nu Dordrecht denkt aan het inslaan van nieuwe wegen.

De schaal van het gebouw en de korrelgrootte worden in de hoogte verkleind, wat vragen oproept naar de samenhang van het geheel. De keuze hiertoe komt voort uit de grote groene 'schouders' - de buitenterrassen op hoogte - waardoor ruim tweemaal extra maaiveld wordt toegevoegd. Dit wordt benadrukt door een nieuw gebouw met een eigen verschijningsvorm op elk buitenterras te plaatsen. Afhankelijk van de grootte van de bomen rondom, die bescheiden zijn ingetekend, zal het beeld van het Huis sterk veranderen. Hoewel het terras slechts vanuit het gebouw te bereiken is, is een verhoogd terras op zichzelf aantrekkelijk.

In dit plan ligt de nadruk eerder op de stedenbouw en de werking van het gebouw



dan op de uiteindelijke beeldkwaliteit. De ontwerpers hebben zich vooral gericht op ritme en structuur en gaan ervan uit dat de vormgeving nader wordt uitgewerkt in samenspraak met de gemeente. De jury heeft moeite met de verschijningsvorm en de zware materialisering van de gevels en vraagt aandacht voor onderhoud van de vele erkers.

De grote footprint heeft veel voordelen maar roept ook de vraag op naar

daglichttoetreding. De plattegrond zit slim in elkaar, maar lijkt niet overal even logisch. De vergaderruimten zitten op donkere plekken en het interieur oogt zwaar met het vele hout. De groene long in het gebouw is overtuigend. De organisatie van het binnenklimaat hangt samen met de houtskeletbouw. Alleen klimaatplafonds en verwarmde of gekoelde lucht zijn niet voldoende voor een comfortabel gevoel. Niet duidelijk is of radiatoren

worden geplaatst. Voor de gevel zijn gestaffelde scenario's voorgesteld waarbij het binnenklimaat kan kalibreren naar boven toe. De ontwerpers hebben zichzelf beperkingen opgelegd door te willen werken met gelamineerd hout (CLT), thermisch comfortabel klimaat en stralingswarmte. Er is twijfel of de ventilatie alle plekken, met name de grote hal, zal bereiken.

Uitgegaan wordt van een ondergrondse parkeergarage zodat de toegankelijkheid op maaiveld optimaal kan zijn. Door toepassing van CLT is aanpassing van de garage eenvoudig realiseerbaar. De parkeerkelder loopt onder de openbare ruimte door, wat risico's meebrengt. De vele kolommen in de garage vormen een aandachtspunt met betrekking tot de normen in gemeentelijke parkeergarages. Positief is het voorstel om de kelder van het voormalige belastingkantoor ondergrondse parkeerkelder deels te hergebruiken als fietsenstalling. Voor fietsers wordt voorgesteld dat zij op eenzelfde manier als automobilisten in het gebouw bovenkomen, via een royale en uitnodigende hellingbaan die uitnodigt om hiervan gebruik te maken en niet voor de deur te parkeren.

De jury wijst dit plan aan als 'runner-up' en verbindt daaraan de expliciete voorwaarde

dat het vrijstaande driehoekige volume zowel ruimtelijk als programmatisch onlosmakelijk deel uitmaakt van het Huis.

STEDELIJK KNOOPPUNT / TOEKOMSTVISIE VOOR LEREN, WERKEN EN BETROKKENHEID IN HET PUBLIEKE DOMEIN

SCHMIDT HAMMER LASSEN ARCHITECTS

Dit plan stelt een niet-monumentaal, prismavormig gebouw voor met terzijde een zogenaamd 'pocketpark' en daarachter een verhoogd plateau boven een parkeergarage, waarlangs woningen worden toegevoegd. De gekozen oplossingen ogen eenvoudig, maar blijken uiterst nauwkeurig afgewogen in de ruimtelijke context.

De jury vindt de vorm van het gebouw mooi en elegant. Door toepassing van terracotta op alle gevels en het vele glas zal een volledig nieuwe, frisse situatie ontstaan. Het kleurgebruik van het exterieur refereert aan het historische kleurenschema van Dordrecht.

Er is veel waardering voor het park en de overige buitenruimte. De voorgestelde ingrepen brengen goede verbeteringen in de openbare ruimte waarvan de kwaliteit nu tekortschiet. Met deze ingrepen wordt beoogd, continuïteit in de openbare ruimte in de grotere omgeving te genereren. Hoewel de voorstellen binnen het plot blijven bieden zij een goed startpunt voor verdere

ontwikkeling die gericht is op activering van de Spuihaven. Deze ontwikkeling vereist nadere supervisie op het niveau van integrale gebiedsontwikkeling.

De wand(werking) van de Spuiboulevard wordt op een interessante manier doorbroken. Er is hiërarchie gebracht in de ruimtelijke organisatie met het hoofdvolume op straatniveau, het intieme pocketpark, en het plateau met woningen op hoger niveau dat een onderscheiden relatie maakt met het gebouw. De maat van het plateau biedt mogelijkheden om tuinen voor de woningen te maken.

De jury vindt het idee van het plateau sympathiek. Dit plateau, op een hoogte van elf meter, wordt aan de achterzijde van het Huis ontsloten op de tweede verdieping en kan buitenom van beide zijden worden bereikt met trappen.

De jury vraagt zich af of een plateau via hoge trappen werkelijk als publiek interieur zal worden herkend en gebruikt, en betwijfelt of de trap functioneert. Zij kan zich voorstellen dat

het plateau wordt verlaagd naar de maximale mogelijkheden binnen het plan, waardoor de aansluiting bij het publieke programma wordt versterkt, meer ruimte ontstaat voor commerciële functies en de garage mee zakt. De keuze voor mechanisch parkeren brengt een forse kostenverhoging in de exploitatie met zich mee, waardoor een conventionele garage realistischer lijkt. In dat geval is een extra parkeerlaag nodig en zal de garage wellicht (half) verdiept moeten worden gebouwd.

Over het volume van de compact ogende bovenbouw is goed nagedacht. Het gebouw bevat weinig gangen en is door de nuttige bruto-netto verhouding efficiënt. De verwachting is dat de vides zeer goed zullen werken. De jury denkt dat de ruimtelijke organisatie begrijpelijk zal zijn voor bezoekers en gebruikers; de dubbelhoge verdiepingen bieden een scala aan verschillende ervaringen. Er is een mooie balans tussen de kwaliteit en de publieke ruimte bereikt, met openheid en flexibiliteit voor het programma.

De verdiepingen in het gebouw zijn organisch en logisch met elkaar verbonden. De begane grond kan beter worden benut voor publieke functies door de vele technische ruimte hoger in het gebouw te plaatsen. Dat is ook wenselijk met het oog op

een eventuele hoge waterstand. Het transparante interieur is casco ontworpen met glazen afscheidingen naar de vides en houten plafonds. De nadere inrichting en kleurgebruik worden in samenspraak met opdrachtgever en gebruikers voorgesteld. Belangrijkste aandachtspunt daarbij is het behoud van de open zichtlijnen dwars door het gebouw, vanwege de gewenste oriëntatie en akoestiek.

Uit de toelichting is gebleken dat de opzet van het klimaatplan zorgvuldig is overwogen. De ontwerpers hebben zich uitvoerig in het innovatieve EFW systeem verdiept en de toepassing is nauwkeurig uitgewerkt. Het installatieprincipe is gebaseerd op aanvoer van lucht via de vloer en afvoer via het plafond, waardoor goede ventilatie ontstaat. De wijze waarop het systeem wordt toegepast wekt vertrouwen dat een gezond binnenklimaat kan worden gegarandeerd.

De jury wijst dit plan aan als winnaar van de prijsvraag. De opgave wordt radicaal, vindingrijk en volledig opgelost. Het plan is in alle opzichten flexibel en biedt kansen om nadere vragen op te lossen en verbeteringen aan te brengen. Het eindresultaat is een optimistisch gebouw als toekomstig monument van Dordrecht.



BIBLIOTHEEK

BOVEN



BIJLAGEN

BIJLAGE 1 VERLOOP VAN DE PRIJSVRAAG

24-04-2019	Uitschrijfdatum prijsvraag	18-07-2019	Toelichting selectiebesluit				duurzaamheid
24-04-2019	Publicatie TenderNed		aan College, Raad en	17-10-2019	Publicatie Nota van	24-01-2020	Nieuwsbericht #3
24-04-2019	Nieuwsbericht #1		partnerdirecteuren		inlichtingen #8	27-01-2020	Technische toetsing
		19-07-2019	Bekendmaking resultaat	29-10-2019	Sluiting vragenronde		inzendingen
EERSTE RONDE			eerste ronde		Consultatiebijeenkomst #1	31-01 / 09-02	Tentoonstelling en
		19-07-2019	Nieuwsbericht #2	05-11-2019	Consultatiebijeenkomst #1		consultaties
06-05-2019	Informatiebijeenkomst			22-11-2019	Publicatie Nota van	05 EN 06-03	Jurybeoordeling
09-05-2019	Publicatie Nota van	TWEEDE RONDE			inlichtingen #9	02-04-2020	Toelichting jury-
	inlichtingen #1			27-11-2019	Publicatie Nota van		beoordeling aan College,
13-05-2019	Sluiting vragenronde	19-07-2019	Uitnodiging		inlichtingen #10		Raad en
16-05-2019	Publicatie Nota van		geselecteerden	03-12-2019	Sluiting vragenronde		partnerdirecteuren
	inlichtingen #2	28-08-2019	Publicatie aanvullend		Consultatiebijeenkomst #2	07-04-2020	Besluit College van BenW
17-05-2019	Publicatie Nota van		reglement	05-12-2019	Publicatie Nota van	08-04-2020	Bekendmaking resultaat
	inlichtingen #3	13-09-2019	Informatiebijeenkomst		inlichtingen #11		prijsvraag
23-05-2019	Publicatie Nota van		geselecteerden	10-12-2019	Consultatiebijeenkomst #2	08-04-2020	Nieuwsbericht #4
	inlichtingen #4	28-09-2019	Sluiting 1 ^e vragenronde	13-12-2019	Sluiting laatste	09-04-2020	Publicatie TenderNed
06-06-2019	Publicatie Nota van	01-10-2019	Publicatie Nota van		vragenronde		
	inlichtingen #5		inlichtingen #6,	17-12-2019	Publicatie Nota van		
11-06-2019	Sluiting inzendtermijn		amendement raad		inlichtingen #12		
28-06-2019	Technische toetsing van	04-10-2019	Publicatie Nota van	15-01-2020	Sluiting inzendtermijn		
	de inzendingen		inlichtingen #7		inzendingen en maquettes		
16-07-2019	Jurybeoordeling	10-10-2019	Deadline bewijsmiddelen	16-1 / 22-01	Toetsen financiën en		

BIJLAGE 2 BEOORDELING EERSTE RONDE PER INZENDING

02

Binnenstebuiten

De visie gaat in op veel aspecten van de opgave en er zijn mooie referentiebeelden gekozen. Een lange trap leidt door de open kern van het gebouw naar de top, waar is voorzien in een tuin met bomen op het dak. De voorgestelde open ruimte in combinatie met het dakpark overtuigt niet voldoende in de Nederlandse context. Er is aarzeling over de belevingswaarde omdat de meeste mensen het gebouw zullen passeren en niet naar binnen zullen gaan, echter informatie over de bouwmassa en de verschijningsvorm van het exterieur wordt gemist. Hierdoor ontstaat geen ruimtelijke indruk van het gebouw. De versterking van de wandwerking Spuiboulevard is niet gemotiveerd en de visie op sloop en nieuwbouw, in combinatie met hergebruik van materialen, roept vragen op. Een samenhangend geheel wordt niet voldoende tot stand gebracht.

04

Holland

Een zeer summiere visie die veel vragen oproept. Een toelichting op de samenhang tussen de rood gemarkeerde gebouwen in de stad wordt gemist, evenals een onderbouwing van de keuze voor sloop-nieuwbouw en de grote hoogte van de torens. De indruk ontstaat dat het concept resulteert in een dominante compositie in de stad, waarvan de werking moeilijk kan worden beoordeeld. Er is geen informatie over het interieur verstrekt. De referentiebeelden zijn niet geduid en overtuigen onvoldoende.

05

De dordtse hoven

Een helder en goed gepresenteerd voorstel, waarin het hergebruik van het belastingkantoor goed is onderzocht. In de visie op de hoven is aansluiting gezocht op het bestaande stedelijke weefsel en de visie op de openbare ruimte strekt verder dan de locatie. De interactie van de heldere buitenruimtes met het gebouw lijkt kansrijk door betrekkelijke eenvoud. Daarbij zal veel afhangen van de materialisatie. De jury aarzelt over de verschijningsvorm van het gebouw in het straatbeeld, zoals dat met de referentiebeelden wordt onderbouwd. Een overtuigende samenhang tussen deze referenties, die resulteert in een aantrekkelijk beeld, blijft achter. Over duurzaamheid, modulaire bouw en circulair straatmeubilair is goed nagedacht. De nadruk waarmee luchtbehandelingsinstallatie in een gebouw met glas wordt afgewezen in de visie roept discussie op. Na zeer uitgebreid overleg in de tweede ronde neemt de jury afscheid van de visie.

06

een publiek interieur voor Dordrecht

Een uitvoerige en algemene visie op gebouwtype en gebruik, waarbij de vertaling van de analyse naar visie op de concrete opgave achterblijft. De referentiebeelden spreken aan, maar er is twijfel over de schaal van de referenties. Een relatie met de context in Dordrecht wordt gemist en er ontstaat geen overtuigend beeld van de beoogde vorm van het gebouw of de architectuur. De visie blijft op veel punten achter.

07 klimmen en dalen

Een intelligente visie met de nadruk op het gebouw. De aandacht voor publieke aspecten is vertaald in een trappenconcept, met verwijzing naar mooie voorbeelden. Echter, het introduceren van een permanente trappenstructuur in een vlak land leidt tot discussie. In dit voorstel wordt doorwerking van de trappen in de programmering gemist en er is twijfel over de publieke functies op de hoogste lagen. De aandacht voor het gebouw aan de zijde van de Spuiboulevard lijkt onderschikt aan de trappen te zijn. Door de sterke nadruk op het trappenconcept blijft de visie op andere punten achter. Hoewel er veel aandacht is voor aspecten van duurzaamheid en comfort, zijn er vragen over de wenselijkheid van het voorgestelde gebouw in de Dordtse context. Over het geheel genomen getuigt de visie van een verzameling van ideeën die niet voldoende zijn vertaald in een overtuigend samenhangend concept.

08 het groene huis van drecht

De jury spreekt waardering uit voor de mooie pentekening waarin het voorgestelde gebouw op alle lagen in diagrammen is weergegeven - en dan ook nog in het stads-silhouet van Dordrecht. De visie anticipeert op een toekomst met een ingrijpende stedenbouwkundige ontwikkeling van de omgeving. Het gebouw met tentdak beslaat nagenoeg de hele plot; Springergebouw en Willem Dreeshof zijn gesloopt en het plein is een atrium geworden. Er zal veel moeten gebeuren om dit idee te kunnen realiseren, maar hoe dit kan worden waargemaakt is niet toegelicht. De jury kan niet beoordelen in hoeverre het voorstel stedenbouwkundig en programmatisch kan functioneren. Het intrigerende hellende groene dak waarnaar prominent verwezen wordt, kan niet worden ervaren zoals dat wordt getoond omdat deze zijde van het gebouw aan de achterzijde ligt. De visie biedt een vergezicht dat naar het oordeel van de jury niet in het verschiet ligt.

09 stadsplein

Een gedurfd en uitdagend voorstel waarbij systematisch is nagedacht over opbouw, samenstelling, compositie, reliëf naar de stad en schaal; de diagrammen zijn helder. De jury spreekt van een mooie vertelling met dito verbeelding. Het geschetste perspectief lijkt een bescheiden gebouw te verbeelden echter het resultaat zal imposant zal zijn. Goed beargumenteerd is waarom niet voor hergebruik is gekozen. Het voornemen om 'de meest duurzame oplossing te bieden' is onder meer vertaald in decentrale klimaat-beheersing en hoge ambities voor circulaire economie. Aandacht voor energie wordt gemist. Uitspraken over de stedenbouwkundige inpassing blijven achter. Er zijn vragen over constructieve aspecten en over de haalbaarheid van de alternatieve parkeer-oplossing, maar hoe dat gaat werken wordt niet duidelijk. Na uitgebreide discussie in de tweede ronde neemt de jury afscheid van de visie.

10 het drechthuis

Beoogd wordt een sterke stedelijk omgeving in combinatie met de romantiek van een klokkentorentje waarmee de hoek van het toekomstige plein wordt ingekaderd. De gevelopbouw in drie lagen met beëindigingen worden beargumenteerd en knap schematisch verbeeld in een diagram. Met dit nieuwe ensemble wordt gerefereerd aan de structuur van de stad en er wordt een nieuwe stedenbouwkundige voorruimte toegevoegd. Er is twijfel over de prominente plek die het Springergebouw, waarlangs een nieuwe diagonale as zal ontstaan, zal innemen. Het grote halfronde gebouw wint aan importantie terwijl de toegang tot de binnenstad meer aandacht behoeft. Het Huis van Stad en Regio wordt voorgesteld als een kloek gebouw in baksteen. De meningen over de architectonische uitstraling lopen uiteen. Programma en organisatie lijken niet expliciet te zijn geformuleerd; er zijn min of meer standaardoplossingen gekozen. De nadruk in deze visie ligt vooral op het exterieur. Informatie over de organisatie van het interieur en duurzaamheidsaspecten is

beperkt. Klimatisering evenals wellbeing zijn onderbelicht. Met het oog op levendigheid bij spreiding van het publieksverkeer aarzelt de jury over de nieuwe voetgangersbrug, die continuïteit biedt aan de route haaks op de Spuiboulevard, maar aan de overzijde stagneert. De visie bevat deze visie tal van interessante aspecten maar uitgesproken keuzes overtuigen tenslotte niet.

11

dordt, wordt t

De stedenbouwkundige structuur is ongewijzigd en beide gebouwen aan de Spuiboulevard zijn gehandhaafd. Dat kan een lovenswaardig uitgangspunt zijn mits de bestaande situatie verbeterd wordt. De visie is beperkt tot transformatie van de beide gebouwen en doet te weinig uitspraken over de omgeving of het interieur.

12

het Huis op het Plein

De visie spreekt aan vanwege de compositie van de stad. Het gebouw is autonoom geplaatst in de context van een ensemble van gebouwen. De manier waarop een bijzonder gebouw de plek kan maken op een plein is mooi beargumenteerd en verbeeld. De zoektocht naar de juiste typologie is, aan de hand van heldere schetsen, goed te volgen. Het belastingkantoor wordt gesloopt waardoor veel licht op het plein wordt bereikt. Niet duidelijk is of het gebouw op poten wordt voorgesteld en wat dit voor het verblijfsklimaat op maaiveld betekent.

De visie is op alle niveaus zorgvuldig uitgewerkt en er worden opties aangereikt voor de programmatische organisatie. Daarbij lijkt de indruk te ontstaan dat het functionele programma niet volledig is geïntegreerd op de begane grond. Met betrekking tot duurzaamheid komen nagenoeg alle aspecten aan bod en de opties bieden ook hier ruimte om keuzes te maken.

De jury vindt dat uit de voorgestelde oplossing, waarin zowel de problematiek van

locatie als de complexiteit van de opgave en het programma zijn vertaald in een aantrekkelijk beeld, een weldadige helderheid en eenvoud spreekt.

13

De groene wonderkamers

Aan deze visie ligt een nauwkeurige stedenbouwkundige analyse ten grondslag waarbij een verbinding is gelegd tussen markant erfgoed. Uit de stedenbouwkundige kaart van het gebied spreekt een grote en professionele precisie spreekt. In de architectuur worden elementen herkend die appelleren aan typologieën en vormen, zoals hofjes en ronde bogen, die goed in Dordrecht kunnen passen. Het geschetste perspectief van de sfeer van het interieur is aantrekkelijk. Het belastingkantoor wordt behouden als onderdeel van de nieuw te bouwen massa en de plint wordt geopend. De referentiebeelden zijn mooi gekozen. De jury aarzelt over de belofte van deze beelden gezien de beoogde uitstraling die is geschetst. De voorgestelde massaopbouw met torens en blinde gevels overtuigen de jury niet. Er wordt een bijzonder accent gelegd op grondgebonden woningen. Aandacht voor duurzaamheidsaspecten, wellbeing en comfort blijft achter. Na zeer intensieve discussie in de tweede ronde wordt besloten de visie terzijde te leggen.

14

De Drechtse huizen. Eigen karakter, samen één

Een sympathieke visie in de context van Dordrecht. Gekozen is voor gestapelde bouwmassa's met een kas bovenin, een overhoekse entree en een entree via de waterkant. De plint zal belangrijk zijn. Het gebouw is logisch opgebouwd in hoogten, verbindingen en trappen naar de boven; waar het laag kan zijn is het laag. De onderdelen zijn mooi met elkaar verbonden en er valt veel licht binnen. Er wordt goed aangesloten op de ruimtelijke context van de woningen aan de achterzijde. Verondersteld wordt dat de geschetste belettering van de gevels niet letterlijk moet worden genomen. Het belastingkantoor wordt gesloopt. De buitenruimte is nog niet integraal meegenomen. De visie is compleet en zet helder uiteen waar wat is ondergebracht. Er is over veel aspecten nagedacht zonder dat sprake is van overdaad, zoals het idee van de stadstuin op een stadshuis. De jury karakteriseert de visie als een positief plan met veel mogelijkheden.

15

DORDT WORDT

De visie concentreert zich op de menselijke maat aan de Spuiboulevard. De jury herkent een positieve aanzet maar toch ook een fors programma. Gebaseerd op stedenbouwkundige argumenten wordt een reeks gebouwen voorgesteld. De jury is van mening dat dit idee en de verbeelding daarvan, niet passend is aan de rand van de historische binnenstad. De bouwmassa aan de zijde van de Willem Dreeshof is te fors. De visie laat veel over aan interpretatie. De uitwerking is beperkt, onder andere nagenoeg niets over het binnenmilieu.

16

Huis Dordrecht, de groene transformatie aan de stadsboulevard

De methodiek waarmee de visie is opgebouwd biedt goed inzicht in de achterliggende redenering. De keuzes zijn duidelijk beargumenteerd en vertaald in heldere schema's. Er wordt ingegaan op veel aspecten van de opgave, echter programmatistische informatie wordt gemist waardoor de maatschappelijke waarde niet kan worden beoordeeld. De ambitie om aan te sluiten op een reeks 'Sustainable Development Goals' is lovenswaardig, maar vereist nadere uitwerking die is gekoppeld aan het gebouw. Over het interieur blijft de visie vaag. Het bouwen op de bestaande constructie wordt niet mogelijk geacht. De jury heeft moeite met de conclusie van de visie, die resulteert in een Huis van Stad en Regio als onderdeel van een woningbouwblok met terrassen op de hoek. De verbeelding van de toren appelleert aan een internationale stijl, waarvan wordt betwijfeld of deze passend is voor het Huis van Stad en Regio in Dordrecht.

17

Zeilen van Dordrecht

De verbinding met water, kenmerkend voor de ontwikkeling van Dordrecht groot is geworden, getuigt van een originele benadering van de opgave. De jury onderschrijft het principe van geleding van grote gebouwen, waardoor deze beter in de omgeving passen. Echter, de bouwmassa's die in deze visie worden voorgesteld langs een structuur van diagonalen zijn te groot voor de omgeving. Een relatie met de richtingen en bouwmassa's wordt gemist. De redeneringen zijn overtuigend maar de uitwerking blijft daarbij achter.

18

het Drechter Heem

De jury spreekt waardering uit voor de fascinerende weergave van de stedenbouwkundige compositie en de logica van de presentatie. Er wordt zo min mogelijk gewijzigd in de bestaande situatie. De jury vindt de stedenbouwkundige ingreep en de architectonische verschijningsvorm niet voldoende krachtig, mede omdat de toren en het belastingkantoor in de visie zullen domineren. Het deels dempen van het water ten behoeve van een nieuw publiek plein waarmee de aansluiting op de binnenstad wordt versterkt ondervindt waardering, maar de plaats van de toren concurreert met het concept. De aandacht voor het binnenmilieu is beperkt. De visie bevat een aantal positieve aspecten, echter de indruk ontstaat dat sprake is geweest van een dilemma tussen enerzijds het situeren van het publieke programma op de begane grond van het Huis en anderzijds het bieden van levendigheid door het gebouw heen.

19

het baken

Een veelbelovende visie die eruit springt door de opgewekte presentatie. Er valt veel te zien in de schetsen. De visie gaat uit van een sterke stedenbouwkundige binding met openbare ruimte en er is nagedacht over vele looplijnen. Locatie en gebouw worden het hart van het gebied. De sloop van het belastingkantoor is uitgebuit ten behoeve van een mooie open plek die veel ruimte biedt. Het Huis van Stad en Regio wordt op verschillende manieren verbeeld, waardoor vragen ontstaan over de beoogde architectuur. Uiteindelijk lijkt een zeer hoog gebouw te worden voorgesteld dat bestaat uit drie grote gestapelde volumes, waarbij het binnenmilieu en materiaalgebruik onderbelicht blijven. De jury meent dat hiermee geen overtuigende bijdrage wordt geleverd aan een samenhangend geheel langs de Spuiboulevard.

22

buitenstebinnen

De jury typeert de visie als een te raden verborgen stad die doorloopt tot in de interieurs. De toelichting leest als een vertelling. De weloverwogen opzet van een reeks kleinere en grotere binnenruimtes maakt sterk indruk en valt op tussen de grootschaligheid van veel andere plannen. Het concept doet denken aan labyrintische negentiende-eeuwse gebouwen die van zaal naar zaal werden bedacht, met elk een eigen betekenis en functie. Er lijkt sprake te zijn van een onderscheidende schaalstudie naar kleinschalige publieke interieurs in Dordrecht die als studie interessant is, maar waarbij - bewust of niet - geen beeld van het exterieur ontstaat. De jury bespreekt in hoeverre een visie kan volstaan met een belofte voor placemaking, die voldoende vertrouwen biedt voor de uitwerking. Uiteindelijk overweegt de opvatting dat een publiek gebouw zoals het Huis van Stad en Regio om een heldere opzet en routing vraagt. Het voorgestelde aanvullend programma vereist aanpassing. Onduidelijk is hoe de duurzaamheidsambities worden geconcretiseerd.

23

Stedelijk Knooppunt / Toekomstvisie voor leren, werken en betrokkenheid in het publieke domein

Voorgesteld wordt een interessant gebouw met een aanzienlijke massa dat zowel horizontaal als verticaal wordt geopend zodat een veelhoek ontstaat. Het gebouw is op een slimme manier scherp in de rooilijn geplaatst en biedt ruimte voor een pocket park. De richtingen van de plattegrond passen goed in de stedenbouwkundige context en de relaties tussen gebouw en openbare ruimte zijn helder. De jury noemt het gebouw zowel iconisch als een autonoom object. De visie getuigt van zorgvuldige studie om alle elementen te verbinden. Er is veel aandacht voor het programma en de stadswoningen op het parkeerdek vormen een welkome aanvulling in de stad. Een groot aandachtspunt betreft de materialisatie; zo vereisen de profielen van de panelen grote zorgvuldigheid om de beoogde uitstraling te kunnen bereiken. De jury is onder de indruk van de professionaliteit die spreekt uit de mooie schetsen.

24

Een Thuis voor de Stad

Het stedenbouwkundige verhaal is sterk en het gebouw wordt goed verweven door nieuwe routes in de stad. In richting en bouw-massa ontstaat een goede aansluiting met de ruimtelijke context. De kasachtige verschijning van het gebouw komt het stedelijk beeld ten goede. De opzet van het gebouw is slim in zijn eenvoud; de uitstraling is sober maar doelmatig. Daar waar de driehoek samenkomt is de vorm goed gekozen. Het gebouw is bijzonder transparant. Overal valt licht en werkplekken zullen overal als aangenaam worden ervaren. Er is zelfs gedacht aan demping van geluid en een slimme klimaatinstallatie. De functies lopen goed door en over elkaar heen en er is waardering voor de stadswoningen. De schematische plattegronden en opbouw wekken vertrouwen in een goede uitwerking

25

Tuin van Dordt, Dak van Drecht; Huis van Stad en Regio

Het Huis van Stad en Regio wordt onderdeel van het bouwblok dat aan de achterkant laag begint en oploopt naar de Spuiboulevard. De plot wordt zeer compact bebouwd. Voorgesteld wordt een zeer groot gebouw waarvan de vorm op hoofdlijnen beperkt afwijkt van de bestaande bebouwing. Wandwerking en schaduw aan de Spuiboulevard worden vergroot. Aan de Spuiboulevard is een duidelijke hoofdentree; de feitelijke locatie van de hoofdentree is niet duidelijk. De verbinding met de binnenstad blijft achter. Er is op een creatieve manier nagedacht over de programmering. Echter er is twijfel of dit resulteert in goede oplossingen, omdat het programma wordt verdeeld over gebouwdelen waartussen de verbinding niet duidelijk is. De vakkundige schema's zijn grafisch mooi verbeeld maar wekken, mogelijk onbedoeld, de indruk dat de verschillende onderdelen van elkaar worden gescheiden in plaats van verbonden. De indruk is dat er een

binnen- en een buitenwereld zal ontstaan. Er zijn uiteenlopende middelen ingezet die niet leiden tot een overtuigend samenhangend geheel.

26

Dordts Balkon

Een duidelijk en goed omschreven concept met sterke opvattingen over hergebruik vs. nieuwbouw. Het belastingkantoor van 7.000 m2 wordt behouden. Er wordt een atrium gemaakt tussen het belastingkantoor en de nieuwbouw. De bouwmassa aan de zuid- en westzijde is massaal. Er zijn vragen over de wanddoorbreking, de routing en de publieke plint.

In de jury lopen de meningen over de uitstraling van de nieuwbouw als passend voor het beoogde publieke gebouw sterk uiteen. Bijna alle publieksfuncties krijgen een plek op de 1e verdieping in en aan de huiskamer, die te bereiken is via een grote tribunetrap en roltrap. De publieke dienstverlening op de begane grond is beperkt. In deze visie speelt het dilemma om de publieksfuncties op de begane grond te situeren en tegelijkertijd levendigheid op de verdiepingen te brengen.

27

Huis van de Drechtsteden

Een origineel en goed concept voor een stedelijke ruimte onder een stedelijk tuindak op 10m hoogte. Het Huis steekt als een stedenbouwkundig blok door de luifel. De tuin op het dak is ook buitenom bereikbaar met een schuin stijgende lift. Het voorgestelde gebouw lijkt groot ten opzichte van het programma. Hoewel een intrigerend beeld ontstaat is de jury niet overtuigd van de realiteitswaarde van de architectuur met betrekking tot onder meer de neutrale hoogbouw en de schuine lift. Wat er verder op de hogere niveaus gebeurt blijft onduidelijk. De toelichting is beperkt en informatie over duurzaamheid, energie, binnenprogramma en parkeren wordt gemist.

28

Stadsweide

Een visie waarin de geschiedenis van de stad en de locatie wordt meegenomen in de overwegingen. Niet beargumenteerd wordt waarom er zoveel wordt gesloopt. De openbare plint is transparant naar de stad, het landschap loopt van buiten naar binnen door en de hal is veelbelovend. De visie op de begane grond overtuigt, maar de plint is tweemaal te groot voor het programma. Over de opbouw is aarzeling. De toren is aan de hoge kant en hoewel sprake is van een alzijdig volume spreekt de beeldtaal van de toren met de verdraaiing niet aan. De inzending is niet compleet; een visie op onder andere duurzaamheid en materiaalkeuze ontbreekt.

30

De Dordtse zetel

De gedachte aan een afgerond gebouw kan verleidelijk zijn en uitnodigend ogen, maar biedt moeilijk houvast voor oriëntatie. Een belangrijk principe bij dergelijke gebouwen is daarom het toevoegen van een oriëntatiepunt, zoals een rechte uitbouw. In dit voorstel is daarvan geen sprake. Het gebouw maakt zich los van de stad en draagt weinig bij aan verbetering van de stedenbouwkundige structuur. De jury vindt het gebouw, mede door de enorme massaliteit en naast het eveneens omvangrijke Springergebouw, niet passend en de uitstraling spreekt niet aan. De doorsnede roept vragen op over een aangename lichttoetreding en er is twijfel over constructieve en klimatologische aspecten.

31

De Groene Huiskamer

In deze visie wordt voorgesteld om de grote schaal van het bestaande gebouw te breken op een manier die doet denken aan structuralistisch Nederlandse erfgoed. Het nieuwe gebouw wordt met tussenstappen 'klein' gemaakt door geleding. De jury vindt deze gedachte interessant en sympathiek, en het basisidee is vindingrijk. Een groene route tussen de bouwdelen door brengt bezoekers naar hogere niveaus. Het concept voor het gebouw overtuigt, echter dat geldt niet voor de vertaling naar de architectonische vormgeving. Het eindbeeld toont een massaliteit en uitstraling die ongewenst is voor deze opgave en locatie. De concrete uitwerking is beperkt; er is veel informatie over buiten, maar weinig over binnen en energie.

32

De Pet

In deze visie is goed is beargumenteerd waarom en hoe het belastingkantoor wordt behouden en gebruikt. De lage nieuwbouw komt op de plaats van de gesloopte RABO driehoek; het belastingkantoor domineert in de nieuwe situatie. De stedenbouwkundige onderbouwing is niet sterk en er zijn vragen over het auto-verkeer aan beide zijden van het gebouw. De entree van de nieuwbouw is helder en overzichtelijk. De jury vindt de impact van dit gebouw te bescheiden en onvoldoende uitnodigend. De verbeelding van de visie in de ideeënschets is boeiend, echter de referentiebeelden voor het interieur intrigeren niet. Over de werkplekken en de publieke zone wordt weinig gezegd.

33

Voor mensen

Een stedenbouwkundige visie conform randvoorwaarden. Transformatie en nieuwbouw worden gecombineerd; de hoofdingang is tussen de beide gebouwen voorgesteld. De wandwerking van het belastingkantoor wordt niet doorbroken. De architectuurbeelden zijn rudimentair. De schets richt zich vooral op het interieur, waarin men via trappen anderhalf tot twee verdiepingen omhoog gaat. Hierachter bevindt zich een soort kantorenblok waarmee verder geen relatie is. De nadruk in het voorstel ligt op de nadere inrichting en opvallend is de doorwrochte visie op duurzaamheid, waarbij een aantal aspecten zeer ver is uitgewerkt. Er is aandacht voor het beperken van geluidshinder. Na zeer uitgebreid overleg neemt de jury afscheid van deze visie.

34

Ode aan Dordrecht

De oriëntatie in het concept berust op een stedenbouwkundige analyse. Gestreefd wordt naar versterking van de relatie met de oude stad, waarbij het 'publiek tapijt' fungeert als verbinding tussen het nieuwe gebouw en de binnenstad. De jury vindt dit een goede denkrichting en de referentiebeelden zijn passend. Vermoedelijk moeten het paviljoen en de brug hiervoor worden gesloopt. Dit roept vragen op over het realiteitsgehalte. De visie kent een hoge mate van abstractie en niet alles wordt voorzien van een heldere toelichting. Zo is onduidelijk is of het belastingkantoor verdwijnt of wordt getransformeerd. Het gebouwconcept telt minimaal vier lagen over de hele footprint waardoor behalve de verticale windturbine, geen hoogteaccenten nodig zijn en schaalverkleining aan de Spuiboulevard en de Willem Dreeshof ontstaat. Vermoedelijk zullen meer bouwlagen nodig zijn. Aan de stadszijde is het gebouw op een geraffineerde manier geled. Dat is problematisch aan de zijde van de Spuiboulevard, waardoor zonlichttoetreding



wordt doorbroken. Vanuit stad en gebouw wordt ingezoomd op het groen in het Huis. De referenties voor de materialisatie zijn goed gekozen en er is aandacht besteed aan duurzaamheid en comfort. Over de architectuur worden geen uitspraken gedaan en de meningen in de jury lopen uiteen over de verbeelding van het interieur. Over het geheel genomen is zij niet overtuigd van het voorstel.

BIJLAGE 3 VERLOOP BEOORDELING EERSTE RONDE

In de rechterkolom is aangegeven in welke fase van de beoordeling van de visies in de eerste ronde een beslissing over de inzending is genomen.

NR	MOTTO	FASE
02	Binnenstebuiten	1e fase
04	HOLLAND	1e fase
05	De Dordtse Hoven	2e fase
06	een publiek interieur voor Dordrecht	1e fase
07	klimmen en dalen	1e fase
08	Het Groene Huis van Drecht	1e fase
09	STADSPLEIN	2e fase
10	Het Drechtshuis, een huis met plein voor de stad	1e fase
11	Dordt, wordt 't	1e fase
12	het Huis op het Plein	selectie
13	De groene wonderkamers	2e fase
14	De Drechtse huizen. Eigen karakter, samen één	selectie
15	DORDT WORDT	1e fase
16	Huis Dordrecht, de groene transformatie aan de stadsboulevard	1e fase
17	Zeilen van Dordrecht	1e fase

NR	MOTTO	FASE
18	Het Drechtter Heem	2e fase
19	Het Bakken	1e fase
22	BUITENSTEBINNEN	1e fase
23	Stedelijk Knooppunt / Toekomstvisie voor leren, werken en betrokkenheid in het publieke domein	selectie
24	Een Thuis voor de Stad	selectie
25	Tuin van Dordt, Dak van Drecht, Huis van Stad en Regio	1e fase
26	Dordts Balkon	2e fase
27	Huis van de Drechtsteden	1e fase
28	Stadsweide	1e fase
30	De Dordtse Zetel	1e fase
31	DE GROENE HUISKAMER	1e fase
32	De Pet	1e fase
33	Voor mensen	2e fase
34	Ode aan Dordrecht	2e fase

BIJLAGE 4 DEELNEMERS EERSTE RONDE

NR	MOTTO	NR	MOTTO
02	Binnenstebuiten 3XN A/S (Oanh Nguyen Henriksen) GAAGA (Esther Stevelink)	10	Het Drechtshuis, een huis met plein voor de stad Quist Wintermans Architecten BV (Joost Brands, Alle Jan Mulder, Sebastiaan van Arkel)
04	HOLLAND Felix Claus Dick van Wageningen Architecten (Dick van Wageningen)		AnnA (Annebregje Snijders) Atelier LEK (Iris Dijkstra)
05	De Dordtse Hoven NOAHH (Patrick Fransen, Loes Thijssen) BDP (Liesl Viver, Bob van der Hoven) Temp.architecture.urbanism (Tom Bergevoet, Maarten van Tuijl)	11	Dordt, wordt 't LIAG architecten en bouwadviseurs (Erik Schoote)
06	een publiek interieur voor Dordrecht Civic architects (Rick ten Doeschate) VDNDP (Marc Wools)	12	het Huis op het Plein kadawittfeldarchitektur GmbH (Gerhard Wittfeld, Kilian Kada)
07	klimmen en dalen Architecten aan de Maas B.V. (Roland van Bussel)	13	De groene wonderkamers De Zwarte Hond (Bart Van Kampen, Jeroen de Willigen, Wieke Villerius, Lisette Plouvier)
08	Het Groene Huis van Drecht Laura Alvarez Architecture B.V. (Laura Alvarez, Marjolijn Vrolijk) Ayesa Ingeniería y Arquitectura S.A. (Miguel Pontijas Calderón, Daniel Herrera Calle, Manuel González Arbiol)	14	De Drechtse huizen. Eigen karakter, samen één Neutelings Riedijk Architecten (Michiel Riedijk, Lianne Rissik, Italo de Vroom, Carl Meeusen)
09	STADSPLEIN KOSCHUCH Architects bv (Patrick Koschuch) TANK bv	15	DORDT WORDT SeARCH B.V. (Bjarne Mastenbroek) RAU B.V. (Thomas Rau)
		16	Huis Dordrecht, de groene transformatie aan de stadsboulevard MVRDV (Jacob van Rijs)



NR	MOTTO
17	Zeilen van Dordrecht EGM architecten (Victor de Leeuw)
18	Het Drechter Heem Benthem Crouwel Architects (Joost Vos) studio Nuy van Noort (Joost van Noort)
19	Het Bakken Mecanoo architecten B.V. (Francine M.J. Houben)
22	BUITENSTEBINNEN GROUP A (Folkert van Hagen)
23	Stedelijk Knooppunt / Toekomstvisie voor leren, werken en betrokkenheid in het publieke domein Schmidt Hammer Lassen Architects (Sanne Wall-Gremstrup)
24	Een Thuis voor de Stad Geurst & Schulze architecten B.V. (Jeroen Geurst)
25	Tuin van Dordt, Dak van Drecht, Huis van Stad en Regio SVP architectuur en stedenbouw (Gideon de Jong) CROSS Architecture
26	Dordts Balkon Common Affairs BV (Jos van Eldonk)

NR	MOTTO
27	Huis van de Drechtsteden Ector Hoogstad Architecten (Joost Ector, Stijn Rademakers, Joost Noorden) Studio Hartzema (Henk Hartzema, Yorma Wolters) Identity consulting Amsterdam (Hans Paul Brandt)
28	Stadsweide OZ (John Bosch) Stijlgroep / Cirkellab
30	De Dordtse Zetel Gortemaker Algra Feenstra architects B.V. (Femke Feenstra)
31	DE GROENE HUISKAMER OIII architecten (Maarten Sanders) Krill-Office for Resilient Cities and Architecture (Harmen van de Wal)
32	De Pet Rosai B.V. / Döll Architecten (Henk Döll) FAAM - Bo2 architects (Emile van Vugt) Döll Architecten (Niels Olivier)
33	Voor mensen PPHP Pleasant Places Happy People bv (Sjoerd Soeters) Royal Haskoning DHV
34	Ode aan Dordrecht Kraaijvanger Architects (Dirk Jan Postel)

BIJLAGE 5 DEELNEMERS TWEEDE RONDE

NR MOTTO

12 het Huis op het Plein
kadawittfeldarchitektur GmbH (Gerhard Wittfeld, Kilian Kada, André van Leth, Pawel Pietkun, Gustav Ibing, Maxime Broquard, Anzhelika Sachevchych, Ursula Feld, Andrea Blaschke, Ilona Ahmeti, Thea Cuk, Marius Wißler)
Externe adviseurs:
Okra Landschapsarchitecten BV (Tom Wierts, Florian Fakkert)
C2C ExpoLAB (Michel Weijers)
Hoinka GmbH (Ramona Eisensteger)
RoyalHaskoning DHV (Daan Jansen)

14 De Drechtse huizen. Eigen karakter, samen één
Neutelings Riedijk Architecten (Michiel Riedijk, Jelle Homburg, Lianne Rissik, Joost Harteveld, Eveline van de Bovenkamp)
Externe adviseurs:
West 8 (Adriaan Geuze)
Aronsohn Constructies (George Henkens)
Huisman en van Muijen (Will van der Weijden)
Bremen bouwadviseurs (Ron van den Berg)

NR MOTTO

23 Stedelijk Knooppunt / Toekomstvisie voor leren, werken en betrokkenheid in het publieke domein
Schmidt Hammer Lassen Architects (Sanne Wall-Gremstrup, Kim Holst Jensen, Elif Tinaztepe, Geerte Baars, Esben Jensen, Alexander Frisch, Pim IJsendoorn, Josefine Kalehave, Thomas Stendys)
Extern adviseur:
ABT (Kitty Huibers, Charles Boks)

24 Een Thuis voor de Stad
Geurst & Schulze architecten B.V. (Jeroen Geurst + zijn ontwerpteam van Geurst & Schulze architecten)
Externe adviseurs:
Zonneveld Ingenieurs (Arnold Robbemond)
Halmos (Ron van der Plas)
DGMR (Bas Hasselaar)
Skaal (Marc Onderwater)
OTH architecten (Julian Wolse)
Ziegler-Branderhorst Architectuur en Stedenbouw (Franz Ziegler, Ivar Branderhorst)
Made by Mistake
WAX
Wilbert van 't Hof

BIJLAGE 6 RESULTATEN PUBLIEKSCONSULTATIE

INLEIDING

Voor de jury van de prijsvraag

Voor u ligt een rapportage van het consultatie onderdeel in de Prijsvraag Huis van Stad en Regio, zoals voorgenomen in de prijsvraag-procedure. Het betreft een consultatie van de stad en regio met de vraag hoe men staat ten opzichte van de vier ingediende plannen. Hoofdbestanddeel is de tentoonstelling die werd georganiseerd van 1 tot en met 9 februari. De tentoonstelling was dagelijks geopend voor het publiek en bezoekers konden er hun mening konden achterlaten. Met deze rapportage geeft de gemeente een beeld van het resultaat van de consultatie. Op de volgende pagina's kunt u lezen wat het resultaat is van de vragenlijst van de bezoekers die deze lijst volledig hebben ingevuld.

Tentoonstelling

De gemeente blikt terug op een geslaagde tentoonstelling van de plannen voor Het Huis van Stad en Regio in het SpuiLAB. De tentoonstelling werd bezocht door ruim 1156 bezoekers en er was veel belangstelling in de media. De ontwerpen zijn op vrijdag 31

januari 2020 van 08.30-09.30 uur in een besloten bijeenkomst gepresenteerd aan college, raadsleden, partnerdirecteuren en media. Zij kregen als eerste de gelegenheid om de ontwerpen te bekijken. Kort hierna verschenen de eerste berichten in de krant en had het AD al een poll gepubliceerd. In de middag van vrijdag 31 januari werden diverse betrokkenen in het project en een aantal omwonenden uitgenodigd voor de officiële opening.

Van zaterdag 1 tot en met zondag 9 februari was de tentoonstelling dagelijks tussen 12.00-17.00 uur voor het publiek geopend en op donderdag 6 februari ook in de avond, tot 20.00 uur. De ochtenden werden gevuld met verschillende bijeenkomsten o.a. vanuit diverse disciplines, vanuit het project en aanpalende projecten en vanuit de verschillende partners. Op dinsdagavond is een stadslab georganiseerd door Stichting de STAD.

Consultatie

De consultatie richtte zich op de inpassing in de stad Dordrecht (passend binnen de grotere gebiedsontwikkeling / verbinding station - binnenstad) en op gevoelswee-

gaven als 'trots', 'gastvrij' en 'thuis'. Zowel de tentoonstelling als de spin-offs hebben zich hierop gericht.

Gekozen is voor een constructie waarbij alleen op locatie in het SpuiLAB feedback kon worden gegeven. Dit ter voorkoming van het komen tot een publieksfavoriet alleen gebaseerd op summere informatie (een persplaatje).

In de uitnodigingen aan het publiek is steeds duidelijk gecommuniceerd dat graag hun mening gehoord wordt, en dat de mening gaat gelden als een onderdeel van een advies aan de onafhankelijke jury. "Uw mening telt voor onze onafhankelijke jury. Het betreft een advies."

Spin-offs

Uit de tentoonstelling zijn twee spin-offs voortgekomen:

Stadslab Stichting DE STAD

Stichting de STAD is een Dordts platform, dat een Stadslab organiseerde over de vier ontwerpen voor het nieuwe Huis van Stad en Regio. Dit gebeurde in samenspraak met en in nauwe samenwerking met de gemeente

Dordrecht. In het verleden hebben eerder stadslabs plaats gevonden die betrekking hadden op de gebiedsontwikkeling ten noorden van de Spuiboulevard en in het bijzonder de ontwikkeling van het nieuwe Huis van Stad en Regio. In Stadslab 4 werd nagedacht over de bouwstenen die we voor de ontwerpogave voor het gebouw mee wilden geven aan de gemeente.

In Stadslab 6 werd de discussie gevoerd over de door de vier geselecteerde architectenbureaus gemaakte plannen. Met name inwoners uit Dordrecht/regio en medewerkers van de toekomstige gebruikers (de partners) hebben daarbij hun mening gegeven over de schetsontwerpen. De 38 deelnemers aan dit Stadslab hebben de ontwerpen uitgebreid bestudeerd en bediscussieerd. Per ontwerp zijn de plussen en minnen geïnventariseerd. Gesproken werd o.a. over het gebouw zelf, de betekenis van het gebouw voor de wijk, de toegankelijkheid en de gebruiksmogelijkheden. Daarbij werd nog weer eens duidelijk dat het gaat om een bijzonder complexe ontwerpogave voor een zeer ingewikkelde stedenbouwkundige situatie. Er was veel

lof voor het werk van de architecten, maar er werd soms ook scherpe kritiek geuit op hun plannen. Stichting de STAD heeft een korte samenvatting van de resultaten van het Stadslab aan de gemeente verstrekt. *Hierna kunt u de resultaten van het Stadslab lezen.*

Poll Algemeen Dagblad

Direct na de ochtendopening van de tentoonstelling op 31 januari publiceerde het AD onafhankelijk een poll. Men kon digitaal stemmen op basis van een artikel van het AD, de vier afbeeldingen en een viertal door het AD geformuleerde omschrijvingen van de ontwerpen. De poll is door ruim 1300 inwoners is ingevuld. Ondanks dat de poll is gebaseerd op onvolledige (en niet geheel representatieve) informatie, nemen we deze ter kennisname mee.

Hierna kunt u de resultaten van de poll lezen.

CONSULTATIE PRIJSVRAAGINZENDINGEN

Resultaten enquêtes gemeente

De resultaten van de enquêtes zijn hierna weergegeven. Per stelling kan in een oogopslag worden afgelezen hoe de gemiddelde mening van de respondenten was op de 4 ontwerpen. Per stelling kon men een oordeel geven op een schaal van 0 - 10, waarbij 5 neutraal was.

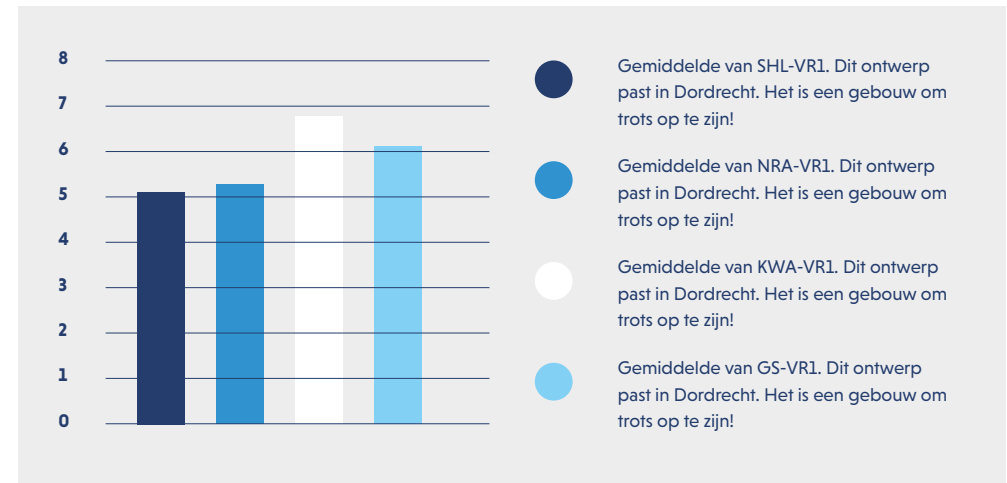
Vervolgens is een lijst gegeven met de open opmerkingen. De inhoud van de open vraag varieert. Daar waar men in hun toelichting verwees naar een ontwerp, hebben wij later de afkorting van betreffend bureau bijgevoegd (voor zover dat traceerbaar was).

- ONTWERP 1 STEDELIJK KNOOPPUNT - Schmidt Hammer Lassen (SHL)
- ONTWERP 2 DE DRECHTSE HUIZEN - Neutelings Riedijk Architecten (NRA)
- ONTWERP 3 HET HUIS OP HET PLEIN - kadawittfeldarchitektur (KWA)
- ONTWERP 4 EEN THUIS VOOR DE STAD - Geurst & Schulze Architecten (GS)

VRAAG 1:

HET IS EEN GEBOUW OM TROTS OP TE ZIJN!

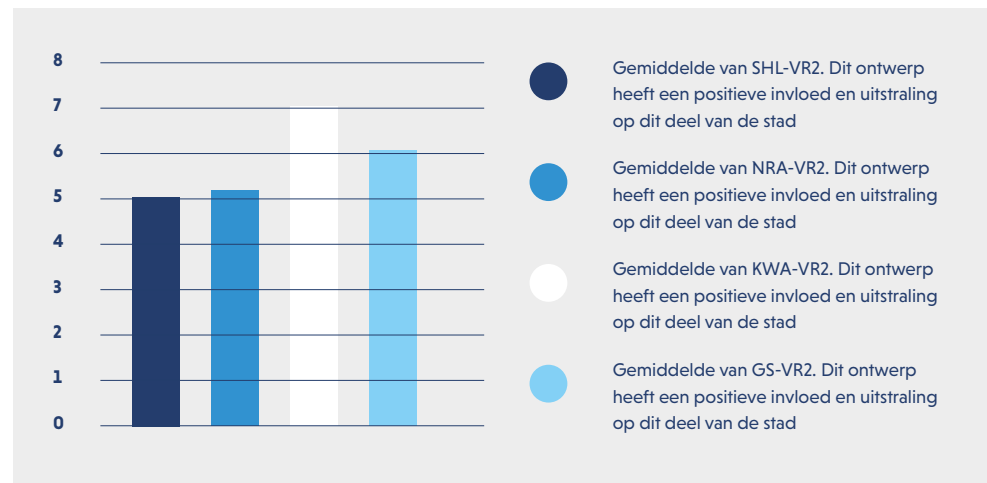
Hierbij vragen we de bezoekers aan de tentoonstelling om een uitspraak te doen over de 'iconische' uitstraling van het pand.



VRAAG 2:

DIT ONTWERP HEEFT EEN POSITIEVE INVLOED EN UITSTRALING OP DIT DEEL VAN DE STAD

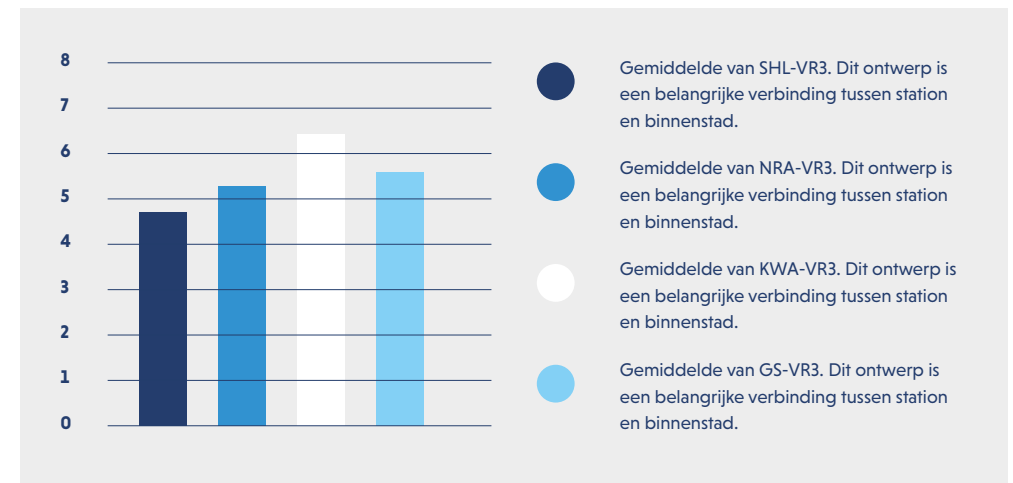
Met deze vraag willen we weten welk ontwerp het gebied levendiger en aantrekkelijker maakt.



VRAAG 3:

DIT ONTWERP IS EEN BELANGRIJKE VERBINDING TUSSEN STATION EN BINNENSTAD

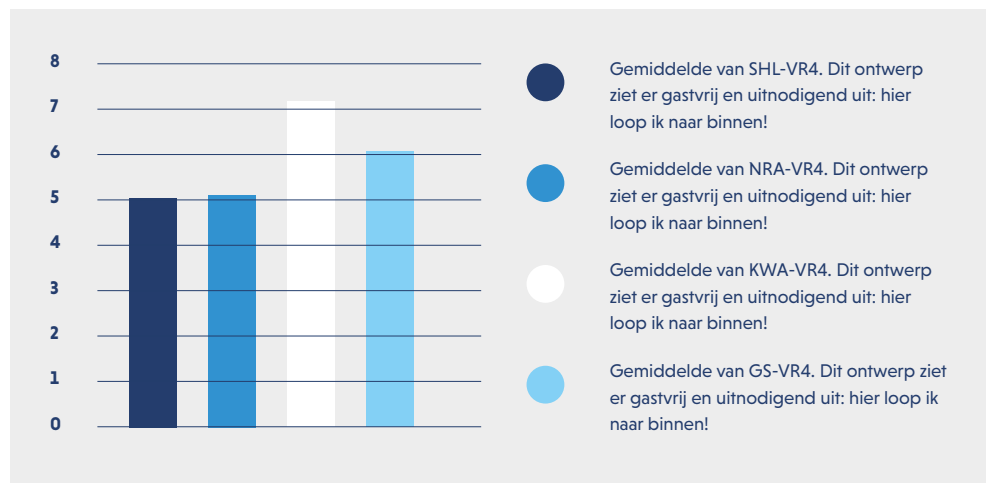
Bezoekers kunnen hier aangeven welk ontwerp zij het beste vinden passen als schakel tussen station en binnenstad.



VRAAG 4:

DIT ONTWERP ZIET ER GASTVRIJ EN UITNODIGEND UIT: HIER LOOP IK NAAR BINNEN!

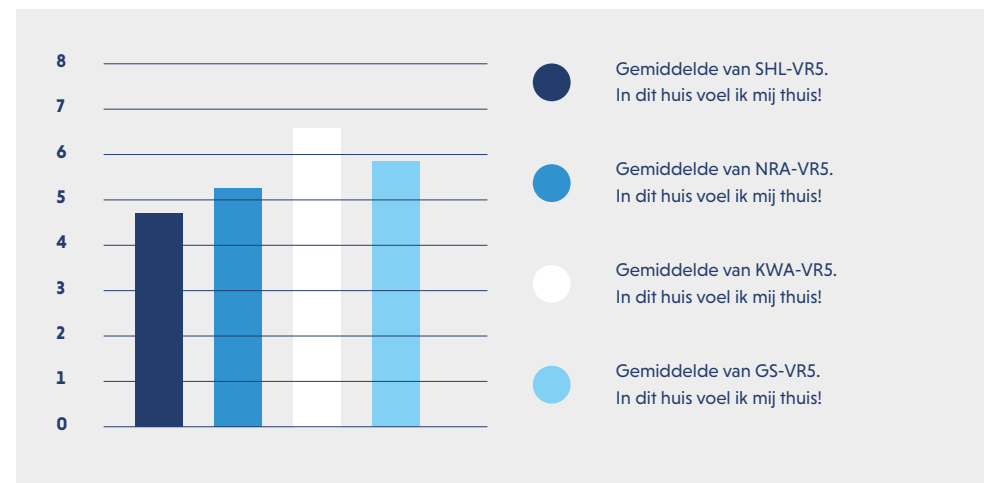
In deze vraag willen we toetsen bij de bezoeker wel ontwerp gastvrij over komt en toegankelijk is voor de doelgroep.



VRAAG 5:

IN DIT ONTWERP VOEL IK MIJ THUIS

Passend bij deze vraag wordt gevraagd welk ontwerp het beste past bij het huiskamer gevoel van Het Huis van Stad en Regio.



Opmerkingen

De volgende opmerkingen zijn achtergelaten in het vak 'Wat wilt u verder nog kwijt'. Indien een opmerking verwijst naar een ontwerp heeft de redactie de afkorting van de architect toegevoegd. Dat is gedaan met de aantekening: '(afkorting architect, red.)'. Vervolgens zijn de opmerkingen gerubriceerd in algemene opmerkingen en vervolgens per architect. Een opmerking kan bij meerdere ontwerpen voorkomen als de opmerking duidelijk van betrekking is op meerdere ontwerpen.

Algemene opmerkingen

Bibliotheek in het centrum van de stad houden

Niet te hoog gaan bouwen

graag veel groen

Slechte ontwerpen, Huis van de Stad op de plek van V&D

Ontwerp 1 (SHL, red.): Blokkerig, Ontwerp II: Lijkt veel op bestaande bebouwing, weinig vernieuwend (sovjet uitstraling), Ontwerp III: Prachtig om te zien. Nieuwe tijd. Laat de stad bereikbaar blijven. Ontwerp IV (KWA, red.): Is speelser van opzet dan 1en2 (SHL, NRA, red.). De auto is niet weg te denken. Blijf bereikbaar. Een stad aan de rivier heeft geen stadsstrand nodig!

Nr 3 (KWA, red.) locatie -> weizigtpark/station bejaardentehuis Nr 4 (GS, red.) locatie -> weizigtpark/station/bejaardentehuis Thureborg Nr 2 (NRA, red.) locatie -> spuiboulevard/spuiweg Nr 1 (SHL, red.) locatie bestaand / weinig sloop! locatie Stations, achterkant verbeterde entree!! parkeergarage ondergrond

Meer groen aan de gevels. Parkeergarage extra laag en deze als park/dakterras inrichten. Minder blik in het beeld. Temperatuurverlaging in de omgeving door een daktuin. Wat doet de wind om de gebouwen? Op veel plekken in Dordrecht geeft dit onaantrekkelijke verblijfsrituelen. Omgeving en daken vergroenen ivm klimaatadaptatie.

In sommige ontwerpen lijken de werkruimte er erg bekaaid af te komen ...

ontwerp 2 (NRA, red.): van binnen leuk, van buiten niet! Jammer dat niet alle video's ondertiteld zijn!

Als de Spuiboulevard een verbinding met vormen tussen centrum en omliggende wijken en buitengebied, dan moet het een aantrekkelijke boulevard zijn waarin de gevelwand doorbroken wordt en het te realiseren gebouw van alle kanten bereikbaar en toegankelijk is. Meerdere ontwerpen hebben duidelijk één oriëntatie; iets dat voorkomen moet worden. Als één gebouw in een stad 'monumentaal' of een statement hierin moet zijn, dan is dit wel het stadskantoor (huis van stad en regio). Zodoende moet het een vooruitstrevend gebouw zijn passen bij de moderne tijd, maar ook flexibel genoeg voor dat wat komen gaat.

Alle 4 de ontwerpen hebben 'iets'. Ik vind er niet 1 negatief uitspringen. Ik heb een lichte voorkeur voor de ontwerpen die de hoogte ingaan. Ik wens jullie veel succes met het maken van een keuze!

Is de locatie nu wat het doel van het gebouw dient?

mooi organisch

Glazen dak? Temperatuur binnen? Daktuin mogelijk? Ingang parkeergarage?

Dat het jammer is dat het een andere naam krijgt.

Succes met de keuze

Beter is renovatie bestaande gebouwen. Uitkijken met asbest. Als er geheid wordt: geluiddempend heien. Meer biodiversiteit in het water is een goed punt. Autoluw maken van de Spuiboulevard. Bouw iets meer aanpassen in de omgeving. Voor werknemers/ambtenaren een gebouw waarvan de ramen open kunnen, geen kunstmatige ventilatie i.v.m. gezondheid.

Geluid AV is te hard.

Ik wil meer groen in de stad, groeten Siene

Graag aandacht voor veiligheid medewerkers, afsluitbare werkplekken.

Kostenaspect: deze wijziging mag de lasten van de inwoner niet verzwaren. Loop binnenstad: Grote Spuistraat mag niet nog meer loop verliezen. Vraag al 20 jaar om verbetering maar hier is nog nooit iets serieus voor ondernomen. Autoluw maken Spuiboulevard kan zeer negatief zijn voor de binnenstad. Het wordt doods en onaantrekkelijk. Bewegingen maken vaak de sfeer in het gebied. Als er een autoluw gebied komt moet hier door openbaar vervoer.

Halte invullen aanwendengegeven zodat de leegte van autoluw wordt ingevuld. Zorgen om verdwijnen van parkeergelegenheid. Als ondernemer merken we nu al een lager bezoek door afsluiting N3. Als parkeergelegenheid wordt verplaatst naar Weeskinderdijk zal dit

negatief invloed hebben op de bezoekersfrequentie Gemeente Dordrecht heeft ook niks gedaan aan parkeertarieven toen Walburg Zwijndrecht gratis parkeren is geworden en Papendrecht de tarieven heeft verlaagd. Binnenstad van Dordt verliest hier bezoekers door.

Ontwerp 3 (KWA, red.) is speels, geen blokkendoos. Er is over duurzaamheid en klimaat goed nagedacht. Absoluut het mooiste ontwerp. Bij de herinrichting van de Spuiboulevard moet wel goed nagedacht worden over de ruimte voor fietsers en voetgangers. Dit moet goed gescheiden worden, anders wordt het net zo'n ramp als op de Montessorilaan. Daar kun je als fietser soms slalommen tussen voetgangers die nergens op letten.

Het zijn allemaal mooie ontwerpen! Het zal moeilijk zijn een keuze te maken.

Fietsenstalling op maaielddniveau (anders niet gebruikt). Openbare ruimte : verblijfsruimte? Geen bussen over het plein. Wind afgesloten ruimten. Binnenklimaat: 4 (GS, red.) vind ik het mooiste ontwerp, maar gaat dit werken? Geen te grootse & winderige entree. Niet te hoge en onpersoonlijke plinten.

Ik denk dat inwoners snel kijken naar de buitenkant, terwijl ikzelf ook nadrukkelijk naar de binnenkant kijk. Kan ik hier fijn werken?

Visueel ontwerp is mooi, maar hou binnen rekening met praktische keuzes voor het werken in het gebouw en het goed kunnen helpen van de inwoner.

Voldoende ruimte in het pand om gesprekken te voeren met inwoners en collega's in een private ruimte. Net alles kan open besproken worden.

Geen idee wat de ontwerpen met het Station/ de verbinding te maken heeft.



Het zijn mooie en goede ontwerpen. De vraag is wel of een nieuw stadhuis nodig is. De Spuiboulevard autoluw maken is mijn inziens een foute aanpak. Geen enkele grote stad kan het zich veroorloven belangrijke verbindingswegen te sluiten of vrijwel te sluiten, terwijl de alternatieven al zwaarbelast of overbelast zijn.

In het algemeen gefeliciteerd met de kwaliteit van deze ontwerpen. Stedebouwkundig en architectonisch allemaal prima. Logistiek en sociaal + duurzaamheid idee-

Fraaie ontwerpen. Goed dat het auto-luw wordt. Waar blijft al het verkeer?

Aan het programma van eisen toevoegen zeer uitnodigend toegankelijk voor scootmobielen en rolstoelen (zie leeflijdsopbouw). Brede trappen zijn leuk, maar geven onvoldoende zekerheid doordat er geen/ weinig houvast aan leuning zijn. De bewoners van Spuiboulevard 244-278 en 228-240 moeten wel zon en horizon zien.

We gaan zien wat het wordt. Alles is beter dan water er nu staat. Succes.

Het stadsgezicht op Dordrecht vind ik belangrijk, dus niet te hoge bouw. Als je op afstand naar Dordrecht kijkt is er door de hoogste gebouwen al veel verpest

waar is de koffie

Ik wil graag dat er meer gesloten ruimtes zijn, bvb voor het taalcafé. Ik mis ook plekken voor kinderen, waar ze lekker kunnen spelen, rennen.

komt de Decibel meter aan de zijkant nog terug?

weg met het oude stadskatoor

Er wordt veel gesproken over gevoel, maar bij de keuze voor een gebouw wil ik weten hoe praktisch het is en hoe toegankelijk. Welke ruimtes zijn te betreden buiten de openingstijden? Zijn ruimtes afsluitbaar? Kun je ook in alle rust werkgroepen hebben? Wat kun je op een plein nog meer doen dan wandelen? Kunnen kinderen er leren fietsen? Waar kunnen auto's rijden als toegang naar de garage? Waar lopen de fietspaden? Die informatie wordt erg ondergesneeuwd door te praten over een gevoel waarvan een architect denkt dat ik dat ga krijgen als het gebouw er komt.

In deze tentoonstelling ontbreekt informatie over de verwachte kosten. Dit vind ik een essentieel element in de keuze die uiteindelijk wordt gemaakt. Bij het uitspreken van mijn voorkeur, ben ik ervan uitgegaan dat de kosten van elk van de ontwerpen ongeveer even hoog is. Als één van de ontwerpen een duidelijk kostenvoordeel heeft ten opzichte van andere ontwerpen, dan vind ik dat dit ontwerp daarmee hogere ogen gooit.

ik kan niets zeggen over de gebouwd/ te bouwen omgeving, ik wil afwegen hoe de omgeving, ook allemaal nieuwbouw/ renovatie er straks uit ziet. nb: ronkend architectenproza versus d3 realiteit straks van de praktijk van het m3nselijk tekort.. onzin dat het water straks wordt gebruikt voor bootjes/ zonnebaden.

Uw criteria zijn niet de mijne. Ik vind deze enquête daarom niet representatief voor mijn voorkeur. Ik vind hergebruik erg belangrijk en zou daarom voor ontwerp 4 (GS, red.) stemmen ook al vind ik ontwerp 3 (KWA, red.) esthetisch gezien mooier.

Goed overleg met verschillende mensen. Bv een soort plek waar punten waar

Bij deze wil ik meedenken over de mogelijkheid die er zijn voor mensen die niet correct mee kunnen in deze maatschappij. Zo heb ik ooit bij het begin van dit regiebureau gezeten en ben een medewerker van Drechtwerk.

Het is belangrijk om in het buiten ook speelgelegenheid voor kinderen toe te voegen.

we zien niks voor kinderen om te spelen. dat zou ik wel goed vinden.

komt er iets voor kinderen?

de verbinding met de stad is cruciaal. een mooi gebouw, waar van je het gevoel hebt dat het er thuis hoort. eigenlijk is er maar een ontwerp dat mij dit gevoel geeft.

De Spuiboulevard is een kwetsbare locatie mbt te grote bebouwing, daar hebben we er al genoeg van. Het ontwerp dat ik koos past mi beter bij de omgeving. Bovendien is de opzet binnenin het gebouw uitnodigend

Budget vaststellen en je daar aan houden. Geef nu eens een keer het goede voorbeeld. Voorbeeldgedrag is zeer belangrijk voor de geloofwaardigheid van bestuurders. Ik vind als bewoner belangrijk dat we een integer en geloofwaardig bestuur hebben en daar twijfel ik steeds meer aan. Ik heb een hekel aan wethouders die zelf alsmaar vereren in hun eigen ... steken. moeten wij als bewoners dan toch nog voor de pek gaan zorgen? (de vele vereren er al).

benieuwd naar hoe de plannen en de realiteit van werken en leven een plaats zullen gaan vinden op de weg.

de aan en afvoer van het autoverkeer zoals nu gepland geeft een hoge belasting in dit deel van de stad, zeker in combi met de bouwplannen in die omgeving (NERA). Graag de route herzien!!

het is van belang dat het ontwerp goed aansluit bij het natuur dat eromheen wordt gevormd. Om deze reden is het van belang om de ronde vormen te verwerken in het ontwerp. Verder zijn 3 van de 4 ontwerpen ontworpen op dezelfde manier als een traditioneel kantoorpand. om deze reden ziet het er niet gastvrij uit. Door de ronde vormen is het ontwerp ondanks de hoeken rustig voor het oog

Bij de keuze voor het ontwerp vind ik het ook belangrijk dat dit aansluit bij de klimaatdoelen die wij als Nederland hebben en dat het ontwerp duurzaam is. Overigens is een autovrije omgeving wat mij betreft geen vereiste hiervoor. Verder is het voor mij belangrijk dat het huis meerdere functies heeft zodat het echt een huis voor iedereen wordt.

de aan en afvoer van het autoverkeer zoals nu gepland geeft een hoge belasting in dit deel van de stad, zeker in combi met de bouwplannen in die omgeving (NERA). Graag de route herzien!!

Kan er in het plan rekening gehouden worden met het parkeren en ook de route langs de muys van holystraat. Zelf ben ik daar woonachtig en zie zeker door het toenemen van het verkeer + vrachtverkeer de waarde van mijn woning + mijn directe leefomgeving achteruit gaan. De omgeving een boost geven is perfect maar vergeet de oude omgeving en situatie niet.

Graag de af en aanvoer route van en naar het gebouw en de parkeergarage nogmaals herzien. De hoofdroute loopt nu via Muys van Holy en de Singel. Dit gaat een enorme toename betekenen van verkeer in een straat die nu doodlopend/ autoluw is. Hierop hebben wij als huiseigenaren ons huis aangeschaft. De route zou gemakkelijk omgelegd kunnen worden via de Spuiboulevard en of/ de spuiweg. Deze huizen zijn op dit moment al ingericht en gewend aan een dergelijke verkeersdruk. Wij wonen daarnaast in een pand van voor 1900, dat niet gefundeerd is om bestand te zijn tegen deze enorme toename aan verkeer en zelfs vrachtverkeer. Wij voorzien hierdoor ernstige vormen van planschade.

Denk nog eens na over het verkeersplan!! Al het verkeer met de bouwplannen van Nera en nu deze Huis van Stad en Regio staat niet in verhouding. Er is nu maar een verkeersroute (heen en terug) voor zeker meer dan 300 voertuigen. De belasting voor de Singel, Muys van H en de GW straat is erg hoog en belastend.

Het verkeersstructuurplan via de Singel, Muys van Holy en de Godwijckstraat geeft een hoge verkeersbelasting, ook in samenspraak met de nieuwbouw van NERA in dit gebied.

Het verkeersplan via de Singel. Muys van Holy straat en de van Godwijck staat moet nog eens goed bezien worden. Het aantal voertuigverplaatsingen via deze route is zeer zorgwekkend. De route zal naar mijn mening herzien moeten Singel en de Beverwijcksstraat. Meer dan 200 vgt'n gaan hier

graag zoveel mogelijk hergebruik bestaande gebouwen

Rare vraag of de gebouwen verbinden tussen station en binnenstad. Het staat er toevallig tussen en heeft met geen van beiden uiterlijke overeenkomsten. Bij alle ontwerpen lijkt de toegang naar de Parkeergarage via de Muys van Holystraat/Van Godewijckstraat te lopen. Dit is onwenselijk omdat hier kwetsbare oude huizen staan en veel verkeer over de Singel zal veroorzaken terwijl dezerhalve helemaal niet geschikt voor is. De bereikbaarheid van dit nieuwe gebouw zal via de Spuiboulevard moeten lopen. Ik geloof niet zo in de geweldige publieke ruimte die aantrekkingskracht zou hebben op mensen zodat die spontaan dit gebouw binnen zouden lopen. Naar dit gebouw ga je toe omdat je er MOET zijn, niet om zomaar een beetje rond te hangen. Deze plekken zijn er al voldoende in het centrum. Indien hier werkplekken worden gecreëerd met allerlei voorzieningen dan dienen de kosten hiervan voor rekening van de gebruiker te komen en niet van de belastingbetaler.

4 leuke ontwerpen

ik vraag mij af hoeveel bezoekers van het stadskantoor / gemeentehuis nu daadwerkelijk met de trein zullen komen. Het merendeel woont toch in Dordrecht en neemt de fiets/bus maar vooral de auto vrees ik.

alles is sowieso een verbetering.

Ik zou graag veel meer groen willen in de binnenstad ook om het klimaat beheer in de hand te houden en voor voldoende zuurstof, aangezien we daar een tekort aan hebben hier in Dordrecht

De mogelijkheid om als bezoeker op de hoogste verdieping te verblijven/uit te kijken zou, onafhankelijk van het gebouw ontwerp, een waardevolle mogelijkheid zijn.

Geef het aspect duurzaamheid een belangrijke rol in uw besluitvorming.

Ik vind alle ontwerpen te hoog, daardoor juist geen verbindende maar ontbindende factor. Qua ontwerp, ontwerp 2 (NRA, red.) het mooist en uitstralend, maar ook het hoogst. We gaan dezelfde fout maken als in de 70er jaren (Bagijnhof) door stadsvernieuwing te kolossaal toe te passen, naast een intieme laagbouw binnenstad. Jammer dat de keuze al voor deze vier is gemaakt...

Het blijven kolossale gebouwen. Moeilijk om te bepalen wat mijn voorkeur heeft.

plan 4 (GS, red.) is open, ruim, dat je ook vrij voelt als je er loopt, 3 (KWA, red.) voelt klein, te, 1 (SHL, red.) en 2 (NRA, red.) voelen wat benauwd, op je af komen binnen, allemaal wel mooie panden,....! binnenruimte ook fijn 'bij weer en wind',. fijn als dit gebiedsplan er komt, met gebruik water spui voor recreatie!. echt belangrijk voor (binnen)stad! en spuiboulevard verkeersluw, waardoor 't te krappe oude centrum' wat dus ver buiten Dordtse geografische centrum ligt!!! zo wordt verruimd!!!. //station dichterbij!. er zou ook betere looproute naar stad moeten komen,.. tot zover maar nu, teveel info alles, maar wel leuk/fijn deze expo/mogelijkheid inspraak/mening,. groet tn 3311eh6a (geen betaald werk, maar wel bezig voor stad dus!) (ook bij 't fantastische Door!. wat ook n goede plek weer moet krijgen dan!! als enige buurt-centrum!!!. bij binnenstad!!!)

leuk om te zien dat we in Dordrecht een pareltje erbij krijgen! ik ben een enorme voorstander van hergebruik van materialen en vooral om materialen uit hetzelfde gebouw te oogsten!

hergebruik deel en opzet gebouw van belastingdienst. gebruik groen en nagedacht over klimaat veranderingen, warmer dus energie neutraal en rekeninghouden dat koelen geen hoeveelheid energie mag kosten.

hergebruik van materialen, circulair ontwerp/bouwen. Energieneutraal, veel gebruik van groen mbt Spuiboulevard

De duurzaamheid van de gebouwen lijkt onderbelicht. Zijn de gebouwen energieneutraal? Hoe is de zorgvuldigheid met gebruik van (eindige grondstoffen) meegenomen in de ontwerpen?

Ik ben Nostalgie-gevoelig ingesteld. Ik hou van de Oude Dordtse Binnenstad. Ik hou-Niet van al die verticale Repen-Chocolade, waar dan ook (Rivierpunt Groothoofd. Ik hou van SCHOONHEID in de Bouwkunst en in de Natuurbeleving.

jammer dat de inwoners alleen advies mogen geven

Over het algemeen zijn de gebouwen te blokkerig, onpersoonlijk en rotterdams. de natuur ziet er onnatuurlijk en steriel uit en als mens voel je je hier nietig. Meer warmte en meer creativiteit zou ik willen zien.

Veel groen in en om het gebouw zal het huis van stad en regio voor mij aantrekkelijk maken.

veel groen en niet te hoog bouwen

GROTE voorkeur voor duurzaamheid, circulariteit en een zeer groene binnenaankleding (hangende tuinen) en meer intimiteit. Ik mis de vragen hierover!

nieuwe gebouw mag niet hoger worden dan bestaand appartementencomplex hoek spuiboulevard/spuiweg ivm zon op binnenplein van complex De Nieuwe Poort

nieuwe gebouw mag wat mij betreft niet hoger worden dan appartementencomplex hoek spuiboulevard en spuiweg ivm wegnemen zon op binnenplein spuiboulevard 228A

Hergebruik van een gebouw past zeker bij de moderne (duurzame) tijd.

Had gehoopt dat in een nieuw ontwerp aandacht zou komen voor archeologie. Een -kleine- wisseltentoonstelling van opgravingen en vondsten in de Dordtse binnenstad. Het is immers het huis van de stad.

Ik wens u veel wijsheid want deze plek en de bewoners van Dordrecht verdienen de juiste stedelijke oplossing op deze plek.

Ben niet blij met de afsluiting van de spuiboulevard Dat gaat echt problemen geven

Het verkeer op de Burg, de Raadsingel wordt een drama!!!! Alleen maar file de hele dag! Daar is niet goed over nagedacht!!!!

de scheiding tussen werkplekken en openbare ruimtes moet wel duidelijk gescheiden zijn. Dit om rust op de werkplek te bevorderen. Ik ben bang dat er weinig ruimte is voor de "ambtenaren"

alleen maar liefde

sterkte

Ga in Valencia kijken naar het giga park wat zich door de stad slingert. Maak van de Spuiboulevard zo,n park. Parkeergarage ondergronds

hergebruik

Het zou interessant zijn om ook inzendingen van de eerste ronde te zien!

ALTUBLIEFT GEEN kantoortuinen om in te werken maar kantoren voor kleine groepen mensen; 6 tot 10 pers. max! bij het SCD zijn allemaal kantoortuinen en ik word daar stapelgek van.

Vergeet het praktisch gebruik niet uit het oog!

hopelijk zijn de dak terrassen ook toegankelijk voor alle burgers en bezoekers zodat IEDEREEN (gratis)kan genieten van het bijzondere uitzicht over / van Dordrecht en dit niet alleen beschikbaar wordt voor werknemers. Zodat Dordt ookeen machtig mooie plek heeft waar iedereen van kan genieten, arm, rijk, gehandicapt echt voor iedereen...

leuk om op de hoogte te zijn van de plannen

Het gebouw liefst echt anders en hoger dan de omgeving. Veel groen en fietsen en openbaar vervoer er omheen.

Het organische ontwerp werkt het beste omdat het de verschillende gebouwen samenbrengt en ons burgers stedelijke ruimte geeft. Tegelijkertijd hebben de architecten aandacht besteed aan maximale bruining.

Ik hoop dat er bij alle ontwerpen genoeg aandacht is voor zonne-energie waterpompen en opvang van water en hergebruik van water. De Spuihaven kan ook als personenvervoer ingezet worden. Een water taxi dus. Binnentuinen zijn leuk maar is het ook te onderhouden en de kosten hiervoor in de hand te houden. Alle ontwerpen hebben veel trappen, dit geeft veel geluid in een grote ruimte. Is hier rekening meegehouden?

het is prettig als er meer ruimte zit tussen de nieuwe en huidige bebouwing

de artist-impressie's zijn allemaal te zonnig voorgesteld [als ware het 's morgens om 7 uur], de gebouwen zullen in de praktijk een somberder uitstraling geven, met schaduw op de belangrijkste gevel en dus dominanter worden

veel succes met het maken van de juiste beslissing!

Mooie plannen, nu de gebouwen verderop aan de Spuiboulevard ook nog vervangen door iets dergelijks

duurzaamheid in bouw en gebruik moet het belangrijkste selectiecriteria zijn

ga voor t mooiste en niet goedkoopste

hoe dan ook het kan alleen maar beter worden voor de stad, goed initiatief, top!

ik zou graag mijn mening willen geven over de spuiboulevard aanpak

aandacht voor geluidsoverlast. Ik heb behoefte aan een rustige werkomgeving waar ik me goed kan concentreren.

Ik hoop dat alles goed wordt overdacht zodat er na de bouw geen onaangename verrassingen komen. Ik hoop verder dat het gebouw op tijd en binnen budget wordt opgeleverd.

enorm veel verschil tussen de plannen, ook qua stedenbouwkundige inpassing Hergebruik plan vindt ik echt gedateerd qua uitspraking

Als werknemer vind ik het belangrijk dat je ook op het gebouw buitenruimtes (dakterrassen/rooftop waar ook bewoners gebruik van mogen maken) hebt, waar je kan zitten of zelfs kan werken. Mooi ook de view over de stad waar je voor werkt! En dit gebouw past bij het water (golven, boot) is niet een van de vele blokken dozen en valt op!

super gave tentoonstelling - leuk om zo de inwoners mee te nemen in de keuze van ons huis

Heel spannend deze keuze!

In deze tijd is hergebruik van skelet of materialen van het bestaande gebouw een eis.

Toegankelijkheid rolstoelen, ook wat betreft de trappen naar het water. Dat lijkt nu niet mogelijk, in de gebouwen zal het wel in orde zijn (hoop ik) Toegang lijkt in ieder geval in alle gebouwen mogelijk. Fietspad aan de kant van het nieuwe gebouw zodat je niet steeds de busbaan hoeft over te steken.

De bibliotheek hoort in de oude Binnenstad en niet in dit gebouw

hopelijkgeen 10 jarenplan, ik wil het nog wel meemaken

Glazen dak?? Temperatuur binnen? Is een daktuin mogelijk? Goed voor de temperatuur en recreatie van zowel medewerkers als bezoekers.

veel succes met de juiste keuze

wat gaat dit in werkelijkheid kosten,want die 43 milj.is natuurlijk niet haalbaar.

werkplekken met mogelijkheid om geconcentreerd te werken (dus niet alleen open plekken), voldoende vergaderzalen (nu te weinig bij SCD), goede akoestiek, veel groen, veel licht en met uitzicht

Hergebruik van bestaande materialen zou me zeer aanspreken

de ramen van vloer tot plafond geeft wel een ongewenste inkt op de bureau gebruiker

dit is een heerlijk open gebouw; mooie vorm.

nvt

mooie tentoonstelling

Fijn dat we op deze manier onze inbreng kunnen leveren! Goed georganiseerd!

Duurzaamheid en hergebruik van wat er al is, is voor mij belangrijk.

De visie op het gebouw (bijvoorbeeld transparantie bij veel glas) heeft direct invloed op de wijze waarop de werkplekken kunnen worden ingericht. Ik vraag graag aandacht voor de wijze waarop de visie op het gebouw beperkend is of mogelijkheden geeft voor de inrichting van inspirerende en effectieve werkplekken met een fijn klimaat.

mooi om een bijdrage te mogen leveren

Ondergrond parkeren heeft mijn voorkeur.

Een werkplek waar je trots op kan zijn, stimulerend is en waar een goed klimaat heerst; daar wil ik werken

Succes met het maken van de juiste keuze!

Met veel plezier aan de eerste ronde van de prijsvraag deelgenomen, helaas niet door, maar gaaf om te zien hoe de finalisten diverse mooi uitgewerkte ontwerpen hebben geleverd.

het moet een iconisch gebouw worden, een blikvanger

een uitnodigende bibliotheekfunctie vind ik heel belangrijk!

veel glas is niet erg klimaatbestendig. Entree met doorlopend plein naar binnen is uitnodigender dan een trappentoegang

goed idee om de burgerij in te schakelen

Het minst hoge gebouw vind ik het mooiste bij Dordrecht passen, het is immers geen Rotterdam, Zuid-as of andere wereldstad, dat is juist de charme en aantrekkelijkheid van Dordrecht. Er staat al genoeg (of te veel) hoge hoogbouw aan de Spuiboulevard. Ook het hergebruik van een bestaand gebouw vind ik een goed argument in de huidige tijd: geen onnodige verspilling van materialen, en minder luchtvervuiling dan bij volledige sloop en afvoer van al dat puin.

geen van de ontwerpen heeft een wauw effect.. Juist dit gedeelte van de stad heeft dat nodig.

Duurzaam gebruik van producten vind ik het belangrijkste van allemaal. Dit is goed voor de toekomst van ons en onze kinderen.

bye

alle vier ontwerpen lijken me goed passen in het gebied, geven ruimte, nodigen uit, open, met duurzame outlook. Compliment voor alle 4

Zijn er voldoende vergaderruimtes en individuele werkplekken (kantoortuinen zijn niet zo fijn!), maar daarnaast ook noodzakelijk voor werkzaamheden (privacy)

Duurzaamheid is heel belangrijk

De Spuihaven heeft een specifieke historie m.b.t. scheepsbouw en 19e eeuwse ontwikkeling. Het gebied waar het kantoor staat is bovendien de begrenzing geweest van het binnenmeer dat na de St. Elisabethsvloed ontstaan is en waaruit de Biesbosch is ontstaan. Daar zie ik erg weinig van terug in de vier gepresenteerde ontwerpen, m.i. echt een gemiste kans.

<3

niets

De relatie met de omringende omgeving (spuigebied) moet in alle gevallen beter worden vormgegeven. De relatie c.q. verbinding met de Binnenstad moet sterker worden evenals de ontwikkelig van de Spuihaven.

vernieuwend Dordrecht

nee

Ik ben graag bij het besluit van het laatste ontwerp. Het gaat er hoe dan ook mooi uit zien!

mooie expositie, goed emaniem van raadpleggen van de dordtenaren

Als medewerker van de gemeente Dordrecht Maak ik gebruik van een rolstoel. zorg voor een goede toegankelijkheid , voldoende mindervalide-toiletten en een ruimte indeling op de werkvloer waardoor een mix tussen mensen met en mesen zonder beperking goed mogelijk is.

bij de eerste vraag moeten meerdere antwoorden mogelijk zijn PC is niet in te vullen door rolstoelgebruiker

Dakterrassen bij de werkplekken waar (informele) vergaderingen plaats kunnen vinden of men kan lunchen zijn een welkome aanvulling.

Verbinding met de omgeving Duurzaam voorbeeld Durf een icoon te kiezen

goede vraagstelling

lastig kiezen. ik zou overal goed kunnen werken!

Ik vind de maquettes geweldig, maakt de ontwerpen zeer inzichtelijk.

Maquettes zijn zeer inspirerend

mooie tentoonstelling en fijne informatieve video's

Mooie inzichtelijke tentoonstelling. Er wordt veel over duurzaamheid en hergebruik gesproken maar we zijn weinig van het realistische gehalte ervan. Ik ben heel benieuwd.

nee

Succes!

Niets

Maak het dak sterk genoeg voor toekomstige taxidrones. Het gebouw moet 50-100 jaar meegaan en nog deze decade wordt vervoer door de lucht een werkelijkheid.

Succes!

succes!

Jammer dat er geen Dordtse architecten, adviseurs of aanverwante bedrijven bij betrokken worden. Er zit genoeg kennis en kunde in de regio, maar wij achten het blijkbaar noodzakelijk om 4 partijen te selecteren van buiten Dordrecht en zelfs buiten Nederland. Erg duurzaam als er straks wekelijkse ontwerpteam- bouwteamvergaderingen e.d. op locatie nodig zijn....

Geef een sterk belang aan hoog gebruiksgemak en een thuisgevoel voor zowel bezoeker als medewerker

niets

ik kan nergens vinden of er nog ruimtes over zijn waar ondernemers van Dordrecht zich zouden kunnen vestigen. Hoop dat hier ook rekening mee wordt gehouden of dat er bv ruimtes verhuurd kunnen worden aan ondernemers.

ga zo door!

nooit meer vieze productiebedrijven zoals oliebollekranten rondom het gebouw

Plein rondom welk gebouw moet open en altijd toegankelijk blijven. Verzorgd en schoon en uitnodigend. Geen commerciële activiteiten en zeker geen oliebollekranten. Die moet bij voorkeur met ingang van dit jaar al verplaatst worden. neemt steeds meer plaats in, auto's kris kras geparkeerd, veel vuil en overlast. En handhaving doet er niks aan!

Moet wel een openstructuur zijn

ga voor een moderne look

Heel mooi om te ontwerpen zo toegelicht te bekijken.

leuk project

Ik zou het mooi vinden wanneer de aaneengesloten bebouwing wordt doorbroken door een losstaand gebouw. Hierdoor ontstaat veel meer lucht, rust en ruimte die de spuiboulevard thans zo mist.

zonde van het geld

Let ook op de kosten! Dit ontwerp geeft de gelegenheid veel aan verticaal groen te doen, maak daar gebruik van.

Ik had echt gehoopt op een sprankelender ontwerp met nog meer lef en vooral met verticale tuinen aan de gevels

laat nog wat zon over voor de boogjes

Ik zie herindelingen van de spuiboulevard t.p.v. het gebouw, maar dit zou dan leiden tot fragmentatie van het stedelijk weefsel. De spuiboulevard is toch veel langer dan dat en zou dus ook als een geheel beschouwd moeten worden.

Alles is beter dan wat er nu staat

respect en complimenten voor de inspanningen en organisatie en gefeliciteerd met de beloning, één geweldig plan als icoon en beeld van positiviteit, gezond en licht en open!!

voorkeur voor een gebouw met wat meer ruimte en lucht eromheen, in plaats van voortzetten strakke wand

Leuk, mooie inzendingen

Ontwerp 1 Stedelijk Knooppunt - Schmidt Hammer Lassen (SHL)

Ontwerp 1 (SHL, red.): Blokkerig, Ontwerp II: Lijkt veel op bestaande bebouwing, weinig vernieuwend (sovjet uitstraling), Ontwerp III: Prachtig om te zien. Nieuwe tijd. Laat de stad bereikbaar blijven. Ontwerp IV (KWA, red.): Is speelser van opzet dan I en II (SHL, NRA, red.). De auto is niet weg te denken. Blijf bereikbaar. Een stad aan de rivier heeft geen stadsstrand nodig!

Nr 3 (KWA, red.) locatie -> weizigtpark/station bejaardentehuis Nr 4 (GS, red.) locatie -> weizigtpark/station/bejaardentehuis Thureborg Nr 2 (NRA, red.) locatie -> spuiboulevard/spuiweg Nr 1 (SHL, red.) locatie bestaand / weinig sloop! locatie Stations, achterkant verbeterde entree!! parkeergarage ondergrond

ontwerp 1 (SHL, red.): trendy gevel + materiaalverbruik mooi maar tijdelijk. Ontwerp 3 (KWA, red.) - Door organische vormgeving mooie aansluiting _ inpassing in nieuwe plannen voor de omgeving - licht/fris + modern interieur. Ontwerp 2 (SHL, red.) - Te theoretisch concept als het gaat om vormgeving die voortvloeit uit relatie met iconen v/d stad

Groene route van ontwerp 2 (NRA, red.) is erg leuk maar het gebouw nodigt me niet uit. Mogelijk toepassen in ontwerp 1 (SHL, red.)

nr 1 (SHL, red.): saai ontwerp, nr 2 (NRA, red.): te hoog voor de locatie zonder bovenste etage, prima, nr 3 (KWA, red.) mooi ontwerp maar te hoog, omliggende huizen verkiezen privacy, verpest uitzicht. Nr 4 (GS, red.) Enige lage gebouw dat qua hoogte past in de omgeving. Ontwerp saai en vreselijk lelijk. Verkeersplan is volkomen onlogisch. Doorgang Singel bij het Kruis is gesloten om verkeer te remmen. Door toevoer Muys van Holy naar parkeergarage neemt verkeersdruk gigantisch toe. Staat haaks op elkaar. Laat auto's via Spuiboulevard gaan of haal garage weg. Station is nabij. Doorgang Willem Dreeshof richting Singel is ooit afgesloten op verzoek politie. Werd vooral gebruikt door criminelen. Overlast is daardoor afgenomen. Maak svp die fout nieuw opnieuw door gebrek aan kennis.

De vragen 5,10,15 en 20 (stelling 5, red.) zijn overbodig maar dat terzijde. De voorkeur van mijn vrouw en mij gaat uit naar ontwerp 3 (KWA, red.) (met op de tweede plaats nr 4(GS, red.)). De ronde vormen zie je ook bij Kunstmin en het onderwijsmuseum van Siebold van Ravesteijn. De ontwerpen 1 (SHL, red.) en 2 (NRA, red.) kun je ook elders aantreffen. Ontwerp 2 kan er mee door vanwege het hergebruik van oude stenen. Het oogt ook beter dan de Deense doos ontwerp 1. Het interieur van de gebouwen is moeilijk te beoordelen. Het gaat ons bij de beoordeling om de uitstraling van de gebouwen aan de Spuiboulevard. Onze keuze is dus duidelijk. Wij gaan voor de ronde vormen. Waarom kan dit niet thuis of op de laptop?

Nr 1 (SHL, red.) doet erg massief aan, nr 2 (NRA, red.) lijkt op gebouw Ceasusescu. Ik heb nooit gesnapt waarom het nieuwe stadskantoor iconisch moet zijn. Waar het in de eerste plaats om gaat is dat het bestuur van de stad gemakkelijk toegankelijk moet zijn; laagdrempelig. Voor mij komt ontwerp 4 (GS, red.) het meeste in de buurt. Helaas wordt dat weer gezocht in de hoogte.

Dank voor de inspraak. Argument voor stedelijk knooppunt: Open, toegankelijk, no-nonsense, past bij de Spuiboulevard en Dordrecht. Hier loop ik naar binnen, niets iconisch, megalomaan, maar een echt thuis

Ik ben bewoner van het gebouw ernaast. Kies voor nummer 1 (SHL, red.) omdat het los staat van ons gebouw. Zorg vooral dat dit ook het geval is naar achter. En er geen obstakels voor de slaapkamers van de appartementen aan de zijkant (uitbouw, naar garage) komt. Mocht het beste ontwerp winnen!

Ontwerp 1 (SHL, red.) geeft het gevoel van vrijheid, licht lucht als enig ontwerp.

Het ontwerp van SHL. De ontwerpers hebben de menselijke maat tot uitgangspunt. Voor een overheidsgebouw is dat hoogst belangrijk. De verhouding (lxbxh) zijn zo gekozen dat werkenden en bezoekers niet tegenover elkaar staan, maar een gemeenschappelijk hopen delen.

Gebouw 1 (SHL, red.) vind ik erg mooi en leuk qua vormgeving. Echter van binnen denk ik dat het, doordat de ruimtes open zijn, erg rumoerig gaan worden. Dan vind ik de indeling van gebouw 2 (NRA, red.) beter, alleen de vormgeving spreekt mij niet aan, omdat ik het te blokkerig vind. De 2 gecombineerd zou ik erg mooi en functioneel vinden. Tevens de ruimtelijke vormgeving rondom gebouw 1 vind ik mooi en ruimtelijk opgezet. Een 'mensvriendelijk' gebouw.

plan 4 (GS, red.) is open, ruim, dat je ook vrij voelt als je er loopt, 3 (KWA, red.) voelt klein, te, 1 (SHL, red.) en 2 (NRA, red.) voelen wat benauwd, op je af komen binnen, allemaal wel mooie panden,..... binnenruimte ook fijn 'bij weer en wind', fijn als dit gebiedsplan er komt, met gebruik water spui voor recreatie! echt belangrijk voor (binnen)stad! en spuiboulevard verkeersluw, waardoor 'te krappe oude centrum' wat dus ver buiten Dordtse geografische centrum ligt!!! zo wordt verruimd!!! //station dichterbij! er zou ook betere looproute naar stad moeten komen, tot zover maar nu, teveel info alles, maar wel leuk/fijn deze expo/mogelijkheid inspraak/mening, groet tn 3311eh6a (geen betaald werk, maar wel bezig voor stad dus!) (ook bij fantastische Door! wat ook n goede plek weer moet krijgen dan! als enige buurt-centrum!!! bij binnenstad!!!)

Het huidige belastingkantoor vormt met de aangrenzende gebouwen een gesloten wand, en is daarmee een grote barrière. Ik zou kiezen voor een vrijstaand gebouw, dus 1 (SHL, red.) of 3 (KWA, red.). Verder valt me op dat bij ontwerp 2 (NRA, red.) een driehoekig gebouw op een prominente plek helemaal niet is uitgewerkt. Daardoor is dit ontwerp nauwelijks te beoordelen.

Het witte gebouw is prachtig maar niet op deze plek. Wat doet het glas in gebouw 1 (SHL, red.) met de warmte buiten en binnen? kan het gebouw zijn koelte bewaren in de hete zomers? En hoe zit het met schoonmaak van glas? Nano technologie kan een oplossing zijn. Veel groen is leuk, noodzakelijk en uitnodigend. Duurzaamheid moet natuurlijk leidend zijn. Veel succes met de keuze.

1. ontwerp nr 1 (Schmidt c.s.) is duidelijk gebaseerd op de menselijke maat. Belangrijk voor de menselijke verhoudingen, en voor de relatie overheid-burger. 2. het ontwerp schept een band tussen de professioneel in het gebouw werkenden en de bezoeker.

Nr.1 (SHL, red.) heeft mijn voorkeur omdat het licht is, niet al te hoog en niet al te veel schaduw zal geven op de Spuiboulevard zoals de andere ontwerpen. Vraag; is er voldoende aandacht bij dit ontwerp voor duurzaamheid?

Van ontwerp 2 (NRA, red.) is de binnenkant en de groene route erg gaaf en het ziet er zeker uit als een plek waar ik me thuis zou voelen. Maar over het ontwerp van de buitenkant ben ik minder enthousiast. Wat het ontwerp van de buitenkant betreft is ontwerp 1 (SHL, red.) heel mooi, passend binnen de omgeving en uitnodigend (geldt ook voor ontwerp 4 (GS, red.)). Ik denk dat ontwerp 1 nog beter kan worden met de elementen van ontwerp 2.

het zijn allemaal mooie gebouwen, in een half uurtje is er nauwelijks een keuze te maken. deense architecten gaan er vast iets moois van maken, maar dat doen neutelings riedijk ook.

Ten aanzien van model 1 (SHL, red.): Veel glas. Is dit wel koel te houden. De zon kan overal in het pand naar binnen. Wat mij betreft een punt waardoor ik denk hier niet fijn te kunnen werken.

nummer 1 (SHL, red.): ongeïnspireerd nummer 2 (NRA, red.): goedkoop en 180 graden verkeerd tov de zon nummer 3 (KWA, red.): een cruiseschip. 180 graden verkeerd op de zon nummer 4 (GS, red.): grappig en niet serieus te nemen

nummer 1 (SHL, red.) moet komen!!!!!!

Als naaste bewoner (woontoren pal tegen het voormalig belastinggebouw aan) maak ik mij ernstig zorgen over de plannen. Behalve bij plan 1 (SHL, red.) is nergens rekening gehouden met onze leefomgeving. plan 2.3 en 4 (NRA, KWA, GS, red.) zijn pal tegen ons gebouw aangeplakt. Dit haalt bij ons licht en uitzicht weg. Tevens is het doorgangetje naar de nu bestaande parkeergarage gebruikt voor bebouwing. Dit stukje is eigendom van de Vereniging Van Eigenaren.

Wij wonen direct naast het voormalige belastinggebouw alle ontwerpen behalve nr.1 (SHL, red.) (Spuiboulevard 262A) staan direct tegen ons appartementen complex aan. Graag zouden wij zien dat er wat ruimte komt (en wat meer licht) tussen ons gebouw en het nieuw te bouwen ontwerp. Tevens is er geen rekening gehouden dat de doorgang onder ons gebouw eigendom is van de v.v.e.

De jaren die ik evt nog in dit gebouw werk, zou ik met plezier in ontwerp 1 doorbrengen. Onderwerp 3 is voor mij te veel voorzien van glas en ontwerp 4 spreekt me niet zo aan ivm de verbouw van het huidige pand.

Ik vraag mij af of deze ontwerpen, zoals ze nu zijn, aan de nieuwe BENG eisen gaan voldoen. Ik vermoed dat er bouwkundige aanpassingen gedaan moeten worden. Voornamelijk bij het ronde gebouw waar erg veel glas is.

twee van de vier gebouwen zijn dozen. het ronde gebouw past totaal niet in de beeldtaal van Dordrecht maar geeft het gebouw wel een 'smoel'; het ontwerp nr. 4 (GS, red.) heeft aan de Spuiboulevard een maatindeling die beter past bij de oude stad en gebruikt het hele kavel, waardoor het niet zo hoog hoeft te worden; het gebruik van het achterterrein bij de andere 3 is dubieus: open pleinen tussen hoge gevels werken meestal unheimisch.

ontwerpen 1 (SHL, red.) en 3 (KWA, red.) vind ik het meest aanspreken, mooie vormgeving, ruimtelijk ontwerp. Ook de omgeving is in beide ontwerpen onderdeel geworden van het geheel. Ik hoop dat een van deze twee gekozen gaat worden.

wij wonen direct tegen het gebouw aan. willen dus liever plan 1 (SHL, red.), los van onze woontoren.

Ontwerp 2 De Drechtse Huizen – Neutelings Riedijk Architecten (NRA)

Als naaste bewoner(woontoren pal tegen het voormalig belastinggebouw aan) maak ik mij ernstig zorgen over de plannen. Behalve bij plan 1 (SHL, red.) is nergens rekening gehouden met onze leefomgeving. plan 2.3 en 4 (NRA, KWA, GS, red.) zijn pal tegen ons gebouw aangeplakt. Dit haalt bij ons licht en uitzicht weg. Tevens is het doorgangetje naar de nu bestaande parkeergarage gebruikt voor bebouwing. Dit stukje is eigendom van de Vereniging Van Eigenaren.

Neutelings en van Riedijk werkt circulair en met prettige materialen. Groen en hout, een echt huis van de toekomst. Ik zie mezelf er als receptioniste en mw balie burgerzaken zeker op mijn plaats zijn. Er lijkt ook goed over de functies van het gebouw nagedacht. Bij de anderen zie ik meer vormgeving dan praktische invulling. En de Dordtse gevelsteen; een topidee!

Mooi om de uitwerkingen te zien! Lichte voorkeur voor 2 (NRA, red.), met nummer 4 (GS, red.) als tweede optie. Maar eigenlijk zit er geen enkel slecht ontwerp tussen. :) gr, Joost

De brede trap voor presentaties en bijeenkomsten, gecombineerd met de rondingen en het organische van ontwerp 3 (KWA, red.) en de concentratieplekken van ontwerp 2 (NRA, red.) zou een mooie combinatie zijn

Ik vraag mij af of deze ontwerpen, zoals ze nu zijn, aan de nieuwe BENG eisen gaan voldoen. Ik vermoed dat er bouwkundige aanpassingen gedaan moeten worden. Voornamelijk bij het ronde gebouw waar erg veel glas is.

In het tweede ontwerp wordt de Dordtse structuur gecombineerd met een duurzaam ontwerp en zal naar mijn mening goed in het beeld stad passen.

Het ontwerp van Geurts en Schultz is veel te massaal en is een ruimteverslinder. Het voegt geen openbare ruimte toe, terwijl de andere ontwerpen dat juist wel doen. Daarbij blijft de wand aan de Spuiboulevard, terwijl we daar juist vanaf wilden. Het ontwerp van Neutelings Riedijk zou misschien staan op een groot plein, maar niet op deze locatie. De gestapelde blokken komen erg onvriendelijk over en zetten het naastgelegen complex in de schaduw. De twee buitenlandse inzendingen zijn veel frisser, vernieuwender en beter!

project 2 (NRA, red.) vind ik in een goede verhouding van oude binnenstad en de rest van de stad. ook de aansluiting met de spui. voor mij is dit het huis van de regio.

twee van de vier gebouwen zijn dozen. het ronde gebouw past totaal niet in de beeldtaal van Dordrecht maar geeft het gebouw wel een 'smoel'; het ontwerp nr. 4 (GS, red.) heeft aan de Spuiboulevard een maatindeling die beter past bij de oude stad en gebruikt het hele kavel, waardoor het niet zo hoog hoeft te worden; het gebruik van het achterterrein bij de andere 3 is dubieus: open pleinen tussen hoge gevels werken meestal unheimisch.

vind 2 (NRA, red.) wel mooi maar ben bang voor de enorme hoogte/schaduw die dit te weeg brengt op de Spuiboulevard.

Vind zowel 2 (NRA, red.) als 3 (KWA, red.) erg mooi. Maar met het invullen van de vragen merk ik wel dat 3 meer iconisch is en een ijkpunt voor de stad zal zijn.

Geurts en Schultz blijven zijn het meest origineel qua vorm en deze vorm heeft de beste verhouding qua volume en sluit ook aan bij de oude bouw en omgeving. gebouw stelt zich open. Neutelings Riedijk is een goed bureau maar doen wel vaak hetzelfde trucje. Details zijn niet echt uniek, zijn ook gebruikt in Rozet en stadhuis Deventer. De andere ontwerpen zijn mooi maar veel te groot en hoog en heeft de uitstraling van een kantoor en geen huis

Het ontwerp Drechtse huizen houdt qua ontwerp rekening met de historie van de stad. Het is van binnen met warme materialen bekleed en er zijn zowel binnen als buiten ontmoetingsruimten die niet direct aansluiten op de openbare weg.

Ontwerp 3 Het Huis op het Plein – Kadawittfeldarchitektur (KWA)

Als naaste bewoner(woontoren pal tegen het voormalig belastinggebouw aan) maak ik mij ernstig zorgen over de plannen. Behalve bij plan 1 (SHL, red.) is nergens rekening gehouden met onze leefomgeving. plan 2.3 en 4 (NRA, KWA, GS, red.) zijn pal tegen ons gebouw aangeplakt. Dit haalt bij ons licht en uitzicht weg. Tevens is het doorgangetje naar de nu bestaande parkeergarage gebruikt voor bebouwing. Dit stukje is eigendom van de Vereniging Van Eigenaren.

prachtige ontwerpen, moeilijke keus, de ronde vormen van ontwerp 3 (KWA, red.) vind ik bijzonder stoer en heeft mijn voorkeur

is ontwerp 3 (KWA, red.) groot genoeg voor de toekomst want uitbreiden lijkt mij lastig

De jaren die ik evt nog in dit gebouw werk, zou ik met plezier in ontwerp 1 doorbrengen. Onderwerp 3 is voor mij te veel voorzien van glas en ontwerp 4 spreekt me niet zo aan ivm de verbouw van het huidige pand.

het derde ontwerp creëert een fijne ruime en groene wandel- en verblijfsruimte om het gebouw, het zorgt voor verbinding met de omgeving en nodigt uit tot wandelen door ipv langs het gebied. Je zult ook eerder de doorsteek naar het Beverwijckplein maken richting het station ipv langs het gebouw door te lopen naar de Johan de Wittstraat. De toevoeging van commerciële ruimte aan de "achterzijde" van het gebouw stimuleert deze levendigheid en loop. Het toegevoegde appartementenblok heeft, in tegenstelling tot de andere ontwerpen, ademruimte en uitzicht op de Spuiboulevard en groen.

verbinding tussen Singel en binnenstad moet een onderdeel zijn van het nieuwe plan. Een open iconisch gebouw dat stad en regio verbindt steekt boven dordt uit, dus ontwerp 3 het fluide gebouw, met een schitterende omgeving

Het ontwerp van Kadawittfeld heeft het beste gereageerd op haar plek in de stad en activeert het beste de directe omgeving. Doordat het zich onttrekt aan de karakteristiek van de Spuiboulevard ontstaat er opeens lucht en ruimte. Er is een overtuigende oplossing aangereikt om het voetgangersdomein op deze plek beter in te vullen en verblijfskwaliteit toe te voegen. Dit is het enige plan dat de bezonning serieus heeft mee laten bepalen. Er ligt nog wel een opgave om de circulariteit te integreren. Ik ben benieuwd naar de uitwerking van de gebouwschil en ook hoe er variatie in openheid-geborgenheid wordt ingebouwd. Zeer veelbelovend!

De brede trap voor presentaties en bijeenkomsten, gecombineerd met de rondingen en het organische van ontwerp 3 (KWA, red.) en de concentratieplekken van ontwerp 2 (NRA, red.) zou een mooie combinatie zijn

Ik vraag mij af of deze ontwerpen, zoals ze nu zijn, aan de nieuwe BENG eisen gaan voldoen. Ik vermoed dat er bouwkundige aanpassingen gedaan moeten worden. Voornamelijk bij het ronde gebouw waar erg veel glas is.

Belangrijk aan een stadkantoor en bibliotheek, vind ik de routing en de toegankelijkheid. Dit mis ik in het ontwerp 3 (KWA, red.). Ook vind ik het belangrijk dat het past tussen de bestaande gebouwen en monumenten. Gebouwen waar Dordrecht trots op is, en in mijn beeld niet combineert met een modern rond gebouw.(ontwerp 3). Ontwerp 4 (GS, red.) vind ik in beeld wat chaotisch voor het punt waar men juist rust wilt uitstralen.

Ontwerp 3 (KWA, red.) voorkeur: groen binnen en buiten is zeer positief, zorgt voor verbinding en goed klimaat, aantrekkelijk Ontwerp 4 (GS, red.): heeft een huiselijke en warme binneninrichting

Groen binnen en buiten komt bij ontwerp 3 (KWA, red.) het huis op het plein heel sterk naar voren en vind ik heel positief. Groen heeft veel positieve effecten op de gezondheid en het welbevinden van zowel de medewerkers als inwoners van de stad. Fijn als dit punt goed wordt meegenomen in de eindbeoordeling.

ontwerp 3 (KWA, red.) geeft ook de "achterzijde" van het gebouw een functie en biedt ruime groene/vrije ruimte; dit stimuleert verbinding met de omgeving (niet alleen focus op de Spuiboulevard). Geen kruip-door-sloop-door, maar hoogwaardige "tussenruimte". Mooie combi ook met het appartementenblok aan de zijkant. Voldoende afstand tussen beide. Het oogt als een fris, open en gastvrij gebouw.

veel wijsheid met de keuze, voor mij is dat ontwerp 3 (KWA, red.)

ik kies voor een iconisch gebouw dat opvalt daarom voor nr. 3 (KWA, red.)

twee van de vier gebouwen zijn dozen. het ronde gebouw past totaal niet in de beeldtaal van Dordrecht maar geeft het gebouw wel een 'smoel'; het ontwerp nr. 4 (GS, red.) heeft aan de Spuiboulevard een maatindeling die beter past bij de oude stad en gebruikt het hele kavel, waardoor het niet zo hoog hoeft te worden; het gebruik van het achterterrein bij de andere 3 is dubieus: open pleinen tussen hoge gevels werken meestal unheimisch.

Ontwerp 3 (KWA, red.) spreekt wat mij betreft met kop en schouders boven alles uit. Zij hebben het het beste begrepen. anderen veel minder.

Ontwerp 3 (KWA, red.) is duidelijk het vriendelijkst, toegankelijkst en vernieuwend. Enige minpunt is het parkeren boven maaiveld. Mogelijk is, in een aanpassing van dit ontwerp, het parkeren onder het gebouw en aansluitende pleinen te realiseren. Zoals ook in de andere ontwerpen is gedaan. Kostbaarder, maar het komt de te verkopen m2 boven maaiveld ten goede. En daarmee de financiële haalbaarheid van het plan. De keuze is duidelijk lijkt me :-)

het 'ronde gebouw' heeft mijn voorkeur omdat het de publieksfuncties combineert zonder deze te mengen. de doorlopende route maakt het mogelijk de functies tegen te komen zonder deze te moeten doorkruisen om bij je eigen bestemming te komen. Te extreme functie-menging wordt voorkomen zonder het open gedeelde concept teniet te doen. Heel mooi!

Ik vind het bijzonder om te ervaren dat een mix van de projecten me nog het meest aanspreekt. De wijze van verbinden van ontwerp 3 (KWA, red.) met de kleuren van ontwerp 4 (GS, red.). Het steriele van ontwerp 3 staat mij tegen en het massieve van ontwerp 4. We willen meer transparantie en verbinding. Dat komt goed terug in ontwerp 3. De andere twee ontwerpen vind ik minder uitnodigend. Meer een statement naar de omgeving dan de verbinding zoekend. Alle ontwerpen vind ik een uitdaging voor de beheersbaarheid en onderhoud.

Ontwerp 3 (KWA, red.) vind ik veruit het beste.

nr 3 (KWA, red.) is top! En nodigt uit om naar binnen te gaan!

ontwerpnummer 3 (KWA, red.) is echt werelds

ontwerp nr 3 (KWA, red.) is verreweg de mooiste!

Ontwerp 3 (KWA, red.), Vind ik een mooie uitstraling en het lijkt op wat nieuws plaats van alle saaie gebouwen erom heen, Misschien wel een voorbeeld voor andere gebouwen

Wij willen ontwerp 3 (KWA, red.)!

Vind zowel 2 (NRA, red.) als 3 (KWA, red.) erg mooi. Maar met het invullen van de vragen merk ik wel dat 3 meer iconisch is en een ijkpunt voor de stad zal zijn.

ontwerpen 1 (SHL, red.) en 3 (KWA, red.) vind ik het meest aanspreken, mooie vormgeving, ruimtelijk ontwerp. Ook de omgeving is in beide ontwerpen onderdeel geworden van het geheel. Ik hoop dat een van deze twee gekozen gaat worden.

Ontwerp 4 Een Thuis voor de Stad - Geurst & Schulze Architecten (GS)

Als naaste bewoner(woontoren pal tegen het voormalig belastinggebouw aan) maak ik mij ernstig zorgen over de plannen. Behalve bij plan 1 (SHL, red.) is nergens rekening gehouden met onze leefomgeving. plan 2.3en 4 (NRA, KWA, GS, red.) zijn pal tegen ons gebouw aangeplakt. Dit haalt bij ons licht en uitzicht weg. Tevens is het doorgangetje naar de nu bestaande parkeergarage gebruikt voor bebouwing. Dit stukje is eigendom van de Vereniging Van Eigenaren.

Kies maar optie 4 (GS, red.), maar uitgewerkt door Neutelings-Riedijk!

De jaren die ik evt nog in dit gebouw werk, zou ik met plezier in ontwerp 1 doorbrengen. Onderwerp 3 is voor mij te veel voorzien van glas en ontwerp 4 spreekt me niet zo aan ivm de verbouw van het huidige pand.

Mooi om de uitwerkingen te zien! Lichte voorkeur voor 2 (NRA, red.), met nummer 4 (GS, red.) als tweede optie. Maar eigenlijk zit er geen enkel slecht ontwerp tussen. :) gr, Joost



Ik vraag mij af of deze ontwerpen, zoals ze nu zijn, aan de nieuwe BENG eisen gaan voldoen. Ik vermoed dat er bouwkundige aanpassingen gedaan moeten worden. Voornamelijk bij het ronde gebouw waar erg veel glas is.

Belangrijk aan een stadkantoor en bibliotheek, vind ik de routing en de toegankelijkheid. Dit mis ik in het ontwerp 3 (KWA, red.). Ook vind ik het belangrijk dat het past tussen de bestaande gebouwen en monumenten. Gebouwen waar Dordrecht trots op is, en in mijn beeld niet combineert met een modern rond gebouw.(ontwerp 3). Ontwerp 4 (GS, red.) vind ik in beeld wat chaotisch voor het punt waar men juist rust wilt uitstralen.

Ontwerp 3 (KWA, red.) voorkeur: groen binnen en buiten is zeer positief, zorgt voor verbinding en goed klimaat, aantrekkelijk Ontwerp 4 (GS, red.): heeft een huiselijke en warme binneninrichting

Het ontwerp van Geurts en Schultz is veel te massaal en is een ruimteverslinder. Het voegt geen openbare ruimte toe, terwijl de andere ontwerpen dat juist wel doen. Daarbij blijft de wand aan de Spuiboulevard, terwijl we daar juist vanaf wilden. Het ontwerp van Neuteling Riedijk zou misschien staan op op een groot plein, maar niet op deze locatie. De gestapelde blokken komen erg onvriendelijk over en zetten het naastgelegen complex in de schaduw. De twee buitenlandse inzendingen zijn veel frisser, vernieuwender en beter!

twee van de vier gebouwen zijn dozen. het ronde gebouw past totaal niet in de beeldtaal van Dordrecht maar geeft het gebouw wel een 'smoel'; het ontwerp nr. 4 (GS, red.) heeft aan de Spuiboulevard een maatindeling die beter past bij de oude stad en gebruikt het hele kavel, waardoor het niet zo hoog hoeft te worden; het gebruik van het achterterrein bij de andere 3 is dubieus: open pleinen tussen hoge gevels werken meestal unheimisch.

Ik vind het bijzonder om te ervaren dat een mix van de projecten me nog het meest aanspreekt. De wijze van verbinden van ontwerp 3 (KWA, red.) met de kleuren van ontwerp 4 (GS, red.). Het steriele van ontwerp 3 staat mij tegen en het massieve van ontwerp 4. We willen meer transparantie en verbinding. Dat komt goed terug in ontwerp 3. De andere twee ontwerpen vind ik minder uitnodigend. Meer een statement naar de omgeving dan de verbinding zoekend. Alle ontwerpen vind ik een uitdaging voor de beheersbaarheid en onderhoud.

Geurts en Schultze blijven zijn het meest origineel qua vorm en deze vorm heeft de beste verhouding qua volume en sluit ook aan bij de oude bouw en omgeving. gebouw stelt zich open. Neutelings Riedijk is een goed bureau maar doen wel vaak hetzelfde trucje. Details zijn niet echt uniek, zijn ook gebruikt in Rozet en stadhuis Deventer. De andere ontwerpen zijn mooi maar veel te groot en hoog en heeft de uitstraling van een kantoor en geen huis

CONSULTATIE PRIJSVRAAGINZENDINGEN
Resultaten stadslab Stichting DE STAD

Ontwerp 1 | Schmidt/Hammer/Lassen/Architects/

Tafel Nicky van der Kooij

- + Mooi concept: eigen wereld, losstaand, alzijdig gebouw
- + Vormt een nieuwe ruimte en doorbreekt de gevelwand
- Plan is te braaf
- Onopvallende doos, niet vernieuwend
- Gevel is mooi/lelijk
- Dichte wand van 10m is een ramp
- Trap is te hoog (wordt een pishoek)
- Impressies onecht (gekleurde kussens)
- De begane grond is klein
- Atria moeten leuker, speelser en gevarieerder
- De bibliotheek beslaat drie lagen
- Boven niveau 3: meer openheid en levendigheid zou beter/leuker zijn
- Plein is de crux

Vragen/suggesties:

- Is de pleinruimte openbaar?
- Neem je voor eerste 3 lagen de trap?
- Trap maken buitenom naar niveau 2?

Tafel Evelyn Jansen

- + Speels blok, doorbreekt de wandwerking
- + Verfijnde gevel
- + Mooie gevels naar alle richtingen
- + Vorm van het gebouwlaat laat licht op Spuiboulevard vallen
- + Levendige begane grond
- + Positie bibliotheek aantrekkelijk
- Mooi gebouw maar het blijft een 'gewoon' gebouw (als een kantoorgebouw)
- Buitenruimte aan de westzijde niet geslaagd

Suggesties:

- Plateau verlagen of fitness in parkeergarage, geen blinde muur bij pocketpark maar tribune gewenst

Tafel Hendrik Jan Groeneweg

- + Verleid worden om door te lopen, helder en speels
- + Strakke kadering zorgt voor invoelbare ruimte
- + Lichtval op keramische gevel is plus: geeft steeds veranderende kleuren
- + Transparantie die echt werkt, omdat je door het gebouw kan kijken, zowel op de hoek als door het dak
- + Buitenruimte + privé = positief
- + Tevens vluchtplek
- + Parel
- Bereikbaarheid plateau vanuit openbaar gebied
- Wat is de hoofdingang (verwarrend)
- In de rooilijn geplaatst is minder

Suggesties:

- Verbetering mogelijk door pocketpark glooiend te maken, waardoor tribune naar Spuiboulevard ontstaat

Tafel Bertus de Kock

- + Geen echte icoon, maar wel een ingetogen, karaktervol, herkenbaar en uitnodigend gebouw
- + Reageert goed op zijn omgeving; de verschillende hoeken dragen daar aan bij
- + De wandwerking van de Spuiboulevard wordt doorbroken
- + De mooie keramische gevel en het gat in het dak geven diepte en versterken de transparantie
- + Het gebouw kan verbinden
- + Routing door het gebouw is uitnodigend
- + Het pocketpark is goed
- Niveau van plein op parkeerdak is veel te hoog (vanaf Spuiboulevard) en op dit plein komt nauwelijks zon
- Het gebouw is te hoog (vinden sommigen)

Suggesties:

- Grote tribune trap vanaf de Spuiboulevard, met eronder fietsparkeren
- Multifunctionele ruimte bovenin

Ontwerp 2 | Neutelings Riedijk Architecten

Tafel Nicky van der Kooij

- + Bibliotheek geeft warm gevoel
- Braaf en conservatief
- Niet uitnodigend
- Geen aanzet tot stedenbouwkundige ontwikkeling
- Route langs gebouw gaat naar niks
- Groot, nietig
- Driehoekig gebouw is een mysterie: bizar en raar
- Uitstraling is nul (meer Spuiboulevard), daarmee heel erg Dordts
- Warschau, Stalinistisch
- Colonnade geen goed plan
- Waar is de ingang?
- Plassteeg ernaast
- Dakterrassen ongeloofwaardig
- **Vragen:**
Parkeren onder de grond?

Tafel Evelyn Jansen

- + Doorbreekt de lijn van de Spuiboulevard
- + Decoratie met steen is positief
- + Extra daktuinen
- + Verbinding met water positief
- ± Opmerkelijke gebouw
- Taart, detoneert in de omgeving
- Oostblok architectuur
- Geen goede aansluiting op de omgeving (voor, zij, achter)
- Route Veemarkt leidt naar niks
- De commerciële ruimte (driehoek) duwt het gebouw gewoon in een hoek
- Onveilige ruimte aan de westzijde van het gebouw
- Colonnade is verschrikkelijk

Tafel Hendrik Jan Groeneweg

- De Taart, Hangende tuinen van Babylon, Ziggoerat
- + Lijn van Spuiboulevard naar Singel
- + Dak ingevuld = positief
- + Licht op Spuiboulevard door set back
- + Goen voor het gebouw
- + Groene loper door gebouw
- + Natuurlijke materialen
- + Hergebruik baksteen
- + Passend in Dordtse stedenbouw met hofjes
- + Verschillende niveaus compliment voor de stad
- + Open van binnen en mogelijk af te schermen
- + Driehoek die nog invulbaar moet zijn
- Te imposante taart
- Te monumentaal
- Te dicht
- Niet uitnodigend

Tafel Bertus de Kock

- + Getrapte volume werkt
- + Interieur aantrekkelijk qua sfeer door toepassing hout
- + Spannende route door het gebouw (soort labyrint, als Dordrecht).
- ± Binnen uitnodigend, maar wel met een te hoge drempel
- Niet echt een iconisch gebouw
- Gebouw straalt te veel macht uit
- Te massief, te groot, te dominant, te streng, te monumentaal, te naar binnen gekeerd, te hoog
- Niet uitnodigend, eerder afwerend
- Uiterlijk geen gebouw voor openbaar bestuur/democratie/huiskamer van de stad, maar veel meer een ge-rechtsgebouw
- Route links van het gebouw gaat nergens naar toe
- Suggesties:**
- Maak publieksfuncties op bovenste laag (in het groen op het dakterras)

Ontwerp 3 | kadawittfeldarchitektur

Tafel Nicky van der Kooij

- Merwehuis
- + Stedenbouwkundig veruit beste plan
- + Leeg, open en transparant. Geweldig!
- + Mooie voorkant, leuke trap
- + Kunt er omheen lopen - nodigt uit
- + Veilig en overzichtelijk
- + Route fietsenstalling doorlopend
- + Nodigt uit tot dwalen ipv dwingen
- + Groen, nieuw, heerlijk en on-Dordts
- + Eiland in het groen
- + Licht, open, rond, glas
- + Van anti iconisch naar iconisch
- + Licht en zon
- + Generieke vloeren, fluïde en maximaal flexibel
- + Dakterras: uitzicht over oude stad
- + Speelt het beste in op opgave
- + Het antwoord op 2 jaar stadslab
- Parkeren wel dik volume ten koste van buitenruimte
- Jammer dat bibliotheek apart zit

Tafel Evelyn Jansen

- + Geen wandwerking meer
- + Creëert ruimte om het gebouw
- + Groot (kolossaal) maar grijpbaar, je ziet niet hoe hoog het is
- + Gave vereniging van ratjetoe aan panden waar door het pand solitair komt te staan, waarmee een iconisch gebouw is ontstaan
- + Mooie landscaping tot aan Spuihaven
- Te hoog
- Mist binding met omgeving
- Deel van bibliotheek op de begane grond gewenst

Tafel Hendrik Jan Groeneweg

- Ballerina
- + Bezinning terrassen en openbare ruimte
- + Iconisch
- + Organisch voegend in de stad
- + Stedebouwkundige goede doorloop
- + Contrast met de rest van de stad
- + Buiten veel groen ook op de terrassen
- + Speelt met rooilijn
- Spiralende trap van 40 m hoog, mooi maar riskant en hoog
- Te luie trap
- Plattegronden niet uitgewerkt
- Te weinig utilitaire ruimte
- Geen bibliotheek op de begane grond
- Niet passend bij de stad

Tafel Bertus de Kock

- + Iconisch (binnen en buiten)
- + Probeert niet krampachtig aan te sluiten op de bestaande bebouwing
- + Voegt zich toch goed in de context (met zijn vele vormen en richtingen)
- + De gebogen vloeren en de terugliggende getande puien geven het gebouwen lichtheid (dit mist plan 2)
- + Schept ruimte voor een parkachtige kwaliteit rondom het gebouw
- + Verbindend en uitnodigend
- + Groots: stijgt boven de stad en zichzelf uit
- + Vloeiend als water
- + Aansprekend en indrukwekkend plan
- + Prachtige dakterrassen met uitzicht
- + Sluit het beste aan op de stadslab- en Spuisafarissessies
- Bijzonder hoog voor deze locatie

Suggesties:

- Maak op bovenste verdieping een multifunctionele verhuurbare zaal/ruimte met toegang tot dakterras

Ontwerp 4 | Geurst & Schulze architecten

Tafel Nicky van der Kooij

- + Aantrekkelijke entree met hellingbaan
- + Mooi entreeplein
- + Gevel indrukwekkend
- + Wel een icoon
- + Transparanter dan gedacht
- + Half verdiept parkeren
- Braafste en saaiste plan
- Doorbreekt Spuiboulevard niet
- Concept stad in de stad, maar dan naar binnen gekeerd ipv naar buiten
- Plint is open maar blijft een muur
- Grootste en ruimste begane grond (maar zo ervaar je dit niet)
- Drie pleinen binnen: koude, lege en nutteloze atria
- Heel erg jaren '50
- Om de hoek een plassteeg

Tafel Evelyn Jansen

- + Hergebruik belastingkantoor sympathiek gebaar
- + Entree goed gesitueerd, richting centrum
- Gevel is een ratjetoe
- Weinig groen
- Geen iconisch gebouw
- Binnenkant te imponerend, machtsvertoon
- Decentrale ingang
- 5 ingangen kan niet goedgaan
- Lengtegevel wordt als probleem ervaren
- Huis van Stad en regio gaat groten-deels achter commerciële functie schuil
- Functieverandering ogenschijnlijk lastig
- Ziekenhuissfeer

Tafel Hendrik Jan Groeneweg

- + Stedenbouwkundig perfect
- + Begane grond verdeling met hoven zeer goed
- + Rafeligheid gevels positief (raar is leuk)
- + Prominente ingang met opengeslagen boek
- + Ziet er het meest toegankelijk uit
- + Hangende zaal is cool
- Architectonisch moet er nog zwaar aan gewerkt worden
- Geen eenheid
- Spuiboulevard wordt status quo
- Twijfels over atrioms als verblijfsruimte
- Trappen vormen psychologische barrière
- Hangende zaal is raar

Tafel Bertus de Kock

- + De locatie verdraagt de hoogte / het volume goed
- Ontwerp is niet iconisch, niet uitgesproken en niet uitnodigend
- Architectuur is niet hedendaags - lijkt te veel op wat we al hebben
- Versterkt de lange gesloten gevelwand op het noorden
- Te weinig uitstraling als een publieksgebouw
- Associatie met huidige stadskantoor en fabrieksgebouw
- Commercieel programma aan gevel (belastingkantoor) is geen goed idee = blokkeren ipv verbinden
- Vijf entrees, waardoor onduidelijk, versnipperd en onrustig
- Atria zijn uitnodigend, maar erg groot en naar binnen gekeerd
- Geen huiskamergevoel
- Steegje rechts versterkt sociale onveiligheid
- Plan spreekt niet aan

CONSULTATIE PRIJSVRAAGINZENDINGEN

Resultaten poll Algemeen Dagblad

Een klein uur na het persmoment tijdens de ochtendopening van de tentoonstelling op 31 januari publiceerde het AD onafhankelijk een poll. Men kon digitaal stemmen op basis van een artikel, de 4 persfoto's van de ontwerpen begeleid door een viertal door het AD geformuleerde omschrijvingen van de ontwerpen. Ondanks dat de poll is gebaseerd op onvolledige informatie en daardoor niet representatief is, nemen we deze ter kennisname mee. In deze bijlage 4 vindt u het betreffende artikel als tekstbestand, een verwijzing naar het online artikel (www.ad.nl/dordrecht/dit-zijn-de-vier-ontwerpen-voor-het-nieuwe-stadskantoor-welke-gaat-het-worden-ab21c1a0/) en de uitslag van de poll.

Dit zijn de vier ontwerpen voor het nieuwe Stadskantoor. Welke gaat het worden?

Vier architectenbureaus, vier uiteenlopende ontwerpen voor het Huis van Stad van Regio. Wordt het oude belastingkantoor nieuw leven ingeblazen? Of een iconisch gebouw met veel glas? Op de plek waar nu nog het oude belastingkantoor staat aan de Spuiboulevard,



moet over een paar jaar een nieuw gebouw staan voor de gemeente Dordrecht en de Drechtsteden, de bibliotheek en Dordrecht Marketing. Vrijdag presenteerden de vier architectenbureaus die nog in de running zijn hun ontwerpen. Ze zijn vanaf vandaag te zien in het Spuilab in Dordrecht. Welk ontwerp krijgt jouw voorkeur? Vul onze poll in.

Verbinding met historie en de Grote Kerk

Onderstaand ontwerp gaat uit van drie verschillende lagen. Waarbij de onderste nauw in verbinding staat met de historische binnenstad en haar omgeving. De middelste laag houdt verband met de bestaande bebouwing rondom het pand en de bovenste laag vormt een 'verbinding met de Grote

Kerk en de Zwijndrechtse brug'. Het ontwerp werd door meerdere aanwezigen getypeerd als 'Oost-Europees'. „Ik weet niet of we daar echt naar op zoek zijn”, aldus wethouder Piet Sleeking.



Een open boek

Het enige ontwerp dat het oude belastingkantoor laat staan en er nieuwe elementen aan toevoegt. De voorzijde doet sterk denken aan een open boek. Een onderdeel dat in ieder geval op de waardering van de Bibliotheek Aanzet kon rekenen vrijdagmorgen. Een voorkeur uitspreken waagde directeur Ankie Kesselaar zich echter nog niet aan. „We moeten goed gaan kijken welk ontwerp het

meest past bij de ambities van de bibliotheek.”



Open en organisch

Het ontwerp wat misschien wel het meest in het oog springt. Het komt in ieder geval tegemoet aan de wens van de Dordtse gemeenteraad om er een iconisch gebouw van te maken. „Met dit ontwerp zouden we echt de bescheidenheid van Dordrecht afwerpen”, zegt burgemeester Wouter Kolff. Al had hij persoonlijk wel zo zijn twijfels bij de hoogte en het vele glas: „Ik heb hoogtevrees, dus ik weet niet of dat zo’n goede combinatie is met dit gebouw”, bekende hij vrijdagmorgen lachend.



Glas en hout

„Dit is ook een behoorlijk massief blok, maar oogt wel open door het vele glas”, zo omschrijft wethouder Peter Heijkoop dit ontwerp. „We moeten ook goed nadenken hoe we over dertig jaar naar zo’n ontwerp kijken.” Raadslid Irene Koene typeerde dit gebouw eerder als een pand geschikt voor een onderwijsinstelling. „HBO Drechtsteden zie ik hier wel voor me, het Stadskantoor niet zo.”



De ontwerpen en bijbehorende maquettes zijn een week te zien bij het Spuilab. Inwoners kunnen daar laten weten naar welk ontwerp hun voorkeur uitgaat. Daarna buigt de 6-kop-pige jury zich ook nog eens over de opties. Vervolgens gaat er een voorstel naar de gemeenteraad, die uiteindelijk de keuze maakt voor één van de vier architectenbureaus dat met de opdracht aan de slag mag. „Hopelijk staat het er dan over een jaar of vier”, aldus Wouter Kolff.



HUIS VAN STAD EN REGIO

