

**Aanleiding**

Op 23 januari 2024 heeft de raad, via de technische commissie,

**MEMO**

**Van** Wethouder Maarten Burggraaf, namens het college  
**Aan** De gemeenteraad van Dordrecht  
**Datum** 21 februari 2024  
**Betreft** Oplegnotitie Juridisch Advies

**Contactpersoon**

Niels van Diejen  
**T** 06 43607977  
**E** [na.van.diejen@dordrecht.nl](mailto:na.van.diejen@dordrecht.nl)

aan het  
college  
een  
verzoek  
gedaan tot  
nader  
juridisch  
advies  
inzake de

marktverordening. Omdat de raad meer zekerheid wil dat de ambulante handel onder de dienstenrichtlijn valt en over de rechtmatigheid van het intrekken van marktvergunningen, is verzocht om dit aanvullend juridisch uit te laten zoeken. De keuze is gevallen op Ten Holter Noordam Advocaten (hierna: THNA). Deze keuze wordt later toegelicht.

**Het juridisch advies van THNA**

Op 16 februari 2024 is het juridisch advies binnengekomen bij de gemeente. In het advies worden de twee, door de raad geformuleerde vragen, beantwoord. De vragen van de raad waren als volgt;

- A. Valt de detailhandel (markthandel) onder de Europese Dienstenrichtlijn?
- B. Onder welke voorwaarden is het juridisch mogelijk om afgegeven marktvergunningen voor onbepaalde tijd (hierna: standplaatsvergunningen) in te trekken?

*NB: THNA heeft de volgorde van vragen omgedraaid. De redentatie hiervoor wordt besproken in hun advies, bij voetnoot 2.*

*NB: Het document, opgesteld door de raad met extra duiding op de vragen is ook meegegeven aan THNA. Daarnaast zijn de door de raad voorgestelde documenten ook meegenomen. Dit vindt u terug in het juridisch advies.*

In het juridisch advies worden deze vragen als volgt beantwoord:

- A. Ja, de detailhandel (markthandel) valt onder de Europese Dienstenrichtlijn. Dit is expliciet geoordeeld in het Appingedam-Arrest. Dit vindt u op pagina 2 en 3. De uitwerking vindt u op pagina 4 tot en met 8.
- B. De grond tot het intrekken van de vergunningen volgt uit de Europese Dienstenrichtlijn. Dit vindt u op bladzijde 2 en 3. De verdere uitwerking staat op bladzijde 8 tot en met 17.

In het juridisch advies wordt benoemd dat de Gemeente een overgangstermijn dient te bieden. Enkel wanneer dit niet toereikend is, kan gesproken worden over een schadevergoeding. Het college was zich hiervan bewust en heeft daarom voorgesteld een vergunning voor 15 jaar te geven. Dit is de termijn dat de Gemeente biedt aan huidige vergunninghouders om zich voor te bereiden op

**Datum**

**Zaaknummer**

de

nieuwe situatie en de gedane investeringen met rendement terug te verdienen. Op basis van dit advies zijn wij van mening dat het niet nodig is om de marktverordening op deze punten te wijzigen en kan de marktverordening ongewijzigd behandeld te worden in de raad.

**Gelopen proces en keuze voor het advocatenkantoor**

De stadsjuristen hebben aangegeven dat het bevragen van het gemeentelijke Juridisch Kennis Centrum (hierna: JKC) de beste en meest zuivere optie is, mede omdat de stadsjuristen de marktverordening al gewogen hadden. Dit is voorgelegd aan de Griffie en zij stemde hiermee in. Het JKC heeft ons vervolgens twee advocatenkantoren voorgelegd, omdat juristen en advocaten van het JKC in het voorstadium van de marktverordening al hebben meegekeken. Het JKC stelde daarom het AKD of THNA voor. De gemeente had in het stadium van schrijven van de marktverordening al informatie ingewonnen bij AKD-advocaten. Het leek de gemeente daarom het meest zuiver om THNA te benaderen.