

Opzet programma raadsbrede bijeenkomst Gemeente Dordrecht

Dinsdag 28 oktober

Stadhuis Dordrecht

Introductie (20 minuten)

Korte introductie van doelstelling van de avond: In maart 2025 heeft de gemeenteraad de visie- en aanpak (burger) participatie vastgesteld. Nu wordt toegewerkt naar een aanpassing van de participatie- en inspraakverordening. De verordening is een nadere uitwerking van onze visie en beleid. Tegelijkertijd wordt in de verordening ook vastgelegd hoe we als gemeente om willen gaan met initiatieven vanuit de samenleving (overheidsparticipatie). Dat roept de vraag op: *Wat voor gemeenten willen we zijn als het gaat om de samenwerking met inwoners en maatschappelijke partijen? En concreet, in het verlengde hiervan, welke input wil de raad het college meegeven voor het opstellen van de nieuwe participatie- en inspraakverordening.*

We beginnen de bijeenkomst met een korte uiteenzetting van voortraject, inclusief de twee bijeenkomsten van de raadswerkgroep participatie die in de eerste helft van 2025 hebben plaatsgevonden.

De VNG verzorgt een korte presentatie van hoofdzaken uit Wet versterking participatie op decentraal niveau. Wat waren de uitgangspunten van deze wet, wat is precies verplicht en waarom?

Methodiek World Cafe (80 minuten)

Aanwezigen verdelen over vier tafels waar aan de hand van twee fictieve casussen (een inwoners- en een overheidsparticipatie) een aantal uitgangspunten wordt verkend om op die wijze op te nemen in de participatieverordening.

20 minuten per tafel, daarna wisselen (dus in totaal 4x 20 minuten)

Casus 1 Inwonersparticipatie

Een vijftal inwoners van de gemeente zorgt voor flinke overlast als gevolg van multi-problematiek. De overlast is dusdanig dat zij eigenlijk niet meer in een gewone woonwijk kunnen wonen. De woningcorporatie heeft daarom samen met de gemeente het plan opgevat om een vijftal zogeheten “Skaeve huse” te gaan ontwikkelen. Deze huisjes komen bij elkaar op een terrein waar dag en nacht beheer aanwezig zal zijn. Om de stad goed te betrekken bij dit plan is er een stedelijke participatieavond georganiseerd om met bewoners te overleggen wat de beste locatie zou

zijn voor deze huisjes. Op de avond komen zo'n 60 bewoners af, met name uit de binnenstad. Er worden op de avond drie mogelijke locaties gepresenteerd, allen aan de rand van een buitenwijk. Uiteindelijk blijkt er een voorkeur te zijn voor een locatie aan de rand van een wijk aan de rand van de gemeente. Als de gemeente het plan publiceert komt de wijk in opstand. Er is grote angst voor overlast en woede over het feit dat de omwonenden zelf niet zijn geraadpleegd voordat de keuze voor een locatie is gemaakt.

Tafel 1: Hoe zou volgens jullie de perfecte participatie in Dordrecht eruit hebben gezien bij deze casus?

- **Moet je überhaupt wel participeren of moet je hier als gemeente een locatie aanwijzen?**
- **Was het verstandig om deze locaties stedelijk te raadplegen of hebben de omwonenden gelijk dat zij expliciet benaderd moesten worden?**
- **Is er (behalve de locatie) wellicht nog participatie mogelijk op andere vlakken zoals de inrichting van het terrein, verlichting etc..**

Tafel 2: Welke kaders kun en wil je opnemen in de verordening om een casus als deze goed te kunnen behandelen?

- **Wil je uitzonderingsgronden opnemen zoals het belang van kwetsbare groepen of spoedeisendheid?**
- **Welke kaders wil je opnemen als het gaat om de doelgroep voor participatietrajecten?**
- **Op welke wijze wil je vastleggen hoe de resultaten van de participatie en de daarop gebaseerde keuze worden teruggekoppeld?**

Casus 2 Uitdaagrecht / Overheidsparticipatie

Een actieve vrijwilligersorganisatie van gepensioneerden onderhoudt tuintjes van mensen uit de wijk die dat zelf niet meer kunnen. Ze zijn begonnen als een actief burengroepje en kregen steeds meer vragen om met name oudere burens uit de brand te helpen met snoeien etc. Inmiddels is de organisatie gegroeid tot zo'n 15 vrijwilligers. Er gaan steeds meer stemmen op in de buurt om deze organisatie ook het openbaar groenonderhoud in de buurt te laten doen. Ze hebben zelf grootse plannen om onder andere stagiaires en mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan te trekken en dan zouden ze het onderhoud qua volume aan kunnen. Een bewoner uit de wijk heeft de organisatie gewezen op het uitdaagrecht. Bij de wijkmanager komen twee

bestuursleden van de organisatie met de vraag om een gesprek over het uitdagen van het groenonderhoud.

Tafel 3: Hoe wil je als gemeente omgaan met een initiatief als in deze casus?

- Hoe zou de wijkmanager moeten reageren op het uitdaagverzoek?
- Welke ondersteuning zou je als gemeente kunnen en willen bieden?
- Welke kansen en risico's kun je benoemen bij uitvoering van dit verzoek?

Tafel 4: Op welke wijze kun je kaders opnemen die je als gemeenten helpen om met een casus als boven omschreven om te gaan?

- Zijn er uitzonderingsgronden die je als gemeente sowieso op wilt nemen als het gaat om overheidsparticipatie / uitdaagrecht?
- Wil je überhaupt het uitdaagrecht als zodanig opnemen in de verordening of wil je meer in termen van verschillende samenwerkingsvormen spreken?
- Op welke manier wil je transparantie opnemen in de verordening: De manier van verslagleggen en verantwoorden op welke manier is samengewerkt.

Plenaire terugkoppeling en afsluiting