

## OVERDENKINGEN

**Van** Werkgroep Jeugd  
**Aan** Gemeenteraad  
**Datum** 26 oktober 2020  
**Betreft** Overdenkingen Governanceonderzoek SOJ

### Contactpersoon

Arianne van Dijk

T 0610115798

E

[arianne.vandijk@jouwgemeente.nl](mailto:arianne.vandijk@jouwgemeente.nl)

### Aanleiding

Het Algemeen Bestuur van de Dienst Gezondheid & Jeugd heeft op 24 september besloten de 10 gemeenteraden van Zuid-Holland Zuid om een zienswijze te vragen. Onderwerp is het 'Governanceonderzoek SOJ'.

### Bedoeling Werkgroep Jeugd en overdenkingen

Het doel van de werkgroep is om de autonome positie van de lokale gemeenteraden te versterken op het gebied van jeugdhulp. Het middel dat de werkgroep inzet, zijn 'overdenkingen': een set aanbevelingen, suggesties, overwegingen etc. voor standpunten die raadsleden, fracties en/of gemeenteraden kunnen innemen. De lokale raden bepalen zelf of en hoe zij overdenkingen willen gebruiken. Voorbeeld: via een amendement of een toezegging van de wethouder kunnen raden overdenkingen opnemen in hun zienswijze.

Aan de gemeenteraden is een **zienswijze gevraagd op twee punten**:

- A. "Dat in het belang van een eenduidige aansturing binnen de gemeenschappelijke regeling en het versterken van de verbinding tussen SOJ en de andere onderdelen van de DG&J het wenselijk is dat de **SOJ integraal onderdeel gaat uitmaken van de DG&J**. Waarbij wordt vastgesteld dat de begrotingen wel gescheiden blijven. Draagt het DB op een voorstel en het daarvoor benodigde besluitvormingsproces te laten voorbereiden."
  
- B. "Dat de aansturing van de SJJ andere contractafspraken vraagt. Dat daarom proforma het contract met de SJJ per 31-12-2020 wordt opgezegd. Daarmee wordt 2021 een overbruggingsjaar waarin in de directeur SJJ gevraagd wordt de SJJ aanbevelingen ter hand te nemen. En om **samen met de gemeenten en de SOJ een nieuw meerjarig contract uit te werken naast een dienstverleningsovereenkomst met elk van de 10 gemeenten.**"

*Het besluit van het AB van 10 september bestaat uit meer dan deze twee (beslis)punten. Wij vragen ons af waarom aan de gemeenteraden alleen over de punten 4 en 5 van het besluit om een zienswijze wordt gevraagd en niet over de overige beslispunten. Graag ontvangen wij een schriftelijke uitleg hierover.*

### **A. De SOJ wordt integraal onderdeel van de DGJ**

Voorgesteld wordt om de SOJ integraal onderdeel te laten uitmaken van de DG&J. Inzicht in de voor- en nadelen van het onderbrengen van de SOJ bij de DG&J ontbreekt. Waarom is er bijvoorbeeld vijf jaar geleden gekozen voor de huidige opzet?

*Het ligt voor de hand om de SOJ tot een organisatie te maken die zich uitsluitend en alleen richt op het verlenen van diensten aan het brede veld van de jeugdzorg, waarbij zij faciliterend optreedt voor zowel werkzame organisaties als gemeenten. Zij dient zorg te dragen voor de inkoop, de (financiële) administratie, de rapportages en specifieke ontwikkelingen op wet en regelgeving alsmede beleidsontwikkelingen in*

**Kenmerk**

**Datum** 29 oktober 2020

*kaart te brengen. Voor deze organisatie zijn dan ook geen beleidsmatige taken meer weggelegd, die verantwoordelijkheid komt lokaal te liggen. De voorkeur gaat uit naar een zelfstandige organisatie.*

## **B. (Contractafspraken) Stichting jeugdteams**

**Wij onderschrijven het uitgangspunt dat de lokale gemeente opdrachtgever wordt van de SJT.** Het is goed dat de er een **einde** komt aan de **verstrengeling tussen de SOJ en de SJT.** Wij onderschrijven ook het besluit om het contract met de SJT op te zeggen. Wij verwijzen hierbij ook naar de zienswijzen die zijn ingediend met betrekking tot het inkoopkader.

Wij verwachten dat van het huidige aanbodgericht werken steeds meer overgegaan wordt naar vraaggericht werken. Uiteraard met ondersteuning van professionals. Voor deze professionals is scholing een vereiste, zodat zij in hun kracht komen en vanuit die kracht kunnen werken.

Een klantgerichte aanpak leidt tot **vraaggericht** werken wat nodig is om de vraag achter de vraag te ontdekken. Niet sec de gestelde vraag bekijken, maar in het zogenaamde **'ontschotte'** perspectief analyseren en beoordelen. Een goede duiding van de vraag is essentieel. Jeugdzorg maakt immers ook deel uit van het sociaal domein.

Tot slot hechten we aan een integrale aanpak, waarbij het spreken van elkaars taal van groot belang is.

## **Aanvullende opmerkingen**

### **1. Lokaal wat kan, regionaal wat moet**

Al eerder is aangegeven dat de regie weer op lokaal niveau moet komen te liggen. Het kan dan ook bijna niet anders dat gemeenten vervolgens een lokale verordening jeugdhulp opstellen. Met het loslaten van de financiële solidariteit is het niet meer dan logisch dat de gemeenten elkaar ook op die beleidsterreinen loslaten waar dat kan. Regel lokaal wat kan en regionaal alleen wat moet. Logischerwijs **missen wij deze aanbeveling** maar wij zouden deze graag toevoegen aan het geheel.

### **2. Mandaat en delegatieregeling van de gemeenschappelijke regeling**

In de afgelopen jaren is door verschillende partijen kritiek geleverd op deze regeling. In dat licht bezien is nu, **met het opnieuw vaststellen van de governance, het moment om te evalueren en met de raden het gesprek aan te gaan over deze regeling.** Kernvraag bij deze toetsing dient te zijn of het afgegeven mandaat of gedelegeerde bevoegdheid nog passend is in deze tijd waarin de eigen regie meer en meer op de voorgrond zal treden.

### **3. Toekomst**

*Op dit moment is onduidelijk waar we staan in 2023. Wanneer komt daarover de benodigde helderheid en duidelijkheid? Wat doen we dan lokaal en wat regionaal en wie bepaalt dat? Welke taken zijn er dan voor het AB en DB (nog) weggelegd? Het is goed om hier binnen afzienbare tijd meer helderheid over te geven en waar mogelijk keuzes in te maken.*

**De raden worden geadviseerd hun wethouder Jeugd te laten terugkoppelen hoe het Algemeen Bestuur heeft besloten bij onderwerpen waar de raad een zienswijze op heeft ingediend.**