

Reactie op de definitieve concept-Horecanota

Bewonersplatform Binnenstad/Werkgroep Horeca& evenementen

versie 12-12-23

Bij de totstandkoming van de nieuwe horecanota is o.a. ook de werkgroep Horeca en Evenementen van het Bewonersplatform Binnenstad geconsulteerd.

Vanuit het Bewonersplatform is op een aantal punten een kritische reactie uitgebracht, die helaas nagenoeg geen effect heeft gehad op het eindproduct. Daarom willen we alsnog op dit moment onze belangrijkste kritiekpunten delen met u als raadsleden zodat u dit kunt meewegen in uw besluit.

In het beleid in Dordrecht en ook in deze horecanota wordt meermaals benoemd dat er een evenwicht moet zijn en blijven tussen levendigheid (horeca, evenementen) en leefbaarheid (wonen). Gezien de toename van het wonen in de binnenstad en het stimuleren van wonen boven winkels wordt dit evenwicht steeds relevanter.

Waar we blij mee zijn is dat de vestiging van nieuwe horeca alleen via een ruimtelijke ordeningsprocedure mogelijk blijft. Dat biedt in elk geval de mogelijkheid om ook als belanghebbende bewoners het genoemde evenwicht te bewaken.

Tegelijk zijn er vanuit het bewonersbelang de volgende kritiekpunten:

- Op dit moment is het grootste gedeelte van de binnenstad nog “bewoonbaar”. Dat is een essentiële kwaliteit om een aantrekkelijke binnenstad te behouden. Het voorstel in de horecanota om voor elke horecavoorziening 12 x per jaar een verlaatje en parallel 12 x per jaar een geluidje mogelijk te maken, en dat alles nog opgeteld bij ruimere openingstijden op donderdag, eventuele evenementenvergunningen en stedelijke evenementen, maakt echter dat het evenwicht tussen leefbaarheid en levendigheid volkomen uit balans is geraakt. Opgeteld een veel te zware belasting voor elk gebied waar ook gewoond wordt. Het wonen in de dicht bebouwde binnenstad met vaak smalle stenige straten waar geluid niet weg kan, is erg gevoelig voor geluidsoverlast. Belangrijk is dan ook om PER GEBIED een maximum aan ontheffingen en vergunningen vast te stellen, gebaseerd op het aantal bewoners versus het aantal horecazaken en te verwachten evenementen.
- In dat kader zou ook per horecaconcentratiegebied nader moeten worden omschreven voor welke horeca het gebied met name geschikt is, en voor welk type horeca niet. Het maakt voor de leefbaarheid nogal verschil of het om dag, avond- of nachthoreca gaat. Wat past waar en vooral wat past waar niet.
- Wenselijk is dat de definitie van de verschillende typen horeca scherper wordt begrensd. Als een restaurant wordt vergund zou het niet zo moeten zijn dat dit ook een locatie voor (al dan niet grote) feesten en partijen kan zijn, of dat het restaurant in de avonduren wordt omgebouwd tot muziek- en danscafé. Qua effect voor de omgeving zijn dit namelijk veel belastender activiteiten dan een restaurant. Een horecavergunning zou dus explicieter dan nu moeten aangeven welke activiteiten (en wellicht tot welke omvang) zijn toegestaan. Zodat bij vergunningverlening volstrekt duidelijk is voor omwonenden wat ze kunnen verwachten.
- Omdat het gebruik van terrassen vooral bij avondhoreca een belangrijke bron van overlast voor omwonenden is, dient er de mogelijkheid te zijn de openingstijden voor een terras niet automatisch te koppelen aan de openingstijd van de horecavoorziening. Hier moet ook per

gebied maatwerk worden geleverd om te zorgen dat ook kwaliteit van wonen wordt gegarandeerd.

- Bij openingstijden van een horecavoorzieningen tot na 00.00 uur in de nacht dient bewaking/portiers buiten verplicht gesteld te worden om overlast voor omwonenden te voorkomen/te beperken.
- Waar criteria worden benoemd in de nota om nieuwe horecavoorzieningen aan te toetsen, wordt nergens leefbaarheid als criterium genoemd. Dit strookt niet met het uitgangspunt dat het evenwicht tussen leefbaarheid en levendigheid belangrijk is en bewaakt moet worden. Dit criterium dient dan ook mee te wegen en moet ook toetsbaar gemaakt worden. Anders blijft het een loze kreet zonder enige consequentie. Onduidelijk is ook wie vervolgens bepaalt of er sprake is van een goede balans tussen leefbaarheid en levendigheid.
- De vier nieuwe horecaconcentratiegebieden zijn pas in het laatste stadium en zonder overleg met betreffende bewoners aan de nota toegevoegd, waardoor zij én het Bewonersplatform Binnenstad, buitenspel gezet zijn, ondanks dat in de nota diverse malen wordt vermeld dat alles in overleg met bewoners is gedaan.

De nota is nogal terughoudend waar het gaat om nieuwe horeca buiten de binnenstad. Terwijl ook daar spraakmakende voorzieningen kunnen worden gerealiseerd, zoals Villa Augustus, die voor de gehele stad relevant zijn. Hiervoor zou zeker ruimte moeten blijven in het nieuwe beleid. Waarbij bijvoorbeeld een koppeling met cultuur, zeker voor stadsbezoekers, ook een aantrekkelijk optie kan zijn zoals in Kunstmin of het Energiehuis.

Resten twee opmerkingen over de procedure voor de horecanota én het vervolg:

- Gezien het feit dat dit nieuwe beleid gevolgen heeft voor ondernemers en bewoners in de stad en met name in de binnenstad lijkt het ons wenselijk om de nieuwe horecanota ter visie te leggen en partijen en personen de kans te geven hierop te reageren d.m.v. zienswijzen. Onze vraag is of deze procedure ook zo is gepland door de gemeente en zo niet waarom niet?
- Gebruikelijk is dat er regulier overleg is van de gemeente met een vertegenwoordiging van horecaondernemers. Aan te bevelen is daar ook betrokken bewoners bij aan te laten sluiten. Evenwicht tussen levendigheid en leefbaarheid kan namelijk niet eenzijdig worden bewaakt.